

DOI: 10.19181/snsp.2021.9.3.8445

ПЯТИЛЕТКА – НА «ПЯТЁРКУ» (ОБЗОР ПЯТИ ВЫПУСКОВ ЕЖЕГОДНИКА ПО ПРОБЛЕМАМ НАУКИ, ОБРАЗОВАНИЯ И БИЗНЕСА)

Образование и наука в России: состояние и потенциал развития: сб. научных трудов / Отв. ред. А. Л. Арефьев. Вып. 1–5. М., 2016–2020. Выпуск 1. М.: Центр социологических исследований, 2016. 384 с. Выпуск 2. М.: Институт социально-политических исследований РАН, 2017. 286 с. Выпуск 3. М.: Центр социального прогнозирования и мониторинга, 2018. 680 с. Выпуск 4. М.: Центр социального прогнозирования и мониторинга, 2019. 680 с. Выпуск 5. М.: ФНИСЦ РАН, 2020. 425 с.

Н. Н. Калинина¹

¹Учебно-исследовательский центр
Московской Федерации профсоюзов.
129164, Москва, Маломосковская ул.10

Для цитирования: Калинина Н. Н. Пятилетка – на «пятёрку» (обзор пяти выпусков Ежегодника по проблемам науки, образования и бизнеса) // Социологическая наука и социальная практика. 2021. Т. 9, № 3. С. 255–265. DOI: 10.19181/snsp.2021.9.3.8445

Аннотация. Представлен обзор пяти выпусков Ежегодника, выделены ключевые направления осуществляемого в нём анализа взаимодействия образования, науки и бизнеса, описаны инновации в данном направлении, названы основные авторы, характеризуются перспективы дальнейшего его выпуска.

Ключевые слова: наука; образование; научно-образовательные центры; экспертные опросы; бизнес-структуры; профсоюзы

Ежегоднику «Образование и наука в России: состояние и потенциал развития» исполнилось пять лет. Его выпускать начал Центр социального прогнозирования и маркетинга, возглавлявшийся Ф. Э. Шереги – ведущим отечественным специалистом по социологии образования, да и социологической науки в целом (последний – пятый Ежегодник выпущен ФНИСЦ РАН). Бессменным ответственным редактором последних выпусков (и инициатором этой серии изданий) является А. Л. Арефьев, а «мотором» этого важного дела можно назвать Ф. Э. Шереги. Обзор сборников статей, входящих в выпуски Ежегодника, – это и заявка на его продолжение: редко какая из областей социологического знания нуждается в столь мобильном и одновременно широкомасштабном освещении, как это как раз и удаётся Ежегоднику.

Первый выпуск Ежегодника вышел в свет в 2016 г. и включал в основном работы специалистов по социологии образования и науки самого различного профиля. В 22 статьях (всего же их численность достигла полутора сотен) его первого выпуска 38 авторов (всего более 300), начиная от таких корифеев

социологии образования, как академики РАН Г. В. Осипов и М. К. Горшков, и завершая аспирантами. Статьи открыли широкое исследовательское поле для выявления взаимоусиливающей связки образование – наука – бизнес.

Все статьи отличались поисковым характером в плане постановки проблем и способов их решения – при этом немалое внимание уделялось анализу зарубежного опыта – для рецепции его достижений и избегания «магистральных заблуждений» (10 статей первого Ежегодника). Статьи озвучивали существенно значимую тему: осуществить мониторинг такого ключевого показателя, как «производство высокотехнологической, наукоёмкой продукции, включая производство знаний и образовательных услуг» [1, с. 5]. Этот показатель был всесторонне детализирован в статьях М. С. Попова об индикаторах институциональных изменений в образовании и адаптации молодёжи к новым реальностям. Рассматривались пути интенсификации научных исследований в отечественных вузах (статья о «Стэнфорде» в российских реалиях В. А. Зернова и Е. В. Лобановой), кадрового обеспечения науки (статья Г. А. Ключарёва, А. Н. Савенкова, П. А. Бакланова), а также уроки её государственного регулирования на материале сравнительных исследований (статья В. И. Савинкова, А. Л. Арефьева).

Уже в этом Ежегоднике были разработаны своеобразные треки (впервые прокладываемые пути) в трудно идентифицируемых реалиях социальных изменений. Ограничимся одним из них, но, пожалуй, наиболее важным и ключевым для всех пяти Ежегодников.

Это анализ путей развития и рекомендации по взаимоусилению инновационного предпринимательства и наукоёмких производств. Статья Г. А. Ключарева и М. Н. Михайловой на эту тему вызвала повышенный интерес. Придётся, к сожалению, ограничиться лишь одной цитатой из неё: «...драйверами инноваций, особенно в сфере высокотехнологичной продукции – предпосылками и условиями социального развития общества – выступают уже не одиночки-изобретатели, а реальные коллективные субъекты инновационного процесса» [1, с. 238]. А также добавленное к данной констатации остро критическое, но социально актуальное замечание, что «в этом деле никак не допустима игра без правил», их игнорирование приводит к тому, что такая «игра» вообще не может начаться. Очень ответственное утверждение, оно постоянно находится в поле зрения аналитиков указанного трека во всех пяти Ежегодниках.

Второй выпуск Ежегодника начинается блоком статей о проблемах школьного образования (с акцентом на его воспитательной составляющей в работе Ф. Э. Шереги и И. П. Потехиной). Он как бы продолжается блоком статей о высшем образовании, включая фундаментальную статью ректора МГУ В. А. Садовниченко о задачах ведущего вуза страны, а также устранении последствий таких, казалось бы, далёких от сугубого академизма феноменов, как экономический кризис и «демографическая яма», преодоление «скоса состава

ва», поскольку в лидирующем университете две трети студентов – москвичи [2, с. 235], освещаются и вопросы об адекватном трудоустройстве выпускников и старении кадров.

Очередной блок – статьи об академической мобильности, причём с использованием ресурсов Интернета, и экспорте российского образования. Важный блок включает материалы о языковой специфике обучения. Завершает Ежегодник блок статей о перспективах выхода вузовской и академической науки в рисковые поля бизнеса.

Прежде чем рассматривать как раз их, обратим внимание на информационные «подсказки», которые содержатся практически во всех материалах Ежегодника, – и на такую в статье американского исследователя Дж. Билла о «мусорных» издательствах и журналах (в её названии употребляется политкорректное «недобросовестных»). Информация *call for paper* – почти всегда «звон» по иллюзиям и затратам авторов. Но этот «звон» вредит и науке в целом, поэтому автор и рекомендует, как к нему не прислушиваться, и даже даёт адрес сайта, где высвечиваются эти горы «мусора» (<https://scholarlyoa.com/>).

Статья Г. А. Ключарёва, М. С. Попова и А. В. Чурсиной, описывая малые наукоёмкие предприятия, намечает пути трансфера инновационных технологий и указывает на его барьеры. Опыт их десятилетнего функционирования полностью удачным назвать нельзя, но подвижки в этом не только экономически, но и социально важном деле есть. В частности, выявилось, что «именно сетевой (ризомный), а не вертикально-иерархический, субординационный характер взаимоотношений науки, образования и производства является наиболее оптимальным. Государство должно не только управлять процессом, но главное – выработать план сотрудничества, помочь в привлечении инвестиций и выступить гарантом – страхователем» [2, с. 294].

Две «придирки» к этому доказательному и мобилизующему тезису, выводимому из масштабных эмпирических исследований и теоретической проработки их результатов. Первая – может, не употреблять слова «наиболее оптимальный», сами по себе представляющие плеоназм? более того, обойтись словами «пригодный» и даже «подходящий»? Вторая – у рецензента возник вопрос: а не являются ли тезисы статьи опорой такой не только образовательно-научной, но даже масштабной социальной инновации, как создание первых пяти научно-образовательных центров (НОЦ) мирового уровня? Как руководство к действию в этом направлении её можно трактовать, но авторы о НОЦ не говорят, хотя инициатива, обозначенная властными структурами уже прорабатывалась – об этом неплохо было бы написать в шестом Ежегоднике. За первые пять лет выпуска Ежегодника «пятёрку» его пяти выпускам можно поставить вполне – при любого рода «придирках» и критике.

В ключевой статье *третьего выпуска* Ежегодника за 2018 г. Д. Л. Константиновский, Ф. Э. Шереги и М. Н. Михалёва утверждают неприемлемость линии на недостаточное финансирование сферы образования по остаточному принципу.

Один из результатов выхода из этой ситуации – замена всеобщей опеки и оплаты всех образовательных услуг государственным гарантированным обеспечением в школах только минимально необходимого образовательного стандарта [3, с. 168], всё остальное – в сферу рыночных отношений. Но это не во всём подходит для общества знаний: часто именно школой «отбраковываются» умные, но не имеющие средств дети, человеческий капитал при этом явно недоиспользуется.

Такого подхода и исхода не допускают образовательные структуры типа преуниверситариев. Практика их работы описана в статье сотрудников НИЯУ МИФИ О. Г. Новиковой, Н. А. Гусева и Н. И. Чепыжевой. Родители ничего не жалеют для поступления в вузы своих талантливых детей, но и вузы затрачивают усилия и средства, чтобы устранить недобор подлинных талантов.

Г. А. Чередниченко центрирует внимание на конвертации программ высшего образования. При этом следует учитывать специфику «инфраструктур рынка труда и социума, которые взаимодействуют отнюдь не планомерно» [3, с. 240].

В числе 30 материалов сборника можно выделить статью И. Н. Трофимовой о настоятельности поддержки государством специалистов по ряду инженерных направлений, а Е. А. Ермаковой – о ненужности для рынка труда направлений безадресных. В. И. Савинков и И. Б. Тростянецкая приходят (и приводят) к выводу, что любой университет должен стать в чём-то предпринимательским – тогда легче скорректировать недостаточный или перекошенный спрос на специалистов.

Г. А. Ключарёв и М. С. Попов привели и проинтерпретировали результаты проведённого в 45 регионах РФ опроса 425 экспертов, предпринятого в 2018 г. Более половины опрошенных руководителей предприятий и ровно половина руководителей вузов подсчитывают риски, устанавливая контакты между собой» [3, с. 380]. Но, как выяснилось, это скорее калькуляция затрат, чем собственно риски, без которых нельзя не то что добиться успеха, но и просто удержаться на плаву в современной динамично меняющейся экономике. Без них цифра реального трансфера научных проектов в производство вряд ли станет однозначной – и в итоге инновационный продукт может остаться на обочине. Сочетаемость науки и инновационных производств – задача уже вчерашнего дня, пока не в должной мере решённая и сегодня, – убеждают авторы, адресуясь к вузам, научным учреждениям и бизнес-структурам.

Продолжают намеченную линию исследования в своей статье Ф. Э. Шереги и А. В. Кириллов: если наличествующая подготовка профессионалов всего лишь «способствует воспроизводству нынешней социальной структуры, то для государства это означает регресс, а для системы профессионального образования – дисфункцию» [3, с. 465].

Ситуация в этом плане меняется, констатируют четыре вышеупомянутые авторы из третьего выпуска, да и многие авторы из всех выпусков. Все они ориентировались на решение задач диагностического и прогностического характера в сфере взаимодействия образования, науки и производства (бизнеса).

На это нацелены и усилия Центра социологических исследований, информация о котором дана в конце Ежегодника. Его вклад — 212 книг (включая электронные) до 2018 г.; в их числе и три рассмотренных сборника статей. Если перевести их содержание в разговорную форму, то получилась бы картина своеобразного совещания аналитического отдела при генштабе преобразований в указанных жизнеобеспечивающих сферах отечественного социума.

В *четвёртом* выпуске Ежегодника трек взаимодействия науки, образования и бизнеса проявлен особенно рельефно. Отметим его, попутно подчеркнув, что тематика данного выпуска в целом тоже весьма широка. С интересом читаются и общетеоретические работы классика социологии образования Д. Л. Константиновского об ответе российской молодёжи на вызовы меняющегося рынка труда, и сопутствующие статьи специалистов НИЯУ МИФИ Д. М. Мошковой и Д. Л. Лозовского об особенностях адаптации молодых специалистов к научному труду, статья Л. И. Мешковой о социализационных трендах в сфере труда, статья Д. В. Петросянца и А. Г. Чаплыгина о востребованности молодых отечественных экономистов, статья Е. Д. Вознесенской о высокопрофессиональных кадрах для аграрного сектора.

Нельзя обойти вниманием работы И. С. Кузнецова о роли доверия в сфере высшего образования и Е. С. Поповой — о том, какое место занимает оно в накоплении человеческого капитала (оно — пустое множество не только без денежных вложений, но и в отсутствие профессиональных надежд и карьерных ожиданий как важных индикаторов указанного капитала).

Отдельно следовало бы рассмотреть работы Ф. Э. Шереги — рачительного «хозяина» всех сборников. Ограничимся тем, что приведем лишь названия входящих в *четвёртый* выпуск статей: «Политика как социальный институт» и «Суицид среди детей и подростков» — они сразу же мобилизуют внимание читателя. Ну и, конечно, вызывает интерес интервью их автора, подводящего некоторые промежуточные итоги своего длительного и часто тернистого пути в науке социология.

Как в предыдущих, так и — надемся — в последующих выпусках Ежегодника помещены высокоинформативные работы А. Л. Арефьева об образовательной деятельности российских вузов за рубежом, в частности в Латинской Америке, и (совместно с проректором НИЯУ МИФИ Н. М. Дмитриевым) французских образовательных институтов в России, а также (совместно с П. А. Арефьевым) статьи об общетеоретической стратегии в экспорте отечественного образования в целом. Стратегия охватывает год 2024-й, но наступившие времена пандемии в чём-то, вероятно, скорректируют ее положения. И не исключено — в обнадеживающую сторону: опыт работы отечественных медиков ведь не может не быть востребованным: выживать-то нужно всем — как в восточном, так и в западном мире. Поэтому как бы не корректировалась стратегия, один из ключевых и аналитически обоснованных выводов статьи о том, что «повышение доходов от экспорта российских образовательных услуг требует инвестиций в эту область экономики и создание максимально благоприятных условий

для обучения и проживания иностранных граждан в России» [4, с. 409], и его релевантность сомнению не подлежат. На очереди – работы А. Л. Арефьева об адаптации этой стратегии в непростых постпандемических условиях, которые уже «просятся» на стол специалистов наук об образовании, а главное – практических работников в данной сфере. Работ, которые должны, а в чём-то обречены появиться в будущих выпусках Ежегодника.

А что же с наиболее востребованным, на наш взгляд, треком? Его контуры, можно сказать, голографически охарактеризованы в статье, а фактически – в полновесной монографии Ф. Э. Шереги и Г. А. Ключарёва. Можно было бы выпустить её и отдельно, но при этом следует учитывать два обстоятельства. Первое – в рамках Ежегодника она вышла быстрее, чем если бы выходила отдельным изданием. Второе – она характеризуется эффектом констелляции, своеобразно «отсвечиваясь» в других статьях сборника (и даже всех сборников).

Итак, как спрогнозировать и исчислять социально-экономический эффект государственной поддержки кооперации вузовской науки и инновационного производства? В названии статьи выделены три актора, а внимательное её прочтение выявляет контуры продуктивного диалога между ними. Ведь так или иначе, но устранять неспособность многих образовательных организаций готовить специалистов в соответствии с запросами инновационной экономики – надо, и цифровая образовательная среда в этом деле – рычаг довольно мощный. Авторы, образно говоря, ощутили эту «добродетель», ставшую «нуждой» в период пандемии: закрывались двери вузов для студентов, но не для потока знаний. Твёрдое их убеждение – нужна действенная кооперация организаций образования, науки (академической и прикладной) и ведущих производственных компаний. Это доказывается на материале целых 40 эмпирических исследований, проведённых в 2011–2019 гг.

Результаты не всегда утешительны, рекомендаций часто не слышит то один, то другой актор, внедрение новых форм кооперации проходит с затруднениями. Авторы статьи – не только исследователи, но и люди с ясной гражданской позицией, что видно даже в выявленных ими тревожных цифрах. Но отчаиваться никак нельзя: работа по «аккумуляции научного потенциала страны для содействия росту инновационного производства» [3, с. 168], (4, с. 15) должна лишь вестись более осознанно, а поэтому и интенсивно.

Такую работу и вёл все восемь лет Центр социального прогнозирования и маркетинга – с опорой на разработки учёных Института социологии РАН, ряда ведущих вузов страны (в первую очередь, НИЯУ МИФИ) и привлечённых экономистов, демографов, юристов, педагогов высшей школы и многих других, которые не немеют, как достославный Павел Чичиков, перед законом, а остро и критически реагируют на Постановление правительства РФ № 218 от 19.04.2018 г. и Указ Президента РФ от 07.07. 2018 г. № 899 о создании действенной кооперации, комплексно готовя социологическое обеспечение не менее действенного Постановления правительства от 19.02.2019 г. № 162 о реализации приоритетов национально-технологического развития страны.

Охват анализируемых акторов в регионах и отраслях по масштабам (от Архитектуры и Биотехнологий до Электроники и Ядерной энергетики), глубина исследовательского поиска связей между ними, рекомендации по оптимизации этих связей имеют мало прецедентов в отечественной социальной науке. При этом наука, особенно академическая и надорвавшаяся вследствие непродуманных реформ прикладная, прихрамывает, система профессионального образования отстаёт, бизнесмены мало чему верят, а регулятор (государство) не вовремя «затыкает прорехи» в системе управления. И все страшатся рисков. А как без них? Во многом об этом – констатирующая часть статьи.

Но, как говорит пословица, глаза боятся, а руки делают. Точнее сказать, цифры устрашают, а взаимодействие акторов налаживается. При этом выделяются группы-лидеры в отраслях экономики, первой их которых (27%) реализованных инновационных проектов входят здравоохранение и фармацевтика [4, с. 38]. Дорогой, очень дорогой оказалась ложка к обеду из моря бед, связанных с коронавирусом... Острия прорыва к инновациям обнаруживаются не только на этом участке. Знакомство с ними через статью – не просто предмет научного интереса, а в чём-то долг со стороны исследователей и практиков.

Характер и треки успешного трансфера научной продукции в производство – тоже дело архисложное, в первой половине 2010-х гг. находящееся «на предтрансферной стадии» [4, с.53]. Но и здесь находятся участки прорыва. Они зафиксированы по отраслям, и любой вдумчивый исследователь или практик может идентифицировать их, опираясь на описанные в статье подходы.

Так или иначе – а рамки обзора сдерживают репрезентацию богатейших мыслями и подтверждённых эмпирическими наблюдениями положений статьи. На них опираются и весомые адресные, и реализуемые, хотя часто и нелицеприятные рекомендации. Что касается их внедрения, то авторы данной исследовательской статьи, можно сказать, едва ли не за руку подвели к проекту создания «не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня на основе интеграции университетов и научных организаций» [4, с. 13].

Первые шаги в этом направлении охарактеризованы в статье С. М. Пястолова и И. Е. Задорожняка, открывающей *пятый выпуск* Ежегодника, – не во всём основательные, но поисковые в рамках как раз упоминаемого трека.

По прочтении статьи классика отечественной демографии Л. Л. Рыбаковского (в соавторстве с Н. И. Кожевниковой) невольно возникает вопрос: а когда отечественные учёные проникнутся простой библейской истиной: плодитесь и размножайтесь?.. Ведь чем богаче страна, тем активнее в неё устремляются мигранты, она столь обширна, что даже их может не хватать. Мудрый автор далёк от алармизма в связи с депопуляцией (кто может спрогнозировать её темпы в связи с пандемией – ведь как раз в годы испытаний дети рождались чаще) и предлагает ряд мер по её сдерживанию. Что особо примечательно – «не только материальных» [5, с. 64].

В статье А. А. Лебедева зафиксирована история инклюзивного образования в России, включая его трансформации в период пандемии. В 2017 / 2028 учебном году в вузах России учились 6,9 тыс. студентов (в 2008 г – 5,9 тыс.) [5, с. 178]. При выверенной стратегии инклюзивного образования они – далеко не балласт образовательного процесса, заверяет автор.

Д. Л. Константиновский продолжил свой трек, намеченный и в предыдущих исследованиях, указывая на роль образования в преодолении социального неравенства, которое перемещается довольно непредсказуемо, но никак не исчезает; более того, возникают по самым разным поводам новые неравенства. Соответствующие исследования начались в 1962 г. в Сибири – как раз сибирские социологи довольно зримо выявили констелляцию поводов (социокультурный соотносится с экономическим и территориальным) в следующий год за принятием Программы КПСС, постулирующей полное социальное равенство. Масштаб исследования вырос из сибирского до всероссийского в 1973 г. Барьеры менялись, но оставались.

В ходе перестройки и в годы постперестройки неравенства приняли столь выраженный характер, что деформировали многие образовательные траектории молодых людей по самым различным линиям излома. Но и тогда, и теперь барьеры осуществляют дисфункцию в ходе востребованности человеческого капитала с растущей долей интеллектуального потенциала в нём. Именно поэтому актуален призыв к снижению высоты барьеров для «повышения жизненных шансов всех, кто делает первые шаги в своей биографии, с какой бы стартовой позиции в сложном мире она ни начиналась» [5, с. 218]. Это императив развития общества, если оно стремится стать современным.

Вслед за статьёй Д. Л. Константиновского идёт статья молодых социологов Р. С. Кузнецова и М. А. Лагутиной о цифровизации образования, ставшей добродетелью из нужды, вызванной пандемией. На материалах эмпирических исследований они просчитывают риски разных практик цифровизации, призывая избегать при её внедрении таких оборотов, как «безусловность», «несомненная» и т. п. [5, с. 225]. «Общество знаний» в этом плане вовсе не идентично «обществу цифры» – как бы ни настойчиво обосновывалось их отождествление.

Примыкает к данной теме статья молодого исследователя И. С. Кузнецова о роли доверия в ходе образовательных процессов: оно – тот канал трансфера знаний, который лишь увеличивает их общечеловеческую значимость, часто теряющуюся в безличностных сетях.

Блок статей о довольно резко меняющемся статусе зарубежных студентов в отечественном образовательном пространстве открывается статьёй руководителей Социоцентра Н. А. Полихиной и И. Б. Тростянской. В 2018 г. Указом № 204 Президента РФ была поставлена задача в два раза увеличить число иностранцев, обучающихся в вузах России, с возможным их трудоустройством здесь. Как говорится, процесс пошёл, и достаточно успешно, о чём свидетельствовали результаты обширного исследования 2019 г., проведённого Социоцентром: 4039 респондентов

из 116 стран на базе 86 отечественных вузов — вот масштаб так масштаб. Сами эти цифры интригуют, а качество разработок Социоцентра общепризнано не только научным сообществом, но и всем обществом. Уже ради этого одного исследования можно «устраивать гонку» за данным Ежегодником, даже зная, что на намеченном треке слежения обнаружались грозные тучи пандемии... Девять таблиц статьи наполнены столь живыми цифрами, что читаются как самый занимательный текст, требующий продолжения. Авторы не спешат с прогнозами, но вряд ли стоит сомневаться, что таковые у них есть и что они отличаются достаточным оптимизмом.

Попробуем «угадать» направления постковидного отечественного образования, которые вряд ли потеряют привлекательность для иностранцев. Это, во-первых, медицина и науки о человеке: они-то экзамен на всечеловеческую востребованность сдали. Во-вторых, науки о социуме, в частности о социальной сфере, оказавшейся более готовой пережить такого рода катастрофы. В-третьих, это естественные науки, особенно в ключевых направлениях: авторитет, к примеру, математических школ лишь возрастает. И так далее — авторы статьи, думается, выскажутся об этом гораздо внятнее и доказательнее.

Остаётся добавить, что тем или иным аспектам рекрутинга и образовательных траекторий посвящены статьи: о довузовской подготовке в рамках РУДН Л. И. Ефремовой; о сотрудничестве России и Киргизии в сфере образования А. Л. Арефьева и З. К. Дербшиевой; о потенциальном трудоустройстве иностранцев-выпускников Г. А. Красновой; о зарубежных студентах-очниках в российских вузах П. А. Арефьева. Особое внимание в последней уделено вузам — участникам завершившейся (точнее, реформирующейся) программы «Проект 5—100». Примечательны такие сведения: в Первом МГМУ им. И. М. Сеченова число зарубежных студентов-очников увеличилось почти вдвое (1845 в 2014 / 2015 гг. и 3248 в 2018 / 2019 гг.) [5, с. 352]. Доля студентов-платников при этом составляла 89 и 95,6% соответственно [5, с. 353]. Автор говорит о привлечении новых студентов-иностранцев из-за эпидемии (скорее, пандемии) коронавируса [5, с. 356] и усилении заочных форм с опорой на дистанционные технологии трезво и реалистично: кто-кто, а будущие медики пойдут именно в российские вузы их профиля.

Фундаментальная статья А. Л. Арефьева характеризует, как бы завершая данный блок работ во всех Ежегодниках, процессы ослабления позиций русского языка в мире, а также продолжающееся снижение числа владеющих им [5, с. 83]. Как говорится, страшен сон, да милостив Бог. На наш взгляд, процесс вытеснения русского языка не столь уж необратим. Хочешь не хочешь, а слово «Спутник V» придётся припоминать всё тому же человечеству при отнюдь не лучших обстоятельствах, будут оперировать им всё чаще медики и фармацевты, а затем и те, кого они лечат. Можно надеяться на то, что по-новому начнут вспоминаться и другие слова, а за ними и великий русский язык.

Завершая обзор, его автор, со своей «колокольни» специалиста по образовательным технологиям в профсоюзах, позволит себе высказать ряд пожеланий. Во-первых, о них-то — о профсоюзах — уже не как о «школе коммунизма», а как

о действенных социальных институтах во всех пяти Ежегодниках почти не говорится. Во-вторых, не так много написано о том, как дифференцированно защищать права занятых в сферах науки и образования, в частности — как легитимизировать, быстро и прозрачно, их право на интеллектуальную собственность. В-третьих, неплохо было бы осуществить анализ впечатляющих «кейсов» удачного сочетания интересов всех рассматриваемых акторов.

Можно ли проиллюстрировать эти пожелания-претензии? Постулируя неотвратимость новых организационных форм взаимодействия образования, науки и бизнеса, авторы статьи о НОЦ мирового уровня (С. М. Пястолов и И. Е. Задорожнюк) хотя и не во всём преуспели, прослеживая ответвления ключевого трека, но к некоторым соображениям подводят. В частности, к мысли о том, что в НОЦ должны появиться свои «микропрофсоюзы», не замещая профсоюзов отраслевых. Их задача — устанавливать правила взаимопонимания между чиновниками, педагогами высшей школы, учёными и бизнесменами. Задача непростая, но обещающая немалый эффект при её решении.

Немало критических суждений могут вызвать и взгляды с других «колоколен», но что поделаешь: статьи при высоком уровне академизма горячи и даже в чём-то обжигающи, как то и положено при обсуждении животрепещущих проблем.

Пятый номер Ежегодника завершается живым голосом его постоянного ответственного редактора А. Л. Арефьева в его интервью англоязычному журналу об экспорте образования. Это интервью — своеобразный самоотчёт об уже сделанном и зелёный свет на треке жизненного пути и научной карьеры этого авторитетного исследователя. Интервью наполнено не только оценочными и прогностическими суждениями, но и богатейшим табличным материалом. Здесь новейшие данные о показателях деятельности российских вузов за рубежом, о доходах от экспорта образования всех ступеней, о распределении иностранных студентов в вузах федеральных округов, об оценке качества образования и т. д.

Приведены данные опросов 2018 / 2019 гг., как говорится, с пылу, но не с жару — вспыхнула пандемия. Нет сомнений, что в ходе неё и после её завершения опросы станут полнее, а их результаты релевантнее. А вывод: «Международное образование вошло, образно говоря, в длительный период турбулентности. Итоги этого процесса подводить ещё рано, да и сама эта тема (проблемы обучения в экстремальной ситуации) заслуживает отдельного обсуждения» [5, с. 415].

И сразу возникает вопрос: не поставить ли эту тему во главу угла очередного, шестого выпуска Ежегодника? Доказывать востребованность и её (темы), и его (Ежегодника) излишне: высокие стандарты академизма издания в сочетании с острой постановкой проблем её авторами, не только высококомпетентными специалистами, но и людьми с активной гражданской позицией, — в пользу данного пожелания. Ибо намеченные исследовательские треки не должны заканчиваться неопределённостями — очень уж они значимы для современной России.

Остаётся выразить надежду, что дальнейшие выпуски Ежегодника будут столь же высокопродуктивны в плане информативности и ответственности при рассмотрении проблем и даже провалов. Данный «участок фронта» научных

исследований должен не только удержаться, но и стать плацдармом мозговых штурмов перспектив развития таких жизнеобеспечивающих сфер отечественного социума, как образование и наука, и не только их.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ

Калинина Наталия Николаевна – доктор экономических наук, кандидат педагогических наук, заведующая сектором научных разработок УДПО «Учебно-исследовательского центра Московской Федерации профсоюзов», Москва, Россия.
E-mail: nnkalinina@yandex.ru

Дата поступления в печать: 15.03.2021. Принята к печати: 04.06.2021.

DOI: 10.19181/snsp.2021.9.3.8445

Five-Year Plan – for the “Five” (Review of the Yearbook on Science, Education and Business Issues)

Education and science in Russia: state and potential of development. Collection of scientific works.

Editor A. L. Arefyev. Issue 1–5. 2016–2020. Issue 1. Moscow: Center for Sociological Research, 2016. 384 p.;

Issue 2. Moscow: Institute of Socio-Political Studies of the Russian Academy of Sciences, 2017. 286 p.;

Issue 3. Moscow: Center for Social Forecasting and Monitoring, 2018. 680 p.;

Issue 4. Moscow: Center for Social Forecasting and Monitoring, 2019. 680 p.; *Issue 5. Moscow: SNITS RAS, 2020. 425 p.*

Natalia N. Kalinina¹

¹Educational and Research Center Moscow Federation of Trade Unions.
10, Malomoskovskaya str., Moscow, Russia, 129164

For citation: Kalinina N. N. (2021). Five-year plan – for the "Five" (review of the yearbook on science, education and business issues). *Sociologicheskaja nauka I social'naja praktika*. Vol. 9, № 2. P. 255–265. DOI: 10.19181/snsp.2021.9.3.8445

Abstract. The review of five Yearbooks is presented, the key directions of the analysis of the interaction between education, science and business are highlighted, the main authors are named, and the prospects for its further publication are characterized. Innovations in this direction are described.

Keywords: science; education; research and educational centers; expert surveys; business structures; trade unions

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kalinina Natalia Nikolaevna, Doctor of Economy, Head of Sector of Scientific Research «Training and Research Center of Moscow Trade Union Federation», Moscow, Russia.
E-mail: nnkalinina@yandex.ru

The article was submitted on March 15, 2021. Accepted on June 04, 2021.