

А. А. Мерзляков

## **ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ СУБЪЕКТНОСТИ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ РЕНОВАЦИИ ЖИЛОГО ФОНДА**

DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6800

Мерзляков Андрей Александрович – кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН. 117218, Россия, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5  
*E-mail:* merzliakov@mail.ru

---

*Для цитирования:* Мерзляков А. А. Исследование проявления субъектности в реализации программы реновации жилого фонда // Социологическая наука и социальная практика. 2019. № 3. С. 69–76. DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6800

---

**Аннотация.** Статья посвящена анализу социологических критериев проявления субъектности населения по отношению к программе реновации жилого фонда. В качестве таких критериев предложены следующие: отношение к программе реновации и ходу её реализации, готовность к участию в обсуждении запланированных управленческих решений; стремление к поиску и уровень удовлетворённости поступающей информацией, степень общественной самоорганизации и готовность к отстаиванию своих интересов. Особенностью является то, что в качестве единицы анализа были использованы специально сформированные для этого социальные группы. Группы были созданы на основе двух признаков: включённость / невключённость индивида в программу реновации и отношение к программе. На основе результатов социологического исследования продемонстрированы особенности проявления субъектности в выделенных социальных группах, зафиксированы их уровень и характер. Отмечается, что органами власти были созданы правовые и организационные условия, позволяющие населению включаться в ход реализации данного управленческого процесса, однако население по-разному реагирует на предоставленную возможность и проявляет свою субъектность. Различия обнаруживаются как в уровне (высокая, средняя, низкая), так и характере её проявления (поддерживающая, протестная, нейтральная).

**Ключевые слова:** субъектность населения, органы власти и управления, программа реновации, жилой фонд, социальные группы, результаты, социологическое исследование.

### Постановка проблемы

В феврале 2018 г. правительством Москвы была утверждена комплексная программа реновации жилого фонда г. Москвы, предусматривающая снос старого и ветхого жилья и строительство на их месте не только новых домов для переселенцев, но и создание комплексной городской инфраструктуры, отвечающей всем современным требованиям благоустроенной среды обитания

и комфортного проживания. В соответствии с утверждённой программой, по оценкам городских властей, только непосредственно под программу переселения попадают примерно 1,6 млн жителей столицы, а если учитывать масштаб охвата реконструируемых территорий, то численность москвичей, которые ощутят на себе ход реализации программы, возрастает в разы<sup>1</sup>.

По сути, городская программа реновации жилого фонда — это масштабное управленческое решение. Инициировав данный процесс, органы власти тем самым заключили «общественный договор» с москвичами, попавшими в программу по переселению, а сформированное в рамках реализации программы правовое поле придало договору юридический, нормативный статус [Федеральный закон..., 2017]. В итоге население де-юре стало полноправным субъектом городской программы и имеет право оказывать влияние на ход её выполнения: возможность осуществлять общественный контроль за ходом реализации программы, участвовать в публичных слушаниях, получать своевременную информацию и т. д., тем самым органами власти были сформированы предпосылки и условия для проявления населением своей субъектности.

Под субъектностью населения понимается его способность оказывать влияние на существующую систему управления для решения определённых целей и задач, т. е. проявлять себя как коллективный субъект социального действия. В связи с этим предметом анализа стала оценка проявления населением свойств субъектности с позиций его способности оказывать реальное влияние на процесс реализации программы реновации.

## Характеристика исследования

Фонд реновации жилой застройки Москвы, являющийся ответственным исполнителем реализации городской программы, заключил с Институтом социологии ФНИСЦ РАН договор об изучении отношения жителей Москвы к программе реновации жилого фонда. В рамках данного соглашения было проведено комплексное социологическое исследование, в ходе которого при помощи метода телефонного интервью было опрошено 1200 респондентов, проживающих во всех округах столицы. Отбор респондентов осуществлялся по специально разработанной квотной выборке, отражающей половозрастную и образовательный состав населения города. В выборку попали как жители, дома которых оказались в программе реновации, так и москвичи, напрямую не участвующие в ней. Следует отметить, что исследование носило комплексный характер и было нацелено на изучение множества социально значимых проблем, сопутствующих выполнению городской программы. В данной статье мы остановим своё внимание только на одном аспекте — анализе критериев, характеризующих проявление субъектности населения в ходе реализации программы реновации.

---

<sup>1</sup> Бекбулатова Т., Воронов А., Иванов М. Реновация на марше // Коммерсантъ. 10 марта 2017 г. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3237430> (дата обращения: 28.10.2019).

Представляется, что социальная активность населения, его способность к самоорганизации, сложившиеся возможности для проявлений спонтанных социальных действий и взаимодействий являются базовыми условиями для возникновения определённого характера субъектности в системе управления. В связи с этим были выделены и проанализированы следующие эмпирические показатели: отношение к программе реновации и ходу её реализации; готовность к участию в обсуждении программы реновации; стремление к поиску и уровень удовлетворённости поступающей информацией; общественная самоорганизация и готовность к отстаиванию своих интересов.

Как показали результаты ряда социологических исследований, при возникновении в обществе новой социально значимой проблемы (к которой в полной мере можно отнести и программу реновации) как реакция на неё формируются социальные группы, обладающие схожей позицией по отношению к этой проблеме [Россия: реформирование..., 2017]. Эти социальные группы (общности) попадают в фокус внимания с точки зрения определения возможности и условий, при которых представители этой группы способны объединяться и выстраивать конструктивные отношения для решения данной проблемы. Поэтому ещё одной особенностью анализа стало то, что аналитической единицей были выбраны социальные группы, сформированные по заранее отобранному признаку.

При формировании групп были использованы два признака: а) отношение респондента к программе реновации и б) характер причастности (включённости) респондента в данную программу. По первому критерию были созданы три группы респондентов: «сторонники» – респонденты, поддерживающие данную программу; «противники» – москвичи, критично к ней настроенные; и «колеблющиеся» – жители, которые не смогли дать однозначную оценку. По второму критерию были сформированы две группы: первая – респонденты, чьи дома были включены в окончательные списки по программе реновации (участники); вторая – жители домов, которые не попали в программу реновации (наблюдатели). Выбор последнего признака обусловлен тем, что характер включённости в программу для этих групп отличается: для участников – это прежде всего получение нового жилья, для наблюдателей – появление на месте сносимых домов благоустроенной и комфортной среды обитания. Предложенная группировка оправдана тем, что позволяет более предметно понять особенности поведения каждой из выделенных социальных групп, а также оценить уровень и характер проявления субъектности в каждой из них.

## Основные результаты

Одним из ключевых показателей проявления субъектности населения является готовность к взаимодействию с органами власти и управления. В рамках программы реновации законом устанавливаются формы такого взаимодействия: участие в публичных слушаниях проектов реконструкции кварталов, встречи с представителями местных органов власти и т. п.

В целом потенциал общественного участия оказался вполне приемлемым и составил 29%<sup>1</sup>. В связи с этим был проанализирован уровень готовности к взаимодействию по обсуждению хода реализации программы реновации среди выделенных социальных групп. Как и следовало ожидать, участники программы реновации (52%) чаще остальных москвичей (22%) намереваются обсуждать планы реализации программы. Вызывает интерес другое: наибольшую готовность проявили противники — их готовность выше (39%). Несколько меньше планируют участвовать сторонники — 29%, а вот показатель колеблющихся оказался самым низким — 16%. В структурном плане среди наблюдателей сложилась схожая картина: готовность противников выше, чем в остальных двух группах (сторонники и колеблющиеся). Таким образом, отношение к программе реновации является не менее значимым фактором готовности к участию в обсуждении, чем включённость в программу, её противники проявили более высокую готовность к взаимодействию.

С каким же настроением жители собираются обсуждать программу реновации? Был проведён анализ с целью узнать, как москвичи оценивают текущий процесс реализации программы реновации. Результаты показали, что жители чаще всего не могли сформулировать такую оценку (41%). Во многом это объясняется тем, что в период проведения исследования (декабрь 2018 г.) программа только «набирала ход» и за сравнительно небольшой период времени (6 месяцев) работы начались ещё не во всех районах города. На фоне отсутствия доминирования какой-либо одной общественной позиции оказалось, что более негативно оценивают ход реализации программы её противники, при этом не имеет значения, являются ли они участниками программы или нет (39%). Это более чем в два раза больше, чем среди сторонников (6%) и колеблющихся (13%) вместе взятых. Таким образом, с начала реализации городской программы позиции противников не только не изменились, но и существенно усилились, а то, как (с их точки зрения) происходит реализация программы, только укрепляет их уверенность в своей правоте. Также следует отметить, что из-за задержки с началом строительных работ участники программы реновации (44%) хуже оценивают ход её реализации, чем наблюдатели (37%). Анализ высказанной аргументации говорит о возрастании в сознании будущих переселенцев страхов и опасений в отношении способности властей успешно выполнить данные обещания в установленные сроки и в полном объёме. И хотя в целом позиция жителей Москвы в отношении оценки хода реализации программы ещё не сформирована, проявившиеся тенденции позволяют сделать вывод о неубедительном старте городской программы и постепенном снижении доверия к ней. Неудивительно, что её противники, обладающие более высоким уровнем активности, чаще стремятся к взаимодействию с властями. Их основная цель — не обсуждение будущих проектов застройки, а предъявление претензий и доказательств своей правоты.

---

<sup>1</sup> Как показали результаты ряда социологических исследований, проведённых в том числе и в центре социологии управления и социальных технологий Института социологии ФНИСЦ РАН, уровень готовности жителей к участию в разработке и реализации градостроительных проектов стабилен и остаётся на уровне 25–32%.

Значимой характеристикой субъектности становится стремление к получению информации по интересующим вопросам. Уровень удовлетворённости поступающей информацией, степень активности в её поиске позволяют оценить уровень заинтересованности и является содержательной основой для выстраивания стратегий взаимодействия. Особенность программы реновации состоит в том, что произошло включение жителей в статусе полноправных участников, имеющих право на получение полной и достоверной информации по всем аспектам хода её выполнения (сроки, графики по переселению, места расположения стартовых площадок и т. п.). Однако уровень удовлетворённости поступающей информацией оказался для жителей города явно недостаточным, только 64% опрошенных москвичей удовлетворены своей информированностью. Растущая потребность в понимании фактического положения дел заставляет многих участников самостоятельно собирать по крупицам информацию о текущих решениях и планах. Особенно отчётливо это проявилось среди непосредственных участников городской программы, они (56%) в два раза чаще наблюдателей (21%) следят за ходом её реализации. При этом как среди участников, так и среди наблюдателей повышенный интерес проявляют противники (40%). Реже всего интересуются программой реновации представители из группы колеблющихся, особенно отчётливо это выражено среди наблюдателей (10%).

Стремление к получению интересующей информации обусловлено и выбором жителями конкретного информационного источника. В целом наибольшую эффективность показали каналы массового оповещения, а именно телевидение / радио (39%), онлайн-СМИ (37%), ещё 22% обращаются традиционно к печатным СМИ. Данные информационные источники стали основными каналами оповещения по программе реновации для москвичей, и если наблюдателям их оказалось вполне достаточно, то участники программы в ходе поиска информации использовали дополнительные источники. Жители пытаются самостоятельно черпать информацию из других, порой непроверенных источников: социальных сетей и форумов, а также районных сайтов, блогов — 24%.

Особо стоит отметить организованные органами власти и управления (городские, районные власти и Фонд реновации) официальные информационные каналы, что вполне естественно, потому что они нацелены на предоставление информации для участников программы. Из официальных сайтов городских органов власти информацию получают 24% жителей. Стоит отметить низкую востребованность среди жителей информации, поступающей от Фонда реновации как ключевого оператора управления программой и основного информационного узла. К сайту Фонда реновации обращаются только 11%, а к официальным аккаунтам фонда в социальных сетях «ВКонтакте», Facebook и того меньше — 8%. Ещё более слабо организовано информационное оповещение жителей через Информационный центр по программе реновации, т. к. только 4% респондентов указали данный источник получения информации.

Анализ показал, что сторонники чаще черпали информацию из телевидения, радио и печатных изданий, противники больше использовали интернет-СМИ. Стоит отметить, что организованные Фондом реновации каналы коммуникации чаще использовали противники программы в качестве источника информации.

Ещё одним значимым признаком субъектности населения является готовность к самоорганизации и отстаиванию своих гражданских прав. Наличие данного признака способствует формированию социальной группы как коллективного социального субъекта в ходе взаимодействия с органами власти и управления. Население обладает вполне высоким уровнем самоорганизации — примерно половина опрошенных жителей готовы участвовать в мероприятиях по развитию города и решению социально значимых проблем. При этом не имеет принципиального значения, участники ли они программы реновации или нет. Жители чаще всего выбирали участие в городских акциях, организованных властями (32%), и создание инициативных общественных групп для решения острых городских вопросов (22%). Однако противники проявили более высокий уровень самоорганизации, особенно они готовы включаться в работу общественных инициативных групп. Меньше всего к этому расположены колеблющиеся.

В случае возникновения в ходе взаимодействия с властями существенных разногласий 80% москвичей намерены отстаивать свои гражданские права. Для этого они готовы использовать как специально организованные каналы взаимодействия, например, обращения в органы власти (43%), на горячую линию (33%) и т. п., так и неформальные методы защиты своих интересов — встречи с общественными активистами (10%) и участие в митингах и пикетах (7%).

Жители, попавшие в программу реновации, в отличие от остальных москвичей, для отстаивания своих интересов чаще планируют использовать каналы взаимодействия, предлагаемые органами власти и управления. Такой же стратегии собираются придерживаться и сторонники. Противники гораздо чаще и, что особенно важно, значительно интенсивнее намереваются для отстаивания своих гражданских прав задействовать любые способы. Они готовы идти на решительные меры и прибегнуть к таким методам, как сбор подписей, обращения в суд, участие в митингах и пикетах.

## Заключение

Программа реновации жилого фонда представляет собой социально значимое управленческое решение. Органами власти были созданы правовые и организационные условия, позволяющие населению включаться в ход реализации данного управленческого процесса, однако жители по-разному реагируют на предоставленную возможность и проявляют свою субъектность. Различия проявляются как в уровне (высокий, средний, низкий), так и в характере её проявления (поддерживающий, протестный, нейтральный).

Наиболее высокий уровень проявления субъектности зафиксирован в группе участников программы реновации — будущих переселенцев в новые дома. Это объясняется тем, что в центре их внимания лежит ключевой интерес — получение новой квартиры. Поэтому они намерены взаимодействовать с органами власти, осуществлять постоянный мониторинг поступающей информации и в случае необходимости отстаивать свои права.



В целом, несмотря на преобладание общественной поддержки программы реновации (67% опрошенных москвичей с одобрением относятся к городской программе), повышенную активность и готовность к взаимодействию проявляют социальные группы, обладающие высоким протестным потенциалом (противники). Превалирование протестного характера субъектности отдельных групп населения во многом объясняется недовольством текущей ситуацией с ходом реализации городской программы.

Резюмируя вышеизложенное, отметим, что в случае возникновения в ходе реализации программы существенных осложнений и трудностей органы власти могут столкнуться с высоким уровнем протестной самоорганизации населения вплоть до открытого проявления недовольства, что может привести к снижению управляемости процесса реализации программы реновации.

## Список литературы

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / [А. В. Тихонов и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

Федеральный закон от 1 июля 2017 года № 141-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О статусе столицы Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления особенностей регулирования отдельных правоотношений в целях реновации жилищного фонда в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве» [Электронный ресурс] // Президент России: [веб-сайт]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42032> (дата обращения: 28.10.2019).

Дата поступления в редакцию: 17.10.2019.

DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6800

## **A Study on Personal Agency Expression in Housing Renovation**

Andrey A. Merzlykov

Candidate of Sociology, Leading Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS.

Krzhizhanovskogo str., 24/35, b. 5, 117218, Moscow, Russia. E-mail: merzlyakov@mail.ru

**For citation:** Merzlyakov, A. A. (2019). A Study on Personal Agency Expression in Housing Renovation. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. № 4. P. 69–76. DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6800

**Abstract.** This paper reviews the sociological criteria of the general public's expression of personal agency concerning the housing renovation program. We propose the following criteria: attitude towards the housing renovation program and its progress; readiness to contribute to discussion regarding the proposed administrative decisions; desire to obtain information and the level of satisfaction with the information obtained; the level of community self-governance; and the willingness to advocate for

one's own interests. This study is unique in that it uses specially created social groups as its basis for analysis. The groups were formed based on two criteria: personal involvement in the renovation program (or lack thereof) and attitude towards the program. The results of this sociological study reveal the specific ways in which members of the aforementioned social groups express their personal agency, as well as the level and nature of such agency. We note that the government authorities have made it legally and organizationally possible for the general public to become involved in the execution of this administrative process, but the public responds to this in different ways, expressing its agency to different degrees. The agency differs both by level (high, moderate, low) and nature (supportive, protective, neutral).

**Keywords:** population subjectivity, government and administration, housing renovation program, social groups, sociological research results.

## REFERENCES

*Federal'nyj zakon ot 1 iyulya 2017 goda № 141-FZ «O vnesenii izmenenij v Zakon Rossijskoj Federatsii "O statute stolitsy Rossijskoj Federacii" i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federatsii v chasti ustanovleniya osobennostej regulirovaniya otdel'nyh pravootnoshenij v celyah renovacii zhilishchnogo fonda v sub"ekte Rossijskoj Federatsii – gorode federal'nogo znacheniya Moskve».* [Federal law № 141-FZ of 1 July 2017 «on amendments to the Law of the Russian Federation» on the status of the capital of the Russian Federation]. [Elektronnyj resurs] URL: Prezident Rossii. <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42032> (data obrashcheniya: 28.10.2019). (In Russ.).

*Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokul'turnoy modernizatsii regionov.* [Russia: reforming the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of the regions]. Ed. by A. V. Tikhonov. M.: FNISTS RAN publ., 2017. 432 p. (In Russ.).

The article was submitted on October 17, 2019.