

---

Т. Н. Литвинова, О. В. Вершинина

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНТЕГРАЦИИ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ В РОССИЙСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ

DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6799

Литвинова Татьяна Николаевна — доктор политических наук,  
доцент, МГИМО (У) МИД России, Одинцовский филиал.  
143000, Московская обл., г. Одинцово, ул. Ново-Спортивная, 3

*E-mail:* tantin@mail.ru

AuthorID РИНЦ: 368821

Вершинина Ольга Васильевна — кандидат экономических наук,  
доцент, Российский новый университет.  
105005, Москва, ул. Радио, д. 22

*E-mail:* oliga.06@mail.ru

AuthorID РИНЦ: 719260

---

**Для цитирования:** Литвинова Т. Н., Вершинина О. В. Социально-экономические аспекты интеграции Республики Крым в Российскую Федерацию // Социологическая наука и социальная практика. 2019. № 4. С. 55–68. DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6799

---

**Аннотация.** В статье рассматриваются социально-экономические аспекты интеграции Республики Крым в Российскую Федерацию. Новизна исследования заключается в синтезе анализа данных социально-экономической статистики с изучением восприятия населением социальных последствий появления нового субъекта в составе России на материалах интернет-опроса.

Проанализированы показатели уровня жизни населения: среднедушевые доходы, структура расходов, прожиточный минимум. На основе проведённого исследования сделан вывод о значительном отставании региона от среднероссийских показателей среднедушевых доходов населения и аналогичных показателей большинства субъектов Южного федерального округа. В целях соотнесения данных статистики с общественным мнением россиян о последствиях воссоединения Крыма с Россией был проведён социологический интернет-опрос (n=1012), охвативший не только жителей Крыма, но и жителей других субъектов Российской Федерации. Результаты опроса показали преобладание положительных (72%) и нейтральных (18%) оценок факта интеграции полуострова в Россию и существенную заинтересованность значительного числа граждан, даже никогда не бывавших в Крыму, социально-экономическими проблемами полуострова: состоянием инфраструктуры, туристического сектора, ограничениями кредитно-банковского обеспечения и др.

**Ключевые слова:** Республика Крым, Российская Федерация, интеграция, уровень жизни, социально-экономические последствия.

Воссоединение Республики Крым с Россией, ставшее важнейшим геополитическим событием за последние годы, одновременно представляет интерес для социально-экономических исследований. Это регион с населением более 2 млн

человек, обладающий богатой историей и потенциалом экономического развития. Актуальным становится вопрос: как интеграция Крыма в Россию повлияла на социально-экономическую ситуацию в первые годы после его вхождения в состав Российской Федерации?

Проблемы обустройства территорий выступают в числе основных факторов, определяющих направление развития российской государственности. Не все подобные проблемы были связаны с приграничным расширением субъектного состава страны; многие эксперты, аналитики и широкие круги общественности сходятся во мнении, что вхождение Крымского полуострова в состав России обусловлено современной геополитикой и интересами самих крымчан. Данное событие было спровоцировано кризисом политической системы Украины и помогло жителям Крыма избежать «дискриминации русскоязычного населения в условиях украинского унитаризма» [Гайдук, 2014; Демьяненко, 2014: 15].

В результате в 2014 г. в составе Российской Федерации появились два новых субъекта: Республика Крым и город Севастополь.

Цель исследования – раскрыть и проанализировать социально-экономические аспекты интеграции Республики Крым в Российскую Федерацию, заострив внимание на изменениях в уровне жизни населения региона и восприятии социальных последствий воссоединения жителями России в целом.

Стоит отметить, что, хотя попытки оценить последствия вхождения Крыма в состав России предпринимались и ранее, зачастую их авторы делают акцент на каком-то одном аспекте интеграции. В настоящей работе мы используем междисциплинарный подход и предлагаем комплексное исследование на основе объективных данных (социально-экономическая статистика) и субъективных мнений (социологический онлайн-опрос).

Воссоединение Крыма с Россией сразу стало предметом осмысления не только политиков и публицистов, но и многих учёных, в первую очередь крымских, которые в значительной мере отражают текущую ситуацию в регионе, выявляют проблемы и пути их преодоления в построении эффективной стратегии развития. Так, Н. И. Твердохлебов сделал сравнительный анализ уровня и динамики социального развития Республики Крым, рассмотрел такие показатели, как денежные доходы населения, уровень безработицы, ожидаемую продолжительность жизни при рождении и другие социальные индикаторы [Твердохлебов, 2016; Твердохлебов, 2018].

Изучив социально-экономическое развитие Крыма в контексте интеграции в экономику России, Е. И. Пискун и В. В. Кудревич сделали вывод, что, несмотря на интенсивное государственное финансирование, значения экономических показателей Республики Крым пока довольно низкие по сравнению с другими российскими регионами [Пискун, Кудревич, 2018].

Подробный анализ актуальных проблем развития региональных социально-экономических систем, начиная с определения самого понятия «регион» и заканчивая выработкой рекомендаций государственным и местным властям, представи-

ла Л. В. Боровская. Она отмечает необходимость разработать нормативно-правовую базу, в том числе «по малому и среднему бизнесу, предусмотрев в ней реальную господдержку реализации инвестиционных проектов» [Боровская, 2017: 65].

Многие российские учёные и практики, говоря о точках роста Крыма, делают ставку на развитие туристско-рекреационной отрасли как сферы специализации региона [Митина и др., 2018].

Конституционные вопросы интеграции Крыма и Севастополя в социально-экономическую сферу Российской Федерации исследовала Т. В. Заметина, сделав акцент на правовом аспекте адаптации новых субъектов в общероссийскую систему в сфере трудовых, земельных отношений, предпринимательской деятельности, медицинского обслуживания и т. д. [Заметина, 2017].

Большая часть современной зарубежной литературы по Крыму сосредоточена на политической стороне дела и описывает события воссоединения республики с Россией как «аннексию» (см.: [Biersack, O'Lear, 2014]). Так, И. Дарчевска рассматривает «операцию» по интеграции Крыма как часть информационной войны России [Darczewska, 2014]. Историю политической борьбы за Крым в своей работе раскрыл американский учёный Х. Гарднер [Gardner, 2015]. А. Григас в книге «По ту сторону Крыма: новая Российская империя» заявляет, что на протяжении более двух десятилетий Москва последовательно использовала соотечественников в приграничных странах для своих территориальных амбиций, приводя в пример политику России в отношении Украины и Грузии [Grigas, 2016].

Некоторые иностранные авторы обращались к анализу истории и современности этносоциальных отношений в Крыму [Dawson, 1997], в частности положению крымских татар в Российской империи, Советском Союзе, постсоветской Украине и в настоящее время [Williams, 2015; Aydina, Sahinb, 2019].

Одна из немногих работ зарубежных авторов, которая несколько отходит от политической оценки ситуации в Крыму, — коллективная статья болгарских (С. Иванова и К. Иджиловой) и американского (К. Вебстера) учёных, посвящённая влиянию вхождения Республики Крым в Россию на туристическую отрасль полуострова. Исследователи отмечают, что увеличение количества рейсов между Крымом и другими частями России, поддерживаемая государством кампания по привлечению российских туристов на полуостров могут компенсировать снижение числа туристов, но в долгосрочной перспективе международные санкции могут отразиться на индустрии туризма в Крыму [Ivanov et al., 2016].

В целом попытки именно анализа социально-экономической ситуации в Республике Крым предпринимаются исключительно российскими авторами, в то время как западные учёные не готовы рассматривать территорию как новый субъект Российской Федерации.

27–29 мая 2018 г. прошёл Первый Крымский социологический форум «Состояние и проблемы социокультурной интеграции Крыма в Россию», на котором обсуждалась тема интеграции Крыма в российское социально-экономическое и политическое пространство. Участниками форума поднимались во-

просы гражданской ответственности, этнического многообразия и идентичности крымчан, развития инфраструктуры, а также роли разных социальных групп в пространственно-культурном развитии (см.: [Мастикова, Сушко, 2018]).

## Подходы и методы исследования

Методологическую базу исследования составляет междисциплинарный подход и соотнесение анализа данных социальной статистики (динамика среднемесячных доходов, структура потребительских расходов и прожиточный минимум в Республике Крым) с результатами онлайн-опроса. Для оценки субъективной стороны интеграции Крымского полуострова в Россию в ноябре-декабре 2018 г. был проведён социологический интернет-опрос «Социальные последствия присоединения Крыма к России» (n=1012) на платформе Webanketa, в котором приняли участие не только крымчане, но и жители других субъектов Российской Федерации. Акцент делался на выяснении уровня осведомлённости и интереса к проблемам региона среди жителей России как важных факторах интеграции Крыма. Прибегая к онлайн-опросу, мы постарались учесть его ограничения и недостатки, а именно: проблему обеспечения репрезентативности, исключение неоднократного участия в опросе и накрутку голосов. Для соблюдения репрезентативности был выбран стандартный уровень доверия 95%, предел погрешности  $\pm 5\%$ . Для устранения двойного счёта и накруток был избран строгий фильтр респондентов по IP-адресу. Однако нам не удалось добиться равномерной пропорциональной территориальной представленности респондентов по регионам России, большая часть опрошенных проживают в Крыму и центральной части страны. Было опрошено 1012 россиян в возрасте от 17 до 80 лет из следующих регионов: Республика Крым (25%), Москва и Московская область (37%), а также жители Белгородской области, Нижегородской области, Краснодарского края, Пермского края, Челябинской области, Республики Бурятия, Республики Хакасия, Приморского края. Среди респондентов 415 (41%) мужчин, 597 (59%) женщин.

Вопросы анкеты были направлены на выяснение следующих аспектов: отношение респондентов к воссоединению Крыма с Россией, последствиям интеграции для жителей республики и России в целом, оценка респондентами социально-экономических проблем, требующих повышенного внимания федеральной власти.

## Уровень жизни

2 сентября 2019 г. в Симферополе генеральный директор ВЦИОМ В. Фёдоров провёл пресс-конференцию на тему «Социально-политическая ситуация в Республике Крым накануне выборов» (n=1600). Оценивая динамику

ситуации в республике, 81% респондентов посчитали, что за последние пять лет ситуация «скорее улучшилась», 10% – «практически не изменилась», 6% – «скорее ухудшилась», 3% респондентов затруднились ответить. Более 50% респондентов отметили, что ситуация улучшилась в таких сферах, как электроснабжение, работа общественного транспорта, благоустройство населённых пунктов, состояние дорог. Наименьшую удовлетворённость респонденты выразили по таким социальным аспектам, как качество и доступность медицинских услуг (58% неудовлетворённых), наличие рабочих мест и возможностей трудоустройства (54%), уровень доходов населения (65%) [Республика Крым., 2019].

После вхождения республики в состав Российской Федерации настал нелёгкий переходный период: начали закрываться предприятия и банки, прекратились выплаты по банковским картам. Украинские бизнесмены стали массово выводить свои активы. Проявились стандартные для таких ситуаций социальные проблемы, возросла безработица. Уровень общей безработицы в 2013 г., рассчитанный по методологии Международной организации труда, в Республике Крым составил 5,8% экономически активного населения [Постановление Правительства., 2014]. По данным Крымстат, в 2014 г. уровень безработицы составил 6,5%, в 2015 г. – 7,2%, в 2016 г. – 6,8%. Только за последние два года наметилось некоторое снижение уровня безработицы в Республике Крым – до 6,4% (в 2017 г.) и 5,7% (на IV квартал 2018 г.) [Рынок труда., 2018].

В регионе наблюдались нестабильная внешнеполитическая ситуация, энергетическая, водная, транспортная блокада со стороны Украины, санкции со стороны ЕС и США. Начались перебои со снабжением водой и электричеством. После получения статуса субъекта РФ стали очевидными основные проблемы Крыма, прежде всего энергодефицитность [Квасов, 2014].

Важной составляющей экономических последствий интеграции региона в состав России являются доходы и расходы населения. Согласно данным Крымстат, за период с 2015 по октябрь 2018 г. среднедушевые денежные доходы населения республики выросли на 36% (с 15 658 до 21 302 руб.)<sup>1</sup>.

Следует обратить внимание на изменение структуры потребительских расходов. Так, несколько снижаются расходы населения региона на покупку продуктов для домашнего питания и увеличиваются расходы на питание вне дома. Наблюдаются незначительные колебания в расходах на приобретение непродовольственных товаров и очевидное увеличение расходов населения на услуги (см. табл. 1).

По данным Крымстат, наибольший прирост наблюдается среди расходов на услуги в сфере образования – на 81,2%, бытовые услуги – на 30,5%, услуги ЖКХ – на 9,1%. Динамика прожиточного минимума, устанавливаемого Советом министров Республики Крым, также демонстрирует рост. Так, если в ноябре

<sup>1</sup> Управление ФСГС по Республике Крым и г. Севастополю. URL: [http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/stat\\_Crimea/standards\\_of\\_life/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/stat_Crimea/standards_of_life/) (дата обращения: 21.12.2018).

2014 г. он был установлен в размере 5786 руб., то уже в начале 2015 г. он составил 8349 руб., а на III квартал 2018 г. — 9904 руб.<sup>1</sup> Увеличение прожиточного минимума тесно связано с ростом цен, в первую очередь на тарифы и услуги. Вполне очевидно, что Крым уступает целому ряду субъектов РФ по показателю среднедушевых доходов населения. Так, средний показатель по России на 2017 г. составлял 31 422 руб., среднедушевые доходы по Южному федеральному округу — 26 984 руб., в списке субъектов ЮФО по данному показателю Республика Крым занимала предпоследнее место перед Республикой Калмыкия (см. табл. 2).

Таблица 1

**Структура потребительских расходов домашних хозяйств Республики Крым  
(по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), %<sup>2</sup>**

Потребительские расходы	2015	2016	2017
На покупку продуктов для домашнего питания	48,5	48,3	43,9
На питание вне дома	1,9	3,3	2,3
На покупку алкогольных напитков	1,6	1,3	1,4
На покупку непродовольственных товаров	32,6	30,1	31,6
На оплату услуг	15,4	17,0	20,8

Таблица 2

**Среднедушевые денежные доходы населения субъектов  
Южного федерального округа Российской Федерации, руб.<sup>3</sup>**

Субъект Российской Федерации	2017
Российская Федерация	31 422
<b>Южный федеральный округ</b>	<b>26 984</b>
Краснодарский край	33 136
Ростовская область	27 677
г. Севастополь	24 713
Республика Адыгея	24 677
Астраханская область	22 519
Волгоградская область	21 357
Республика Крым	20 128
Республика Калмыкия	14 730

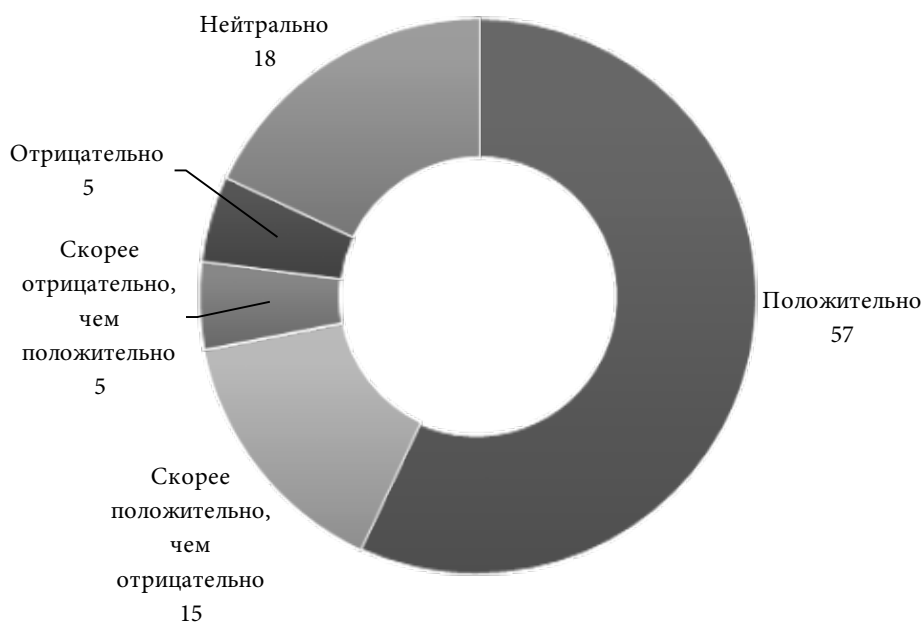
<sup>1</sup> Постановление Совета министров Республики Крым № 555 от 16.11.2018 г.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Среднедушевые доходы по субъектам Российской Федерации 2013–2017 гг. Росстат. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_11sub.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_11sub.htm) (дата обращения: 21.12.2018).

## Социальные последствия воссоединения по результатам интернет-опроса

В ноябре-декабре 2018 г. был проведён онлайн-опрос «Социальные последствия присоединения Крыма к России», в котором в числе других вопросов выяснялось отношение россиян к принятию Республики Крым в состав России. На рисунке 1 видно, что преобладают позитивные и нейтральные оценки данного события: 57% респондентов однозначно ответили, что положительно относятся к воссоединению Крыма с Россией, и только 5% дали явно негативную оценку.



**Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Как Вы относитесь к присоединению Крыма к России?», %**

В ходе опроса выяснилось, что из респондентов, не проживающих в Республике Крым (759 чел.), часто посещают полуостров 19%, бывали в Крыму один раз 21%. Около 31% респондентов, не живущих в Крыму, отметили, что ни разу не посещали полуостров, но планируют такую поездку, 27% (205 чел.) – не посещали и не планируют.

Тем участникам онлайн-опроса, кто проживает в Крыму или бывал в республике (556 чел.), был предложен вопрос о состоянии её инфраструктуры: 55% респондентов посчитали, что инфраструктура требует модернизации, 30% оценили её состояние на «удовлетворительно», 12% посчитали, что инфраструктура в хорошем состоянии, 3% затруднились с ответом.



Отвечая на вопрос «Как присоединение отразилось на Республике Крым?» (многовариантный выбор), 44% опрошенных россиян отметили увеличение тарифов и удорожание проезда и коммунальных услуг; 43% респондентов обратили внимание на развитие туристической сферы. Мнения участников опроса по поводу последствий интеграции для рынка труда республики разделились (9% ответили, что уменьшилась безработица, 14% – что безработица увеличилась), также как и мнения по поводу изменений заработной платы жителей региона (12% ответили, что заработная плата сократилась, в то время как 23% отметили, что зарплаты выросли). При этом 32% респондентов затруднились с ответом на поставленный вопрос, что, в первую очередь, было связано с их невысокой осведомлённостью о проблемах региона (табл. 3).

Таблица 3

**Распределение ответов респондентов на вопрос:  
«Как вхождение в состав России отразилось на Республике Крым?», %**

Вариант ответа	Доля респондентов
Развитие туризма	43
Рост зарплаты	23
Уменьшение безработица	9
<b>Увеличение тарифов, удорожание проезда и коммунальных платежей</b>	<b>44</b>
<b>Увеличение безработицы</b>	<b>14</b>
<b>Сокращение зарплаты</b>	<b>12</b>
<b>Притеснение меньшинств (украинцев, крымских татар)</b>	<b>8</b>
<b>Резкое сокращение числа отдыхающих</b>	<b>8</b>
Затруднились ответить	32

Противоречивость оценок может быть связана как с незнанием реальной ситуации в республике, поскольку большая часть респондентов проживают в других частях России, так и с субъективными обстоятельствами (психологическими факторами, социальным самочувствием, уровнем оптимизма / пессимизма и т. д.). Очевидно, что общество обратило внимание на два ключевых социально-экономических последствия интеграции Крыма в состав России: рост цен в сфере услуг и развитие туристической отрасли.

Следующий вопрос касался оценки респондентами последствий воссоединения для жителей России в целом (одновариантный выбор). Данные таблицы 4 показывают, что по тем или иным причинам 66% респондентов считают, что воссоединение Крыма с Россией положительно отразилось на жителях страны в целом, в то время как 34% опрошенных отмечают санкционное давление и нагрузку на федеральный бюджет в качестве негативных последствий. По формулировке вопроса можно сделать вывод, что на вопросы 3, 4 отвечали граждане, проживающие в Республике Крым, а на вопросы 1, 2 – жители других регионов.



Таблица 4

Распределение ответов на вопрос:  
«Как присоединение Республики Крым отразилось на жителях России в целом?», %

Варианты ответа	Доля респондентов
1. Положительно, появилась возможность чаще отдыхать в Крыму	32
2. Положительно, там живут наши люди	13
3. Положительно, появилась возможность путешествовать по России	11
4. Положительно, мы вернулись на родину	10
5. Отрицательно, из-за санкций	20
6. Отрицательно, Крым – это большая дыра в федеральном бюджете	14

Отвечая на вопрос о том, какие социально-экономические проблемы Крыма требуют повышенного внимания федеральных властей (многовариантный выбор), россияне выделили такие проблемы, как неразвитость инфраструктуры, низкое качество туристического сервиса, проблемы кредитно-банковского обслуживания населения, нехватка пресной воды и невозможность воспользоваться прямыми международными рейсами (см. рис. 2). Ряд этих проблем напрямую связан с санкционным давлением, преодоление которого также отмечалось респондентами как задача для федерального правительства.



Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Какие социально-экономические проблемы Крыма требуют повышенного внимания федеральных властей?», %

Очень интересными оказались ответы участников онлайн-анкетирования на вопрос о том, какие сферы жизнедеятельности в Крыму в первую очередь нуждаются в модернизации (многовариантный выбор). Ожидаемым было то, что респонденты отметят такие важные для экономики республики отрасли, как туризм (55%), сельское хозяйство (41%), промышленность (31%), медицина (38%) и образование (27%). Однако, учитывая тот факт, что 3/4 респондентов в Крыму не проживают, неожиданным стало то, что вариант ответа «Мне всё равно, я там не живу» выбрали только 19% от общего числа опрошенных. Данный факт уже свидетельствует о высокой степени интереса жителей других регионов делами республики и высокой степени интеграции Крыма в общенациональный российский контекст, во всяком случае в эмоциональной оценке респондентов.

По результатам опроса видно, что при общей положительной оценке принятия Республики Крым в Российскую Федерацию респонденты отмечают ряд серьёзных проблем, требующих внимания федеральной власти. Например, выделяя туристическую сферу как самую перспективную, респонденты считают, что она требует немедленной модернизации.

## Заключение

Следует отметить, что интеграция Республики Крым в Российскую Федерацию и её развитие были неотделимы друг от друга, поскольку процесс адаптации Крыма к российским условиям коррелирует с показателями интеграции и между ними существует сильная причинно-следственная связь.

В проведённом исследовании была сделана попытка соотнести социально-экономические показатели Республики Крым с восприятием населением России социальных последствий появления нового субъекта в составе страны. По результатам проведённого авторами путём онлайн-опроса среза общественного мнения россиян можно сделать вывод, что основная масса респондентов положительно отнеслась к воссоединению Крыма с Россией. Больше половины тех, кто никогда в Крыму не был, уже планируют посетить республику. Доля людей, которым не интересна судьба региона и проблемы его социально-экономической интеграции в Россию, не превышает 19% опрошенных, что уже говорит о высокой степени социальной интегрированности российского общества, включая население Крыма.

Самыми важными проблемами, по мнению участвовавших в опросе россиян, являются санкции, а также состояние инфраструктуры региона, которая требует модернизации. Распределение ответов на другие вопросы показало, что после вхождения Республики Крым в состав России значительно выросло число туристов. 2/3 респондентов, не проживающих в республике, выразили живейшую заинтересованность в решении экономических и социальных проблем Крыма. Это даёт надежду на скорую интеграцию республики. Лишь общими усилиями

не только органов власти, но и бизнеса и широких кругов общественности может быть достигнута задача полной интеграции социально-экономической сферы Республики Крым в национальную экономику России.

## Список литературы

*Боровская Л. В.* Перспективные направления социально-экономического развития Республики Крым // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. № 3 (24). С. 62–67.

*Гайдук В. В.* Проблемы политической устойчивости субъектного состава федеративной России: Республика Крым и Севастополь // Вопросы политологии. 2014. № 1 (13). С. 68–79.

*Демьяненко Ю. А.* Республика Крым и Севастополь в составе федеративной России: новый ответ Западу // Университеты и их роль в социально-экономическом развитии регионов. Сборник материалов XX Академических чтений Международной академии наук высшей школы. Псков: Псковский государственный университет, 2014. С. 13–24.

*Заметина Т. В.* Конституционные вопросы интеграции Крыма и Севастополя в социально-экономическую сферу Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 1 (114). С. 84–91.

*Квасов М. С.* Необходимость и преимущества создания СЭЗ «Республика Крым» // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2014. № 30. С. 87–89.

*Мастикова Н. С., Сушко П. Е.* О Первом Крымском социологическом форуме // Социологические исследования. 2018. № 12. С. 143–145. DOI: [10.31857/S013216250003179-9](https://doi.org/10.31857/S013216250003179-9)

*Митина Н. Н., Паранина Т. О., Бруснигина С. Г.* Развитие туристско-рекреационного потенциала Республики Крым: новые вызовы и пути решения // Государственное управление. Электронный вестник. 2018. № 68. С. 172–194.

*Пискун Е. И., Кудревич В. В.* Социально-экономическое развитие Крыма в контексте интеграции в экономику России // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 1 (19). С. 121–130. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.11>

Постановление Правительства РФ от 11 августа 2014 г. N 790 «Об утверждении федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2022 года» // [Электронный ресурс]: Гарант: [веб-сайт]. URL: <https://base.garant.ru/70714732/> (дата обращения: 25.08.2019).

Республика Крым: социально-политическая ситуация накануне выборов в Крыму. 02.09.2019. [Электронный ресурс]: ВЦИОМ: [веб-сайт]. URL: [https://wciom.ru/fileadmin/file/reports\\_conferences/2019/2019-09-02\\_Crimea.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2019/2019-09-02_Crimea.pdf) (дата обращения: 29.10.2019).

Рынок труда и занятость населения. Управление Федеральной службы государственной статистики по Республике Крым и г. Севастополю. 2018. [Электронный ресурс]: Крымстат. URL: [http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/stat\\_Crimea/employment/](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/stat_Crimea/employment/) (дата обращения: 31.01.2019).

*Твердохлебов Н. И.* Сравнительный анализ социальных показателей Республики Крым // Дни науки Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского. Сборник трудов II научной конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, студентов и молодых учёных. Симферополь: издательство Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского, 2016. С. 226–230.

*Твердохлебов Н. И.* Анализ социальных показателей «Стратегии социально-экономического развития Республики Крым до 2030 года» // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 1 (19). С. 131–138. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.12>

*Aydina F., Sahinb F.* The politics of recognition of Crimean Tatar collective rights in the post-Soviet period: With special attention to the Russian annexation of Crimea // Communist and Post-Communist Studies. 2019. Vol. 52. № 1. P. 39–50. DOI: 10.1016/j.postcomstud.2019.02.003

*Biersack J., O’Lear S.* The geopolitics of Russia’s annexation of Crimea: narratives, identity, silences, and energy // Eurasian Geography and Economics. 2014. Vol. 55. № 3. P. 247–269. DOI: 10.1080/15387216.2014.985241

*Darczewska J.* The anatomy of Russian information warfare. The Crimean operation, a case study. Point of View. 2014. № 42. 37 p.

*Dawson J. I.* Ethnicity, ideology and geopolitics in Crimea // Communist and Post-Communist Studies. 1997. № 4. P. 427–444.

*Gardner H.* Crimea, Global Rivalry, and the Vengeance of History. Palgrave Macmillan US, 2015. 252 p. DOI: 10.1057/9781137528179

*Grigas A.* Beyond Crimea: The new Russian empire. United States: Yale University Press, 2016. 352 p.

*Ivanov S., Idzhyllova K., Webster C.* Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study // Tourism Management. 2016. № 54. P. 162–169. DOI: 10.1016/j.tourman.2015.10.016

*Williams B. G.* The Crimean Tatars: From soviet genocide to Putin’s conquest. United Kingdom: Oxford University Press, 2015. 240 p.

Дата поступления в редакцию: 20.06.2019.

DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6799

## The Social and Economic Aspects of Integrating the Republic of Crimea into the Russian Federation

Tatiana N. Litvinova

Doctor of Political Sciences, Associate Professor, Moscow State Institute of International Relations (MGIMO), Odintsovo Campus. Novo-Sportivnaya St., 3, 143000, Odintsovo, Russia. E-mail: tantin@mail.ru.

Olga V. Vershinina

PhD in Economic Sciences, Associate Professor, Russian New University. Radio St., 22, 105005, Moscow, Russia. E-mail: oliga.06@mail.ru.

**For citation:** Litvinova, T. N.; Vershinina, O.V. (2019). The Social and Economic Aspects of Integrating the Republic of Crimea into the Russian Federation. *Sociologicheskaja nauka i social'naja praktika*. № 4. P. 55–68. DOI: 10.19181/snsp.2019.7.4.6799

**Abstract.** The paper examines the social and economic aspects of integrating the Republic of Crimea into the Russian Federation. This study is making a new contribution to sociology, as it brings together social and economic statistics and studies of the population’s perception of the impact that the new region’s integration has had on Russian society (conducted as an online survey).

We analyze the population’s quality of life indices: average per capita income, expense structure, and minimum wage. The study allows us to conclude that the region is falling far behind the national average per capita income, as well as the relevant figures in most other regions of the Southern Federal

District. In order to provide a counterpoint to these statistics regarding Russians' opinion on the consequences of the Republic of Crimea joining the country, we conducted a sociological online survey (n=1012) among both Crimean inhabitants and people living elsewhere in Russia. The survey shows that the evaluation of the peninsula's integration into Russia is mostly positive (72%) and neutral (18%), and that a lot of Russians, even though they may never have even visited Crimea, show great concern regarding the region's social and economic issues, such as the condition of its infrastructure, local tourism, banking and loan restrictions, etc.

**Keywords:** Republic of Crimea, Russian Federation, integration, standard of living, socio-economic consequences.

## REFERENCES

Borovskaya L. V. Perspektivnyye napravleniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym. [Perspective directions of the socio-economic development of the Republic of Crimea]. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment*. 2017. №3 (24). P. 62–67. (In Russ.).

Gayduk V. V. Problemy politicheskoy ustoychivosti sub'yektnogo sostava federativnoy Rossii: Respublika Krym i Sevastopol'. [Problems of political sustainability of the constituent composition of federal Russia: the Republic of Crimea and Sevastopol]. *Voprosy politologii*. 2014. № 1 (13). P. 68–79. (In Russ.).

Demyanenko Yu. A. Respublika Krym i Sevastopol' v sostave Federativnoy Rossii: novyy otvet zapadu. [The Republic of Crimea and Sevastopol as a part of Federative Russia: a new answer to the west]. *Universities and their role in the socio-economic development of the regions. Collection of materials of the XX Academic Readings of the International Academy of Higher Education*, Pskov: Pskov State University, 2014. P. 13–24. (In Russ.).

Kvasov M. S. Neobkhodimost' i preimushchestva sozdaniya SEZ «Respublika Krym». [Necessity and advantages of creating the Republic of Crimea free economic zone]. *Sovremennyye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyy vzglyad*. 2014. № 30. P. 87–89. (In Russ.).

Kovaleva I. N., Yeliseyeva Yu. A. Respublika Krym v period vossoyedineniya: Razvitiye ekonomiki regiona. [Republic of Crimea in the period of reunification: the development of the regional economy]. *Sovremennyye nauchnyye issledovaniya i razrabotki*. 2016. № 7 (7). P. 108–114. (In Russ.).

Mastikova N. S., Sushko P. E. About the First Crimean sociological forum. *Sociological Studies*. 2018. № 12. P. 143–145. (In Russ.). DOI: [10.31857/S013216250003179-9](https://doi.org/10.31857/S013216250003179-9)

Mitina N. N., Paranina T. O., Brusnigina S. G. Razvitiye turistsko-rekreatsionnogo potentsiala respubliki Krym: novyye vyzovy i puti resheniya. [Development of the tourist and recreational potential of the Republic of Crimea: new challenges and solutions]. *Gosudarstvennoye upravleniye. Elektronnyy vestnik*. 2018. № 68. P. 172–194. (In Russ.).

*Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 11 avgusta 2014 g. № 790 «Ob utverzhdenii federal'noj tselevoy programmy "Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitiye Respubliki Krym i g. Sevastopolya do 2022 goda"»*. [Resolution of the Government of the Russian Federation of August 11, 2014 N 790 "about the approval of the Federal target program" Social and economic development of the Republic of Crimea and Sevastopol till 2022"». [Elektronnyj resurs]: Garant: [veb-sajt]. URL: <https://base.garant.ru/70714732/> (data obrascheniya: 25.08.2019).

Piskun Ye. I., Kudrevich V. V. Sotsial'no-ekonomicheskoye razvitiye Kryma v kontekste integratsii v ekonomiku Rossii. [Socio-economic development of the Crimea in the context of integration into the Russian economy]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii*, 2018. № 1 (19). P. 121–130. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.11>

*Respublika Krym. Sotsial'no-politicheskaya situatsiya nakanune vyborov v Krymu*. [Socio-political situation on the eve of the elections in Crimea]. VTCIOM. 2019. URL: [https://wciom.ru/fileadmin/file/reports\\_conferences/2019/2019-09-02\\_Crimea.pdf](https://wciom.ru/fileadmin/file/reports_conferences/2019/2019-09-02_Crimea.pdf) (data obrascheniya: 29.10.2019) (In Russ.).

*Rynok truda i zanyatost' naseleniya. Upravleniye Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistike po Respublike Krym i g. Sevastopolyu.* [Labor market and employment. Office of the Federal State Statistics Service in the Republic of Crimea and the city of Sevastopol]. 2018. URL: [http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/crimea/ru/statistics/stat\\_Crimea](http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/stat_Crimea) (data obrascheniya: 31.01.2019). (In Russ.).

Tverdokhlebov N. I. Sravnitel'nyy analiz sotsial'nykh pokazateley respubliki Krym. [Comparative analysis of social indicators of the Republic of Crimea]. *Dni nauki Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Sbornik trudov II nauchnoy konferentsii professorsko-prepodavatel'skogo sostava, aspirantov, studentov i molodykh uchenykh*, Simferopol: Publishing House of the Crimean Federal University, 2016. P. 226–230. (In Russ.).

Tverdokhlebov N. I. Analiz sotsial'nykh pokazateley «Strategii sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Respubliki Krym do 2030 goda». [Analysis of social indicators of the “Strategy of the socio-economic development of the Republic of Crimea until 2030”]. *Regional'naya ekonomika. Yug Rossii*. 2018. № 1 (19). P. 131–138. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.12>

Zametina T. V. Konstitutsionnyye voprosy integratsii Kryma i Sevastopolya v sotsial'no-ekonomicheskuyu sferu Rossiyskoy Federatsii. [Constitutional issues of the integration of Crimea and Sevastopol into the socio-economic sphere of the Russian Federation]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii*. 2017. № 1 (114). P. 84–91. (In Russ.).

Aydina F., Sahinb F. The politics of recognition of Crimean Tatar collective rights in the post-Soviet period: With special attention to the Russian annexation of Crimea. *Communist and Post-Communist Studies*. 2019. Vol. 52. № 1. P. 39–50. DOI: 10.1016/j.postcomstud.2019.02.003

Biersack J., O'Lear S. The geopolitics of Russia's annexation of Crimea: narratives, identity, silences, and energy. *Eurasian Geography and Economics*. 2014. Vol. 55. №3. P. 247–269. DOI: 10.1080/15387216.2014.985241

Darczewska J. *The anatomy of Russian information warfare. The Crimean operation, a case study. Point of View*. 2014. № 42. 37 p.

Dawson J. I. Ethnicity, ideology and geopolitics in Crimea. *Communist and Post-Communist Studies*. 1997. № 4. P. 427–444.

*International Monetary Fund Occasional Paper*, 2006. №245, Washington, D.C. 104 p.

Gardner H. *Crimea, Global Rivalry, and the Vengeance of History*. Palgrave Macmillan US, 2015. 252 p. DOI: 10.1057/97101237528179

Grigas A. *Beyond Crimea: The new Russian empire*. United States: Yale University Press, 2016. 352 p.

Ivanov S., Idzhylva K., Webster C. Impacts of the entry of the Autonomous Republic of Crimea into the Russian Federation on its tourism industry: An exploratory study. *Tourism Management*. 2016. № 54. P.162–169. doi: 10.1016/j.tourman.2015.10.

Williams B. G. *The Crimean Tatars: From soviet genocide to Putin's conquest*. United Kingdom: Oxford University Press, 2015. 240 p.

The article was submitted on June 20, 2019.