

А. В. Тихонов

## РЕФОРМИРОВАНИЕ ВЛАСТНО-УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ВЕРТИКАЛИ КАК АКТУАЛЬНАЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА<sup>1</sup>

DOI: 10.19181/snsp.2018.6.4.6085

Тихонов Александр Васильевич – доктор социологических наук, главный научный сотрудник, Институт социологии ФНИСЦ РАН, 117218, Россия, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5

*E-mail:* [alvast39@mail.ru](mailto:alvast39@mail.ru)

**Аннотация.** В статье даётся обоснование актуальности реформирования сложившейся в стране властно-управленческой вертикали на основе социологического исследования ситуации в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации. Показано, что научная новизна и практическая польза исследования данной проблемы в условиях различий в цивилизационном развитии регионов состоит в попытке экспликации отношений между обществом и государством с позиций «гражданского договора». Автор рассматривает механизмы регулирования этих отношений в процессе решения проблем модернизации регионов в условиях реальных вызовов и угроз, что, в свою очередь, влияет на функции различных звеньев властно-управленческой вертикали и на степень их поддержки со стороны населения. Это и есть те стартовые позиции для получения эмпирических данных, которые могут стать отправными точками для адекватных практических рекомендаций в решении проблем трансформации российского общества в условиях реализации «прорыва» в социально-экономическом развитии, что заложено в майском Указе Президента РФ (2018). В связи с этим основное внимание в статье уделено решению четырёх видов научно-исследовательских задач. Во-первых, дано теоретико-методологическое обоснование возможности исследования и разработки отечественной концепции социальной организации и управления более адекватной реальному состоянию и перспективам трансформации системы управления в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации. Во-вторых, эмпирическое подтверждение решения проблемы реформирования властно-управленческой вертикали в связи с анализом степени адекватности её ответов на внешние и внутренние вызовы и её успешности в решении общих и частных задач социокультурной модернизации. В-третьих, определить возможность использования методов социальной диагностики и «гражданской экспертизы» в массовых полевых и дистанционных исследованиях проблем управления. В-четвёртых, подготовка практических предложений для проведения управленческих экспериментов в регионах с участием организаций гражданского общества и с использованием современных инфокоммуникационных технологий.

**Ключевые слова:** проблемная ситуация, социологическая теория, внешние и внутренние вызовы, устойчивое развитие, практика управления, актуальность, функции, властно-управленческая вертикаль, уровни модернизации, регионы, управляемость, региональное развитие.

<sup>1</sup> В основе статьи – доклад на пленарной сессии Международной научно-практической конференции «Россия и мир: глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации», прошедшей 12–13 октября 2017 г. в Москве. Тихонов А. В. Реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов как актуальная социально и научно-исследовательская проблема. Подробнее см.: [Тихонов, 2017].

Отметим вначале наиболее близкие нам по тематике и содержанию научно-исследовательские проекты, с которыми корреспондируются наши подходы и результаты исследования<sup>1</sup>. Это прежде всего: 1) «Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума» [Цивилизация. Модернизация., 2012]; 2) построение стратегий устойчивого развития общества [Левашов, 2010]; 3) проект РНФ «Динамика социальной трансформации современной России в социально-экономическом, политическом, социокультурном и этнорелигиозном контекстах» [Российское общество., 2015; Российское общество., 2017]; 4) социокультурные трансформации и пространственная систематизация процессов и состояний модернизации российских регионов и России в целом [Лапин, 2000; Атлас модернизации., 2016]; 5) программы фундаментальных исследований РАН «Роль пространства в модернизации России: природный и социально-экономический потенциал» [Региональная социология., 2015]; 6) оценка того, кто выиграл, а кто проиграл в процессе осуществления российских реформ [Горшков, 2011]. Кроме этого необходимо назвать работы, использованные при подготовке нашего исследования: 1) «Перемены в социальной структуре общества» [Нова ли Новая., 2016]; 2) «Об экономических предпосылках эффективного государства» [Государство. Общество., 2013]; 3) «Путь России от Горбачёва к Путину: Гибель советской системы и новая Россия» [Котц, Вир, 2013]; 4) «Макроистория: очерки социологии большой длительности» [Коллинз, 2015]. При этом нельзя не упомянуть и небольшую публикацию из серии аналитических материалов МГИМО, где изложен доклад Национального разведывательного совета США под названием «Глобальные тенденции 2030: альтернативные миры», в котором говорилось буквально следующее: «Ни один прогноз НРС США не предполагает вероятности того, что к 2030 году Россия сможет вернуть себе статус сверхдержавы» [Мир в 2030 году., 2013: 25]. Более того, прогнозировалось, что в ближайшие 20 лет Россия вообще будет заниматься решением сугубо внутренних проблем и не сможет составить конкуренцию США в чём-либо и поэтому не представляется американской стороне достойным партнёром. Эти инвективы необходимо иметь в виду, чтобы признать, как часто солидные исследовательские организации выдают желаемое за действительное.

Актуальность нашего исследования состоит прежде всего в том, что в современных геополитических условиях, связанных с очередным осложнением отношений с Западом и реальным состоянием отечественной экономики, в России особенно актуальной стала необходимость разработки адекватных стратегических решений внутреннего социально-экономического развития. Это предъявляет повышенные требования к научному знанию относительно соответствия системы власти и управления в стране решению проблем модернизации регионов,

<sup>1</sup> Проект РНФ № 15-18-30077 «Гражданская экспертиза проблемы реформирования властно-управленческой вертикали в контексте процессов социокультурной модернизации регионов: от мониторинга состояний до прогнозного проектирования».

которые объективно (исторически) находятся на разных этапах цивилизационного развития. Эта констатация похожа на признание в ЕС того, что составляющие его страны движутся «с различными цивилизационными скоростями». У них это открытие, по свидетельству Э. Гидденса, повлекло за собой глубинную дискуссию о возможном «конце социального государства» [Гидденс, 2015]. Неплохо было бы и нам обратить внимание на наше «социальное государство» (ст. 117 Конституции РФ).

Отечественные же дискуссии не связывают социально-культурные различия между регионами с механизмами своевременного реформирования властно-управленческих функций. По большому счёту нам всегда недоставало и недостаёт знаний относительно причин, по которым отечественная система власти и управления время от времени приходит в критическое состояние и как-то совершенно неожиданно для всех превращается в механизм, не просчитывающий последствий принимаемых решений. Если вспомнить революционные события столетней давности (февраль-октябрь 1917 г.), то при всём внимании общественности к этому событию в качестве его причины не упоминается один печальный факт: всегда, когда правящий класс не находит удовлетворительных ответов на внешние и внутренние вызовы, он не справляется с управлением. Об этом ярко и доказательно пишет, например, А. Тойнби в книге «Постижение истории» на примере анализа судеб 21 цивилизации, в том числе и русской православной цивилизации [Тойнби, 1991]. Только перед самым свержением царской власти Николай II стал серьёзно рассматривать вариант перехода к новой системе власти и управления по типу конституционной монархии, хотя это надо было делать намного раньше, возможно ещё во времена Николая I, вместо того чтобы вешать романтиков этой идеи.

Нечто похожее произошло и на наших глазах в конце 1990-х гг. Перестройку как демократизацию авторитарного советского строя ещё в 60-е годы предлагал провести председатель Совета министров СССР А. Н. Косыгин путём повышения роли трудовых коллективов в экономике и управлении страной. Это, по сути, был социал-демократический вариант строительства коммунизма. Но партийная власть упорно не хотела перемен, и страна погрузилась на долгие годы в брежневский застой. Она обманывала и себя, и граждан развитым социализмом, бряцала оружием, подавляла восстания в социалистических странах и ввязалась в итоге в безнадежную войну в Афганистане. Запоздавая перестройка с ориентацией на «социализм с человеческим лицом» быстро переросла в «катастрофку», как её назвал создатель логической социологии А. А. Зиновьев [Александр., 2008]. Правящий класс снова не нашёл ответов на вызовы и не справляется с управлением. Это по большому историческому счёту. А сколько таких эпизодов на уровне фирм, предприятий, организаций, районов, городов, регионов?

У этого феномена, если рассматривать его на уровне страны, несомненно, есть причины, которые аналитики смело называют, правда задним числом. Это и коварство геополитических сил, и своекорыстие погрязших в коррупции верхов, и предательство «пятой колонны», ошибки руководства, и некомпетентность

аппарата, отсутствие конструктивной оппозиции, и закрытость социальных лифтов и т.п. Но ведь и до этого были симптомы, которые можно и нужно было бы распознать и «озвучить» и на этой основе что-то практическое своевременно предпринять. Действительно, почему бы нам это не делать вовремя? Ответ на этот вопрос достоин отдельного исследования. Наверное, многие вспомнят категорический запрет на прогнозирование будущего К. Поппером в «Открытом обществе». Однако для примера того, что это и в научном, и в практическом планах в принципе возможно, назовём работу Р. Коллинза «Макроистория: очерки социологии большой длительности», предсказавшего ещё в 1980 г. распад Варшавского блока и СССР, чему и у нас, и в США не поверили ни политики, ни спецслужбы [Коллинз, 2015], а также работу англичан Д. М. Котца и Ф. Вира «Путь России от Горбачёва к Путину: Гибель советской системы и новая Россия», которая вышла в Лондоне в 1997 г. Они делают вывод, что социализм не погиб, его опыт не только не пропал, но имеет и новое будущее. Может стоит над этим задуматься хотя бы в научном плане? В России эта книга появилась в первом издании только в 2013 г., но так и осталась незамеченной [Котц, Вир, 2013]. Нельзя не отметить, что когда такие разработки приходят к нам, то они далеко не сразу оказываются в центре внимания социологической общественности. Тот же Р. Коллинз в одном из разделов упомянутой книги под характерным названием «Препятствия для успешного политического предсказания» пишет, что есть множество причин, по которым социологи их не делают качественно и своевременно. Одна из них — неспособность собрать адекватные эмпирические данные о стартовых точках, которые могут быть отправными для предсказаний, а другая в том, что в каждой науке есть конкурирующие теории, но мало внимания уделяется тому, каков уровень их обоснованности [Коллинз, 2015: 52]. Это замечание в полной мере относится и к нам, если мы в сегодняшних обстоятельствах попытаемся обратиться к систематической проверке соответствия существующих социологических теорий практике работы органов власти и управления.

Нерешённые проблемы в этой области лежат на поверхности. Они проявляются во всех видах уклонения органов власти и управления снизу доверху от своевременного решения жизненно важных проблем граждан с их участием, что называется, сегодня и сейчас. На такие уклонения влияет, конечно, большое число прямых и косвенных факторов, силу воздействия которых можно установить гипотетически и проверить эмпирически, но ни для кого не секрет, что речь идёт о фундаментальном условии существования любого большого и малого общества — о соблюдении (а чаще всего несоблюдении) не полностью прописанного, но всеми признаваемого общественного договора между властью и обществом. В чём это несоблюдение проявляется? Выделим некоторые аспекты:

1. Прежде всего в недопонимании нашим политическим классом геополитической специфики современных вызовов, что выражается в недооценке значения для страны крупномасштабной модернизации с учётом глубоких ме-

жрегиональных различий между нашим севером и югом, западом и востоком. Об этом, но только как о мировой проблеме решения глубоких региональных различий и противоречий, говорил Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерреш, находясь в Москве.

2. В остроте жизненных проблем, решаемых (а чаще всего и не решаемых) непосредственно в регионах в отношении условий и уровня жизни населения, о чём граждане временами вынуждены писать не своему начальству, а лично президенту. Все это не просто жалобы, «индекс уровня реального социального благополучия» и если он не учитывается органами власти, то проблема переходит в руки естественной социальной оппозиции. В её рядах находятся не только те, кто выходит на Болотную площадь. Таковых капля в море по сравнению с теми, кто на самом деле недоволен внутренней и внешней политикой государства, что проявилось в последних региональных выборах и в отношении к новой пенсионной реформе. Эти факты отчётливо регистрируются в ходе проведения различного рода опросов, и особенно социологических. В обычных опросах упор делается на числе сторонников или противников власти, но не учитывается существование важнейшей третьей стороны в отношениях власть—общество, слоя «воздержавшихся» (или «медиаторов», по терминологии профессора А. П. Давыдова), который при определённых условиях способен придать общественно-политической ситуации либо созидательно-творческий, либо негативно-катастрофический характер. Значительное несоблюдение баланса интересов на основе «общественного договора» свидетельствует о неспособности нашего политического класса создать адекватную времени стратегию выхода России из навязанной Западом модели исторического развития и создать подходящую ей систему управления. Такая модель, как и движение НОТ в 1920-е гг., могла бы стать достойным ответом на вызовы времени. Но это трудноразрешимый вопрос для отдельных представителей руководства, поскольку они не знают и не ищут тех, кто взялся бы за его решение, поскольку озабочены подготовкой новых лидеров по социально-психологическим критериям. Для многих из них социальность — это не ядерная энергия субъектности социальных групп и отношений, как это понимают социологи, а просто «социалка» — как строка бюджетных расходов на материальную помощь малоимущим и бедным. Настоящая модель должна была бы на самом деле включать в себя достижения различных наук, обеспечивающих оптимальное сочетание власти и самоуправления, организации и самоорганизации граждан, действительно заинтересованных в получении положительных результатов при решении любых общественно значимых проблем. Но Российская академия наук, например, такого заказа от государства не получала. Критическое отношение к так называемому эффективному менеджменту в госуправлении было высказано мной ещё во введении в «Теоретико-прикладной толковый словарь по социологии управления» [Социология управления..., 2015], но кто из руководящих кадров к нему обращается?

3. Наконец, в отсутствии политической воли к воссозданию в стране такой формы гражданского общества, как местное самоуправление, и к превращению его в технологию поддержания властно-управленческой вертикали в живом рабочем состоянии. Это можно было бы сделать на основе широкого использования принципа субсидиарности, начиная с учёта природных, исторических и социокультурных особенностей отдельных регионов и поселений на основе информационно-компьютерных технологий (ИКТ) и заканчивая переносом местного опыта в государственную практику социального управления, в его подлинную демократизацию.

Внимание к решению проблем модернизации страны и регионов с позиций реализации самобытного российского «общественного договора», как это сегодня делается на примере реновации устаревшего московского жилого фонда, способствовало бы, на наш взгляд, разработке более широкой программы. Речь должна идти о программе успешного выхода страны из эпохи цивилизационной отсталости (в виде архаичных отношений между институтами власти, собственности и управления) в эпоху нового цивилизационного синкретизма: организации и самоорганизации, управления и самоуправления. Именно новый социетальный институт, соединяющий управление и самоуправление, может и должен выступать той позитивной силой, которая способна организовать противодействие внешним и внутренним вызовам и обеспечивать конструктивное решение назревших проблем нашего общества. Это вопрос дискуссионный, но долго откладывать такую дискуссию ради выхода из национального кризиса нельзя. Нужно переходить к исследованиям и экспериментам типа «хоторнского».

Ради подлинно глубокой (в цивилизационном смысле) модернизации страны и регионов нам нужно совершить нечто похожее на то, что в своё время сделали США, когда институционально разделили собственность и управление. В результате они выиграли как цивилизация. Настала очередь и нам сделать свой цивилизационный шаг: отделить институт управления от института власти, как в своё время Пётр I отделил от власти Русскую православную церковь. В случае такого разделения управление могло бы непосредственно выполнять свои функции координации, планирования, регулирования, организации, контроля и т.п., отвечая как за результаты работы государственного аппарата по всей властной вертикали, так и на местах, соединяя свои программы и ресурсы с потенциалом социальной самоорганизации. Власть должна отвечать за устойчивое воспроизводство отношений между государством и обществом на основе такой политической формы «общественного договора», как обновлённая Конституция России, а институт управления должен оперативно действовать в ответ на актуальные вызовы и угрозы в рамках предвидимой перспективы.

Властно-управленческая вертикаль в этой системе – гибридный инструмент практического регулирования отношений между государством и обществом, подлежащий контролю с его стороны и реформированию время от времени, когда

тот становится ригидным. За конструкцией вертикали и её работоспособностью нужно так же внимательно следить и власти, и науке, как водитель автомашины следит за исправностью своей рулевой колонки, перед тем как нажимать на газ. Безусловно и то, что столь важный для выживания и развития страны механизм должен изучаться и по-своему контролироваться научным сообществом, в том числе социологическим. Важность разграничения власти и административного управления подчёркивалась ещё М. Вебером. У него, как известно, это нашло отражение в функциях идеальной бюрократии. Принцип беспристрастности аппарата управления, к которому нам тоже следовало бы присмотреться, объединяет три ключевые характеристики современного государственного управления: 1) независимость чиновников от политических предпочтений, 2) исключение из сферы оказания государственных услуг дискриминационных действий в отношении граждан, имеющих право контроля за работой любого чиновника, и 3) исключение как предпосылок, так и самого проявления коррупции как главного врага государственности, о чём красноречиво говорит известный положительный опыт избавления от этого зла, например, в Сингапуре. Ведь любому несведущему в социологии человеку понятно, что если есть коррупция, то она выгодна самой власти. Такого понимания проблем власти и управления придерживаются и респонденты в российских регионах, что заметно по результатам наших исследований.

Научная новизна и практическая польза исследования проблемы реформирования властно-управленческой вертикали в стране с учётом различий в цивилизационном развитии регионов состоит в попытке экспликации сложившейся в стране проблемы регулирования властно-управленческих отношений между обществом и государством с позиций граждан, выступающих у нас в роли экспертов. Наша цель – получить приращение теоретического и эмпирического знаний в рамках потенциала такой отраслевой научной дисциплины, как социология управления. Предметно речь идёт о механизмах регулирования этих отношений в процессе решения проблем модернизации регионов и страны в условиях реальных вызовов и угроз, что, в свою очередь, самым труднопредсказуемым образом влияет как на функции различных звеньев властно-управленческой вертикали, так и на степень их поддержки со стороны населения. Это, на наш взгляд, и есть те стартовые точки для получения эмпирических данных, о которых пишет Коллинз и которые могут стать отправными точками для адекватных предсказаний и практических рекомендаций в условиях решения проблем перспектив трансформации российского общества в новых геополитических условиях.

В связи с этим мы сконцентрировались на решении четырёх видов научно-исследовательских задач.

1. Теоретико-методологические: 1) обосновать возможность и необходимость так называемого импортозамещения, навязанной стране госаппаратом ошибочной модели «эффективного менеджмента», которая и по своему проис-

хождению, и по признанию главного гуру этой отрасли знания П. Ф. Друкера не имеет прямого отношения к результативности государственного управления. «Правительство, армия, церковь, — пишет он, — по сути все важнейшие институты, должны иметь соответствующий орган, который чем-то напоминает орган руководства предприятием. Но менеджмент как таковой представляет собой руководство только коммерческого предприятия. А цель деятельности предприятия — производство товаров и услуг» [Друкер, 2009: 22]; 2) обосновать возможность разработки отечественной модели социальной организации и управления, более адекватной реальному состоянию и перспективам трансформации системы управления в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации (по концепции руководителя ЦИСИ ИФ РАН члена-корреспондента Н. И. Лапина). В наших регионах на самом деле реализуются различные модели социальной организации и управления, о которых мы ещё мало что знаем, но можем предположить, что они более полно отражают региональную специфику, чем это кажется из Москвы. Это по крайней мере значит то, что нельзя командовать регионами «под одну гребёнку». Концепция критериев цивилизационного выбора России, с позиций которой можно рассматривать перспективы строительства отечественной модели (или моделей) организации и управления, в общем виде обоснована Н. И. Лапиным в публикациях в журнале «Вопросы философии» в №№ 4 и 6 за 2015 г. [Лапин, 2015]. Однако, как это видно из подготовленного им «Атласа» [Атлас модернизации..., 2016], наименее разработанной оказалась институционально-регулятивная переменная модернизации, к разработке которой и теоретически, и практически напрямую относится проблема реформирования властно-управленческой вертикали (ВУВ).

2. Аналитические: получить эмпирическое подтверждение решения проблемы реформирования ВУВ в связи с анализом степени адекватности её ответов на внешние и внутренние вызовы в стране и в регионах, оценить степень успешности этой вертикали в решении общих и частных задач социокультурной модернизации. В зависимости от этого могут быть внесены коррективы как в разработку теоретико-методологических оснований социологии управления, в рамках сотрудничества со специалистами других социальных дисциплин, в том числе экономических, политологических и аналитических (в части использования современных аппаратных средств сбора, обработки и анализа массовых данных), так и в содержание ряда федеральных законов, касающихся отношений центра и регионов.

3. Методические: сделать выводы относительно возможности использовать методы социальной диагностики и гражданской экспертизы в массовых полевых и дистанционных исследованиях проблем управления, подходящих для работы в режиме мониторинга с системой обратной связи и с применением методологии прогнозного проектирования, с использованием информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) и современных аппаратных средств.



4. Практические: подготовка предложений для проведения управленческих экспериментов в регионах с участием организаций гражданского общества и с использованием современных инфокоммуникационных технологий.

Нужно сказать, что указанные проблемы широко обсуждались на прошедшей в октябре 2017 г. международной научно-практической конференции «Россия и мир: глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации». По итогам работы проекта и материалам конференции была выпущена коллективная монография [Россия: реформирование..., 2017].

Мы предполагаем ознакомить читателей журнала «Социологическая наука и социальная практика» ещё с двумя статьями на тему нашего исследования: «Программа и методы исследования условий жизни населения и его отношения к реформированию работы властно-управленческой вертикали в регионах с разным уровнем социокультурной модернизации» и «Практическое значение результатов гражданской экспертизы отношения населения регионов с разным уровнем социокультурной модернизации к реформированию властно-управленческой вертикали», которые будут опубликованы в следующих номерах.

## Список литературы

- Александр Александрович Зиновьев / Под ред. А. А. Гусейнова. М.: РОССПЭН, 2008. 375 с.
- Атлас модернизации России и её регионов: социоэкономические и социокультурные тенденции и проблемы / Сост. и отв. ред. член-корр. РАН Н. И. Лапин. М.: Весь Мир, 2016. 360 с.
- Гидденс Э. Непokoйный и могущественный континент. Что ждёт Европу в будущем? / Энтони Гидденс; пер. с англ. А. Матвеевко, М. Бендет. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. 240 с.
- Горшков М. К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011. 672 с.
- Государство. Общество. Управление: Сборник статей / Под ред. С. А. Никольского и М. Б. Ходорковского. М.: Альпина Паблишер, 2013. 515 с.
- Друкер П. Ф. Практика менеджмента. М.: Вильямс, 2009. 400 с.
- Коллинз Р. Макроистория: Очерки социологии большой длительности. Пер. с англ. / Послесл. Н. С. Розова. М.: УРСС; ЛЕНАНД, 2015. 504 с.
- Котц Д. М., Вир Ф. Путь России от Горбачёва к Путину: Гибель советской системы и новая Россия. Пер. с англ. / Под ред. И. Ю. Готлиба. М.: Едиториал УРСС, 2013. 448 с.
- Лапин Н. И. Пути России: социокультурные трансформации. М.: ИФ РАН, 2000. 194 с.
- Лапин Н. И. Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии. Часть I. Человеческая цивилизация перед выбором конфигурации фундаментальных ценностей // Вопросы философии. 2015. № 4. С. 3–15.
- Лапин Н. И. Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии. Часть II. Аксиологические предпосылки цивилизационного выбора России // Вопросы философии. 2015. № 6. С. 3–17.

Левашов В. К. Социально-политическая устойчивость общества: теория, измерения, стратегии. М.: Научный мир, 2010. 370 с.

Мир в 2030 году: прогнозы американских экспертов (о докладе Национального разведывательного совета США «Глобальные тенденции 2030: альтернативные миры») / [А. И. Никитин и др.]; ИМИ МГИМО (У) МИД России, Центр евроатлантической безопасности. М.: МГИМО – Университет, 2013. 36 с.

Нова ли Новая Россия?: перемены в социальной структуре общества и социальном воспроизводстве россиян по материалам опросов 1994–2013 гг. / [Е. Н. Гасюкова и др.]; под ред. О. И. Шкаратана и Г. А. Ястребова. М.: Университетская книга, 2016. 400 с.

Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России / [В. В. Маркин и др.]; отв. ред. В. В. Маркин. М.: Новый хронограф, 2015. 624 с.

Российское общество и вызовы времени. Книга первая / [М. К. Горшков и др.]; под ред. М. К. Горшкова, В. В. Петухова. М.: Весь Мир, 2015. 336 с.

Российское общество и вызовы времени. Книга пятая / [М. К. Горшков и др.]; отв. ред. М. К. Горшков, В. В. Петухов. М.: Весь Мир, 2017. 427 с.

Россия: реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов [монография] / [А. В. Тихонов и др.]; отв. ред. А. В. Тихонов. Москва: ФНИСЦ РАН, 2017. 432 с.

Социология управления: Теоретико-прикладной толковый словарь / Отв. ред. А. В. Тихонов. М.: КРАСАНД, 2015. 480 с.

Тихонов А. В. Реформирование властно-управленческой вертикали в контексте проблем социокультурной модернизации регионов как актуальная социально и научно-исследовательская проблема // Россия и мир: глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации / Материалы Межд. научно-практич. конференции, Москва, 12–13 октября 2017 г.; отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦ РАН, 2017. С. 17–24.

Тойнби А. Постигание истории: Сборник / Составитель А. П. Огурцов. Москва: Прогресс, 1991. 736 с.

Цивилизация. Модернизация. Идентичность: материалы международного научного симпозиума (Москва, 27–28 ноября 2012 г.) / Отв. ред. М. К. Горшков. М.: Издательский дом МЭИ, 2012. 272 с.

Дата поступления в редакцию: 25.09.2018.

DOI: 10.19181/snsp.2018.6.4.6085

## **The Reform of the Power-Management Vertical in the Context of Sociocultural Modernization's Problems of the Regions as an Actual Socially and Research Problem**

*The article was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation (project № 15-18-30077) in the Federal research sociological center of the Russian Academy of Sciences*

Tikhonov Aleksandr Vasil'evich

Doctor of Sociology, Main Researcher, Institute of Sociology of FCTAS RAS.

Krzhizhanovsky str., 24/35, bldg. 5, 117218, Moscow, Russia. E-mail: alvast39@mail.ru

**Abstract.** The article substantiates the urgency of reforming the existing in the country power-management vertical on the basis of sociological research of the situation in the regions with different levels of socio-cultural modernization. It is shown that the scientific novelty and practical use of the study of this problem in the context of differences in the civilizational development of the regions is to try to explicate the relationship between society and the state from the standpoint of the “civil contract”. The author considers the mechanisms of regulation of these relations in the process of solving the problems of modernization of regions in the conditions of real challenges and threats, which, in turn, affects the functions of the various levels of power and management vertical and the degree of their support from the population. These are the starting points for obtaining empirical data, which can become the starting points for adequate practical recommendations in solving the problems of transformation of Russian society in the conditions of implementation of the “breakthrough” in socio-economic development, which is laid down in the Decree of the President of the Russian Federation (2018). In this regard, the main attention is paid to the solution of four types of research problems. First, the theoretical and methodological substantiation of the possibility of research and development of the national concept of social organization and management more adequate to the real state and prospects of transformation of the management system in the regions with different levels of socio-cultural modernization. Secondly, empirical confirmation of the solution of the problem of reforming the power-management vertical in connection with the analysis of the degree of adequacy of its responses to external and internal challenges and its success in solving General and particular problems of socio-cultural modernization. Third, to determine the possibility of using the methods of social diagnosis and “civil expertise” in mass field and remote studies of management problems. Fourth, the preparation of practical proposals for management experiments in the regions with the participation of civil society organizations and using modern information and communication technologies.

**Keywords:** Russia and the world, the problem of globalization, foreign and domestic research, the research actuality of the function of the power-management vertical in Russia, the regions modernization levels, control of the modernization processes.

## REFERENCES

- Aleksandr Aleksandrovich Zinov'ev*. [Aleksandr Aleksandrovich Zinov'ev]. Ed. by A. A. Guseynov. M.: ROSSPEN publ., 2008. 375 p. (In Russ.).
- Atlas modernizatsii Rossii i ee regionov: sotsioekonomicheskie i sotsiokul'turnye tendentsii i problem*. [Atlas of modernization of Russia and its regions: socio-economic and socio-cultural trends and problems]. Ed. by chlen-korr. RAN N. I. Lapin. M.: Ves' Mir publ., 2016. 360 p. (In Russ.).
- Giddens E. *Nespokoynyy i moguschestvennyy kontinent. Chto zhdet Evropu v buduschem?* [A turbulent and powerful continent. What awaits Europe in the future?]. M.: Delo publ., 2015. 240 p. (In Russ.).
- Gorshkov M. K. *Rossiyskoe obschestvo kak ono est': (opyt sotsiologicheskoy diagnostiki)*. [Russian society as it is: (experience of sociological diagnostics)]. M.: Novyy khronograf publ., 2011. 672 p. (In Russ.).
- Gosudarstvo. Obschestvo. Upravlenie*. [State. Society. Management]. Ed. by S. A. Nikol'skii i M. B. Khodorkovskii. M.: Al'pina Publisher publ., 2013. 515 p. (In Russ.).
- Druker P. F. *Praktika menedzhmenta*. [Management practice]. M.: Vil'yams publ., 2009. 400 p. (In Russ.).
- Kollinz R. *Makroistoriya. Ocherki sotsiologii bol'shoy dlitel'nosti*. [Macrohistory. Essays on sociology of long duration]. M.: URSS publ., 2015. 504 p. (In Russ.).
- Kotts D. M., Vir F. *Put' Rossii ot Gorbacheva k Putinu: Gibel' sovetskoy sistemy i novaya Rossiya*. [Russia's path from Gorbachev to Putin: the Death of the Soviet system and the new Russia]. Per. s angl. Ed. by I. Yu. Gotlib. M.: Editorial URSS publ., 2013. 448 p. (In Russ.).

Lapin N. I. *Puti Rossii: sotsiokul'turnye transformatsii*. [The path of Russia: social and cultural transformation]. M.: IF RAN publ., 2000. 194 s. (In Russ.).

Lapin N. I. Fundamental'nye tsennosti tsivilizatsionnogo vybora v XXI stoletii. Chast' I. Chelovecheskaya tsivilizatsiya pered vyborom konfiguratsii fundamental'nykh tsennostey. [The fundamental values of civilization choice in the twenty-first century. Part I. Human civilization before the choice of configuration of fundamental values]. *Voprosy filosofii*. 2015. № 4. P. 3–15. (In Russ.).

Lapin N. I. Fundamental'nye tsennosti tsivilizatsionnogo vybora v XXI stoletii. Chast' II. Aksiologicheskie predposylki tsivilizatsionnogo vybora Rossii. [The fundamental values of civilization choice in the twenty-first century. Part II. The axiological background of the civilizational choice of Russia]. *Voprosy filosofii*. 2015. № 6. P. 3–17. (In Russ.).

Levashov V. K. *Sotsial'no-politicheskaya ustoychivost' obschestva: teoriya, izmereniya, strategii*. [Social and political stability of society: theory, measurements, strategies]. M.: Nauchnyy mir publ., 2010. 370 p. (In Russ.).

*Mir v 2030 godu: prognozy amerikanskikh ekspertov (o doklade Natsional'nogo razvedyvatel'nogo soveta SSHA «Global'nye tendentsii 2030: al'ternativnye miry»)*. [World in 2030: forecasts of American experts (on the report of The US national intelligence Council “Global trends 2030: alternative worlds”)]. M.: MGIMO-Universitet publ., 2013. 36 p. (In Russ.).

*Nova li Novaya Rossiya?: peremeny v sotsial'noy strukture obschestva i sotsial'nom vosproizvodstve rossiyan po materialam oprosov 1994–2013 gg.* [Is new Russia?: changes in social structure and social and vosproizvodstve Russians interviews 1994–2013]. Ed. by O. I. Shkaratan i G. A. Yastrebov. M.: Universitetskaya kniga publ., 2016. 400 p. (In Russ.).

*Regional'naya sotsiologiya: problemy konsolidatsii sotsial'nogo prostranstva Rossii*. [Regional sociology: problems of consolidation of social space in Russia]; Ed. by V. V. Markin. M.: Novyy khronograf publ., 2015. 624 p. (In Russ.).

*Rossiyskoe obschestvo i vyzovy vremeni. Kniga pervaya*. [Russian society and challenges of the time. Book one]. Ed. by M. K. Gorshkov, V. V. Petukhov. M.: Ves' Mir publ., 2015. 336 p. (In Russ.).

*Rossiyskoe obschestvo i vyzovy vremeni. Kniga pyataya*. [Russian society and challenges of the time. Book five]. Ed. by M. K. Gorshkov, V. V. Petukhov. M.: Ves' Mir publ., 2017. 427 p. (In Russ.).

*Rossiya: reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokul'turnoy modernizatsii regionov*. [Russia: reforming the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of regions]. Ed. by A. V. Tikhonov. M.: FNISTS RAN publ., 2017. 432 p. (In Russ.).

*Sotsiologiya upravleniya: Teoretiko-prikladnoy tolkovyy slovar'*. [Sociology of management: Theoretical and applied dictionary]. Ed. by A. V. Tikhonov. M.: KRASAND publ., 2015. 480 p. (In Russ.).

Tikhonov A. V. Reformirovanie vlastno-upravlencheskoy vertikali v kontekste problem sotsiokul'turnoy modernizatsii regionov kak aktual'naya sotsial'no i nauchno-issledovatel'skaya problema. [Reforming the power-management vertical in the context of socio-cultural modernization of regions as an urgent social and research problem]. *Rossiya i mir: global'nye vyzovy i strategii sotsiokul'turnoy modernizatsii*. Materialy Mezhd. nauchno-praktich. konferentsii, Moskva, 12–13 oktyabrya 2017 g.; ed. by A. V. Tikhonov. M.: FNISTS RAN publ., 2017. P. 17–24. (In Russ.).

Toynbi A. *Postizhenie istorii*. [A study of history]. Sostavitel' A. P. Ogurtsov. M.: Progress publ., 1991. 730 p. (In Russ.).

*Tsivilizatsiya. Modernizatsiya. Identichnost': materialy mezhdunarodnogo nauchnogo simpoziuma*. [Civilization. Modernization. Identity: proceedings of the international scientific Symposium]. Ed. by M. K. Gorshkov. M.: Izdatel'skiy dom MEI publ., 2012. 272 p. (In Russ.).

Date received by 25.09.2018.