

# ■ Социальная политика

Е. Я. Виттенберг

## СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ВЛАСТЬ И БИЗНЕС

DOI: 10.19181/snsp.2016.4.3.4578

*Статья подготовлена в рамках исследовательского проекта № 15-01-00282а «Социальная ответственность бизнеса в России: генезис, специфика, этапы развития», осуществляемого при поддержке РГНФ*

Виттенберг Евгений Яковлевич – доктор исторических наук, профессор, Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ).  
125993, Россия, Москва, ГСП-3, Миусская площадь, 6;  
главный научный сотрудник, Институт социологии РАН.  
117218, Россия, Москва, ул. Кржижановского, 24/35, корп. 5  
*E-mail: [intelban@mail.ru](mailto:intelban@mail.ru)*

**Аннотация.** Статья посвящена теоретическим проблемам социальной ответственности власти и бизнеса в России на современном историческом этапе. Автор анализирует формы ответственности власти и бизнеса, ее содержание в различных сферах общественной жизни, общие и специфические области их социальной ответственности, пытается определить границы ответственности между ними. Значительное внимание уделено исследованию вопросов формирования солидарной социальной ответственности власти и бизнеса, как феномену, способствующему устойчивому развитию страны, а также выявлению индикаторов их социально ответственного поведения. Важное место в статье занимает анализ причин, порождающих социальную безответственность власти и бизнеса и путей их устранения. Причины их социальной безответственности автор видит в отсутствии исторической традиции контроля за властью и бизнесом со стороны общества, а также в неразвитости в России конкуренции в сфере экономики и политики, негарантированности неотвратимости наказания за безответственные решения. В качестве средств борьбы с социальной безответственностью ее субъектов в статье анализируются феномен сменяемость власти демократическим путем, десакрализация власти, де бюрократизация управленческих решений, равенство всех перед законом, борьбу с коррупцией. Многие теоретические положения, изложенные в статье, подкрепляются конкретными примерами из практики социальной ответственности власти и бизнеса как в России, так и в других странах.

**Ключевые слова:** власть, бизнес, социальная ответственность, индикаторы, субъекты, солидарная социальная ответственность, социально безответственное поведение.

*Мы ответственны не только за то, что делаем,  
но и за то, что не делаем.*  
Ж. Б. Мольер

*Ответственность — эта та цена,  
которую мы платим за власть.*  
У. Черчилль

В современной непростой социально-экономической и внешнеполитической обстановке, в которой оказалась Россия в последние годы, особую актуальность приобретают проблемы социальной ответственности всех её субъектов.

Мировая история знает немало примеров, когда повышение ответственности власти, бизнеса и гражданского общества, формирование их солидарной ответственности являлись мощным фактором развития, а также играли важную роль в преодолении социально-экономических кризисов и способствовали переходу стран на рельсы устойчивого роста. И наоборот, безответственное поведение акторов ответственности, игнорирование ими требований современного прогресса, их эгоистичные решения и авантюристические действия вели к усугублению проблем во всех сферах общественной жизни той или иной страны, а нередко заканчивались социальными потрясениями, задерживавшими народы в их развитии на многие годы<sup>1</sup>.

Как известно, субъектами социальной ответственности в любом современном демократическом обществе являются народ, государство и его институты, обладающие властными функциями, частный бизнес<sup>2</sup>, организации гражданского общества (профсоюзы, предпринимательские объединения, НКО, сетевые социальные движения, структуры мониторинговой демократии, независимые информационные и экспертные сообщества и т. д.) и, наконец, взрослые индивидуумы.

Предметом исследования в данной статье является социальная ответственность власти и бизнеса.

На сегодняшний день не вызывает сомнения тот факт, что в демократических странах в иерархии социальной ответственности всех её субъектов, влияющих в большей или меньшей степени на принятие решений и несущих ответственность перед гражданами за развитие той или иной страны, гегемоном в пространстве властных отношений в периоды между выборами является государство, опирающееся на поддержку большинства граждан, принимающих участие в выборах. Именно государственная власть, которой большинство общества делегирует управленческие полномочия в масштабах страны, должна с помощью своих институций разрабатывать стратегию развития той или иной страны на основе анализа современных вызовов, просчитывать риски, связанные с её реализацией, создавать внешние и внутренние условия для её осуществления с минимальными ресурсными затратами, организовывать граждан на решение поставленных задач. И именно власть несёт перед обществом основную ответственность за выбор целей развития, за процесс их осуществления, за цену и качество воплощения принятых решений в жизнь и, наконец, за их результаты и последствия.

<sup>1</sup> Примеров разрушительных последствий подобного рода безответственного поведения субъектов ответственности в мировой истории много. Однако наиболее ярким примером коллективной безответственности в этом плане для России является безответственная политика царизма, эгоистичность и безответственность российского бизнеса начала XX века и безответственное поведение весьма значительной части населения, поддавшейся влиянию политических авантюристов. В результате социальной безответственности всех акторов ответственности произошел Октябрьский переворот 1917 г. со всеми вытекающими негативными последствиями не только для развития нашей страны, но и для всего мира.

<sup>2</sup> Автор отдает себе отчет в том, что частный бизнес является частью гражданского общества, однако, в силу его функциональной важности, считает возможным рассматривать его как самостоятельный субъект ответственности, что, как правило, и делается в научной литературе.

Что касается стран, имеющих признаки авторитарных или тоталитарных режимов, где власть сосредоточена в руках правящих элит или единоличных лидеров, то в них нередко власть является не только главным, но иногда и единственным субъектом социальной ответственности. И эти режимы, узурпировавшие власть, эмансипированы от общества и в реальности либо не несут перед ним никакой ответственности, либо несут чисто формальную ответственность за свою политику. К таким режимам, например, можно отнести в истории власть императоров, диктаторов, а сегодня – режимы типа режима Ким Чен Ына в Северной Корее. Но, несмотря на различие форм власти, именно она во всех странах однозначно на сегодняшний день несёт основную ответственность за развитие той или иной страны если уж не перед народом, то перед историей и будущими поколениями своих граждан.

Как представляется автору, ситуация с соотношением социальной ответственности государства и остальных субъектов ответственности выглядит в упрощённом виде следующим образом: в демократических странах доля государства во властном пространстве и, соответственно, социальная ответственность меньше, а бизнеса, институтов гражданского общества, добровольно берущих на себя часть властных функций и, соответственно, ответственность за положение дел в том или ином вопросе, больше. И здесь, в связи с передачей ряда функций от государства к институтам гражданского общества, и прежде всего к бизнесу как главному его актору, можно говорить в каком-то смысле о верности марксистского тезиса о постепенном «отмирании государства», но происходящем не в некоем утопическом коммунистическом обществе, а в развитом демократическом. При этом также необходимо признать, что этот тренд имеет место далеко не везде, а там, где он просматривается, развивается неравномерно и относительно медленно.

В странах с авторитарными и тоталитарными режимами наблюдается другая парадигма, когда ответственность правящих элит, и прежде всего их лидеров, за всё происходящее объективно должна быть повышенной, а всех остальных субъектов ответственности, находящихся на периферии принятия решений, соответственно, пониженной. В России, с большими трудностями идущей по пути демократии, социальная ответственность государства и его институтов является повышенной. Что касается российского бизнеса, то он пока находится в явно неравноправном положении с властными органами и его социальная ответственность во многих вопросах детерминирована теми границами дозволенного, которые ему определяет власть.

Понятие «социальная ответственность государства» (власти) вошло в научный оборот лишь в последней четверти XX века. В отличие от понятия «социальная ответственность бизнеса» (СОБ), которое в научный оборот ввёл американский учёный Г. Боуэн, автора понятия «социальная ответственность власти» (СОВ) нам установить не удалось.

Анализируя научную литературу по данной теме, необходимо отметить, что, если вопросам СОБ посвящено значительное количество работ, в том числе крупных монографий, то проблемы СОВ освещены в российской науке значительно скромнее, что, видимо, связано со сложностью оценки многоплановой деятельности государства на шкале «ответственность-безответственность» [Валитов, Мальгин 2009; Васин 2011; Виттенберг 2014; Лисанюк 2012; Халипов 1997; Халипов 2005].

Похожая картина наблюдается и в западной научной литературе, в которой также не удалось найти значительного количества работ, посвящённых социальной ответственности государства (власти), тогда как на тему социальной ответственности бизнеса написано множество монографий и статей<sup>1</sup>. В данном случае это детерминировано тем, что за несколько веков устойчивого развития в демократических странах были законодательно закреплены и на практике отработаны структуры и функции органов власти, определены сферы и границы их властных полномочий, формы ответственности, технологии смены власти, в том числе принимающей безответственные решения и осуществляющей безответственную политику.

Тем не менее, как представляется автору, в быстро меняющемся, глобализирующемся мире возникают новые парадигмы, которые требуют пересмотра или уточнения роли и ответственности тех или иных государственных и общественных институций.

В западной научной литературе, как правило, вопросы социальной ответственности власти рассматриваются в связке с корпоративной социальной ответственностью, что в общем, как будет показано в этой статье, применимо и к России.

Что касается собственно социальной ответственности власти, то нам удалось найти два основных подхода к её анализу, изложенных итальянскими учёными Р. Ломбардо и Д. Орио, и которые связаны с концепциями, декларирующими ответственность государства прежде всего за обеспечение прав и свобод человека.

Согласно взглядам сторонников этих концепций, «социальная ответственность государства – это обязательство власти обеспечить неотъемлемые права человека, присущие его природе (такие, как право на жизнь, здоровье и т. д.)» [Lombardo, Orio 2012: 94].

Сторонники второго подхода считают, что ответственность власти становится социальной ответственностью лишь в том случае, если государство в вопросах обеспечения опять-таки прав и свобод граждан выходит за рамки предписанных ему функций в этом важнейшем вопросе. Вот что пишут по этому поводу коллеги: «Ответственность государства становится социальной ответственностью тогда, когда государство в условиях отсутствия (или неэффективности) существующих наднациональных законов защищает права нынешних и будущих поколений своих граждан и граждан других стран и/или повышает осведомлённость граждан относительно возможностей минимизации негативного влияния в пространстве и времени на их права внешних обстоятельств» [Lombardo, Orio 2012: 94].

<sup>1</sup> Обзор зарубежной литературы, посвященной социальной ответственности бизнеса, см.: [Виттенберг, 2011: 16–62].

Из изложенного выше следует, что в западной науке в оценке социальной ответственности власти присутствует тот же подход, что и к социальной ответственности бизнеса, а, стало быть, к социальной ответственности власти относятся лишь её решения и действия, выходящие за рамки предписанных ей функций. Иными словами, если власть делает в позитивном плане больше, чем от неё требуется, то она является социально ответственной. При этом в западной науке преобладает точка зрения, согласно которой социальная ответственность государства является пока безусловно более важной, чем социальная ответственность корпорации, даже если это крупная корпорация, распространившая свои «щупальцы» по всему миру.

Складывается впечатление, что у западных учёных, занимающихся проблемами социальной ответственности власти, наибольший интерес вызывают исследования, посвящённые анализу социальной ответственности государства в той или иной стране по конкретным вопросам, и прежде всего по вопросам защиты прав человека, охраны окружающей среды и борьбы с коррупцией [Lister 2012; Fowler, Warner 2002].

Возвращаясь к анализу отечественной научной литературы, касающейся СОВ, мы также сталкиваемся с попытками её чрезвычайно узкой трактовки и стремлением свести её к защите здоровья, материнства, детства и т. д., то есть к собственно социальным обязательствам государства перед определёнными категориями граждан [Сидорина 2010]. Подобная трактовка социальной ответственности власти может на практике породить безответственность государственных структур в решении вопросов, далеко выходящих за рамки весьма важных, но всё-таки частных проблем социального обеспечения граждан, и приводить к серьёзным деформациям в сфере регулирования социальных взаимодействий.

Отмечая феномен первостепенности ответственности власти за происходящее в той или иной стране, необходимо иметь в виду, что за многие решения и их реализацию на практике вместе с властью несут солидарную ответственность и другие социальные субъекты, и прежде всего бизнес. Так, например, в сфере производства государство делит ответственность с бизнесом. Причём роль государства здесь заключается, прежде всего, в выборе приоритетов экономического развития, в стимулировании бизнеса к инновациям, в законодательном обеспечении определённых социальных гарантий работникам и в создании правовых условий для производительного и безопасного труда, а также в контроле за соблюдением законодательства в данной сфере бизнесом.

В этой связи требуют исследования проблемы формирования общей солидарной ответственности государства и бизнеса, в основе которой должны лежать определённый уровень доверия между субъектами ответственности, наличие прочных коммуникаций между ними, а также

равноправный и транспарентный диалог властных структур с бизнесом и его организациями, способствующий их взаимопониманию и нахождению приемлемых для сторон консенсусных решений.

При этом необходимо констатировать, что сегодня в науке также по сути дела отсутствует единое мнение относительно содержания и границ социальной ответственности её субъектов. Это в значительной степени связано с тем, что в современном сложном обществе, где многообразные интересы и действия акторов социальной ответственности тесно переплетаются, нередко взаимно дополняют, а то и дублируют друг друга, иногда крайне сложно установить границы ответственности между ними. Для России, где политические и экономические элиты весьма близки и связаны между собой часто общностью интересов, а также массой родственных, формальных и дружеских связей, разделить ответственность власти и бизнеса иногда также непросто. Тем не менее это принципиальный вопрос, решение которого является необходимым условием создания эффективных механизмов социальной политики власти и бизнеса и ответственности за её последствия.

Проблемы социальной ответственности власти и бизнеса перед обществом и парадигма взаимной ответственности между ними имеют не только научное, но и, безусловно, практическое значение. Солидарность власти и бизнеса, их тандем в решении назревших социальных вопросов особенно важны в том случае, когда государство провозглашает себя «социальным государством». В социальном государстве субъекты исторического процесса несут повышенную ответственность перед всем обществом и друг перед другом за результаты своей деятельности, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и всестороннее развитие граждан.

Определение границ ответственности власти и бизнеса имеет также практическое значение, например для разработки стандартов корпоративной социальной ответственности. Собственно говоря, от меры социальной ответственности за те или иные решения и их осуществление властью и бизнесом в большей или меньшей степени зависят в конечном итоге темпы прогресса и благополучие граждан каждой страны.

В результате отсутствия неких, пусть даже условных разграничительных линий и определения зон ответственности её субъектов могут возникнуть опасные внутренние противоречия в обществе и породить ситуацию всеобщей безответственности. И, возможно, правы те эксперты, которые полагают, что в России необходимо принять некий единый общегосударственный Социальный кодекс, более широко, чем Конституция, прописывающий, хотя бы в общем плане, права и сферы ответственности государственных институтов, бизнеса и общественных организаций по отношению ко всему обществу и друг к другу. Нуждаются в дальнейшем анализе и причины, порождающие безответственность власти и бизнеса.

И наконец, нам не удалось обнаружить в научной литературе каких-либо всеобъемлющих дефиниций социальной ответственности власти<sup>1</sup>. По мнению автора, определение СОВ для России должно выглядеть следующим образом:

<sup>1</sup> Оригинальное определение социальной ответственности для российского бизнеса автором было дано в статье «Социальная ответственность бизнеса. Вопросы теории» [Виттенберг 2015].

**Социальная ответственность власти – это её правовая, политическая, морально-этическая и историческая ответственность перед современным социумом, будущими поколениями и историей за свои действия или бездействие во всех сферах общественной жизни, где государство присутствует (социально-экономической, политической, культурной, экологической, внешнеполитической и др.), за их цену, результаты и последствия.**

Из этой дефиниции следует, что власть должна нести ответственность перед обществом за все аспекты своей внутренней и внешней политики. И это справедливо, поскольку принимаемые ею законы и конкретные действия прямо или опосредованно влияют на жизнь граждан.

Прежде чем приступить к анализу содержания и индикаторов ответственности власти и бизнеса, хотелось бы кратко, поскольку эта проблема является достаточно изученной [Халипов 2005], остановиться на вопросе о том, перед кем власть и бизнес отвечают за свою деятельность.

Понятно, что в демократических обществах власть ответственна прежде всего перед теми, кто её ей делегирует. И если президента или парламент выбирают граждане, то в демократическом государстве они несут ответственность за свою деятельность перед избирателями. Лица, назначаемые парламентом, отвечают за свою деятельность перед парламентариями, представляющими интересы народа. Если же министры и губернаторы назначаются президентом или премьер-министром, то они, соответственно, несут ответственность прежде всего перед ними.

Далее, как представляется, ответственность власти перед обществом многосубъектна и может иметь несколько уровней. Первый уровень – это ответственность перед теми слоями общества, которые являются социальной опорой власти. В современных развитых странах это прежде всего средний класс, составляющий подавляющее большинство населения. В России – это силовики и государственная бюрократия. К ним также примыкает значительная часть представителей крупного бизнеса и небольшая, но влиятельная сервильная часть интеллигенции, заражённая «рентным конформизмом» и банально подкупаемая властью за счёт доходов от сырьевой ренты.

Второй уровень ответственности власти – это её относительно широкая электоральная опора. В российском обществе – это большая, конформистская часть населения, слепо доверяющая власти, обладающая весьма низким уровнем aspirations и живущая по принципу «выпивка есть, еда есть, крыша какая-никакая над головой есть, значит власть нормальная и её надо поддерживать, а то может быть ещё хуже». Интересы этой части населения власть учитывает в соот-

ветствии с экономическими возможностями, оставшимися после удовлетворения запросов представителей первого уровня. Если таких возможностей нет, то населению предлагается «потерпеть» до лучших времен.

И наконец, третий уровень находится на периферии интересов российской власти, поскольку на нём сосредоточены все оппозиционные ей силы общества. Социологические исследования показывают, что эта часть населения пока не превышает 15–20%. Их интересы учитываются лишь тогда, когда протестные акции активного ядра оппозиционных сил начинают доставлять неприятности самой власти, как это, например, было в России в 2011–2012 гг. И тогда власть демонстрирует некую гибкость и в каких-то вопросах идёт навстречу оппозиции. Например, протестные акции 2011–2012 гг. привели к реанимации выборов губернаторов, к упрощению регистрации новых политических партий, к снижению с 7 до 5% порога прохождения в Государственную Думу и т. д.

Что касается бизнеса, то круг субъектов, перед которыми бизнес несёт ответственность, также весьма широк. Прежде всего, в современной России главное пространство ответственности бизнеса — это ответственность не перед обществом, то есть не социальная ответственность, а ответственность перед властью. Бизнес в России чрезвычайно зависим от власти, которая контролирует получение государственных заказов, льготных кредитов, помощь в выходе на внешние и внутренние рынки товаров и займов, условия подключения к производственной инфраструктуре, высоту бюрократических барьеров, которые бизнесу в своей работе приходится преодолевать, и т. д. В принципе, в России от степени удовлетворённости власти ответственностью перед ней того или иного предпринимателя нередко зависит существование его бизнеса.

Бизнес ответственен перед своими владельцами — акционерами. Перед ними бизнес отвечает за эффективность деятельности предприятий, выражающуюся прежде всего в том, что предприятие приносит доход своим владельцам, или нет.

Следующим важным субъектом, перед которым бизнес несёт ответственность, являются его работники. Это ответственность прежде всего за условия труда и уровень его оплаты. И если работники недовольны уровнем ответственности предпринимателей перед ними, то это может негативно сказываться на работе фирмы, а то и вызывать различные формы протеста рабочих и служащих.

И наконец, бизнес несёт ответственность перед всем обществом, то есть собственно социальную ответственность в широком смысле слова, за качество и безопасность выпускаемой продукции, а также за экологическую ситуацию в регионе своего функционирования.

Что касается форм ответственности власти и бизнеса за безответственные решения и действия, то они во многом совпадают. Среди них необходимо прежде всего назвать ответственность перед законом в уголовной или административной форме. В истории можно найти примеры, когда за безответственную внешнюю или внутреннюю политику арестовывались президенты, запрещались политические партии, а их члены подвергались уголовному преследованию. И в таких странах, как Израиль, Италия, Южная Корея, были случаи, когда за преступле-



ния подвергались суду и попадали в тюрьмы первые лица государства. Относительно свежий пример связан с осуждением в Египте президента М. Мурси и с запретом в этой стране находившейся у власти партии «Братья мусульмане».

В России подобная форма ответственности к представителям власти также применяется. Так, например, в 2015 г. были отданы под суд губернатор Сахалинской области А. Хорошавин и губернатор Республики Коми В. Гайзер, в 2016 г. — заместитель министра культуры Г. Пирумов и др.

Что касается предпринимателей, то они несут уголовную ответственность за те или иные нарушения законов, и в гораздо больших масштабах. Так, согласно данным доклада бизнес-омбудсмена Б. Титова, в 2015 г. против бизнесменов было возбуждено 234 620 уголовных дел — максимум с 2010 г. Однако в России уголовное преследование предпринимателей — это не наказание за действительно совершённое преступление, а нередко способ устранить конкурента с помощью коррумпированных судов или захватить чужой бизнес. Авторы доклада указывают, что уголовное преследование подменяет спор в гражданском суде и в настоящее время превратилось в способ устранения конкурента. «Около 83% предпринимателей, на которых были заведены уголовные дела, полностью или частично потеряли бизнес, — признавал В. Путин в конце 2015 г. — То есть их попрессовали, обобрали и отпустили». В итоге в нашей стране тысячи предпринимателей находятся в местах заключения, и далеко не всегда заслуженно.

Административная ответственность представителей власти за наносящие ущерб обществу решения и деяния также широко распространена в цивилизованном мире. Ежегодно в демократических странах за различного рода нарушения тысячи чиновников лишаются своих постов и подвергаются денежным штрафам, то есть несут материальную ответственность. В России существует аналогичная практика. Так, в 2015 г. к ответственности за различного рода нарушения было привлечено 145 000 должностных лиц, но практически все они отделались лёгким испугом, получив замечания или выговор, — констатирует доклад Титова. В нашей стране административная форма ответственности также широко применяется и к представителям бизнеса.

Политическая ответственность власти является атрибутом, имманентно ей присущим в любом демократическом социуме. Осуществляя свою внутреннюю и внешнюю политику, власть несёт ответственность перед своими избирателями, и в случае, если результаты её деятельности электоратом признаются неудовлетворительными, её вновь не избирают, происходит смена власти демократическим путём, и она переходит от одних политических партий и политиков к другим. К сожалению,

в России эти процессы пока идут весьма сложно, несмотря на многочисленные безответственные решения властей и даже провалы в экономике, в социальной политике, в законотворческой деятельности<sup>1</sup>.

Бизнес несёт прямую политическую ответственность лишь в том случае, если он имеет свои политические партии, или косвенную, если он в рамках закона поддерживает ту или иную политическую партию<sup>2</sup>. Весьма актуальным для власти и бизнеса в современном мире является вопрос о её ответственности перед будущими поколениями. Сегодня политики-государственники и социально ответственные бизнесмены всё чаще задумываются о том, какой они оставят свою страну следующим поколениям граждан, своим детям и внукам. Каков будет уровень её социально-экономического развития? В какой демографической и экологической ситуации унаследуют страну потомки? В дружественном или враждебном внешнем окружении будет их страна? Анализ результатов отдельных аспектов политики власти создаёт впечатление, что об этой форме ответственности многие представители российской власти часто просто не задумываются.

В связи с тем, что в последние два-три десятилетия у современных государственных деятелей и представителей бизнеса существует позитивный тренд сближения политики и нравственности (сразу следует отметить, что это именно тренд, и о возникновении новой парадигмы говорить пока ещё рано), можно наблюдать осознание ими ответственности перед своей совестью и Богом. Это отнюдь не пустые и громкие слова, поскольку они базируются на основе анализа бихевиоризма многих политиков и бизнесменов. Прямым подтверждением этого тезиса могут служить многочисленные факты, когда, например, высокопоставленные государственные деятели, сделав ту или иную ошибку или взяв на себя ответственность за недостатки в том направлении деятельности, которым они руководили, добровольно уходили в отставку<sup>3</sup>. В России наиболее ярким примером подобного рода социальной ответственности была добровольная отставка Б. Ельцина, который, покидая свой пост, извинился перед гражданами страны за свои ошибки и просчёты. Но пока в России осознание такого рода ответственности политиков за свои ошибки — это, скорее, редкое исключение, чем правило.

Понимание морально-этической ответственности перед обществом присутствует и у передового российского бизнеса. Так, например, крупнейшие российские предприниматели — В. Потанин, М. Фридман, В. Евтушенков, испытывая определённые

<sup>1</sup> К подобного рода безответственным решениям властей автор относит, например, принятие закона «Димы Яковлева», уничтожение санкционных продуктов и ряд других.

<sup>2</sup> В России у бизнеса есть своя политическая партия — «Партия роста», основанная Б. Титовым.

<sup>3</sup> В мае 2009 г. подал в отставку спикер Палаты общин британского парламента Майкл Мартин из-за скандала, связанного с нецелевым использованием (подчеркну в скобках, не им) депутатами небольших бюджетных средств. В марте 2011 г. ушёл в отставку после обвинения в плагиате при написании докторской диссертации министр обороны ФРГ К. Гуттенберг. В апреле 2014 г. в связи с крушением парома «Севол» и человеческими жертвами подал в отставку премьер-министр Южной Кореи Чон Хон Вон и т. д.

угрызения совести по поводу быстро и, возможно, не всегда праведными путями нажитого ими богатства, приняли решения завещать большую часть своих состояний обществу, направив их на благотворительные цели.

## Двенадцать признаков социально ответственных власти и бизнеса

В идеале социально ответственные власть и бизнес должны обладать следующими признаками:

1. **Легитимность.** Прежде всего необходимо, чтобы власть была действительно легитимной. Любые подозрения в том, что к власти пришли политические партии, лица, избранные с помощью фальсификаций результатов народного волеизъявления, использования административного ресурса и других незаконных технологий, резко снижают доверие к власти. В российской политической практике многочисленные нарушения в ходе избирательных процессов, формализация деятельности представительных органов явно не способствуют росту доверия социума к власти и негативно влияют на оценку частью населения политики власти с точки зрения её социальной ответственности.

Что касается бизнеса, то и он должен быть в глазах общества легитимным, то есть общество должно осознавать, что богатства, нажитые бизнесом, были получены в результате реализации предпринимательских талантов, самоотверженного труда, а не получены неправедными путями. Как показывают многочисленные социологические опросы, в глазах общества далеко не все огромные состояния, принадлежащие российским олигархам, признаются легитимными.

2. **Служение обществу.** Ответственная власть и ответственный бизнес обязаны строго выполнять функцию служения обществу, а не господства над ним. К сожалению, в России проблема служения власти и бизнеса обществу на протяжении многих веков стояла и стоит очень остро. В российской истории она была перевернута с ног на голову, и общество служило власти и бизнесу, а не наоборот. Население, как правило, было объектом, над которым власть и бизнес безраздельно господствовали, подавляли его, эксплуатировали, манипулировали им, пытаясь выдавать (и часто успешно) собственные эгоистичные цели и интересы за национальные [Виттенберг 2015].

3. **Доверие.** В современных обществах наличие доверия бизнеса и общества к власти является важнейшим признаком её социально ответственного поведения. При этом доверие должно быть взаимным, то есть не только бизнес, гражданское общество должны доверять власти, но и власть

им. Более того, становление доверия всех субъектов социальной ответственности друг другу является важнейшим условием для консолидации общества и формирования их солидарной ответственности за всё, что происходит в стране. Отсутствие доверия между субъектами социальной ответственности может породить отчуждение и открытую или латентную борьбу между ними, что неминуемо будет мешать решению стоящих перед обществом задач. Согласно соцопросам, определённый уровень доверия россиян к различным ветвям власти, и прежде всего к президенту, пока присутствует.

4. **Креативность.** Ещё одним критерием социально ответственной власти и бизнеса является их креативность, то есть власть должна предлагать бизнесу, а бизнес власти крупные и актуальные программы развития, соответствующие интересам социума, обсуждать на равных технологии их достижения, возможные риски, результаты и последствия предлагаемых действий, их стоимость в человеческом и материальном измерениях, учитывать мнения сторон и стараться находить консенсус.

5. **Честность.** Ответственные власть и бизнес, безусловно, должны быть честными, ибо в противном случае они, по определению, не могут быть в полной мере ответственными. Обман друг друга и других субъектов социальной ответственности, утаивание от них реальных проблем, их дезинформация, а также коррупционное взаимодействие власти и бизнеса подрывают взаимное доверие и могут привести к острым конфликтам общества с властью и бизнесом, как это, например, имело место на Украине в 2014 г.

6. **Предсказуемость и релевантность** являются атрибутами, имманентно присущими любой социально ответственной власти и социально ответственному бизнесу. Непредсказуемая и неадекватная власть, постоянно меняющая правила игры, свои планы и прогнозы, принимающая непродуманные решения, шарахающаяся из крайности в крайность, создаёт серьёзные препятствия для развития страны, дезориентирует бизнес, сеет в нём нервозность, а спонтанные решения власти могут порождать реальные риски и угрозы как для внутренней политики, так и для международной стабильности. Что касается бизнеса, то его деятельность всё-таки более рациональна, а потому более предсказуема, поскольку детерминируется прежде всего экономическими интересами.

7. **Профессионализм и компетентность.** Высокое качество государственного и корпоративного менеджмента является сегодня важнейшим гарантом того, что решения как на государственном, так и на корпоративном уровне будут до конца продуманными и ответственными и, разумеется, выполнимыми. В современном сложном и противоречивом мире любые непрофессиональные и дилетантские решения власти и бизнеса на любом уровне могут нанести обществу серьёзный экономический или социально-политический ущерб, уже не говоря об их потерях в авторитете и имидже. К сожалению, качество государственного и корпоративного менеджмента в России, судя по состоянию её экономики, оставляет желать лучшего.

8. **Транспарентность.** Для того чтобы власть и бизнес пользовались доверием общества и воспринимались как ответственные, они должны быть транспарентными. Общество имеет право знать о решениях институций власти, о крупном

бизнесе и их представителях всё, за исключением того, что относится к государственной тайне и некоторым аспектам личной жизни. При этом транспарентным в значительной мере должно быть и личное пространство государственных деятелей и крупных предпринимателей, поскольку от их формальных и неформальных отношений и связей могут в определённой степени зависеть решения, касающиеся интересов общества<sup>1</sup>.

**9. Гуманность.** Гуманизация системы отношений власти с бизнесом и бизнеса с обществом и властью и его отдельными представителями является одним из доминирующих трендов в современную эпоху. Необходимо найти в рамках нового гуманизма формулу «оптимального сопряжения политической этики ответственности с нравственной этикой убеждения» [Красин 2013: 55]. Приоритет человека, его жизни, социальной уверенности и развития должен быть в полной мере соблюден в государствах, провозглашающих себя социальными, и быть не только неким лозунгом, но и предметом постоянной заботы как государства, так и бизнеса.

**10. Соблюдение законов.** Ответственная власть и ответственный бизнес призваны демонстрировать законопослушание и служить образцом для гражданского общества и отдельных граждан в исполнении законов. Любые попытки власти принимать законы и одновременно их нарушать, ставить себя над законом, лоббировать безответственные законы во имя собственных интересов или амбиций подрывают доверие к власти и, в конечном итоге, рано или поздно обрекают её на поражение. Аналогичным образом современный бизнес должен быть законопослушным и не считать, что большие деньги ставят предпринимателей над законом.

**11. Морально-этическая ответственность.** Ответственная власть и бизнес должны осуществлять свои функции, руководствуясь общепринятыми в мире морально-этическими ценностями и нормами: быть открытыми, самокритичными, признавать свои ошибки, наказывать в соответствии с законами провинившихся членов своей команды.

**12. Солидарная ответственность.** Ответственная власть и ответственный бизнес должны содействовать повышению социальной ответственности друг друга и, соответственно, их совместной соли-

<sup>1</sup> Данный тезис нуждается в пояснении. Представим себе, что сын губернатора или министра женится на иностранке, условно – дочери крупного западного предпринимателя. Казалось бы, это событие является сугубо личным. Однако о нём должна знать общественность, ибо в противном случае может возникать конфликт интересов и резонное подозрение в том, что те или иные решения могут приниматься облечёнными властью родителями молодого человека в интересах семьи, но в ущерб интересам тех или иных страт общества. Аналогичным образом, но в меньшей степени, должна быть транспарентной и деятельность бизнеса. Общество должно знать о том, как и сколько бизнесмен платит налогов, имеет ли он счета в оффшорах и т. д. К сожалению, с транспарентностью и власти, и бизнеса дела в России обстоят не лучшим образом.

дарной ответственности. Так, для повышения уровня социальной ответственности бизнеса власть должна расширять экономическую свободу и способствовать улучшению предпринимательского климата для бизнеса в стране. Однако в Индексе экономической свободы Россия постоянно находится среди стран «с преимущественно несвободной экономикой», и, более того, за период с 2010 по 2016 г. она ухудшила свои показатели в рейтинге и с 143-го места в 2010 г. опустилась на 153-е в 2016 г.<sup>1</sup>

В тоже время в последние годы в сфере улучшения предпринимательского климата властям России удалось достигнуть серьёзных успехов, и в стране явно наметился позитивный тренд. Так, за тот же период, согласно рейтингу, подготовленному экспертами Всемирного банка, Россия существенно улучшила свои позиции (на 69 пунктов!) в рейтинге предпринимательского климата, поднявшись со 120-го места на 51-е<sup>2</sup>.

Расширение экономической свободы и улучшение предпринимательского климата побуждают бизнес быть более социально ответственным в вопросах производственных отношений, охраны окружающей среды, благотворительности.

В свою очередь, ответственное поведение бизнеса по отношению к власти (а именно: недопущение социальных конфликтов в сфере производства путём поиска компромиссов с работниками, своевременная и в полном объёме выплата налогов, содействие развитию регионов местонахождения предпринимательских структур) позволяет власти быть более социально ответственной перед гражданами и выполнять свои социальные обязательства.

## Критерии оценки социальной ответственности власти и бизнеса

Для того чтобы определить, является та или иная власть и тот или иной бизнес социально ответственными или безответственными, необходимо проанализировать результаты их политики в зонах их социальной ответственности.

<sup>1</sup> Индекс экономической свободы (Index of Economic Freedom) рассчитывается ежегодно с 1995 г. газетой «Wall Street Journal» и исследовательским центром «The Heritage Foundation» на основании 10 критериев: свобода бизнеса, свобода торговли, налоговая свобода, свобода от правительства, денежная свобода, свобода инвестиций; финансовая свобода, защита прав собственности, свобода от коррупции, свобода трудовых отношений [Рейтинг стран мира... 2016].

<sup>2</sup> Рейтинг составляется на основании следующих критериев: создание предприятий, получение разрешений на строительство, подключение к электросетям, регистрация собственности, получение кредитов, защита прав миноритарных инвесторов, налогообложение, международная торговля, обеспечение исполнения контрактов и разрешение неплатёжеспособности предприятий. Достижения России в рейтинге предпринимательского климата были существенно больше, если бы не скрытые противоречия по этому поводу между федеральным центром и региональными элитами. И если Центр предпринимает серьёзные усилия для улучшения предпринимательского климата в стране, то во многих регионах местные власти идут на послабления бизнесу крайне неохотно, боясь лишиться административной и коррупционной ренты. Здесь достаточно привести лишь один пример: несмотря на призывы Центра минимизировать число проверок бизнеса, в 2015 г. их было осуществлено 2 млн 400 тыс.

*Во-первых*, важнейшим фундаментальным показателем социальной ответственности власти является такой индикатор, как обеспечение ею стабильного мира, являющегося фундаментальной предпосылкой устойчивого развития страны. И если власть обеспечивает базовое условие для развития общества – прочный мир, то можно уже объективно рассматривать другие результаты её политики.

Если же власть агрессивна, бряцает оружием, нарушает международные договорённости, что нередко в истории приводило к гонке вооружений, военным конфликтам и к гигантским потерям человеческих жизней и материальных ресурсов, то в этих случаях негативная оценка её социальной ответственности детерминируется уже самим фактом втягивания властью той или иной страны её населения в международные конфликты.

*Во-вторых*, социально ответственные власть и бизнес должны исповедовать *современную систему ценностей и осознавать*, что авторитет страны в мировом сообществе в XXI веке определяется не только и не столько военной мощью, а прежде всего тем, насколько высоки в ней уровень и качество жизни населения, насколько развиты в ней здравоохранение и образование, наука и культура, насколько она продвинута в инновационном развитии и экономике знаний<sup>1</sup>.

*В-третьих*, среди показателей социальной ответственности власти во внутренней политике важнейшее место занимает *социальная политика*, направленная на обеспечение социального мира и консенсуса между различными стратами общества путём нахождения межстратового баланса интересов, а также баланса интересов различных групп влияния. И в этом вопросе власть и бизнес несут солидарную ответственность за социальную устойчивость страны.

В центре социальной политики ответственной власти и бизнеса должны находиться вопросы расширения и укрепления среднего класса как социального стабилизатора и определённого гаранта поддержания социального мира, а также проблемы сокращения бедности как источника социальной нестабильности. Социально ответственная власть с сильной социальной политикой не допускает резкой дифференциации доходов в обществе и возникновения социальной пропасти между богатыми и бедными, что чревато дезинтеграцией общества

<sup>1</sup> Современная российская власть, судя по тому, что в последние годы в стране, вопреки мировым трендам, наблюдаются сокращение расходов на здравоохранение, образование и науку и сохранение высокого уровня расходов на силовые структуры, видимо, до конца не осознаёт произошедших в мире качественных изменений и потребностей в переходе к инновационной модели развития. В данной ситуации возникает законный вопрос: кто будет осуществлять инновационное развитие страны: учёный, инженер, современный менеджер или лейтенант на танке и полицейский с дубинкой и наручниками?

и разрушением в нём возможностей для социальной солидарности. Власть также отвечает за уровень образования и здравоохранения в стране, за демографическую ситуацию, за степень социальной защиты детей, стариков, инвалидов и т. д.

Большой вклад в решение ряда социальных вопросов может внести социально ответственный бизнес путём создания квалифицированных рабочих мест, адекватной оценки труда, в соответствии с его количеством и качеством, и самостоятельного или в рамках частно-государственного партнёрства участия в решении острых социальных вопросов.

Однако сегодня приходится констатировать, что российские власть и бизнес пока не могут похвастаться серьёзными достижениями в социальной политике. Позитивный тренд роста среднего класса и сокращения бедности, начавшийся в 2000-х годах, в условиях кризиса сменился на негативный: средний класс сокращается, число бедных растёт, а пропасть между богатыми и бедными углубляется. Социально ответственные власть и бизнес в многонациональных и многоконфессиональных государствах уделяют повышенное внимание поддержанию этнотолерантности и веротерпимости, что также способствует социальному миру. В этих вопросах у российской власти всё обстоит более или менее благополучно.

Безответственная власть в своей социальной политике ориентируется преимущественно на те или другие страты общества, этносы, религиозные общины, служащие ей социальной опорой, а не на всё общество, что может создавать предпосылки для раскола общества и социальной напряжённости. В свою очередь социально ответственный бизнес не должен осуществлять корпоративную политику, порождающую массовое общественное недовольство (грубо нарушать трудовое законодательство, выпускать опасную для граждан продукцию, нарушать экологические нормы и т. д.).

*В-четвертых*, важным индикатором социальной ответственности власти и бизнеса являются *показатели результатов их экономической политики*. Если в стране отчётливо просматривается тренд к устойчивому и динамичному инновационному развитию, растёт качество жизни населения, если она участвует в процессах глобализации, выпускает конкурентную на мировых рынках продукцию, то можно считать, что власть и бизнес проводят социально ответственную экономическую политику.

При возникновении неких объективных препятствий для устойчивого развития, например в виде мировых кризисов, ответственная власть и ответственный бизнес делают всё от них зависящее для минимизации последствий кризиса и скорейшего его преодоления. В России, к сожалению, власть опирается на неэффективный государственный сектор и пока лишь на словах осуществляет инновационное развитие, вот уже почти четверть века топчется на месте в вопросах структурной перестройки и ухода экономики от сырьевой зависимости. Остаётся надеяться, что текущий кризис заставит, наконец, власть и бизнес поставить вопросы модернизации экономики на практические рельсы, а бизнес будет содействовать власти в решении перезревших социально-экономических проблем.



*В-пятых*, социально ответственная власть уделяет большое внимание *развитию демократических процессов в своей стране*. Это проявляется в наличии и эффективной деятельности всех институтов демократии: выборов, партий, отражающих основной спектр политических предпочтений общества, в существовании реальной оппозиции и реальной политической конкуренции, ответственного парламента, разделении законодательной, исполнительной и судебной властей, в использовании технологий контроля общества над властью, механизмов мирной смены власти, то есть социально ответственная власть должна строить государство со всем прилегающим к нему пакетом правового и институционального софта<sup>1</sup>. Задача социально ответственного бизнеса состоит в том, чтобы всячески поддерживать власть в её демократических начинаниях и, наоборот, в случае свёртывания демократии или её ограничения напоминать власти о том, что демократия и политическая конкуренция являются основой для справедливой конкуренции в сфере экономики и одним из важнейших условий устойчивого развития бизнеса.

*В-шестых*, к разряду первостепенных индикаторов социально ответственной политики власти и бизнеса относится всестороннее *соблюдение прав человека*. Как известно, это прежде всего личные права: право на жизнь, на труд, на медицинскую помощь, на социальное обеспечение, на неприкосновенность личности и жилища, право на свободу передвижения и смены места жительства. Не менее важным представляется обеспечение социально-экономических прав человека, и прежде всего его права на занятие любым видом деятельности, не запрещённым законом, на адекватную его количеству и качеству оплату труда, на свободу приобретения собственности и гарантированность её от незаконного отчуждения. Среди политических прав первостепенную роль играют права граждан на равенство перед законом и справедливый суд, на свободу совести и политических убеждений, на защиту своих прав в любых законных формах (митинги, демонстрации, забастовки). В условиях перехода передовых стран к экономике знаний всё большее значение приобретают права человека на получение и накопление человеческого капитала в виде знаний и компетенций, путь к которому лежит через равный доступ граждан к образованию и достижениям культуры.

Ответственная власть и бизнес обязаны, в возможных для данного исторического этапа технических и технологических пределах, гарантировать и экологические права своим гражданам, то есть обеспечить право человека на проживание в благоприятной природной среде.

<sup>1</sup> В вопросах развития демократии в России можно наблюдать противоречивые тренды. С одной стороны, в стране развивается многопартийность, введён институт выборности губернаторов, снижен порог прохождения партий в Думу, а с другой — подавляется внесистемная оппозиция, создаются препоны на пути развития институтов гражданского общества, подвергается гонениям демократическая пресса и т. д.

И наконец, в современном мире всё большее значение приобретает право человека на доступ к информационным коммуникациям и на правдивую информацию обо всём, что происходит в мире, в стране, в регионе проживания гражданина [Юров 2007].

В идеале ответственные власть и бизнес должны соблюдать права человека во всех сферах общественной жизни. Между тем необходимо признать, что в современном мире ни одна страна пока не обеспечивает на практике в полном объёме всем гражданам все перечисленные выше права. И проблема всеобъемлющего и системного обеспечения прав человека в плане её решения социально ответственными властью и бизнесом является наиболее сложной. Кроме того, как известно, нарушение прав человека нередко встречается в самых передовых и демократических странах. Отличие этих стран от недемократических заключается прежде всего в масштабах нарушений и в том, что в демократических странах факты подобных нарушений становятся объектом общественного осуждения и не остаются безнаказанными, а в недемократических — являются атрибутом повседневности. Что касается России, то ей ещё предстоит большой путь в обеспечении прав и свобод граждан. О том, что в данной сфере власть пока не демонстрирует должной социально ответственной политики, говорят, например, многочисленные иски россиян к власти в Европейский суд по правам человека<sup>1</sup>.

Как видно из сказанного выше, власть и бизнес несут, хотя и в разной степени, солидарную социальную ответственность по многим важнейшим вопросам. При этом у них, как у самостоятельных акторов, есть и свои зоны социальной ответственности.

Так, безусловно, к зоне с доминирующей ответственностью государства может быть отнесена сфера формирования современной законодательной базы общества, включая законы, регламентирующие деятельность бизнеса. В последнем случае на законодательную власть ложится ответственность за создание благоприятных условий для функционирования бизнеса путём создания правовых предпосылок для улучшения предпринимательского климата в стране. И бизнес должен участвовать в этом процессе, высказывая своё мнение по поводу законов, относящихся к его деятельности.

В сферу компетенции и зону ответственности государства и его институтов входит внешняя политика. Именно государство, исходя из интересов общества, должно разрабатывать внешнеполитические доктрины, обеспечивать государственный суверенитет и мирное развитие общества, а также способствовать интеграции страны в мировое экономическое сообщество. К сфере компетенции государства относится и обеспечение обороноспособности страны. Бизнес в этом процессе может принимать ограниченное участие, прежде всего выполняя оборонные заказы. Зоной ответственности государства являются также вопросы развития науки, образования, здравоохранения и культуры, вопросы социальной защиты слоёв общества, нуждающихся в ней.

<sup>1</sup> Согласно данным, приведённым ЕСПЧ на конец 2013 г., Россия занимала первое место по числу переданных судебным составом жалоб, находящихся на рассмотрении, — 16 800, что составляло 16,8% от всех жалоб, поданных в Европе.

Свои зоны социальной ответственности имеет и бизнес. Прежде всего речь идёт о ведении легального бизнеса и отказе от всех его теневых форм, о своевременной и в полном объёме уплате налогов, дающих власти возможность осуществлять те или иные социальные программы. Сейчас также бизнес является важнейшим актором в планах власти уйти от сырьевой зависимости и поставить, наконец, страну на рельсы инновационного развития. Особую роль должен сыграть бизнес в реализации задачи импортозамещения, поставленной перед ним властью. В условиях кризиса возрастает ответственность бизнеса за качество своей деятельности: за качество корпоративного менеджмента, за качество человеческого капитала работников (знаний и компетенций), за качество выпускаемой продукции и оказываемых услуг, за качество экологического поведения и т. д.

Социально ответственный бизнес не участвует в рейдерских операциях, отвергает недобросовестную конкуренцию, не использует в противоправных целях инсайдерскую информацию, не занимается производством контрафактной продукции, негативно относится к лживой рекламе, отказывается от коррупционных сделок и т. д. [Виттенберг 2011: 16–62].

## Причины, порождающие социальную безответственность власти и бизнеса

Ответ на вопрос, что порождает социальную безответственность власти и бизнеса, не столь простой, как это может показаться на первый взгляд.

Очевидно, что первопричиной данного явления в России является отсутствие исторической традиции ответственности власти перед обществом. Власть великих князей, царей, императоров, руководителей КПСС не предполагала реальной серьёзной ответственности правителей перед обществом. А два небольших временных отрезка (от февраля до октября 1917 г. и первые десять постсоветских лет), когда появились элементы демократии, не могли существенно повлиять на парадигму, в которой отсутствовала ответственность власти перед обществом, а также необходимая политическая культура масс и зрелость гражданского общества, способного требовать от неё ответственности за свои решения и их последствия. Таким образом, можно говорить, что в России на пути социальной ответственности власти стоит некая историческая инерция [Виттенберг 2015].

Не существует в России и исторической традиции ответственности бизнеса перед обществом. Как уже отмечалось, бизнес несёт основную ответственность перед властью, а не перед обществом, хотя

в случае, если бизнес демонстрирует явную социальную безответственность, общество может потребовать у власти обуздать зарвавшийся бизнес (например, нарушающий экологические нормы) или, если в стране существует здоровая конкуренция, бойкотировать товары и услуги социально безответственного бизнеса.

Важнейшим фактором, отрицательно влияющим на социальную ответственность власти, является отсутствие реальной политической конкуренции, которая должна держать в постоянном тоне и стимулировать ответственное поведение соревнующихся между собой за влияние и голоса избирателей политических партий или персон, претендующих на высокие выборные государственные посты. Аналогичным образом неразвитость конкуренции в сфере экономики, порождаемая наличием в стране огромного привилегированного государственного сектора, снижает ответственность бизнесменов перед обществом и накал их борьбы за потребителей товаров и услуг путём демонстрации социуму высокого уровня корпоративной социальной ответственности.

Делу борьбы с безответственной властью мог бы в немалой степени способствовать процесс её десакрализации. Современные информационные технологии оставляют в развитых демократических обществах всё меньше закрытого пространства в деятельности и даже частной жизни представителей власти. Общество видит, что представители власти, включая первых лиц государства, — обычные люди со своими достоинствами и недостатками, способные принимать как ответственные, так и ошибочные решения, и что их можно и нужно привлекать к различным формам ответственности за те или иные нарушения. К сожалению, власть в России в условиях слабого гражданского общества, а также безудержной государственной пропаганды, продолжает сохранять некую сакральность, что создаёт атмосферу отчуждения общества от власти и мешает определению степени ответственности её представителей за те или иные решения.

Отсутствие неотвратимости наказания представителей власти и бизнеса за безответственные решения и безответственное поведение порождает у должностных лиц и предпринимателей чувство безнаказанности. Крупные чиновники и столпы бизнеса, принимающие безответственные решения, в России крайне редко подвергаются серьёзным наказаниям, а часто вообще уходят от любой ответственности. Случается, что безответственный министр становится советником президента или премьер-министра, безответственный губернатор — министром, и наоборот. Впрочем, как уже отмечалось, в последнее время в данном вопросе наметились некие позитивные изменения, и всё больше должностных лиц, даже довольно высокого ранга, а также бизнесменов, привлекаются к ответственности за коррупцию, нарушение экологических норм, некачественную продукцию и т. д.

Равенство всех граждан перед законом, независимо от статуса, и неотвратимость наказания являются сильным средством от безответственности должностных лиц и представителей бизнеса. Действенным лекарством от безответственности власти и бизнеса является свобода СМИ, которая не позволяет им быть нетранспарентными и прятать свои ошибки и безответственные решения от общественности.

Серьёзным фактором, порождающим безответственность власти, является её несменяемость демократическим путем<sup>1</sup>. Президенты, министры и губернаторы, сидящие десятилетиями на своих местах, нередко перестают ощущать себя в системе социальных координат, ведут себя как небожители, начинают верить в свою непогрешимость и могут принимать социально безответственные решения в ущерб общественным интересам. В подобной ситуации пассивному и слабому, а иногда обескровленному репрессиями и эмиграцией гражданскому обществу остаётся лишь ждать (иногда многие годы) ухода в мир иной безответственного, а то и преступного диктатора, как это было, например, с правителем Кампучии Пол Потом или с президентом Уганды Иди Амином.

Благодатной почвой для безответственности должностных лиц является бюрократизация государственного аппарата. Ситуация, когда за одно и то же дело отвечает несколько ведомств, приводит к тому, что за провалы в той или иной сфере иногда просто трудно найти ответственного, поскольку ведомства пытаются сваливать ответственность друг на друга, что в итоге порождает коллективную безответственность<sup>2</sup>.

В России ситуация такова, что принимаемые руководителями разных уровней и бизнесменами те или иные безответственные решения, ухудшающие положение населения, самих чиновников и предпринимателей часто непосредственно не касаются. Так, например, сокращение ассигнований на образование, неминуемо снижающее его качество, на детях чиновников, принявших это решение, и представителях крупного бизнеса никак не отражается, поскольку их дети, как правило, учатся за границей. Их также не затрагивают и проблемы качества отечественной медицины, поскольку они лечатся либо в прекрасно оборудованных специально для них организованных поликлиниках и больницах в России, либо в лучших медицинских учреждениях за границей.

И наконец, важным, а иногда и важнейшим фактором, влияющим на степень ответственности решений власти в таких странах, как Россия, где роль правящей личности на протяжении всей её многовековой истории была традиционно завышенной, является фактор личных качеств первого лица государства. И по этой причине в нашей стране, как, впрочем, и во многих других странах мира, государство

<sup>1</sup> Власть и правящие элиты в России, разумеется, менялись, но, как правило, насильственным путём — через дворцовые перевороты и революции.

<sup>2</sup> Так, например, за безопасность полётов авиации в России отвечает несколько организаций: Минтранс, Ространснадзор, Федеральное агентство воздушного транспорта, Межгосударственный авиационный комитет, но в случае авиационной катастрофы ответственного за неё найти просто невозможно. Ещё пример: в России сейчас 44 надзорных органа с размытыми между ними функциями. Это также, мягко говоря, не способствует их социальной ответственности.

и его политика практически всегда ассоциировались и ассоциируются с личностью правителя. Справедливости ради необходимо отметить, что это далеко не всегда имело отрицательные последствия, даже если правитель (князь, царь, император, генеральный секретарь) был авторитарен. И если, скажем, глава государства, обладающий авторитарной властью, был озабочен судьбой своей страны, чувствовал на себе бремя социальной ответственности, имел большую политическую волю для достижения целей, направленных на развитие страны и повышение качества жизни населения, то в таком случае его роль в истории может быть признана позитивной и социально ответственной. Мир знает много примеров, когда ответственный авторитарный правитель выводил страну на рельсы устойчивого развития и процветания. В качестве примера можно назвать Сингапур времён Ли Куан Ю, Чили времён А. Пиночета, современные Катар и Оман.

В то же время исторический опыт свидетельствует о том, что если правитель стремится любым способом удержаться у власти, имеет завышенную самооценку, нетерпим к инакомыслию, злопамятен и мстителен, то эти негативные качества личности главы авторитарного государства могут стать основой для безответственных решений, способных нанести ощутимый ущерб обществу.

В заключение необходимо отметить, что для России проблемы социальной ответственности всех её акторов, но прежде всего власти и бизнеса, являются актуальными. От степени социальной ответственности власти, её солидарной ответственности с бизнесом и обществом зависят социальная стабильность в стране и будущее России.

## Список литературы

Аверин А. Н. Социальная политика федеральных органов государственной власти. — М.: РАГС, 2010. — 126 с.

Валитов Ш. М., Мальгин В. А. Взаимодействие власти и бизнеса. Сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность. М.: Экономика, 2009. — 208 с.

Васин Е. Н. Социальная ответственность государства в российском обществе: социологический анализ. — Ростов-н/Д., 2011. — 34 с.

Виттенберг Е. Я. Социальная ответственность бизнеса на постсоветском пространстве. — М.: РГГУ, 2011. — 481 с.

Виттенберг Е. Я. Российская власть: общество с ограниченной социальной ответственностью? // Россия и современный мир. — 2014. — № 3. — С. 87–107.

Виттенберг Е. Я. Социальная ответственность власти в России: историческая ретроспектива // Россия и современный мир. — 2015. — № 2. — С. 31–49.

Красин Ю. А. Государство и общество: сдвиги во властном поле // Политические исследования. — 2013. — № 5. — С. 51–58.

Лисанюк Е. Н. Ответственность государства и норма прав человека // Философия права и ответственность государства / Под ред. С. И. Дудника, И. Д. Осипова. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2012. — С. 224–241.

Рейтинг стран мира по уровню экономической свободы [Электронный ресурс]: Центр гуманитарных технологий: информационно-аналитический портал. Последняя редакция: 01.02.2016 URL: <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info> (дата обращения: 06.08.2016).

Сидорина Т. Ю. История и теория социальной политики: учеб. пособие. — М.: РГГУ, 2010. — 560 с.

Халипов В. Ф. Власть: кратологический словарь. — М.: Республика, 1997. — 431 с.

Халипов В. Ф. Энциклопедия власти. — М.: Академический Проект, 2005. — 1056 с.

Юров А. Введение в концепцию Прав Человека и универсальных механизмов защиты. — Воронеж, 2007. — 36 с.

Fowler J., Warner M. Corporate social responsibility and the role of the state [Electronic resource]: where do we draw the line? 14th November 2002 // Shaping policy for development. The Overseas Development Institute (ODI). URL: <http://www.odi.org/events/2260-corporate-social-responsibility-role-state-draw-line> (date of access: 06.08.2016).

Lister J. Corporate Social Responsibility and the State: International Approaches to Forest Co-regulation. Vancouver: UBC Press, 2012. — 304 p.

Lombardo R., Orio G. D. Corporate and State Social Responsibility: A Long-Term Perspective // Modern Economy. 2012. № 3. P. 91–99.

Дата поступления в редакцию: 04.06.2016.

DOI: 10.19181/snsp.2016.4.3.4578

## **Social Responsibility: Government and Business**

*The article was prepared within the research project No. 15–01–00282a “The Social responsibility of business in Russia: genesis, specificity, stages of development”, supported by the Russian Foundation for Humanities*

Vittenberg Evgeniy Yakovlevich

Doctor of Historical Sciences, Professor, Russian State University for the Humanities. Miuskaya sq., 6, 125593, Moscow, Russia; Chief Researcher, Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences. Krzhizhanovskogo str., 24/35, build 5, 117218, Moscow, Russia. E-mail: intelban@mail.ru

**Abstract.** The article deals with the theoretical aspects of the government and business community's social responsibility in modern Russia. The author analyzes the main forms of government and corporate responsibility, its role in various aspects of social life, the general and specific areas of social responsibility, and the borderline between corporate responsibility and government responsibility. Special attention is paid to the social solidarity of the business community and the government, as a phenomenon that contributes to the country's sustainable development, while also attempting to define the indicators of socially responsible behavior. An important section of the article is devoted to reviewing the reasons behind the lack of social responsibility on the part of the government and the business community, as well as the ways of negating these reasons. The author believes that the key to social irresponsibility lies in the historical absence of social control over the government and corporations, in the underdeveloped economic and political competitiveness in Russia, and in the fact that there is



no guarantee of irresponsible actions not going unpunished. In terms of combating the social irresponsibility of various entities, we analyze the following: the concept of democratic changes in the government, the desacralization of power, the removal of government bureaucracy, complete equality in the eyes of law, and the fight against corruption. Many theoretical aspects of this article are reaffirmed with specific examples from the socially responsible government and business practices in Russia and elsewhere.

**Keywords:** government, business, social responsibility, indicators, actors, solidarity, social responsibility, socially irresponsible behavior.

## REFERENCES

- Averin A. N. Social'naja politika federal'nyh organov gosudarstvennoj vlasti. [*Social policy of the Federal bodies of state power*]. – M.: RAGS, 2010. – 126 s. (In Russ.).
- Halipov V. F. Vlast': Kratologicheskij slovar'. [*Power: Cratologically dictionary*]. – M.: Respublika, 1997. – 431 s. (In Russ.).
- Halipov V. F. Enciklopedija vlasti. [*The Encyclopedia of power*]. – M. Akademicheskij Proekt, 2005. – 1056 s. (In Russ.).
- Jurov A. Vvedenie v koncepciju Prav Cheloveka i universal'nyh mehanizmov zashhity. [*Introduction to the conception of human*] Krasin Ju. A. Gosudarstvo i obshhestvo: sdvigi vo vlastnom pole. [*The state and the society: shifts in the power field*]. J. Politicheskie issledovaniya. – 2013. – № 5. – S. 51–58. (In Russ.).
- Lisanjuk E. N. Otvetstvennost' gosudarstva i norma prav cheloveka. [*The responsibility of the state and norms of human rights*]. Filosofija prava i otvetstvennost' gosudarstva. Pod red. Dudnika S. I., Osipova I. D. – SPb.: Izd-vo SPbGU, 2012. – S. 224–241. (In Russ.).
- Sidorina T. Ju. Istorija i teorija social'noj politiki. Uchebnoe posobie. [*History and theory of social policy*]. – M.: Izdatel'skij centr RGGU, 2010. – 560 s. (In Russ.).
- Valitov Sh. M., Mal'gin V. A. Vzaimodejstvie vlasti i biznesa. Sushhnost', novye formy i tendencii, social'naja otvetstvennost'. [*The interaction of government and business. The essence of new forms and trends, social responsibility*]. – M.: Ekonomika, 2009. – 208 s. (In Russ.).
- Vasin E. N. Social'naja otvetstvennost' gosudarstva v rossijskom obshhestve: sociologicheskij analiz. [*Social responsibility of the state in Russian society: sociological analysis*]. – Rostov-na-Donu, 2011. – 34 s. (In Russ.).
- Vittenberg E. Ja. Social'naja otvetstvennost' biznesa na postsovetском prostranstve. [*The social responsibility of business in the former Soviet Union*]. – M.: Izdatel'skij centr RGGU, 2011. – 481 s. (In Russ.).
- Vittenberg E. Ja. Rossijskaja vlast': obshhestvo s ogranichennoj social'noj otvetstvennost'ju? [*Russian government: limited social responsibility?*]. J. Rossija i sovremennyy mir. – 2014. – № 3. – S. 87–107. (In Russ.).
- Vittenberg E. Ja. Social'naja otvetstvennost' vlasti v Rossii: istoricheskaja retrospektiva. [*Social responsibility of government in Russia: historical retrospect*]. J. Rossija i sovremennyy mir. – 2015. – №2. – S. 31–49. (In Russ.).
- Fowler J., Warner M. Corporate social responsibility and the role of the state: where do we draw the line? [Electronic resource]: The Overseas Development Institute (ODI). URL: <http://www.odi.org/events/2260-corporate-social-responsibility-role-state-draw-line> (date of access: 06.08.2016).
- Lister J. Corporate Social Responsibility and the State International Approaches to Forest Co-regulation. – The University of British Columbia. 2012. – 304 p.
- Lombardo R., Orio G. D. Corporate and State Social Responsibility: A Long-Term Perspective // Modern Economy. – 2012. – № 3. – P. 91–99.