

Дьяченко А. П., Позднякова М. Е.

О СОЦИАЛЬНЫХ ПРЕДПОСЫЛКАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОПАГАНДЫ ГОМОСЕКСУАЛИЗМА И ИНЫХ СЕКСУАЛЬНЫХ ДЕВИАЦИЙ

Дьяченко Анатолий Петрович –
главный научный сотрудник сектора социологии
девиантного поведения Института социологии РАН

E-mail: anatd@bk.ru

Тел: +7 (499) 125 80 19

Позднякова Маргарита Ефимовна –
руководитель сектора социологии девиантного
поведения Института социологии РАН

E-mail: margo417@isras.ru

Тел.: +7 (499) 125 80 19

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы, связанные с гомосексуальным поведением, отношением населения, религиозных институтов к пропаганде гомосексуализма, легализации гей-браков, усыновлению однополыми парами детей. Анализируются меры административной ответственности за пропаганду сексуальных девиаций.

Ключевые слова: сексуальные меньшинства, гомосексуализм, пропаганда, законодательные акты.

Одной из наиболее острых социальных проблем современной Европы является демографический кризис. В европейских странах этот кризис в значительной мере связан с сексуальной революцией, приведшей к существенному изменению социально одобряемого сексуального поведения вследствие признания в качестве ведущей функцией сексуальных отношений гедонистической (получение удовольствия), а не репродуктивной (рождение детей). Закономерным результатом происходящих социально-психологических изменений на уровне общественного сознания стала либерализация половой морали, а на правовом уровне – легализация гомосексуальных браков и воспитание детей в однополых семьях.

Для России демографический кризис также является острой социальной проблемой. Однако активная пропаганда гомосексуального поведения и высокая распространённость сексуальных преступлений в отношении детей являются новыми глобальными вызовами, требующими не только адекватной, но и быстрой реакции.

Указанная реакция, с одной стороны, должна обеспечить защиту интересов общества, а, с другой, — сохранить право граждан на неприкосновенность частной жизни. Достижению поставленных целей, по мнению авторов, отвечает предлагаемый комплекс мер, направленный на защиту естественного психосексуального развития детей. Основными угрозами для такого развития являются пропаганда девиантного сексуального поведения и сексуальные преступления.

Опросы, проведённые аналитическим центром Юрия Левады в 2003 и 2013 г., свидетельствуют в целом о негативном отношении к гомосексуалистам в российском обществе. Совместную трудовую деятельность с ними настороженно воспринимали в 2003 г. — 21% и резко негативно — 29% (50% в целом) опрошенных против 66% (настороженно — 31% и резко негативно — 35%) в 2013 г. Не хотели бы иметь лиц нетрадиционной сексуальной ориентации среди своих знакомых (отнеслись бы к этому настороженно или резко негативно) 54% опрошенных в 2003 г. и 66% в 2013 г. В настоящее время каждый пятый респондент нейтрально относится к возможным контактам с представителями сексуальных меньшинств [Страх другого..., 2013].

Опрос аналитического центра Юрия Левады позволяет сделать вывод о том, что за последние десять лет в России в два раза сократилось число лиц, которые спокойно, без особых эмоций, относятся к гомосексуалистам (с 45% до 23%) и в два раза увеличилось число респондентов, которые настороженно воспринимают представителей сексуальных меньшинств (с 11% до 22%). Число опрошенных лиц — жителей городов с населением от 20 тыс., относящихся к геям и лесбиянкам агрессивно (с раздражением, отвращением или страхом), было менее значительным (37% в 2003 г. и 46% в 2013 г.). Это позволяет сделать вывод, что нейтральное отношение большей части российского общества к гомосексуалистам, имевшее место в 2003 г. в 2013 г., сменилось настороженностью и отторжением.

Подавляющее большинство населения воспринимает гомосексуальность как психическую аномалию личности. Однако отношение к её коррекции различно. Почти половина респондентов

(49%) считают, что гомосексуалистов необходимо лечить либо оказывать им психологическую помощь. Ещё 21% придерживаются радикальных взглядов, готовы изолировать гомосексуалистов от общества (16%) и даже физически их уничтожить (5%). Менее четверти опрошенных (23%) готовы предоставить гомосексуалистов самим себе [Страх другого..., 2013].

Опорос, проведённый Фондом Общественное мнение (ФОМ), показывает отношение к представителям сексуальных меньшинств в связи с их полом, возрастом и образовательным уровнем. Так, гомосексуалистов осуждают чаще мужчины, чем женщины (53% и 42%); лица со средним образованием, чем с высшим (46% и 42%). Выявлена отчётливая тенденция к росту негативного отношения к представителям сексуальных меньшинств в связи с возрастом респондентов. О таком отношении заявили 34% опрошенных в возрасте от 18 до 35 лет и 62% – старше 55 лет [Об отношении к сексуальным меньшинствам..., 2013].

В последние годы во многих зарубежных странах приняты законодательные акты, создающие благоприятные условия для распространения гомосексуальных отношений. Так, вслед за Францией, в Англии разрешили однополые браки. Кроме того, однополые браки официально разрешены в Бельгии, Голландии, Испании, Норвегии, Португалии, Швеции и в отдельных штатах США.

Как сообщают СМИ, таким «молодожёнам» разрешат даже венчаться, а в Голландии официально зарегистрирована партия, которая выступает за легализацию «детского» порно и зоофилии.

Легализация гей-браков автоматически подразумевает возможность усыновления или удочерения детей. Опираясь на опубликованные американские социологические данные (опрос трёх тысяч детей, которых воспитали однополые пары) можно сделать вывод о его крайне негативных последствиях. Результаты ошеломляют: 12% детей думают о суициде (в традиционных семьях – 5%), к брачной неверности склонны 40% против 13% в традиционных семьях, 40% опрошенных страдают венерическими болезнями (в гетеросексуальных семьях – не более 8%). Детям, воспитанным в нетрадиционных семьях, в два раза чаще приходится прибегать к услугам психотерапевтов, а безработных среди них почти 30%.

В США существует Национальная ассоциация по исследованию и терапии гомосексуализма, которая считает, что исключение в 1970-х г. гомосексуализма из перечня психических расстройств было ошибкой ВОЗ, решением, принятым под давлением политиков, и ныне вырабатывает рекомендации по предотвращению влечения к лицам своего пола у детей.

Американские исследователи считают, что особенному риску стать гомосексуалистом подвергаются мальчики, которые воспитываются в семьях, где нет отца (у 90% обследованных геев либо не было отца, либо он проживал

отдельно), а также лица, которые в детском возрасте копировали гомосексуальное поведение. Естественно, при объединении рисков или в случае их дополнения каким-либо детским психическим расстройством риск многократно увеличивается.

В связи с этим государству и общественным институтам России следует более активно выступать против открытых геев в системе воспитания, здравоохранения и образования, а равно против пропаганды деятельности гей-сообществ и гей-парадов.

По результатам социологических исследований не допускают для взрослых лиц возможности вступления в добровольные гомосексуальные отношения 60% опрошенных, согласны с этим – 23%; 87% россиян против проведения гей-парадов в крупных городах и 6% допускают их возможность. При этом число категорических противников гей-парадов (62%) в 30 раз превосходит число тех, кто, безусловно, поддерживает их проведение (2%).

Идею разрешения однополых браков в той или иной мере поддерживают 5% россиян и осуждают – 85%. При этом число противников однополых браков (62%) в 60 раз превышает число тех, кто положительно относится к их разрешению (1%).

К возможности усыновления детей однополыми парами опрошенные относятся чуть более либерально, чем к разрешению однополых браков. Допускают возможность такого усыновления 5% опрошенных, однако, не согласны с ним 80%. Число противников усыновления однополыми парами (62%) в 30 раз превосходит число тех, кто полностью его поддерживает (2%). По мнению авторов, это обстоятельство связано с тем, что россияне пока не воспринимают возможность усыновления детей однополыми парами как реальную угрозу, тогда как гомосексуальные браки, благодаря публикациям в СМИ, рассматриваются иначе – в качестве реального вызова обществу.

Принятие Федерального закона, запрещающего пропаганду гомосексуализма, поддерживают 86% респондентов. Отрицательно относятся к такому запрету 7% опрошенных, столько же респондентов эта проблема не интересует [Закон о пропаганде..., 2013].

Следует учесть еще одно важное обстоятельство: поскольку примерно 80% общей численности населения РФ относят себя к православным верующим (а это около 115 млн человек), представляет интерес точка зрения РПЦ по данному вопросу.

Учение Православной Церкви традиционно осуждает гомосексуальные половые связи, усматривая в них порочное искажение богозданной природы человека. Пропаганда порока наносит

особенный вред неутверждённым душам детей и юношества. В книгах, кинофильмах и другой видеопродукции, в средствах массовой информации, а также в некоторых образовательных программах подросткам зачастую внушают такое представление о половых отношениях, которое унизительно для человеческого достоинства, поскольку в нём нет места для понятий целомудрия, супружеской верности и самоотверженной любви. Интимные отношения мужчины и женщины не только обнажаются и выставляются напоказ, оскорбляя естественное чувство стыдливости, но и представляются как акт чисто телесного удовлетворения, не связанного с глубокой внутренней общностью и какими-либо нравственными обязательствами.

Школа, наряду с семьёй, должна предоставлять детям и подросткам знания об отношениях полов и о телесной природе человека. Однако Церковь не может поддержать тех программ «полового просвещения», которые признают нормой добрачные связи, а тем более различные девиации сексуального поведения. Совершенно неприемлемо навязывание таких программ учащимся. Школа призвана противостоять пороку, разрушающему целостность личности, воспитывать целомудрие, готовить юношество к созданию крепкой семьи, основанной на верности и чистоте.

Православная Церковь исходит из неизменного убеждения, что богоустановленный брачный союз мужчины и женщины не может быть сопоставлен с извращёнными проявлениями сексуальности. Она считает гомосексуализм греховным повреждением человеческой природы, которое преодолевается в духовном усилии, ведущем к исцелению и личностному возрастанию человека.

Относясь с пастырской ответственностью к людям, имеющим гомосексуальные наклонности, Церковь в то же время решительно противостоит попыткам представить греховную тенденцию как «норму», а тем более как предмет гордости и пример для подражания. Поэтому она и осуждает любую пропаганду гомосексуализма. Не отказывая никому в основных правах на жизнь, уважении личного достоинства и участии в общественных делах, Церковь, однако, полагает, что лица, пропагандирующие гомосексуальный образ жизни, не должны допускаться к преподавательской, воспитательной и иной работе среди детей и молодёжи, а также занимать начальственное положение в армии и исправительных учреждениях [Доклад митрополита Смоленского..., 2008].

Негативное отношение к гомосексуальным проявлениям, помимо православия (христианства), разделяют и две другие мировые религии – буддизм и ислам [Мировые религии..., 2013].

В СМИ недавно выступил заместитель председателя Патриаршей комиссии по вопросам семьи и защиты материнства – протоиерей Дмитрий Смирнов, который высказал мнение о существовании в России сильного

гомосексуального лобби, противодействующего принятию закона о запрете пропаганды гомосексуализма детям, который предложил провести референдум по этому вопросу, полагая, что гомосексуализм относится к четырём видам греха, которые хуже смертных [Женщина с мужчиной не равны..., 2013].

Аналогичной позиции придерживается и светская власть, которая считает, что на сегодняшний день гомосексуалисты в России могут заниматься своими делами абсолютно свободно и безнаказанно. Это вписывается, по мнению официальных лиц, в обязательства всех государств не допускать дискриминаций по какому бы то ни было признаку. Однако у России нет ни одного универсального или общеевропейского обязательства разрешать пропаганду гомосексуализма, которая, как правило, бывает вызывающей и агрессивной.

Более того, для нашей страны это является неприемлемым ещё и потому, что у нас есть свои моральные ценности, свои исторические, культурные и религиозные традиции, по которым живёт общество. Мы никого не дискриминируем, но мы также не хотим, чтобы дискриминация происходила в обратном направлении, когда агрессивная позиция сексуальных меньшинств значительно расходится с позицией большинства членов общества, тем более – навязывается детям (Сергей Лавров, министр иностранных дел России – о гей-пропаганде на пресс-конференции в Москве 26.02.2013 г.) [Сергей Лавров: В России ..., 2013].

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что сексуальное меньшинство не должно навязывать себя большинству населения, тем самым нарушая их права и сексуальные свободы.

К сожалению, большинство современных дискуссий о положении так называемых сексуальных меньшинств в современном обществе склоняются к признанию гомосексуализма не половым извращением, но лишь одной из «сексуальных ориентаций», имеющей равное право на публичное проявление. Утверждается также, что гомосексуальное влечение обусловлено индивидуальной природной предрасположенностью, однако по результатам социологических опросов, проведённых в различных странах мира, лишь у 5% респондентов гомосексуализм является врождённым. В то же время граждане России не считают гомосексуализм врождённой особенностью людей, а «пеняют» на пропаганду СМИ [Граждане России..., 2013].

Вместе с тем, не исключено, что число лиц с сексуальными девиациями в России, скорее всего, будет увеличиваться из года в год и вести они себя будут всё более дерзко и вызывающе, привлекая в свои ряды новых и новых членов.

По оперативным данным в 2012 г. потерпевшими по различным сексуальным преступлениям в России признаны 6,7 тыс. несовершеннолетних, из которых 4,1 тыс. — малолетние дети. Особо следует отметить, что множество эпизодов сексуального насилия в отношении детей оказались нераскрытыми в связи с тем, что их латентность достаточно высока.

Введение уголовной ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних ныне вызывает обоснованные сомнения, поскольку указанное деяние в отдельных случаях можно квалифицировать как развратные действия по УК России (ст. 135), что не исключает возможности административной ответственности за указанное деяние.

В тоже время, в подготовленном законопроекте «О внесении дополнения в УК РФ», который по состоянию на сентябрь 2013 г. находится в Госдуме РФ, предусматривается уголовная ответственность за пропаганду гомосексуализма.

Необходимо подчеркнуть, что общественное мнение в России отрицательно относится к пропаганде гомосексуализма и иных сексуальных девиаций, в том числе, совершаемых в общественных местах.

Аналогичную позицию занимают высшие судебные органы страны — Верховный Суд РФ и Конституционный Суд РФ (см. определение от 15.08.2012, 03.10.2012, определение от 19.01.2010), которые опираются на Конституцию РФ и Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью». Кроме того, в данной ситуации следует руководствоваться общепризнанными международными принципами и нормами, в частности, Конвенцией ООН о правах ребенка (1989 г.) и Конвенцией Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуального насилия (2007 г.).

В соответствии с Законом о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию, в КоАП РФ внесены соответствующие поправки [Федеральный закон..., 2013]. Они касаются лиц, организующих доступ к информации, распространяемой посредством информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе, Интернета) в местах, доступных для детей. Если указанные лица не применяют административные и организационные меры, а также технические, программно-аппаратные средства для защиты детей от негативной информации, на них налагается административный штраф: для индивидуальных предпринимателей на сумму от 5 до 10 тыс. руб., а для юридических лиц — от 20 до 50 тыс. руб.

В ряде регионов России уже приняты законы об административной ответственности за пропаганду педофилии, гомосексуализма, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, в которых, однако, используются формулировки, не всегда имеющие однозначное толкование (например, «пропаганда гомосексуализма»).

В настоящее время в Госдуме РФ находится на рассмотрении ещё один законопроект, в соответствии с которым предлагается дополнить КоАП РФ ст. 6.13.1 следующего содержания: «Статья 6.13.1. Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних влечёт наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 до 5 тыс. рублей; на должностных лиц — от 40 до 50 тыс.; на юридических лиц — от 400 до 500 тыс. рублей».

По нашему убеждению, на федеральном уровне желательно решить вопрос об административной ответственности не только за пропаганду и не исключительно гомосексуализма, а за пропаганду сексуальных девиаций в целом, расширив их перечень и включив в него инцест, сексуальный садизм, эксгибиционизм, зоофилию и некрофилию, некоторые из которых могут носить гомосексуальный характер.

Также следует более точно и полно сформулировать название нормы, увязав его с содержанием, уточнив, что пропаганда осуществляется не только среди несовершеннолетних, но и среди молодёжи, а также разъяснить в законе следующие понятия — молодёжь, пределы молодёжного возраста и пропаганда.

Модельный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (2009 г., ст. 3, п. 27) под пропагандой понимает «деятельность физических и юридических лиц по распространению информации, направленной на формирование в сознании установок или стереотипов поведения, либо имеющей цель побудить лиц, которым она адресована, к совершению каких-либо действий, либо к воздержанию от их совершения».

В УК и КоАП РФ нередко употребляется термин «пропаганда», однако, федеральный законодатель не разъясняет, что следует понимать под ним.

В связи с этим авторы настоящей статьи считают, что пропаганда гомосексуализма — это деятельность, направленная на недопустимую популяризацию гомосексуальных отношений в обществе, гомосексуального образа жизни и поведения в особенности среди несовершеннолетних и молодёжи, а также на одобрительные призывы или высказывания, имеющие цель одобрить нетрадиционные сексуальные отношения, брачные и семейные ценности.

Важно подчеркнуть, что административная ответственность должна предусматриваться не за факт гомосексуальной ориентации, а лишь за пропаганду сексуальных девиаций среди несовершеннолетних и молодёжи. Полагаем, что Федеральный закон в случае принятия должен быть направлен против гей-парадов сек-



суальных меньшинств. В противном случае таких прав, которых добиваются представители сексуальных меньшинств, потребуют скинхеды, фашисты, неонацисты, наркоманы, проститутки и иные маргиналы.

Так, в Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью» необходимо внести дополнения об охране детей от гомосексуализма, педофилии и иных девиаций. Для лиц с девиантным поведением предлагается ввести запрет заниматься педагогической деятельностью, для чего внести изменения в Трудовой кодекс РФ (ст. 331).

Следует также исключить пробелы, содержащиеся в Семейном кодексе РФ (ст. 1, 10), дополнив их указанием на то, что юридически значимым признается брак лишь между мужчиной и женщиной, заключённый в органах гражданского состояния, а также ввести запрет на усыновление или удочерение детей однополыми лицами.

Представляется целесообразным ввести запрет на усыновление или удочерение детей иностранными гражданами, где ныне разрешены или могут быть разрешены браки между однополыми лицами, для чего внести соответствующие изменения и дополнения в Семейный кодекс РФ (ст. 124).

Результаты социологических исследований наглядно свидетельствуют, что запрет пропаганды гомосексуализма готовы поддержать большинство жителей России. Так по данным Левада-центра на вопрос «Как Вы относитесь к закону о запрете пропаганды гомосексуализма?» положительно и скорее положительно ответили 67% респондентов [Страх другого..., 2013].

В 2012 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) представил данные о том, сталкивались ли россияне с пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений и как относятся к введению запрета на неё.

С пропагандой нетрадиционных сексуальных отношений сталкивались 6% россиян. Выше среднего этот показатель среди москвичей и петербуржцев (14%), а также высокообразованных респондентов (10%). 86% россиян поддерживают введение запрета на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних. Прежде всего это пожилые граждане (89%), сторонники ЛДПР (89%) и КПРФ (88%). Особо следует отметить, что 6% респондентов высказались против установления подобного запрета — в основном, это лица моложе 35 лет (9%), сторонники непарламентских партий (15%) и респонденты, у которых есть знакомые с нетрадиционной сексуальной ориентацией (16%).

По наблюдениям тех респондентов, которые сталкивались с подобной пропагандой, чаще всего она встречается на телевидении (59%), в местах проведения досуга (15%), в Интернете (12%), в СМИ в целом (10%) [92% россиян..., 2012].

Большинство населения негативно относится к любым проявлениям гомосексуальности и это нашло отражение в том, что 61% опрошенных опасаются, что их дети или внуки могут стать жертвой пропаганды гомосексуализма. Не испытывают или практически не испытывают таких опасений 28% опрошенных.

Результаты социологических опросов представляют интерес для уточнения содержания действий, которые могут рассматриваться как пропаганда гомосексуализма. Свыше $\frac{3}{4}$ опрошенных отнесли к ней следующие действия: свободные проявления гомосексуальных чувств на публике (84%), гей-парады (83%), митинги в защиту прав сексуальных меньшинств (81%), воспитание ребёнка однополрой супружеской парой (78%), ток-шоу, телепередачи, статьи о жизни сексуальных меньшинств (75%) [Страх другого..., 2013].

Следует отметить, что россияне склонны к расширительному толкованию понятия «пропаганда гомосексуализма». Так, более половины опрошенных отнесли к пропаганде гомосексуализма личное общение с представителями сексуальных меньшинств, образовательные передачи, рассказывающие о природе гомосексуализма и художественные произведения, в которых раскрываются однополые отношения.

Не менее актуальным представляется задача повышения эффективности уголовно-правовой защиты детей от сексуальных посягательств. В связи с этим представляется, что ответственность по ст. 134, 135 УК РФ подлежит коррекции, поскольку предполагает исключение из них признака «недостижение половой зрелости» при обязательном сохранении возрастного критерия (например, 14, 16 или 18 лет).

Половая зрелость в различных регионах страны потерпевшими достигается в разном возрасте, поэтому такая формулировка может привести к нарушению единообразия применения законодательства, трудностям и ошибкам в следственной и судебной практике по делам данной категории. Так, из-за наступления или не-наступления половой зрелости в одном и том же возрасте сексуальные контакты с потерпевшим в одних регионах будут признаваться преступными, а в других – нет, что неоправданно и несправедливо.

Следует также отказаться от примечания 1 к ст. 134 УК РФ в части прекращения уголовного преследования в связи со вступлением виновного лица в брак с потерпевшей (потерпевшим). В соответствии с Семейным кодексом РФ (ст. 13) вступление в брак с несовершеннолетним до 16 лет возможно лишь в случае



наличия соответствующего регионального законодательства (ныне таких регионов менее 10), в связи с чем в большинстве регионов страны данное примечание реализовано быть не может, что свидетельствует о несогласованности федерального и регионального законодательства.

Анализ судебной практики показывает, что исправление осуждённых педофилов ныне остаётся неудовлетворительным, в том числе из-за не совсем удачной регламентации принудительных мер медицинского характера. В связи с этим желательно имплементировать в национальное законодательство институт принудительных мер коррекционного воздействия, который позволит использовать для профилактики рецидива педофильных посягательств максимально широкий спектр мер, включая психологическую коррекцию и химическую кастрацию. Указанные меры будут применяться не только в период отбывания наказания в исправительных учреждениях, но и, главное, после освобождения из них.

Отечественные и зарубежные криминологические исследования свидетельствуют, что значительная часть насильственных преступлений против личности, в том числе и сексуальных посягательств, совершается лицами, имеющими психические расстройства, не исключаящие, при этом, вменяемости, или стабильные нарушения личности, не достигающие выраженности психического расстройства. Исправление указанных категорий осуждённых не может быть достигнуто исключительно средствами уголовного наказания.

Таким образом, иные уголовно-правовые меры в настоящее время используются сравнительно редко. Принципиально важно, что они не могут применяться для исправления осуждённых, имеющих выраженные и стабильные нарушения личности, существенно повышающих их криминогенность, но не признанные экспертами психическим расстройством. Эти обстоятельства, по нашему мнению, определяют необходимость введения в уголовное законодательство России новой уголовно-правовой меры, не являющейся наказанием, и направленной на коррекцию нарушений личности осуждённых — принудительные меры коррекционного воздействия.

Подобные меры могут назначаться судом в трёх случаях. *Во-первых*, они могут назначаться одновременно с исполнением наказания в виде реального лишения свободы тем осуждённым, исправление которых не может быть достигнуто только уголовным наказанием. В качестве принудительных мер коррекционного воздействия, назначаемых осуждённым, изолированным от общества, могут использоваться:

- прохождение программы психологической коррекции;
- прохождение специальной психотерапевтической программы;
- принудительное лечение от алкоголизма или наркомании.

Во-вторых, принудительные меры коррекционного воздействия назначаются осуждённым с высоким риском рецидива (его предупреждение не может быть достигнуто только наказанием). Принудительные меры коррекционного воздействия в отношении указанных лиц обязательно исполняются лишь после прекращения изоляции лица от общества.

В-третьих, для предупреждения рецидива принудительные меры коррекционного воздействия могут использоваться при назначении наказания, не связанного с изоляцией от общества. Применение указанных мер даст возможность шире использовать экономически наименее затратные виды наказания без риска роста рецидивной преступности. Во втором и третьем случаях принудительные меры коррекционного воздействия могут включать:

- наблюдение и лечение у врача-психиатра, сексолога или психиатра-нарколога;
- принудительное наблюдение и контроль со стороны специалиста;
- прохождение программы социально-психологической коррекции или реабилитации;
- химическую кастрацию (при осуждении за преступления, предусмотренные главой 18 Уголовного кодекса РФ).

Принудительные меры коррекционного воздействия с целью снижения риска рецидива назначаются только судом:

- одновременно с постановлением приговора при назначении наказания, не связанного с лишением свободы;
- одновременно с вынесением решения об условно-досрочном освобождении от исполнения наказания в виде лишения свободы;
- перед завершением срока наказания в виде лишения свободы по представлению администрации учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы.

При назначении принудительных мер коррекционного воздействия за совершение педофильных сексуальных посягательств суд опирается на заключение комплексной психолого-сексолого-психиатрической экспертизы. Эксперты решают вопрос о наличии оснований для применения коррекционных мер, а также о тех мерах, которые целесообразно назначить осуждённому. При этом следует



исходить из возможности назначения одному лицу нескольких мер коррекционного воздействия, которые могут исполняться одновременно или в определённой последовательности.

Важно отметить, что принудительные меры медицинского характера, соединённые с исполнением наказания, в отношении ограниченно вменяемых лиц могут сочетаться (т. е. исполняться одновременно) с принудительными мерами коррекционного воздействия.

Минздравсоцразвития России 17.05.2012 был издан приказ N 566н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения». Согласно п. 10 приказа специализированная медицинская помощь при психических расстройствах и расстройствах поведения оказывается врачами-психиатрами во взаимодействии с иными врачами-специалистами и включает в себя диагностику и лечение психических расстройств и расстройств поведения, требующих использования специальных методов и сложных медицинских технологий, а также медицинскую реабилитацию. Этот порядок может использоваться также и при осуществлении принудительных мер коррекционного воздействия [Приказ Министерства..., 2012].

В рамках принудительных мер возрастает роль психокоррекционных мероприятий. Порядок взаимодействия врача-психиатра, психотерапевта и психолога определяется приказом Минздрава РФ от 26.11.1996 N 391 «О подготовке медицинских психологов для учреждений, оказывающих психиатрическую и психотерапевтическую помощь». Взаимодействие специалистов при оказании психиатрической и психотерапевтической помощи осуществляется в рамках лечебно-реабилитационной бригады, в которую, кроме перечисленных основных специалистов, могут входить юрист, средний медицинский персонал, социальный работник, работник лечебно-производственных (трудовых) мастерских, лечебно-производственных предприятий, специальных цехов и участков и др.

В зависимости от конкретного диагноза и состояния больного меняется основная нагрузка и степень участия указанных специалистов. На стадии доминирования психопатологической симптоматики ведущая роль принадлежит врачу-психиатру, на стадии становления ремиссии возрастает роль психотерапевта и медицинского психолога, при последующем решении социореабилитационных задач — специалиста по социальной работе. Медицинский психолог участвует на всех стадиях лечебного и реабилитационного процесса в зависимости от возникающих психодиагностических и психокоррекционных задач.

Для практической реализации принудительных мер коррекционного воздействия в отношении лиц, совершивших сексуальные посягательства в отношении детей, остаётся определить порядок назначения антиандрогенных препаратов и последующего контроля уровня гормонов в крови.

Литература

Граждане России не считают гомосексуализм врождённой особенностью людей [Электронный ресурс] // Слово для тебя URL: <http://www.word4you.ru/interesting/15615/> (Дата обращения 25.09.2013).

Доклад митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла, председателя Отдела внешних церковных сношений Московского Патриархата об «Об основах социальной концепции Русской Православной Церкви» (9 июня 2008 г.) [Электронный ресурс] // Русская Православная Церковь Официальный сайт Московского Патриархата URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/422562.html> (Дата обращения 10.06. 2013).

Женщина с мужчиной не равны. Это аксиома! «Аргументы и факты». № 14 от 03.04.2013.

Закон о пропаганде гомосексуализма: за и против [Электронный ресурс] // ВЦИОМ URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114190> (Дата обращения 06.06.2013).

Мировые религии о преступлениях и наказаниях, М.: РИПОЛ Классик. 2013. – 770 с.

Об отношении к сексуальным меньшинствам и их правам [Электронный ресурс] // Фонд общественное мнение URL: <http://fom.ru/obshchestvo/10404> (Дата обращения 10.06.2013).

Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 17 мая 2012 г. N 566н г. Москва «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения [Электронный ресурс] // RG.RU Российская газета URL: <http://www.rg.ru/2012/07/25/minzdrav-dok.html> (Дата обращения 05.07.2013).

Страх другого. Проблема гомофобии в России. [Электронный ресурс] // Левада-Центр. Аналитический центр Юрия Левады. URL: <http://www.levada.ru/12-03-2013/strakh-drugogo-problema-gomofobii-v-rossii> (Дата обращения 20.04. 2013).

Сергей Лавров: В России не ущемляются права геев [Электронный ресурс] // РБК Весь мир. URL: <http://top.rbc.ru/politics/26/02/2013/846962.shtml> (Дата обращения 30.03.2013).

Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Гарант Информационно-правовой портал URL: <http://base.garant.ru/12181695/> (Дата обращения 14.07.2013).

Федеральный закон от 23 февраля 2013 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в ст. 6.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях».

92% россиян не встречались с «гомопропагандой», но 86% хотят её запрета [Электронный ресурс] // ВЦИОМ URL: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=112745> (Дата обращения 10.06.2013).