



DOI: 10.19181/population.2023.26.3.17
EDN: EPVLDP

У МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА НАСЕЛЕНИЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ»

У Международная научно-практическая конференция «Социальная динамика населения и человеческий потенциал» прошла 22–23 июня 2023 года. Конференция была организована Институтом социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М.Римашевской Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) при поддержке Отделения общественных наук РАН и кафедры социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Пленарное заседание открыл директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН В.В. Локосов, который в своём докладе раскрыл теоретико-методологические основы оценки человеческого потенциала, а также обратился к исторической ретроспективе понимания и определения человеческого потенциала. Отмечено, что в современных реалиях необходимо учитывать, что «человеческий потенциал является одним из ключевых понятий, интегральных для исследования и диагностики общественных процессов. Дефиниция нуждается в расширительном толковании и не может сводиться к сугубо экономическим понятиям, таким как «человеческий капитал», «человеческие ресурсы», «трудовой потенциал» или «человеческий потенциал экономики». В.В. Локосов указал на то, что «человеческий потенциал состоит из трех базовых подсистем: биосоциальной (демографической), социально-экономической (трудовой) и социокультурной (духовно-нравственной)». Таким образом «человеческий потенциал допустимо трактовать как совокупность имеющихся биосоциальных, социально-экономических и социокультурных свойств населения, которые возможно реализовать при наличии мотивационной готовности и определенных соци-

ально-исторических и природно-географических условий».

С пленарными докладами выступили: Леонов О.Ю. — заместитель председателя Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений; Черныш М.Ф. — директор ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН; Бахтизин А.Р. — директор ЦЭМИ РАН, член-корр. РАН; Антонов А.И. — заведующий кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Леонов О.Ю. отметил важность жилищных мер при разработке эффективных стратегий поддержки семей с детьми, в частности подчеркнул значимость отдельного (малозэтажного) жилья. Именно данный аспект должен стать ключевым в социальной и семейно-демографической политике, направленной на поддержку семей с несколькими детьми и повышение уровня рождаемости.

Черныш М.Ф. подчеркнул необходимость поиска и использования новой терминологии, соответствующей отношению к человеку, семье и детям. Сегодня превалирует экономический дискурс и терминология, соответствующая современному капитализму, который привёл общество к потребительству и индивидуализму. Нужна другая терминология, которая описывает человека как наивысшую ценность в контексте значимости таких ориентиров как «достоинство» и «справедливость». Учёные высказываются о том, что обоснование приоритета нуклеарной семьи было ошибкой. Расширенная семья выполняет ряд функций, которые полностью не может взять на себя ни один из существующих социальных институтов, например, воспитательную функцию, обеспечивающую межпоколенную преемственность, вовлекая прародителей во внутрисе-

мейные процессы. Расширенная, многолетняя семья также исключала проблему одиночества. Поэтому необходима переориентация современной экономики и социальной политики на семью как целостность, а не на индивида как частное.

Бахтизин А.Р. рассмотрел аспекты долгосрочного демографического прогнозирования, продемонстрировав различия в оценке численности населения до 2100 года и точность прогнозных данных на примере трех моделей: ООН, IASA и IHME. В своём докладе автор выделил факторы, которые оказывают на рождаемость позитивное (финансовая поддержка, гибкий график работы одного из родителей, расширенный отпуск по уходу за ребёнком и другие) и негативное (отсутствие стабильной работы, неблагоприятная экономическая ситуация, рост безработицы и другие) влияние. Репродуктивные ожидания женщин предсказывают рецессии. Опыт разных стран демонстрирует, что экономическое стимулирование (в частности, материнский капитал) не приводит к стабильному увеличению рождаемости, на которую оказывает влияние комплекс факторов (социальное давление, система ценностей, финансовая поддержка, территория проживания, образование и др.). В то же время одной из эффективных мер поддержки семей с детьми может стать качественное жилье и дезурбанизация.

Антонов А.И. обратил внимание на то, что капитализм является антисемейным строем. Изменился социум, сегодня мы живём в обществе «ценностного вакуума», т.е. то, что раньше было добродетелью, может стать пороком и наоборот. В современном мире популярна концепция перенаселённости. В науке обсуждаются темы индивидуализма, престижа и самореализации. Но для нашей страны, обладающей обширными территориями и весомым ресурсным потенциалом, необходимо расширенное воспроизводство населения, а не просто замедление темпов депопуляции посредством привлечения миграционных потоков.

Обсуждение социальных проблем, связанных с развитием человеческого потенциала, было продолжено в рамках пяти сек-

ций: 1) «Репродуктивное поведение и семейно-детный образ жизни», 2) «Здоровье населения и его обеспечение», 3) «Формирование и воспроизводство демографического потенциала», 4) «Экономическое поведение населения: старые и новые тренды», 5) «Жилищная политика в России: обеспечение человеческого потенциала» и круглого стола «Межпоколенная преемственность ценностей семейно-детного образа жизни».

Секция «Репродуктивное поведение и семейно-детный образ жизни» (руководитель — А.И. Антонов, соруководитель — С.В. Ляликова) была посвящена отдельным аспектам трансформации института семьи и привлекательности семейно-детного образа жизни. Основные докладчики сделали акцент на неэффективности исключительно экономических мер стимулирования рождаемости, обратив внимание на значимость социальных и психологических факторов поддержания привлекательности образа семьи с несколькими детьми в глазах обществуности. Ионцев В.А. (МГУ имени М.В. Ломоносова) в докладе «Демографическое развитие России в условиях господства глобально-либеральной модели демографического перехода» подчеркнул, что положительный выход из демографической катастрофы возможен при условии перехода страны на Евразийский путь демографического развития. Жаворонков А.В. (Институт социологии ФНИСЦ РАН) обратил внимание на то, что потенциально потребность в детях системна, но порядок античеловеческих явлений блокирует её реализацию. Багирова А.П. (Уральский федеральный университет) и Вавилова А.С. (Новосибирский государственный университет экономики и управления) рассмотрели тему солидарности в российском обществе и эффективность поддержки семей со стороны бизнеса, которая без дополнительных федеральных и региональных программ, безусловно, является недостаточной, но очень важной для сотрудников организаций. Новоселова Е.Н. (МГУ имени М.В. Ломоносова) отметила, что семья является важнейшим институтом, который может справиться с проблемой одиночества и помочь человеку избежать различных видов депривации.

Взаимоотношения с ближайшим окружением являются залогом благополучия и счастья. В докладах Безруковой О.Н. (Санкт-Петербургский государственный университет), Гурко Т.А. (Институт социологии ФНИСЦ РАН), Кульковой И.А. (Институт экономики Уральского отделения РАН) были рассмотрены специфические проблемы семьи. В частности, Безрукова О.Н. рассмотрела проблему постразводного отцовства в молодых семьях, обратив внимание на необходимость развития правовых, экономических, информационных, социокультурных, психологических мер поддержки молодых семей и отцов, находящихся в ситуации развода.

На секции «Здоровье населения и его обеспечение» (руководитель — И.Б. Назарова, со-руководители — М.Ю. Сурмач и Р.С. Нестеров) были рассмотрены проблемы сохранения потенциала здоровья населения. Валиахметов Р.М. (Уфимский университет науки и технологий) напомнил, что объективным критерием благополучия и качества жизни в стране является здоровье его граждан. Вместе с тем на здоровье и смертность населения влияет много факторов как объективных (развитие экономики региона, занятость, доходы, экология и другие), так и субъективных (особенности образа жизни и демографического поведения, культуры межличностных отношений, семейно-брачного статуса и так далее). В социально-демографической политике важно учитывать и то, что не все зависит от финансирования и функционирования учреждений здравоохранения. Одновременно с этим важно формировать у населения здоровьесберегающие практики, культивировать основы самосохранительного поведения и здорового образа жизни. Журавлёва И.В. и Лакомова Н.В. (Институт социологии ФНИСЦ РАН) рассмотрели необходимость повышения ответственности граждан за своё здоровье. Экспертам необходимо взять на вооружение факторы, которые связаны со здоровьем, и, воздействуя на них, осуществлять управление позитивным поведением индивида в различных сферах жизни, нацеленных на сохранение здоровья.

Назарова И.Б. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) обратила внимание на дифференциацию ре-

гионов по состоянию здоровья, выделив типичные регионы, где все показатели здоровья соответствуют определённому уровню (позитивные показатели, характеризующие здоровье и качество жизни, или, напротив — негативные), а также неконсистентные, где показатели находятся на разных полюсах позитивного и негативного континуума, что требует дополнительной интерпретации социально-экономических характеристик регионов. Погорелов А.Р. (Тихоокеанский институт географии РАН) в докладе «Здоровье населения Камчатского края: пространственно-временные различия и региональные проблемы» представил развёрнутый анализ состояния здоровья населения Камчатского края, отметив, что дифференциация по здоровью может существовать и в рамках одного региона, в зависимости от социальных и географических показателей.

Актуальным сегодня остаётся индекс человеческого развития (ИЧР) как один из сводных показателей, характеризующих в том числе долгую и здоровую жизнь. Кучмаева О.В. и Колотуша А.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова) предложили в расчётах ИЧР использовать показатель ожидаемой продолжительности здоровой жизни (ОПЗЖ). Авторы указывают на то, что индекс ОПЗЖ целесообразно использовать в качестве индикатора здоровья. Если исходить из сути ИЧР как индикатора качества жизни, то в большей степени различия в качестве жизни жителей российских регионов определяются детерминантами здоровья, в том числе доступностью медицинских услуг и качественных продуктов, экологической ситуацией, условиями труда, стратегиями самосохранительного поведения.

В рамках секции было рассмотрено здоровье и здоровьесберегающие стратегии различных социально-демографических групп. Галкин К.А. (Социологический институт — филиал ФНИСЦ РАН) сравнил стратегии заботы о здоровье пожилых людей в городской и сельской местности. Решение проблем со здоровьем в рамках взаимодействия врачей с названной категорией граждан имеет свои особенности и оказывается весьма значимым для регионов с быстро старею-

щим населением. Результаты исследования рекомендуются учитывать при разработке курсов по ключевым принципам этического взаимодействия врачей с пациентами, проживающими в различных типах населённых пунктов, в том числе в городской и сельской местности. В настоящее время данному аспекту уделяется мало внимания при подготовке медицинского персонала и переподготовке профильных специалистов.

Колесник Н.В. (Социологический институт—филиал ФНИСЦ РАН) в своём докладе рассказала о предпосылках профессионального стресса в работе педагогов российских школ с учётом региональных различий. Работа педагога нередко сопровождается высоким уровнем стресса, вместе с тем в ряде регионов сложились более благоприятные условия, позволяющие сохранить психическое здоровье работников образовательной сферы. Автор обратил внимание на то, что результаты исследования будут положены в разработку мер социальной политики, направленной на защиту здоровья педагогов. Максимова М.Ю. (Государственный университет «Дубна») подняла вопрос о здоровье молодого поколения. Докладчик обратил внимание на то, что молодёжь подвержена воздействию рекламы, нередко популяризирующей разрушительный образ жизни. В то же время, данный ресурс можно использовать и для достижения иных целей, обращённых к активизации практик самосохранительного поведения.

Секция «Формирование и воспроизводство демографического потенциала» (руководитель—В.Н. Архангельский, соруководитель—Н.Е. Русанова) была посвящена проблемам демографического развития регионов России, в том числе особенностям городских и сельских агломераций. Вангородская С.А. и Реутов Е.В. (Белгородский государственный национальный исследовательский университет) обосновали важность управления демографическими аспектами устойчивого развития сельских территорий Центрального Черноземья. Авторы предложили систему мер, которая будет способствовать выстраиванию долговременной стратегии в отношении демографического

развития сельских территорий. В частности, стратегия должна предусматривать такие шаги как: 1) удержание негативной тенденции уменьшения численности сельского населения; 2) устранение дисбалансов гендерной и возрастной структуры сельского населения; 3) повышение рождаемости; 4) снижение уровня смертности.

Морошкина М.В. (Институт экономики Карельского научного центра РАН), Мурашкина Л.В. (Петрозаводский государственный университет) раскрыли особенности Национального проекта «Образование» в современных реалиях, выделив его преимущества и недостатки. Попова Л.А. (Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН) обратила внимание на изменение численности и структуры населения Республики Коми за последний межпереписной период. Перепись 2021 г. показала, что продолжается сокращение численности населения республики (актуальный показатель—ниже уровня 1959 г.), снова увеличился вклад миграции; продолжается рост городского населения; доля населения в трудоспособном возрасте впервые оказалась ниже показателей по стране в целом.

Красинец Е.С. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) оценил роль трудовой иммиграции в развитии человеческого потенциала современной России: сегодня в практику управления трудовой иммиграцией следует внедрить организационно-правовые механизмы, позволяющие обеспечить приоритет на занятие свободных рабочих мест российскими гражданами. Важно предпринять дополнительные меры, направленные на стимулирование приезда востребованных трудящихся-мигрантов и ограничение доступа на рынок труда тех, в ком нет необходимости. Русанова Н.Е. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) рассказала о современных методах решения вопроса бесплодия и проблемах, сопровождающих использование вспомогательных репродуктивных технологий (ВРТ). Неоднозначную роль играет расширение доступности ВРТ для тех категорий населения, которым естественное зачатие недоступно или нежелательно по социальным причинам: одиноким

женщинам, чайд-фри и прочим. Архангельский В.Н. (ИДИ ФНИСЦ РАН) рассмотрел различия в показателях рождаемости среди городского и сельского населения в РФ. Демографические процессы, которые протекают в России, соответствуют ситуации в Республике Беларусь.

Ридевский Г.В. (НИИ труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь) представил демографическую ситуацию в Беларуси. Процессы депопуляции, которые начались в 1956 г. с сельской местности, в 1994 г. охватили всю страну и наконец с 2020 г. — городское население, в частности. Таким образом, депопуляция в Беларуси стала одним из мощных факторов трансформации системы расселения, в том числе городского и сельского населения. Развивающиеся в Беларуси процессы агломерирования, а также иные процессы пространственной интеграции городских и сельских поселений, приводят к размывтию дихотомии городской и сельской местности, центров и периферий, ведут к нивелированию различий между ними, в том числе в контексте демографического развития.

На секции «Жилищная политика в России: обеспечение человеческого потенциала» (руководитель — И.М. Шнейдерман, соруководитель — И.В. Пилипенко) были рассмотрены основные аспекты жилищной политики. Белкина Т.Д. (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН) отметила достижения в строительстве жилья, однако, сравнив удельный вес затрат на жилищное строительство в общем объёме накопленного основного капитала в России и развитых странах Европы и Америки, оказалось, что в нашей стране этот показатель практически вдвое меньше. Генцлер И. В., Железнова Е. П., Лыкова Т. Б. и Пузанов А. С. (Фонд «Институт экономики города») обосновали необходимость совершенствования механизмов социальной поддержки населения. Ноздрина Н.Н. и Шнейдерман И.М. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) отметили, что развитие строительства индивидуальных и малоэтажных домов, обеспеченных социальной и инженерной инфраструктурой, в регионах России позволит успешно решать проблемы совершенствования

структуры расселения, повышения качества жизни населения и решения демографических проблем. Нешатаев А.В. (Уральский федеральный университет) обосновал важность просемейной инфраструктуры (особенно в депрессивных регионах России), которая может стать одним из важнейших условий в вопросах повышения рождаемости. Гузанова А.К. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) рассмотрела важность развития концепции пригородной недвижимости как второго жилья. Русанов А.В. (МГУ имени М.В. Ломоносова) обосновал жилищный потенциал подмосковных садово-дачных образований.

Пилипенко И.В. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) отметил, что новое жильё, возводимое в последние десятилетия, нацелено не только на удовлетворение спроса со стороны нуждающихся в улучшении жилищных условий, но и часто служит объектом для инвестиций, не влияя в реальности на показатель жилищной обеспеченности. Михалева Э.А. (МГУ имени М.В. Ломоносова) подчеркнула важность государственной поддержки в форме субсидий или налоговых льгот для решения жилищных проблем, не менее важной является система государственно-частного партнёрства (ГЧП). Пасовец Ю.М. (Курский государственный университет) отметила, что особенно острой проблема улучшения жилищных условий становится для многих молодых людей, испытывающих существенные трудности с приобретением собственного жилья. Рюмина Е.В. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) обосновала важность ресурсосбережения в жилищной сфере. Обозначено, что сельское население характеризуется большим стремлением к бережному отношению к природной среде в сравнении с городскими жителями.

Данилов С.В. (Уфимский государственный нефтяной технический университет) оценил особенности региональных программ доступности жилья в Приволжском федеральном округе. Отмечено, что несмотря на широкий спектр федеральных и региональных программ, в вопросах обеспеченности жильём большое значение по-прежнему играет доход населения. Также были рассмотрены вопросы дифференциации уровня жилищной обеспеченно-

сти субъектов Приволжского федерального округа (Сазыкина М.Ю., Трофимова Н.В., Мамлеева Э.Р.—Институт стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан); значимость государственных программ как механизмов улучшения жилищных условий молодых семей (Храброва К.Г.—Ярославский государственный университет имени П. Г Демидова), влияние идеологии на развитие сельского расселения (Шаров С.Ю.—ИСЭПН ФНИСЦ РАН).

На секции «Экономическое поведение населения: старые и новые тренды» (руководитель—А.В. Ярашева, соруководитель—С.В. Крошилин) были рассмотрены практики потребительского поведения россиян в условиях глобальных вызовов (Сейфуллаева М.Э.—Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова), в том числе с учётом региональных особенностей (Пастухова Е.Я., Морозова Е.А.—Кемеровский государственный университет); актуальные тренды финансового поведения российских домохозяйств (Молчанов И.Н.—МГУ имени М.В. Ломоносова, Финансовый университет при Правительстве РФ). Исследования в сфере труда были представлены докладами «Анализ численности рабочей силы в Северо-Западном федеральном округе РФ» (Трегуб И.В.—Финансовый университет при Правительстве РФ); «Вектор на самозанятость в России: ситуация «до» и «после» пандемии» (Медведева Е.И., Кутеева К. А.—ИСЭПН ФНИСЦ РАН) и «Отношение студенческой молодёжи к труду и безработице» (Рыжих М.В.—Российский Университет Дружбы Народов имени Патриса Лумумбы). Соловьёв А.К. (Финансовый университет при Правительстве РФ) раскрыл факторы и условия формирования пенсионного потенциала различных категорий населения. Крошилин С.В. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова) и Крошилин И.С. (Рязанский государственный радиотехнический университет имени В.Ф. Уткина) рассмотрели новые форматы финансово грамотного поведения населения на примере чат-ботов.

На круглом столе «Межпоколенная преемственность ценностей семейно-детного

образа жизни» (модератор—д.соц.н., проф., проф. социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Синельников А.Б., сомодератор—учёный секретарь конференции, н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН Ляликова С.В.) участники обсудили проблемы института семьи, различные аспекты репродуктивного поведения, а также особенности внутрисемейного единства и межпоколенческого взаимодействия.

Шевченко И.О. (Российский государственный гуманитарный университет) обратила внимание на важную роль отца в многодетной семье. Доброхлеб В.Г. (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) обосновала значимость солидарности как основы преемственности поколений в российском обществе. Дорофеева З.Е. (НИУ «Высшая школа экономики») раскрыла тему родительской вовлеченности и трансформацию ценностной структуры населения, а также особенности межпоколенной трансляции ценностей внутри семьи. Карпова В.М. (МГУ имени М.В. Ломоносова) дала анализ вариативности линий репродуктивного поведения. Павлюткин И.В. (Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет) отметил, что религиозная социализация может модерировать связь между религиозностью и рождаемостью.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что работа конференции велась по широкому перечню направлений, а взаимодействие участников было организовано в разных форматах (пленарное и секционные заседания, круглый стол) и предусматривало очное и дистанционное участие. Оргкомитет надеется, что V Международная научно-практическая конференция «Социальная динамика населения и человеческий потенциал» обеспечила площадку для взаимодействия заинтересованных лиц, учёных и практиков.

Материал подготовили:

Назарова И.Б.,

д.э.н., главный научный
сотрудник ИСЭПН ФНИСЦ РАН;

Ляликова С.В.,

научный сотрудник ИСЭПН ФНИСЦ РАН.