

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ ИСЭПН ФНИСЦ РАН



DOI: 10.19181/population.2023.26.3.15
EDN: PAMBVS

VI МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ – РИМАШЕВСКИЕ ЧТЕНИЯ «СБЕРЕЖЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: ЗДОРОВЬЕ, ЗАНЯТОСТЬ, УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ»

В марте 2023 г. состоялись VI Римашевские чтения «Сбережение населения России: здоровье, занятость, уровень и качество жизни», организованные Институтом социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) совместно с Отделением общественных наук РАН. Для обсуждения на конференции были представлены пять тематических блоков: 1) демографические показатели современной России: рождаемость, смертность, расселение и миграция населения — основные тенденции и их детерминанты; 2) человеческий потенциал России: образование, физическое, психическое и социальное здоровье населения и определяющие их факторы; 3) уровень жизни населения: что происходит с занятостью, какими являются и какими должны быть зарплаты, пенсии, социальные трансферты; 4) качество жизни населения: экологическая и продовольственная безопасность, жилищная обеспеченность, доступность социальных услуг, возможности профессиональной самореализации, гендерные проблемы; 5) народонаселение и пандемия COVID-19: проблемы и направления решений. Модераторами выступили сотрудники ИСЭПН ФНИСЦ РАН: В.Г. Доброхлеб, д.э.н., проф., зав. лаборатории гендерных проблем; З.А. Хоткина, к.э.н., доцент, в.н.с.; О.А. Ефанова, к.фил.н., доцент, в.н.с.; И.О. Милованова, к.соц.н., с.н.с.

С приветственным словом к участникам обратился директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН, член-корреспондент РАН В.В. Локосов. Он отметил, что название конференции отражает актуальные стратегические и долгосроч-

ные проблемы развития российского общества, но каждый год акцент делается на наиболее актуальных ракурсах их рассмотрения. Директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН выразил уверенность, что «проведение этих и последующих Римашевских чтений будет успешным, плодотворным и продолжит разработку научного обоснования и практического сопровождения главной цели современного общественного развития: сбережения народа России и его человеческого потенциала, а также помогут прояснить требующую научно обоснованного решения проблему социально-экономической уязвимости России, связанную с процессами депопуляции, снижением заселенности территории страны».

Конференция открылась докладом проф. В.Г. Доброхлеб. В своей работе «Демографический потенциал населения России» она подняла вопрос об обновленном демографическом прогнозе и необходимости проведения более активной социальной политики, направленной на улучшение показателей демографического потенциала России. Автор отметила, что обновленный прогноз Росстата представляет рост (в среднем сценарии) ожидаемой продолжительности жизни в 2024 г. до 75,5 лет, а в 2030 г. — до 77,5 лет, а это не предполагает прописанных Указом Президента достижение 78 лет в 2024 г. и 80 лет — в 2030 году. Доля же населения в возрасте 65+ в России на начало 2021 г. составляет 15,8%, а по международным стандартам население считается демографически старым, когда этот показатель достигает 7%. Демографическое старение усугубляется в России значительным гендерным дисбалансом, который неравномерно

затрагивает российские регионы. Средний возраст мужчин в нашей стране составляет 37,7 лет, а женщин — 42,9 лет.

В докладе д.э.н., зам. директора по научной работе ИСЭПН ФНИСЦ РАН, проф. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, научного сотрудника НИИ организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения Москвы (НИИ-ОЗММ ДЗМ) О.А. Александровой «Проблемы реализации молодёжью самосохранительных установок» исследуются самосохранительные установки как ключевой элемент воспроизводства населения на примере столичной молодёжи. Проживающая в столице молодёжь в своём большинстве осознаёт ценность здоровья, считает заботу о нём нормой и обязанностью каждого человека, а в качестве ключевого фактора, определяющего здоровье и долголетие, видит образ жизни, хотя ситуация с ведением ими здорового образа жизни противоречива. Отдельно О.А. Александрова выделяет медицинскую активность молодёжи. Так, столичная молодёжь, соглашаясь с необходимостью диспансеризации и признавая наличие факторов риска для здоровья в виде наследственных заболеваний, одновременно старается не следовать этим умозрениям на практике, объясняя такое поведение различными причинами, в том числе недостаточной эффективностью современной медицины, а также отсутствием денег на проведение обследований.

Следующую актуальную тему подняла М.Н. Храмова, к.физ.-мат.н., зав. отделом демографической безопасности и моделирования демографических процессов ИДИ ФНИСЦ РАН в докладе «Межрегиональная миграция населения и возможности для устойчивого развития в регионах российского Дальнего Востока». Исследователь не только определяет основные проблемы демографического развития регионов Дальнего Востока и формирования человеческого капитала в этом стратегически важном регионе нашей страны, но и предлагает экспертные варианты их решения. Автор делает вывод, что несмотря на существующие экспертные

варианты решения проблем и материальные инструменты стимулирования переезда в регионы ДФО, кардинального изменения в структуру миграции это не принесёт.

В докладе «Процессы расселения и внутренней миграции в Республике Бурятия» д.соц.н., в.н.с. Бурятского научного центра Сибирского отделения РАН (Улан-Удэ) Ю.Г. Бюраева продолжила тему исследования миграции. Автор обращает внимание на тот факт, что миграционный отток коренного населения усиливается в двух направлениях: за пределы республики и из сельской местности в столицу и её пригороды. Сдерживанию этого потока могло бы помочь создание соответствующих экономических условий, нивелирование конкурентных преимуществ жизни в городских условиях в пользу сельских, улучшение социальной инфраструктуры.

Проблемы миграции были освящены также в выступлениях исследователей: 1) старшего инженера Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН (Сыктывкар) Н.Ю. Журавлёва. Автор исследует нюансы миграционного поведения в выступлении по теме «Особенности миграции населения Республики Коми в 1990–2020 гг.»; 2) к.э.н., с.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН (Сыктывкар) А.В. Смирнова «Цифровые следы миграционных процессов в российской Арктике», в котором он доказывает, что «цифровые следы» могут быть полезны в изучении закономерностей миграционного движения населения, так как официальная статистика не предлагает детальных данных о перемещениях на муниципальном и поселенческом уровнях.

Своё видение факторов, влияющих на снижение смертности в России, представила в своей работе д.э.н., доцент, в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН Ю.В. Дмитриева. На формирование потенциала снижения смертности оказывает влияние большое количество факторов, поэтому предлагается брать наиболее информативные из них: численность населения, структурные и поведенческие пока-

затели. А в качестве одного из возможных инструментов формирования потенциала снижения смертности предлагается рассматривать уменьшение предотвратимой и преждевременной смертности от хронических заболеваний в средних и старших возрастах, прежде всего мужского населения.

Полемику вызвал материал «Академический капитализм как средство уничтожения интеллектуального потенциала нации», предложенный д.э.н., проф. РАНХиГС при Президенте РФ А.А. Овсянниковым. Автор делает неутешительный вывод о том, что новый облик системных образования, находящейся в ситуации социально-экономического давления, встроенного в конструкцию академического капитализма, и вынужденного максимизировать прибыль и одновременно минимизировать издержки на производство образовательных услуг, теряет свои системные свойства. Также быстро уменьшается её культурно-воспитательная роль, как и конкурентоспособность знаний, умений и навыков, получаемых современными учениками и студентами в условиях «оптимизации системы образования». В большей мере, по мнению исследователя, деградирует система высшего образования: высшие учебные заведения страны расколоты, стареющие их кадры слабо восполняются притоком молодых учёных и преподавателей.

Вскрывающим сегодняшнюю негативную тенденцию увеличения неполных семей в России стало выступление д.соц.н., проф., проф. МГУ имени М.В. Ломоносова А.Б. Синельникова «Демографическая структура семей в России (по данным переписей)». В подтверждение своих выводов автор приводит статистические данные: неполных семей в 2002 г. было 30% среди семей с детьми до 18 лет, в 2021 г. их стало 39%. Среди семей с одним ребёнком почти половина (49%) неполные, а среди семей с двумя детьми их 30%.

Вклад в анализ данных последней переписи населения внесён к.э.н., ведущим аналитиком Института социальной политики НИУ «Высшая школа экономики», в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН Л.М. Прокофьевой и к.э.н., ведущим аналитиком Института социальной политики НИУ «Высшая школа экономи-

ки», в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН И.И. Корчагиной в докладе «Демографическая структура домохозяйств в России по данным переписей населения», где исследованы изменения демографической структуры домохозяйств и выявлены такие тенденции как сокращение их среднего размера, увеличение доли «одиночек» и уменьшение доли домохозяйств с детьми.

Обобщения в рамках Республики Коми, сделанные по переписи населения 2021 г., представлены в выступлении «Некоторые характеристики уровня рождаемости по итогам Всероссийской переписи населения — 2021» д.э.н., г.н.с. Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения РАН (Сыктывкар) В.В. Фаузера. Им рассмотрены основные показатели рождаемости. Анализ автора показал, что самая большая доля приходится на женщин, родивших два ребёнка — 41,3%. Также отмечается, что состояние в браке и занятости женщин влияют на уровень рождаемости, а между уровнем образования и средним числом рождённых детей нет линейной зависимости. Исследуя такой аспект, как возраст матери при рождении первого ребёнка, В.В. Фаузер сравнивает две последние переписи 2010 и 2021 гг. и отмечает, что календарь первых рождений не изменился.

Репродуктивной истории и рождаемости также посвящены работы к.соц.н., старшего преподавателя социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова В.М. Карповой «Репродуктивные истории многодетных семей (социологический анализ)» и к.э.н. из РАНХиГС при Президенте РФ А.О. Макаренцевой «Рождаемость в России: календарные и когортные тенденции».

Вопросы формирования человеческого потенциала поднимались в работах:

1. «Родительство в структуре семейного потенциала: гендерный аспект» к.фил.н., доцента, в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН О.А. Ефановой. Показано, что гендерная асимметричность родительства негативно влияет на характеристики семейного потенциала. Исследователь выявляет факторы, препятствующие формированию равного родительства

и более активного участия мужчины в заботе о детях. Также автор отмечает, что гендерное сознание россиян противоречиво. В России сохраняются гендерные стереотипы и значительная часть опрошенных (85,3% респондентов по данным опроса, проведённого ИСЭПН ФНИСЦ РАН в сентябре 2021 г. в Воронежской, Ивановской и Рязанских областях), разделяет мнение, что мужчина должен обеспечивать семью и защищать её, а 63,4% считают основной задачей женщины заботу о детях и муже. В то же время результаты опроса фиксируют сдвиги в представлениях россиян о равноправном родителстве, так 82,2% респондентов отметили, что мужчина должен вносить такой же вклад в уход и воспитание детей, как и женщина.

2. «Репродуктивный потенциал молодёжи и отношение к браку» к.соц.н., с.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН Е.В. Ковалевской. Автором подтверждает, что постепенно традиционная модель семьи становится менее привлекательной для молодых людей, а возраст вступления в первый брак увеличивается. Все чаще молодые люди выбирают незарегистрированные супружеские союзы (сожительства). Автор делает вывод, что такой вариант супружества не выполняет в полной мере одну из главных функций семьи — репродуктивную. Так, доля бездетных среди таких семейных союзов почти в три раза больше, чем среди пар, состоящих в официальном браке.

«Высшее и непрерывное образование как показатели развития интеллектуального потенциала современного общества» стало темой выступления к.соц.н., с.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН И.О. Миловановой. Автором подтверждается вывод о том, что именно высшее образование в большей степени позволяет показать приоритет развития личности и важность ответственности человека за свою жизнь и судьбу своей страны.

Теме интеллектуального потенциала посвящено выступление «Самообразование как фактор развития интеллектуального потенциала» м.н.с. Институт социологии НАН Беларуси (Минск) Д.М. Гриб. Автор доказывает, что самообразование является важным фактором развития интеллектуального по-

тenciала, а также становится необходимой составляющей непрерывного образования личности, условием ее карьерного роста, однако не все люди осознают его значение. Так, по данным исследования, 25% респондентов пока не занимаются самообразованием, но планируют заняться в будущем, а 44% — не занимаются самообразованием и не планируют им заниматься.

Ключевые тенденции в современной системе высшего образования: развитие инфраструктуры непрерывного образования; рост равенства возможностей через цифровизацию образования и решение проблем с недофинансированием высшего образования, а также с помощью принятия ряда мер, останавливающих отток квалифицированных кадров, проанализированы в выступлении н.с. Центра экономической теории социального сектора Института экономики РАН М.А. Арзуманян на тему «Высшее образование в условиях социально-экономических трансформаций: перспективы развития человеческого потенциала».

Различным аспектам человеческого потенциала также были посвящены работы: «Переселенческие процессы в формировании и развитии человеческого потенциала современной России» к.э.н., в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН Т.В. Шевцовой; «Самообразование как характеристика интеллектуального потенциала медицинских работников» к.соц.н., зав. отделом социологии социальной сферы Института социологии НАН Беларуси (Минск) В.Р. Шухатович.

В выступлении «Субъективная оценка счастья как фактор, влияющий на человеческий потенциал» лаборанта-исследователя ИСЭПН ФНИСЦ РАН М.В. Цимбал представлена альтернативная экономическому подходу оценка личного счастья и благополучия человека как одного из ключевых факторов, влияющих на человеческий потенциал. Например, негативная оценка жизненной ситуации влечёт к девиантному, деструктивному поведению, насилию, а такое состояние может привести к невозможности развития и реализации человеческого потенциала.

К теме качества жизни населения обратилась в своём выступлении «Вовлечен-

ность населения регионов России в интернет-пространство как фактор повышения качества жизни» к.э.н., с.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН О.А. Алексеева. «Качество жизни пожилых людей в отражении общественного мнения» проанализировала н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН С.В. Ляликова. Также проблемам качества жизни населения (продовольственной безопасности, жилищной обеспеченности, доступности социальных услуг, возможности профессиональной самореализации) посвящены материалы: 1) д.э.н., г.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН И.Б. Назаровой и аспиранта Российского университета дружбы народов, ассистента Российского национального исследовательского медицинского университета имени Н.И. Пирогова Р.С. Нестерова «Клиенты ВИЧ-сервисной НКО: особенности поведения»; 2) с.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН А.К. Гузановой «Проблемы жилищной обеспеченности домохозяйств в современной России»; 3) д.п.н., проф., зав. кафедрой психологии управления Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород) Л.Н. Захаровой и магистранта этого университета М.В. Рутницкой «Готовность к делегированию и принятию полномочий как показатель социального здоровья персонала»; 4) старшего преподавателя кафедры социологии и социальной работы Петрозаводского Государственного Университета (Петрозаводск) Н.Л. Фадеевой и старшего преподавателя кафедры социологии и социальной работы Петрозаводского Государственного Университета (Петрозаводск) Д.И. Сачука «К вопросу о качестве жизни в депрессивном регионе» и других исследователей.

Ряд работ был посвящён гендерной проблематике. В докладе «Разработка и обоснование перечня предельно критических значений показателей гендерного неравенства» к.э.н., в.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН З.А. Хоткина предлагает использовать новый аналитический инструмент оценки ситуации, основанный на концепции предельно критических значений (ПКЗ) показателей, разработанной проф. В.В. Локосовым. Исходя из этой концепции, автор разделяет их на две

группы: первая — «пороговые» показатели, которые нельзя (нежелательно) превышать; вторая — условно «эталонные» показатели, к которым следует стремиться. Исследователь отмечает, что в разрабатываемом гендерном перечне ПКЗ практически нет «пороговых» показателей, а есть лишь условно «эталонные». Далее автор представляет перечень ПКЗ по двум направлениям: экономическая и политическая сфера, поскольку в сферах образования и здравоохранения гендерный паритет в России достигнут.

К.э.н., с.н.с. ЦЭМИ РАН Н.А. Винокурова в докладе «Традиционность взглядов и поведения в гендерной сфере в России» привела доказательства преемственности традиций во взглядах и поведении мужчин и женщин при выборе профессий в такой сфере занятости, как культура. Статистические данные подтверждают, что в России в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений работает более 66% женщин и заработки работников в сфере культуры ниже средних по РФ. Однако желание женщины работать в сфере культуры не снижается и девушки представляют себе работу в организациях культуры как «женскую», хорошо сочетающуюся с личной, семейной жизнью и стабильную.

Результаты пилотного исследования представлены в работе аспиранта факультета социальных наук Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского (Нижний Новгород) И.А. Лангман «Отношение к переработкам персонала разного возраста и пола: пилотное исследование».

Несколько авторов подтвердили важность изучения и решения экологических проблем в нашей стране. Так, изучает факторы, воздействующие на массу образованных твёрдых коммунальных отходов (ТКО), д.э.н., г.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН Е.В. Рюмина в своей работе «Экологическое поведение населения: образование ТКО». Автор приводит расчёт образования ТКО, представляет данные в региональном разрезе и делает попытку выяснить, чем обусловлена межрегиональная дифференциация показателей образования ТКО на одного человека. Самая высокая

доля регионов, превышающих среднее по стране значение образования ТКО на одного человека, выявлена в ДФО—73% регионов, далее идут ЦФО (44%), ЮФО (37,5%), СЗФО (27%), ПФО (21%), УФО (17%), СФО (10%), во всех регионах СКФО этот показатель ниже среднего по стране. Докладчик, предполагая зависимость отходов от потребительских расходов, а тех, в свою очередь, от среднедушевого дохода, представляет результат расчёта коэффициента корреляции, который показал отсутствие постоянной пропорции между расходами и отходами по регионам, что может свидетельствовать об отличиях в структурах потребления.

К.э.н В.Н. Дронов (Рязанский государственный радиотехнический университет имени В.Ф. Уткина) и к.э.н., учёный секретарь ИСЭПН ФНИСЦ РАН О.Н. Махрова в материале «Устойчивое развитие в контексте внедрения EGS практик» обосновали, что принципы EGS должны быть осознаны и приняты корпорациями, сотрудниками и потребителями. Анализируя российские реалии, авторы приходят к выводу, что 80% компаний реального сектора экономики России до настоящего времени не начали применять ESG в практику в своей деятельности.

Последствиям пандемии COVID-19 посвящена работа «О миграционном поведении иностранных работников в период завершения пандемии коронавируса» к.э.н., зав. лабораторией миграционных исследований ИСЭПН ФНИСЦ РАН Е.С. Красинца. Анализ данных ведомственной отчётности и официальной статистической информации базы Росстата, а также данных трёх раундов социологических опросов трудовых мигрантов, проведённых в Калининградской области в июле-августе 2020–2022 гг. показал, что с началом пандемии произошло резкое уменьшение количества рабочих мест в отраслях и секторах экономики, где были задействованы трудовые мигранты, а на рынке труда сформировалась избыточная численность трудовых мигрантов. Со второй половины 2020 г. рост спроса на иностранную рабочую силу вызвал приток рабочих из-за рубежа, который в ближайшее время увели-

чится, так как за два последних года доля тех, кто планирует вернуться в Россию на работу выросла с 65% до 75%. Автор предлагает разработать ряд мер регулирования доступа иностранных граждан на российский рынок труда, которые отсеют избыточные потоки и позволят привлечь востребованные группы.

Ещё один аспект постковидной жизни раскрыт учёным из Санкт-Петербурга, к.соц.н., с.н.с. Социологического института РАН—филиала ФНИСЦ РАН К.А. Галкиным в материале «Особенности адаптации пожилых людей в постковидное время: городские и сельские различия». Полуструктурированные интервью, проведённые в двух регионах РФ: Санкт-Петербурге и сёлах Республики Карелия, среди людей в возрасте от 65 до 75 лет, на пенсии и нигде не работающих, позволило автору сделать вывод о том, что существуют различия между адаптацией к ковидному периоду и к постковидной реальности, обусловленные территорией проживания (город или село), возрастом, а также в целом восприятием ситуации пандемии и её последствий.

Подводя итоги, хотелось бы поблагодарить всех участников VI Римашевских чтений и её организаторов, выразить надежду, что и последующие конференции пройдут успешно и продуктивно, будут по-прежнему поднимать актуальные проблемы современного общества и представлять интерес для широкого круга исследователей, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов, а также представителей органов государственной и муниципальной власти, изучающих демографические показатели, пытливо интересующихся проблемами человеческого потенциала и качества жизни различных слоёв населения.

Материал подготовили:

Доброхлеб В. Г., д.э.н., проф., главный научный сотрудник ИСЭПН ФНИСЦ РАН;

Милованова И. О., к.соц.н., старший научный сотрудник ИСЭПН ФНИСЦ РАН.