



DOI: 10.19181/population.2023.26.3.10  
EDN: YSFNSC

## МНЕНИЯ ГОРОЖАН РОССИИ О ВОВЛЕЧЁННОСТИ В ИХ ЖИЗНЬ ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Мельникова Т. Б.<sup>1\*</sup>, Портнова Л. В.<sup>2</sup>, Обидовская Н. Н.<sup>3</sup>, Приходько К. С.<sup>4</sup>

<sup>1</sup>РЭУ имени Г. В. Плеханова, Севастопольский филиал  
(299053, Россия, Севастополь, ул. Вакуленчука, 29)

<sup>2</sup>РЭУ имени Г. В. Плеханова, Оренбургский филиал  
(460000, Россия, Оренбург, ул. Ленинская/Пушкинская, 50/51–53)

<sup>3</sup>РЭУ имени Г. В. Плеханова, Брянский филиал  
(241050, Россия, Брянск, ул. Бежицкая, 8)

<sup>4</sup>РЭУ имени Г. В. Плеханова, Краснодарский филиал  
(350002, Россия, Краснодар, ул. Садовая, 23)

\*E-mail: nauka\_sevrea@mail.ru

### Финансирование:

Работа выполнена при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «РЭУ имени Г. В. Плеханова».

### Для цитирования:

Мельникова Т. Б., Портнова Л. В., Обидовская Н. Н., Приходько К. С. Мнение горожан России о вовлечённости в их жизнь охраняемых природных территорий // Народонаселение. – 2023. – Т. 26. – № 3. – С. 117-130. DOI: 10.19181/population.2023.26.3.10; EDN: YSFNSC

**Аннотация.** С расширением площади особо охраняемых природных территорий (ООПТ) они вошли в состав многих городов. ООПТ могут играть важную роль в экономических и социальных направлениях местного развития, однако методология изучения вовлеченности ООПТ в жизнь местного населения недостаточно проработана, что определило цель статьи. Предлагается на основе мнения населения, проживающего на сопредельных с ООПТ территориях, и в рамках региона, выявлять особенности культурно-досугового и экономического поведения граждан на ООПТ. Методология апробирована на городских округах Оренбурга, Брянска и Краснодара. В результате опроса выявлено мнение населения о конкретных ООПТ этих городских округов. В среднем ООПТ посещают от 20% до 40% местного населения, которые, преимущественно, находятся от 3 до 5 часов на ООПТ. Более половины местных посетителей ООПТ пользуются услугами питания. Оплата спортивно-досуговых услуг характерна в большей степени для жителей Оренбурга и Брянска. По мнению местных жителей, за одно посещение на ООПТ они расходуют в среднем от 1,1 до 3,6 тыс. рублей. Согласно заявленной населением частоте посещения ООПТ, расходы на одного человека в месяц могут находиться в диапазоне от 13 рублей до 7,9 тыс. рублей. С учётом данных экономической статистики и результатов анкетирования оценены годовые расходы местных жителей на ООПТ, которые по городу Оренбургу составили 1,4 млрд рублей (0,9% доходов населения на территории Оренбурга), 2,1 млрд рублей (1,6%) в Брянске и 8,7 млрд рублей (1,7%) в Краснодаре. Предложенный авторами подход аналитической обработки результатов опросов и сопоставления разных источников информации позволяет расширить данные по муниципальным образованиям.

**Ключевые слова:** особо охраняемые природные территории (ООПТ), туризм, местное население, расходы местных жителей, Оренбург, Брянск, Краснодар.

© Мельникова Т. Б., Портнова Л. В., Обидовская Н. Н., Приходько К. С., 2023.

## Введение

На фоне расширения интереса к туризму на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), становятся актуальными вопросы развития прилегающих территорий в региональном и муниципальном контекстах. Экономическая сторона данного вопроса широко обсуждается в рамках экологического туризма. Проводятся опросы местных жителей, гостей и специалистов туристской индустрии с целью выявления как общей экологической культуры, так и потенциальной стоимости экологического тура [1]. Изучаются туристско-рекреационные ресурсы в экономике малых городов [2]. На основе опроса исследуются потребности ООПТ в финансировании в целях развития «зелёной экономики» [3]. Предпринимаются попытки по оценке денежного измерения эффекта от оздоровления населения на ООПТ, привязав его к сокращению срока бюллетеня по болезни [4]. Сопоставляется экономический потенциал конкретных ООПТ и местной экономики с целью оценки динамики благосостояния населения и влияния на социально-экономическое развитие местных сообществ [5–7]. На основе опроса руководителей муниципалитетов формируются представления о взаимосвязи между туристскими возможностями территорий и качестве жизни граждан [8].

В отечественных и зарубежных исследованиях проводится оценка туристских трат на ООПТ в рамках общей методологии деления расходов на прямые и косвенные, а также на основе сопоставления трат туристов и однодневных посетителей [9]. Как правило, оценка экономических эффектов проводится с целью определения экономического потенциала конкретной ООПТ как самостоятельного субъекта хозяйствования. Тогда к прямым расходам относят траты посетителей на ООПТ, а также на территории муниципалитетов, которые служат «входной группой», а к вторичным — результат волнового эффекта на местную экономику от прямых затрат<sup>1</sup>. Данные аккумулируются

на основе анкетирования посетителей, административных данных и экономической статистики, а также используется метод интервью [10]. К основным платным услугам, реализуемым на ООПТ, относят плату за входной билет, просветительские и рекреационные услуги, проживание, питание, пользование инфраструктурой, а также ряд доходов администрации ООПТ от выдачи разрешений, аренды [11–13]. Рассматриваются и специальные налоги (как % от суммы на проживание), которые далее направляются на охрану природы [14]. К основным источникам финансирования ООПТ также относят бюджетные средства и гранты [15]. Ряд работ посвящён оценке социально-экономического эффекта ООПТ на основе измерения потенциала экосистемных услуг [16–19]. Общим для многих исследований является рассмотрение посетителей ООПТ как единой группы без выделения местного населения, то есть акцент ставится на туристскую привлекательность ООПТ в отрыве от жизни муниципалитета.

Несмотря на представленность тематики в научных исследованиях, считаем, что, наблюдается нехватка работ по оценке вовлечённости ООПТ в культурно-досуговую жизнь и экономическое поведение населения, проживающего в муниципальных образованиях, сопредельных с ООПТ. Мало изученными также являются социально-экономические характеристики ООПТ регионального и местного значения, расположенных на урбанизированных территориях. Целью данной работы является совершенствование и апробация методологии для выявления мнения горожан о вовлечённости ООПТ в их культурно-досуговую жизнь и экономическое поведение.

Статья отражает результаты, полученные при выполнении научно-исследовательского гранта «Экономическая и социокультурная вовлечённость особо охраняемых природных территорий в муниципальное развитие», с использованием данных городов, в которых расположены филиалы РЭУ

Contributions to Local Communities, States, and the Nation. Natural Resource Report NPS/NRSS/EQD/NRR-022/2395. — URL: <https://www.nps.gov/subjects/socialscience/vse.htm> (дата обращения: 10.04.2023).

имени Г.В. Плеханова. В работа рассматриваются городские округа Оренбург, Брянск и Краснодар. Выбор городов основывался на следующих критериях: разный размер города по численности населения, расположение в различных федеральных округах, примерно одинаковый процент территории городского округа, занятой ООПТ. Из одиннадцати филиалов РЭУ имени Г.В. Плеханова критериям удовлетворяют три исследуемых города.

### Методология исследования

Население было дифференцировано на две группы: в первую вошли местные жители, непосредственно проживающие на территории городов (городских округов); во вторую — жители региона, в состав которого входит данный городской округ (за исключением жителей данного городского округа). В результате мы получаем возможность сравнить мнение населения в зависимости от удалённости ООПТ от мест их проживания, но находящегося в рамках одной социально-экономической системы.

Среди вопросов, которые задавались обеим группам отметим следующие: «Какие ООПТ города Вы посещали?» (сопровождается перечнем ООПТ), «Какими платными услугами Вы пользовались на ООПТ города?», «Какую сумму составили Ваши расходы на ООПТ?», «Какова продолжительность Вашего пребывания на ООПТ города?» Жители региона также отвечали на вопрос «Какую сумму составили Ваши расходы на весь период отдыха в городе?», а местные жители — «Как часто Вы посещаете ООПТ города?», «Какую сумму в месяц обычно составляют Ваши расходы на культурно-досуговую программу?».

Кроме анализа данных социологического опроса авторами также выработаны аналитические показатели. Во-первых, производится расчёт средней посещаемости ООПТ местными жителями по всем природным территориям в сопоставлении с численностью населе-

ния. Во-вторых, рассчитываются годовые расходы местных жителей на ООПТ по формуле:

$$C_m^{oopt} = \sum_{i=1}^8 M * \bar{v}_m * \gamma_i * \bar{c}_{m_i}^{oopt} * i \quad (1)$$

где  $C_m^{oopt}$  — годовые расходы местных жителей на ООПТ, рублей;  $M$  — численность населения городского округа, человек;  $\bar{v}_m$  — средняя посещаемость ООПТ местными жителями, %;  $\gamma_i$  — доля местных жителей по частоте посещения ООПТ, %;  $\bar{c}_{m_i}^{oopt}$  — средние расходы на одно посещение ООПТ местными жителями по частоте посещения, рублей;  $i$  — частота посещения, раз (1–2, 3–4, 5–6, 7–8, 9–10 раз в год; 1, 2–3 раза в месяц; 1 раз в неделю).

### Оценка посещаемости ООПТ городских округов

*Городской округ Оренбург.* Население городского округа составляет 553 тыс. человек. Обследование жителей региона проводилось на территории ООПТ, местных жителей — на территории города Оренбурга. В результате опроса (январь-февраль 2023 г.) получено 150 анкет. Так как на территории городского округа расположена только одна ООПТ («Балка Джеланды-Сай») (0,5% территории городского округа), то при опросе в список были включены ООПТ Оренбургского района («урочище Бахмуткин родник», «урочище Крутой обрыв», «Дендрарий Комсомольского лесничества»), «гора Стеклянная», «Каргалинско-Сакмарские сыртовые колки») и Сакмарского района («гора Гребени», «урочище Муратауз»), расположенные вблизи границ Оренбурга. Единственная ООПТ «Балка Джеланды-Сай» находится за пределами урбанизированной территории, что сказывается на низком уровне посещения местными жителями (4% опрошенных) (табл. 1). Жители региона, которые указали на её посещение, в основном, были из Гая и Орска, а также из Сорочинска и Бузулука. Наиболее популярными среди обеих групп населения являются «гора Гребени» и «гора Стеклянная».

Таблица 1

**Характеристика ООПТ города Оренбурга и прилегающих территорий**

Table 1

Characteristics of the SPNA of the city of Orenburg and adjacent territories

Наименование ООПТ (ПП – памятник природы)	Площадь ООПТ, га	Посещаемость ООПТ	
		жители города Оренбурга	жители Оренбургской области
ПП «Урочище Бахмуткин родник»	12,5	8%	11%
ПП «Урочище Крутой обрыв»	18,2	9%	9%
ПП «Дендрарий Комсомольского лесничества»	6,5	16%	9%
ПП «Гора Стеклянная»	25	23%	16%
ПП «Балка Желанды-Сай»	506	4%	16%
ПП «Каргалинско-Сакмарские сыртовые колки»	129	7%	7%
ПП «Гора Гребени»	150	72%	77%
ПП «Урочище Муратауз»	26,6	19%	7%

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

Особенных различий в модели поведения на ООПТ не наблюдается (табл. 2). В среднем около половины населения пользуется платными спортивно-досуговыми услугами, порядка 70% оплачивают питание, 10% выбирают проживание на ООПТ, 20% – экскурсионное обслуживание. Удалённость от ООПТ оказывает влияние на продолжительность нахождения на территории: те, кто находятся в непосредственной близости, выбирают более короткий период не более 5 часов

(88%), а жители Оренбургской области – от 3 часов и более (93%).

*Городской округ Брянск.* В городе Брянске проживает 392 тыс. человек. В результате социологического опроса жителей региона и местных жителей Брянска в марте 2023 г. получено 148 анкет. В перечень ООПТ включены три природные территории, которые расположены непосредственно в городском округе («Роща Соловьи», «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершка-

Таблица 2

**Сравнение модели поведения на ООПТ жителей города Оренбурга и Оренбургской области**

Table 2

Comparison of behavioral models of the residents of Orenburg city and Orenburg oblast at the SPNA

Показатель	Жители города Оренбурга	Жители Оренбургской области
Пользование платными услугами на ООПТ		
входной билет	91%	93%
экскурсионное обслуживание	16%	20%
проживание	8%	7%
питание	68%	75%
спортивно-досуговые услуги	51%	45%
Продолжительность пребывания на ООПТ		
до 2 часов	21%	7%
3–5 часов	67%	59%
свыше 6 часов	12%	34%
Расходы на ООПТ за одно посещение		
средние расходы на ООПТ, рублей	3581	4729

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

ми («Брянские балки», «Ботанический сад имени Б.В. Гроздова») и 5 ООПТ на территории Брянского района. 2,2% территории Брянска или 405 га связаны с ООПТ. Местные жители активно посещают как ООПТ городского округа, так и прилегающей территории (табл. 3). ООПТ занимают более значительное место в культурно-досу-

говой жизни населения Брянской области. Более трети населения Брянска посещают пять из восьми ООПТ. В отличие от Оренбурга, где близость ООПТ сказывалась на более высоких предпочтениях, население Брянщины более склонно посещать ООПТ в рамках выезда за пределы своего непосредственного проживания.

Таблица 3  
**Характеристика ООПТ города Брянска и прилегающих территорий**

Table 3

Characteristics of the SPNA of the city of Bryansk and adjacent territories

Наименование ООПТ (ПП – памятник природы)	Площадь ООПТ, га	Посещаемость ООПТ	
		Жители города Брянска	Жители Брянской области
ПП «Ботанический сад имени Б.В. Гроздова»	0,8	42%	55%
ПП «Овраги Верхний и Нижний Судки с родниками, бровками и отвершками (Брянские балки) »	114,7	43%	55%
ПП «Роща Соловьи»	290	78%	84%
ПП «Леса вдоль реки Болва»	1164	32%	51%
ПП «Лесной заказник имени Г.Ф. Морозова»	1436,3	9%	10%
ПП «Хотылево»	132	55%	47%
ПП «Дендрарий имени Б.В. Гроздова»	12	16%	27%
ПП «Дендрарий в честь 200-летия лесного департамента России»	14,6	9%	16%

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

Таблица 4  
**Сравнение модели поведения на ООПТ жителей города Брянска и Брянской области**

Table 4

Comparison of behavioral models of the residents of Bryansk city and Bryansk oblast at the SPNA

Показатель	Жители города Брянска	Жители Брянской области
Пользование платными услугами на ООПТ		
входной билет	59%	63%
экскурсионное обслуживание	42%	53%
проживание	26%	22%
питание	54%	51%
спортивно-досуговые услуги	46%	51%
Продолжительность пребывания на ООПТ		
до 2 часов	22%	12%
3–5 часов	59%	76%
свыше 6 часов	19%	12%
Расходы на ООПТ за одно посещение		
средние расходы на ООПТ, рублей	3178	7274

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

Предпочтения в части длительности посещения ООПТ населением Брянска сходны с жителями Оренбурга, но с определенным уклоном в сторону посещений, превышающих 6 часов (табл. 4). Большая распространённость платных услуг повлияла на значительный разрыв в расходах на ООПТ за одно посещение. Если для тех, кто проживает на сопредельных территориях, они находятся на уровне 3 тыс. рублей (сопоставимом с данными по населению Оренбурга), то в рамках поездок жителей более отдалённых территорий расходы увеличиваются в 2,3 раза.

*Городской округ Краснодар.* На террито-

рии Краснодара, население которого составляет 1,2 млн человек, в декабре 2022 г. был проведён опрос жителей региона и местных жителей и получено 150 анкет. Территория городского округа Краснодара на 0,9% состоит из ООПТ, однако, в отличие от Оренбурга, их количество составляет 46 объектов общей площадью 753 га. Перечень объектов для исследования составлен из 15 ООПТ суммарной площадью 698 га. В Краснодаре обращает на себя внимание активность местных жителей в части посещений ООПТ, которая преобладает над активностью жителей Краснодарского края (табл. 5).

Таблица 5

**Характеристика ООПТ города Краснодара**

Table 5

Characteristics of the SPNA of the city of Krasnodar

Наименование ООПТ	Площадь ООПТ, га	Посещаемость ООПТ	
		Жители города Краснодара	Жители Краснодарского края
ПП «Ботанический сад КубГУ»	15,9	60%	45%
ПП «Чистяковская роща»	54,4	75%	65%
ПП «Парк имени Горького»	13,3	79%	49%
ПП «Парк Солнечный остров»	40,3	61%	33%
ПП «Ботанический сад имени И. С. Косенко»	41,1	25%	14%
ПП «Озеро Карасун»	14,1	44%	25%
ПП «Лесопарк «Приречный»	48,2	27%	18%
ПП «Лесопарк Хомуты»	38,7	32%	14%
ПП «Урочище Верхняя и Нижняя Дубинка»	140,7	15%	6%
ППК* «Киргизские плавни»	29,6	15%	0%
ППК* «Болгарский остров»	36,7	12%	2%
ПРЗ* «Урочище Красный Кут»	114,5	40%	2%
ПРЗ* «Парк стадиона Кубань»	9,2	60%	29%
ПРЗ* «Лесопарк Прикубанский»	22,2	32%	6%
ПРЗ* «Лесопарк Краснодарский»	78,7	24%	16%

\*ППК — прибрежный природный комплекс, ПРЗ — природная рекреационная зона

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

Местные жители расходуют на ООПТ не большую сумму — 1095 рублей в среднем за одно посещение (табл. 6). По большинству платных услуг доля местных жителей, которые ими пользуются, не превышает 24%, исключение — питание (57%). Оплата входно-

го билета более распространена среди тех, кто проживает в непосредственной близости, чем у населения отдалённых от ООПТ муниципалитетов. Пользование экскурсионным обслуживанием находится на уровне 6–8% от числа опрошенных.

Таблица 6

**Сравнение модели поведения на ООПТ жителей города  
Краснодара и Краснодарского края**

Table 6

Comparison of behavioral models of the residents of Krasnodar city and Krasnodar oblast at the SPNA

Показатель	Жители города Краснодара	Жители Краснодарского края
Пользование платными услугами на ООПТ		
входной билет	24%	6%
экскурсионное обслуживание	6%	8%
проживание	3%	3%
питание	57%	55%
спортивно-досуговые услуги	24%	41%
Продолжительность пребывания на ООПТ		
до 2 часов	48%	31%
3–5 часов	43%	69%
свыше 6 часов	9%	0%
Расходы на ООПТ за одно посещение		
средние расходы на ООПТ, рублей	1095	2408

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

**Особенности экономического  
поведения местных жителей на ООПТ**

Рассмотрим более детально модель экономического поведения населения городских округов в части ООПТ.

Городской округ Оренбург. В среднем ООПТ Оренбурга и прилегающей территории посещают с разной периодичностью в течение года 20% населения городского округа. Наиболее распространенная практика — 1–2 раза в год (61%), и 3–4 раза в год (28%) (рис. 1).



**Рис. 1. Экономическое поведение населения города Оренбурга на ООПТ**

Fig. 1. Economic behavior of the Orenburg city population at the SPNA

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

В зависимости от частоты посещения, годовая сумма на одного жителя может находиться в диапазоне от 3468 до 95000 рублей. Среднемесячные расходы на ООПТ варьируются от 0,5% до 14,4% среднемесячной заработной платы. Суммарные годовые расходы местных жителей на ООПТ оцениваются на уровне 1,4

млрд рублей или 0,9% объёма денежных доходов населения муниципального образования<sup>2</sup> (табл. 7).

<sup>2</sup> Имеется в виду сопоставление с показателем «Объём социальных выплат населению и налогооблагаемых денежных доходов населения» // Росстат. Муниципальная статистика. — URL: [https://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/population/urov/urov\\_munst1.htm](https://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_munst1.htm) (дата обращения: 03.04.2023).

Городской округ Брянск. В Брянске в среднем 36% местных жителей бывают в течение года на ООПТ. По мнению местных жителей, они в большей степени склонны к посещению ООПТ не более 4 раз в год (65%) (рис. 2). Также 14% ответили, что бывают на ООПТ 2–3 раза в месяц. Расходы на ООПТ местных жителей за одно посе-

щение находятся на уровне 3178 рублей. В месяц такие расходы могут колебаться от 600 до 6000 рублей, что составляет 1,3% и 12,5% среднемесячной заработной платы горожан. В результате годовые расходы местных жителей – 2,1 млрд рублей (или 1,6% денежных доходов населения городского округа) (табл. 7).

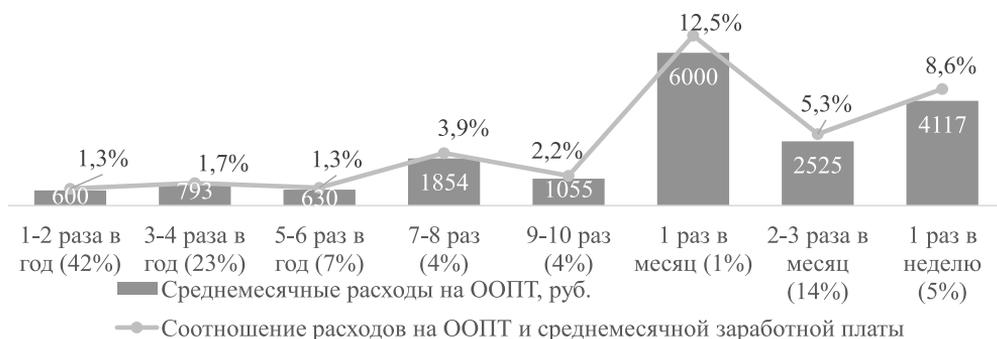


Рис. 2. Экономическое поведение населения города Брянска на ООПТ

Fig. 2. Economic behavior of the Bryansk city population at the SPNA

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

Таблица 7

Показатели экономического поведения при вовлеченности ООПТ в культурно-досуговую жизнь населения городских округов

Table 7

Indicators of economic behavior under the SPNA involvement in the cultural and recreation life of the population of urban districts

Показатель	Оренбург	Брянск	Краснодар
Годовое количество местных жителей-посетителей ООПТ, тыс. человек	115,8	146,8	425,7
Средние расходы на ООПТ в месяц на человека, рублей	3404	2197	1280
Средние расходы в месяц на культурно-досуговую программу, рублей	4983	4148	2899
Соотношение среднемесячных расходов на ООПТ и культурно-досуговой программы, %	68%	53%	44%
Среднемесячная заработная плата, руб.	54886	47913	65506
Соотношение расходов на ООПТ в месяц и среднемесячной заработной платы, %	6%	5%	2%
Годовые расходы местных жителей на ООПТ, млрд рублей	1,4	2,1	8,7
Объем годовых доходов населения, млрд рублей	163	134	512
Соотношение годовых расходов на ООПТ и годовых доходов населения, %	0,9%	1,6%	1,7%

Источник: расчёты авторов по данным исследования и Росстата.

Городской округ Краснодар. Среднегодовой уровень посещаемости ООПТ местными жителями — 40%. Почти половина населения совершает прогулки по ООПТ чаще, чем 1 раз в месяц (рис. 3). 18,7% жителей бывают на ООПТ 1 раз в неделю со среднемесячными расходами 4827 рублей. Преимущественная часть населения

в месяц на ООПТ расходует 1000–1500 рублей. Местные жители на ООПТ в месяц в среднем расходуют от 0,02% среднемесячной заработной платы при частоте 1–2 раза в год, и до 7,4% при частоте 1 раз в неделю, что приводит к оценке годовых расходов на ООПТ на уровне 8,7 млрд рублей или 1,7% доходов населения (табл. 7).

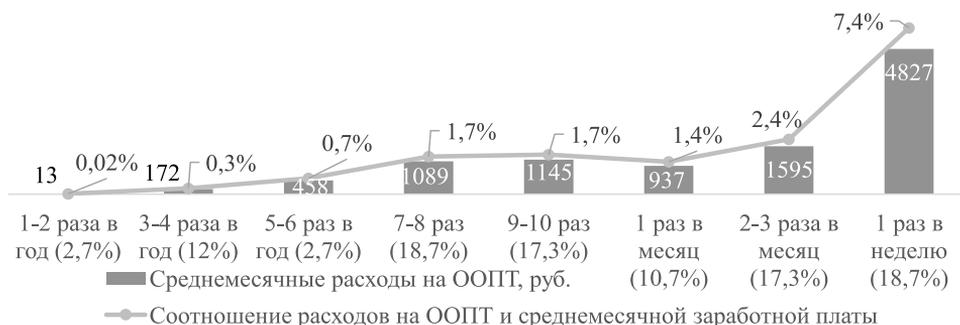


Рис. 3. Экономическое поведение населения города Краснодара на ООПТ

Fig. 3. Economic behavior of the Krasnodar city population at the SPNA

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

### Заключение

ООПТ Краснодара более интересны для населения городского округа (40%), чем для жителей Краснодарского края (22%). Для городского округа Оренбурга практически различий нет (20% и 19% соответственно). В среднем 36% жителей Брянской области посещают ООПТ города Брянска против 43% населения из самого города. Такую разницу можно объяснить распространённостью ООПТ в регионах: в Краснодарском крае доля муниципалитетов, которые не связаны с ООПТ, составляет 9%, а тех, где природные территории занимают более 10% площади муниципалитета — 27%, в Брянской области — 16% и 23%, в Оренбургской области — 5% и 10% соответственно.

Экономическая модель поведения населения на ООПТ зависима не только от предложения платных услуг, но и от сложившихся предпочтений внутри региона. Среди жителей Краснодара и Краснодарского края невысокий спрос на экскур-

сионное обслуживание и проживание на ООПТ. В среднем за одно посещение ООПТ население Краснодара тратит наименьшую сумму 1095 рублей или 1280 рублей в месяц, однако частота таких посещений более высокая — свыше 1 раза в месяц (47% опрошенных). Однако по мнению жителей городского округа их культурно-досуговая программа более широкая, поэтому, в среднем в месяц, порядка 44% таких расходов направляются на ООПТ.

Население Брянска и Брянской области — активные пользователи всего набора платных услуг. Жители Оренбурга — наиболее активные пользователи спортивно-досуговых услуг. Для обоих муниципалитетов экономическая оценка одного посещения ООПТ одинакова — около трех тысяч рублей. С учётом различий в частоте посещения, население Оренбурга на ООПТ в месяц тратит 68% расходов на культурно-досуговую программу, города Брянска — 53% соответственно.

Таким образом, для 20–40% местного населения исследованных урбанизиро-

ванных территорий — Оренбурга, Брянска и Краснодар — ООПТ стали частью культурно-досуговой жизни. Предложенная методология исследования экономической вовлеченности ООПТ в местное раз-

витие на основе результатов анкетирования позволила дать оценку использования ООПТ как объекта досуга и рекреации для местных жителей этих территорий.

### *Литература и Интернет-источники*

1. **Вишневецкая, Е. В.** Потребительские предпочтения как основа развития экологического туризма на региональном уровне / Е. В. Вишневецкая, В. О. Леонтьев // Научный результат. Технологии бизнеса и сервиса. — 2022. — № 8(3). — С. 3–13. DOI: 10.18413/2408-9346-2022-8-3-0-1; EDN: IHJVJI
2. **Оборин, М. С.** Направление повышения эффективности использования туристско-рекреационных ресурсов малых городов / М. С. Оборин // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). — 2019. — № 4. — С. 85–98; EDN: OIBKSF
3. **Нырка, Е. А.** Повышение роли ООПТ в развитии «зелёной экономики» / Е. А. Нырка, С. Ю. Гаутауллина // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. — 2019. — Т. 14. — № 2. — С. 290–298. EDN: YLODUR
4. **Калягина, Л. В.** Потенциал развития сельских территорий СФО на базе ООПТ / Л. В. Калягина // Островские чтения. — 2017. — № 1. — С. 493–497. EDN: ZPEEDD
5. **Глазырина, И. П.** Природные парки, бальнеологические ресурсы и развитие сельских территорий / И. П. Глазырина, Н. В. Помазкова, О. Ц. Дармаева // Устойчивое развитие горных территорий. — 2022. — Т. 14. — № 2. — С. 176–186. DOI: 10.21177/1998-4502-2022-14-2-176-186; EDN: BBGUNV
6. **Михайлова, Г. В.** Социальное измерение особо охраняемых природных территорий / Г. В. Михайлова, В. А. Ефимов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2015. — № 4 (40). — С. 151–164. EDN: UGMBDH
7. **Стадолин, М. Е.** Особо охраняемые природные территории местного значения: проблемы управления и развития / М. Е. Стадолин, Е. В. Ямчук // Вестник университета. — 2017. — № 3. — С. 195–199. EDN: VYKENY
8. **Фролова, Е. В.** Туристский потенциал территории и его роль в повышении качества жизни населения / Е. В. Фролова, О. В. Рогач, П. Ш. Шихгафизов // Народонаселение. — 2022. — Т. 25. — № 3. — С. 116–127. DOI:10.19181/population.2022.25.3.9; EDN: IZRIUD
9. **Mayer, M.** The economic impact of tourism in six German national parks / M. Mayer, M. Müller, M. Woltering, J. Arnegger, H. Job // Landscape and Urban Planning. — 2010. — Vol. 97. — No. 2. — P. 73–82. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2010.04.013
10. **Walde, J. F.** A protected area between subsistence and development / J. F. Walde, D. T. Huy, U. Tappeiner, G. Tappeiner // International Journal of the Commons. — 2019. — No. 13(1). — P. 175–204.
11. **Куксова, М. А.** Финансирование особо охраняемых природных территорий: потенциальные источники доходов / М. А. Куксова, Е. Ю. Жидкова // Региональная экономика: теория и практика. — 2007. — № 8(47). — С. 147–150. EDN: HFGCVR
12. **Дец, И. А.** Инфраструктура туризма на ООПТ, подведомственных ФГБУ «Заповедное Подлесье» / И. А. Дец, Н. М. Лужкова // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2019. — Т. 13. — № 1. — С. 98–106. EDN: IJLDM
13. **Дец, И. А.** Туризм и другие источники доходов особо охраняемых природных территорий: возможности и перспективы / И. А. Дец // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2018. — Т. 12. — № 3. — С. 43–51. EDN: UWOSBA
14. **Лисин, Д. А.** Туризм на ООПТ: механизмы финансового управления в условиях рыночной экономики (зарубежный опыт) / Д. А. Лисин // Биосферное хозяйство: теория и практика. — 2018. — № 4(7). — С. 26–35. EDN: YXFMEY

15. **Атамась, Е. В.** Финансирование деятельности ООПТ и применение элементов (механизмов) бизнес-планирования / Е. В. Атамась // Современная экономика: проблемы и решения.— 2019.— № 11.— С. 45–54. DOI: 10.17308/meps.2019.11/2251; EDN: WRZHUT
16. **Шкиперова, Г. Т.** Оценка эколого-экономического эффекта особо охраняемых природных территорий / Г. Т. Шкиперова // Социальное пространство.— 2018.— № 3(15).— С. 1–10. DOI: 10.15838/sa.2018.3.15.5; EDN: XUFCCCL
17. **Тихонова, Т. В.** Экосистемные услуги: пути практического использования / Т. В. Тихонова // Проблемы развития территории.— 2019.— № 1(99).— С. 25–39. EDN: YWTDXV
18. **Тихонова, Т. В.** Социально-экономическая оценка особо охраняемых природных территорий (на примере заказников Республики Коми) / Т. В. Тихонова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.— 2011.— № 2.— С. 144–157. EDN: NRCNZJ
19. **Литвинова, А. А.** Опыт экономической оценки особо охраняемых природных территорий / А. А. Литвинова, М. Н. Игнатьев, Л. В. Власова // Известия Уральского государственного горного университета.— 2015.— № 3(39).— С. 57–62. EDN: UKPJRX

#### Сведения об авторах:

*Мельникова Татьяна Борисовна*, к.э.н., доцент кафедры менеджмента, туризма и гостиничного бизнеса, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Севастопольский филиал, Севастополь, Россия.

*Контактная информация:* e-mail: nauka\_sevrea@mail.ru; ORCID: 0000-0002-2639-498X; РИНЦ AuthorID: 966787.

*Портнова Лидия Владимировна*, к.э.н., доцент кафедры финансов и менеджмента, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Оренбургский филиал, Оренбург, Россия.

*Контактная информация:* e-mail: naukaorenrea@list.ru; ORCID: 0000-0001-6068-0448; РИНЦ AuthorID: 685601.

*Обидовская Наталья Николаевна*, к.э.н., зав. кафедрой гражданского, уголовного права и процесса и финансово-правовых дисциплин, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Брянский филиал, Брянск, Россия.

*Контактная информация:* e-mail: nata.obidovskaya@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-7426-9710; РИНЦ AuthorID: 830123.

*Приходько Карина Согомоновна*, к.э.н., доцент кафедры экономики и цифровых технологий, Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, Краснодарский филиал, Краснодар, Россия.

*Контактная информация:* e-mail: sergiyan\_ks@mail.ru; ORCID: 0000-0001-8420-5174; РИНЦ AuthorID: 651849.

DOI: 10.19181/population.2023.26.3.10

## OPINIONS OF RUSSIAN TOWNSPEOPLE ABOUT INVOLVEMENT OF PROTECTED NATURAL AREAS IN THEIR LIFE

**Tatyana B. Melnikova<sup>1\*</sup>, Lidia V. Portnova<sup>2</sup>, Natalya  
N. Obidovskaya<sup>3</sup>, Karina S. Prikhodko<sup>4</sup>**

<sup>1</sup>*Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch  
(29 Vakulenchuka str., Sevastopol, Russia, 290053)*

<sup>2</sup>*Plekhanov Russian University of Economics, Orenburg Branch  
(50/51–53 Leninskaya/Pushkinskaya str., Orenburg, Russia, 460000)*

<sup>3</sup>*Plekhanov Russian University of Economics, Bryansk Branch  
(8 Begitskaya str., Bryansk, Russia, 290053)*

<sup>4</sup>*Plekhanov Russian University of Economics, Krasnodar Branch  
(23 Sadovaya str., Krasnodar, Russia, 350002)*

\*E-mail: nauka\_sevrea@mail.ru

**Funding:**

This study was financed by a grant from the Plekhanov Russian University of Economics.

**For citation:**

Melnikova T.B., Portnova L.V., Obidovskaya N.N., Prikhodko K.S. Opinions of Russian townspeople about involvement of protected natural areas in their life. *Narodonaselenie [Population]*. 2023. Vol. 26. No. 3. P. 117-130. DOI: 10.19181/population.2023.26.3.10 (in Russ.)

**Abstract.** *Along the development of specially protected natural areas (SPNA), many urban areas are also deeply saturated with them. SPNAs can play an important role in the local economic and social development, however, the methodology for studying the involvement of SPNAs in the local population life is not well developed that determined the purpose of the paper. It is proposed, on the basis of a survey of the population living in the territories adjacent to the SPNA, and within the region, to identify the features of the cultural, recreation and economic behavior of citizens in the protected areas. The methodology was tested in the urban districts of Orenburg, Bryansk and Krasnodar. As a result of the survey, the opinion of the population about specific SPNAs in urban districts was revealed. On average, SPNAs are visited by 20% to 40% of the local residents, who mostly stay in SPNAs for 3–5 hours. More than half of local visitors to protected areas use catering services. Payment for sports and recreation services is more typical for residents of Orenburg and Bryansk. According to local residents, they spend an average of 1.1 to 3.6 thousand rubles per visit to protected areas. According to the frequency of visits to protected areas declared by people, the cost per month can range from 13 rubles to 7.9 thousand rubles. Taking into account the data of economic statistics and the results of the survey, the annual expenditures of local residents on protected areas were estimated, which in Orenburg made 1.4 billion rubles (or 0.9% of the income of the city population), in Bryansk — 2.1 billion rubles (or 1.6% of the income), and in Krasnodar — 8.7 billion rubles (or 1.7% of the income). The approach of analytical processing of survey results and comparison of different sources of information, proposed by the authors, makes it possible to expand data on municipalities.*

**Keywords:** *specially protected natural area (SPNA), tourism, local population, expenses of local residents, Orenburg, Bryansk, Krasnodar.*

### References and Internet sources

1. Vishnevskaya E.V., Leontiev V.O. Potrebitel'skije predpochtenijakakosnova razvitiya ekologicheskogo turizma na regional'nom urovne [Consumer preferences as a basis for the development of ecological tourism at the regional level]. *Nauchnyj rezul'tat. Tehnologii biznesa i servisa [Research Result. Business and Service Technologies]*. 2022. No. 8(3). P. 3–13. DOI: 10.18413/2408-9346-2022-8-3-0-1 (in Russ.)
2. Oborin M.S. Napravlenije povyshenija effektivnosti ispol'zovanija turistsko-rekreacsiionnyh resursov malyh gorodov [Directions for increasing the efficiency of using tourist and recreational resources of small cities]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 21. Upravlenije (gosudarstvo i obshchestvo) [Moscow University Bulletin. Series 21. Public Administration]*. 2019. No. 4. P. 85–98. (in Russ.)
3. Nyrka E. A., Gataullina S. Yu. Povyshenije roli OOPT v razvitiy «zelenoj ekonomiki» [Raising the role of protected natural areas in development of the “green economy”]. *Industriya turizma: vozmozhnosti, priority, problemy i perspektivy [Tourism Industry: Opportunities, Priorities, Problems and Prospects]*. 2019. Vol. 14. No. 2. P. 290–298. (in Russ.)

4. Kalyagina L. V. Potentsial razvitija sel'skih territorij SFO na baze OOPT [Potential for development of rural areas of the Siberian Federal District on the basis of protected natural areas]. *Ostrovskije chtenija [Ostrovsky Readings]*. 2017. No. 1. P. 493–497. (in Russ.)
5. Glazyrina I. P., Pomazkova N. V., Darmaeva O. Ts. Prirodnyje parki, bal'neologicheskiye resursy i razvitije sel'skih territorij [Natural parks, balneological resources and rural development]. *Ustojchivoje razvitije gornyh territorij [Sustainable Development of Mountain Territories]*. 2022. Vol. 14. No. 2. P. 176–186. DOI: 10.21177/1998–4502–2022–14–2–176–186 (in Russ.)
6. Mikhailova G. V., Efimov V. A. Soctsal'noje izmerenije osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij [Social assessment of specially protected natural areas]. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyje peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]*. 2015. No. 4(40). P. 151–164. (in Russ.)
7. Stadolin M. E., Yamchuk E. V. Osobo ohranjaemyje prirodnyje territorii mestnogo znachenija: problemy upravlenija i razvitija [Specially protected natural areas of local importance: Problems of governance and Development]. *Vestnik universiteta [Bulletin of the University]*. 2017. No. 3. P. 195–199. (in Russ.)
8. Frolova E. V., Rogach O. V., Shikhgafizov P. Sh. Turistskij potentsial territorii i ego rol' v povyshenii kachestva zhizni naselenija [Tourist potential of the territory and its role in improving the quality of life of the population]. *Narodonaselenie [Population]*. 2022. Vol. 25. No. 3. P. 116–127. DOI: 10.19181/population.2022.25.3.9 (in Russ.)
9. Mayer M., Müller M., Woltering M., Arnegger J., Job H. The economic impact of tourism in six German national parks. *Landscape and Urban Planning*. 2010. Vol. 97. No. 2. P. 73–82. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2010.04.013
10. Walde J. F., Huy D. T., Tappeiner U., Tappeiner G. A protected area between subsistence and development. *International Journal of the Commons*. 2019. 13(1). P. 175–204.
11. Kuksova M. A., Zhidkova E. Yu. Finansirovanije osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij: potentsial'nyje istochniki dohodov [Financing of specially protected natural areas: potential sources of income]. *Regional'naja ekonomika: teorija i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]*. 2007. No. 8(47). P. 147–150. (in Russ.)
12. Dets I. A., Luzhkova N. M. Infrastruktura turizma na OOPT, podvedomstvennyh FGBU «Zapovednoe Podlemor'e» [Tourism infrastructure in protected areas under management of FSE «Zapovednoe Podlemorye»]. *Sovremennyye problemy servisa i turizma. [Service and Tourism Current Challenges]*. 2019. Vol. 13. No. 1. P. 98–106. (in Russ.)
13. Dets I. A. Turizm i drugije istochniki dohodov osobo ohranjajemyh prirodnyh territorij: vozmozhnosti i perspektivy [Tourism and other types of revenues of protected natural areas: opportunities and prospects]. *Sovremennyye problemy servisa i turizma [Service and Tourism Current Challenges]*. 2018. Vol. 12. No. 3. P. 43–51. (in Russ.)
14. Lisin D. A. Turizm na OOPT: mehanizmy finansovogo upravlenija v uslovijah rynochnoj ekonomiki (zarubezhnyj opyt) [Tourism in specially protected natural areas: mechanisms of financial management in the conditions of market economy (foreign experience)]. *Biosfernoje hozjajstvo: teorija i praktika [Biosphere Economy: Theory and Practice]*. 2018. No. 4(7). P. 26–35. (in Russ.)
15. Atamas E. V. Finansirovanije dejatel'nosti OOPT i primenenije elementov (mehanizmov) biznes-planirovanija [Financing of protected areas and application of the elements (mechanisms) of business planning]. *Sovremennaja ekonomika: problemy i reshenija [Modern Economics: Problems and Solutions]*. 2019. No. 11. P. 45–54. DOI: 10.17308/meps.2019.11/2251 (in Russ.)
16. Shkiperova G. T. Otsenka ekologo-ekonomicheskogo efekta osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij [Assessment of eco-economic effect for specially protected areas]. *Sotsial'noje prostranstvo [Social Area]*. 2018. No. 3 (15). P. 1–10. DOI: 10.15838/sa.2018.3.15.5 (in Russ.)
17. Tikhonova T. V. Ekosistemnye uslugi: puti prakticheskogo ispol'zovanija [Ecosystem services: ways of their practical application]. *Problemy razvitija territorii [Problems of Territory's Development]*. 2019. No. 1(99). P. 25–39. (in Russ.)
18. Tikhonova T. V. Sotsial'no-ekonomicheskaja otsenka osobo ohranjaemyh prirodnyh territorij (na primere zakaznikov Respubliki Komi) [Socio-economic estimation of the particularly protected

- natural territories (by the example of the Komi Republic preserves). *Ekonomicheskije i sotsial'nyje peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]*. 2011. No. 2. P. 144–157. (in Russ.)
19. Litvinova A. A., Ignatiev M. N., Vlasova L. V. Opyt ekonomicheskoy otsenki osobo ohranjaemykh prirodnykh territorij [Experience in the economic evaluation of specially protected areas]. *Izvestija Ural'skogo gosudarstvennogo gornogo universiteta [News of the Ural State Mining University]*. 2015. No. 3(39). P. 57–62. (in Russ.)

**Information about the authors:**

*Melnikova Tatyana Borisovna*, Candidate of Economics, Associate Professor, Plekhanov Russian University of Economics, Sevastopol Branch, Sevastopol, Russia.

*Contact information:* e-mail: nauka\_sevrea@mail.ru; ORCID: 0000–0002–2639–498X; Elibrary AuthorID: 966787.

*Portnova Lidia Vladimirovna*, Candidate of Economics, Associate Professor, Plekhanov Russian University of Economics, Orenburg Branch, Orenburg, Russia.

*Contact information:* e-mail: naukaorenrea@list.ru; ORCID: 0000–0001–6068–0448; Elibrary AuthorID: 685601.

*Obidovskaya Natalya Nikolaevna*, Candidate of Economics, Head of Department, Plekhanov Russian University of Economics, Bryansk Branch, Bryansk, Russia.

*Contact information:* e-mail: nata.obidovskaya@yandex.ru; ORCID: 0000–0002–7426–9710; Elibrary AuthorID: 830123.

*Prikhodko Karina Sogomonovna*, Candidate of Economics, Associate Professor, Plekhanov Russian University of Economics, Krasnodar Branch, Krasnodar, Russia.

*Contact information:* e-mail: sergiyan\_ks@mail.ru; ORCID: 0000–0001–8420–5174; Elibrary AuthorID: 651849.

Статья поступила в редакцию 02.05.2023, утверждена 15.08.2023, опубликована 30.09.2023.