



DOI: 10.19181/population.2023.26.2.6  
EDN: WWGUPF

## ИНИЦИАТИВНОЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЕ КАК МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

Фролова Е. В.\*, Рогач О. В., Разов П. В.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
(125993, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49)

\*E-mail: efrolova06@mail.ru

### Для цитирования:

Фролова Е. В., Рогач О. В., Разов П. В. Инициативное бюджетирование как механизм повышения качества жизни населения // Народонаселение. – 2023. – Т. 26. – № 2. – С. 66-77. DOI: 10.19181/population.2023.26.2.6; EDN: WWGUPF

**Аннотация:** Достаточность объектов социальной инфраструктуры и их эффективное функционирование выступает одним из условий повышения качества жизни населения. Финансовая недостаточность региональных и местных бюджетов актуализирует поиск новых инструментов привлечения средств для развития территориальной инфраструктуры, обеспечивающей создание достойных условий жизнедеятельности населения. Одним из таких инструментов выступает механизм инициативного бюджетирования. Результаты исследования показали противоречие между признанием преимуществ данного механизма (решение острых территориальных проблем, рычаг влияния на власть, формирование площадки для диалога) в оценках населения и отсутствием готовности жителей к включению в новые финансовые инициативы. Ключевыми ограничениями реализации проектов инициативного бюджетирования выступают следующие: недостаточность информационного обеспечения, низкий уровень осведомлённости жителей о проблемах развития территории, дистанцированность от практик местного самоуправления. Результаты исследования показали, что респонденты в большинстве своём готовы включиться в решение социально-экономических проблем территории в случае, если они затрагивают личные интересы субъекта. В сложившихся условиях необходимо совершенствование информационно-коммуникационных мероприятий, направленных на популяризацию механизма инициативного бюджетирования, формирование социальной сплочённости местных сообществ, развитие территориальной идентичности граждан, интеграцию усилий власти и населения в решении социально-значимых проблем территории.

**Ключевые слова:** инициативное бюджетирование, муниципальные образования, органы местного самоуправления, общественный контроль.

## Введение

Обеспечение высокого качества жизни населения представляет собой одну из наиболее значимых целей стратегического развития России и её территорий. Представляется важным фокусировка внимания на таких ключевых показателях качества жизни, как качество населения (демография, здоровье, уровень образования), характеристики трудовой жизни, безопасность жизнедеятельности, благосостояние, состояние экологии, удовлетворённость жизнью, уровень развития инфраструктуры [1]. Можно отметить, что качество жизни включает в себя комплекс ресурсов, которые обеспечивают удовлетворение потребностей населения и развитие человеческого потенциала [2]. В данном контексте обоснованным представляется подход, ориентированный на рассмотрение качества жизни в рамках конкретной территории, где реализуются социальные интересы личности, формируются необходимые условия жизнедеятельности, удовлетворяются потребности в получении образовательных, медицинских услуг, самореализации, развитии карьеры [3]. Как справедливо отмечается в ряде исследований, объекты территориальной инфраструктуры (медицинские, культурно-досуговые, образовательные учреждения, организации рекреационной сферы и профилактики заболеваний) обеспечивают условия для комфортного проживания населения [4]. Однако, развитие социальной инфраструктуры в РФ характеризуется высокими показателями региональной дифференциации, неравномерностью территориального распределения, недостаточным уровнем доступности её объектов в ряде регионов, что создаёт предпосылки для ухудшения ситуации в экономической, социальной сфере, формирования деструктивных демографических процессов [5].

В условиях финансовой недостаточности местных и региональных бюджетов представляется необходимым поиск новых инструментов развития territori-

альной инфраструктуры в целях повышения качества жизни населения [6]. Одним из таких инструментов может выступать механизм инициативного бюджетирования. Как отмечается в работе А.А. Гребенюк, эффективность данного механизма связана с экономией бюджетных средств, прежде всего, за счет привлечения дополнительных финансовых ресурсов от местных жителей, рациональности расходования денежных средств, функционирования системы общественного контроля за подготовкой и реализацией социально значимых проектов [7]. Кроме того, механизм инициативного бюджетирования направлен на выявление и решение приоритетных проблем, имеющих наиболее высокую актуальность для местных жителей, тем самым достигается развитие социальной инфраструктуры территории и повышение качества жизни населения [8]. Позитивным последствием внедрения механизма инициативного бюджетирования в муниципальную практику может стать рост доверия населения к власти, создание площадки для конструктивного диалога между ними [9–11]. Учитывая высокую значимость механизмов инициативного бюджетирования для решения инфраструктурных проблем российских территорий и повышения качества жизни населения, как научную, так и практическую значимость приобретают исследования специфики реализации данных практик, определение «узких мест» и проблем в ходе их внедрения.

## Материалы и методы исследования

Цель исследования заключалась в анализе специфики реализации механизма инициативного бюджетирования в РФ, его преимуществ в контексте обеспечения качества жизни населения, определении ключевых ограничений его развития. Авторами ставились исследовательские задачи: 1) анализ включённости населения в практики инициативного бюджетирования: уровень осведомлённости, готовность к участию; 2) определение преиму-

ществ реализации механизма инициативного бюджетирования в оценках населения; 3) анализ зависимости между вовлечённостью населения в решение проблем местных сообществ и готовностью к участию в реализации практик инициативного бюджетирования. Авторами выдвигается гипотеза о том, что недостаточный уровень готовности населения к участию в практиках инициативного бюджетирования детерминирован дистанционностью жителей от проблем местных сообществ, наличием информационного вакуума по возможностям финансовой включённости в решение задач территориального развития.

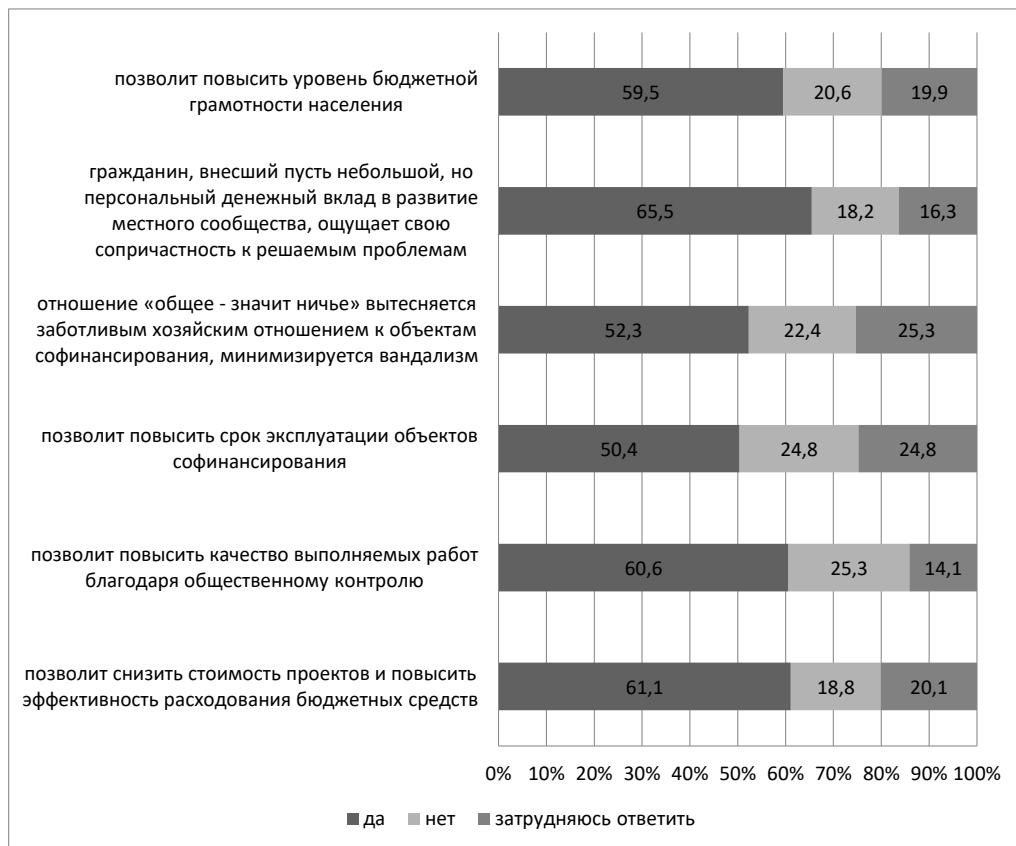
Для достижения целей и проверки гипотезы авторы опирались на эмпирические данные, полученные в ходе пилотажного исследования. Выбор данного типа исследования обусловлен ограниченным характером распространения практик инициативного бюджетирования, недостаточностью эмпирических данных, характеризующих отношение населения к механизмам софинансирования муниципальных проектов. В виду неоднозначности восприятия новых инициатив, отсутствием достаточной теоретической и эмпирической базы, авторы, несмотря на ограничения в достижении репрезентативности данных, посчитали возможным провести пилотажное исследование с целью определения ключевых тенденций в данной сфере, оценки осведомлённости населения о механизмах инициативного бюджетирования. Число респондентов составило 447 человек. Анкета была размещена на платформе Google Forms. Выборка формировалась двумя способами: стихийно через безличное приглашение респондентов (распространение ссылки на анкетный опрос в городских цифровых сообществах), а также методом снежного кома. Среди опрошенных женщины составили 53%, мужчины — 47%. Преимущественно на вопросы анкеты отвечали молодые люди в возрасте 18–29 лет (64%), что может быть объяснено их более массовым присутствием в цифровых сете-

вых сообществах. Смещение пропорций отбора респондентов может рассматриваться в качестве ограничения данного исследования. Доминирующее представление молодежи в выборке обусловило характер ответов респондентов, в частности, более высокую готовность участия личными финансами при низкой осведомлённости о насущных проблемах локальной территории. Данные смещения необходимо учитывать при интерпретации результатов исследования.

### Результаты и обсуждение

Как показали результаты исследования, большинство опрошенных респондентов (61%) полагает, что новые практики софинансирования позволят снизить стоимость проектов и повысить эффективность расходования бюджетных средств (рис. 1). Кроме того, респонденты согласились с утверждением о повышении качества выполняемых работ благодаря общественному контролю (61%).

Среди утверждений, характеризующих преимущества инициативного бюджетирования, наибольший отклик у респондентов вызвало суждение о развитии территориальной идентичности. По мнению 65,5% опрошенных, «гражданин, внёсший пусть небольшой, но персональный денежный вклад в развитие местного сообщества, ощущает свою причастность к решаемым проблемам». На основании данных результатов можно заключить, что преимущества механизма инициативного бюджетирования охватывают не только пространство жизнеобеспечения граждан, но формируют систему коллективно разделяемых смыслов, территориальную общность интересов и целей. Большинство опрошенных разделяют идею о развитии коллективной ответственности за финансируемые жителями объекты, что обеспечивает более бережное отношение к ним. Можно предположить, что денежный вклад обеспечивает трансформацию ценностного отношения местного населения к муниципальной



**Рис. 1. Распределение ответов на вопрос: «Согласны ли Вы со следующими утверждениями о преимуществах софинансирования в решении вопросов местного значения?»,%**

Fig. 1. Distribution of answers to the question: “Do you agree with the following statements regarding the advantages of using co-financing in solving issues of local importance?”,%

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

собственности, территориальной инфраструктуре, объектам общественного пространства. Результаты исследований подтверждаются выводами российских учёных о роли механизмов инициативного бюджетирования в повышении эффективности государственных и муниципальных расходов за счёт общественного контроля, бережного отношения к эксплуатации объектов [12]. Респонденты обозначили преимущества использования инициативного бюджетирования, ключевым из которых (54,4%) стала возможность «реше-

ния наболевших проблем, о которых много говорится, но мало делается» (рис. 2).

Почти половина опрошенных видит в новых финансовых инициативах возможность влияния на решения местных властей (44,1%). Можно предположить, что граждане, беря на себя финансовую ответственность за социально-экономическое развитие территории, функционирование её инфраструктурных объектов, готовы к определению новых границ диалога с властью. В данном контексте принципами социального партнёрства населе-



**Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: «Какие преимущества использования механизма инициативного бюджетирования Вы видите?»,%**

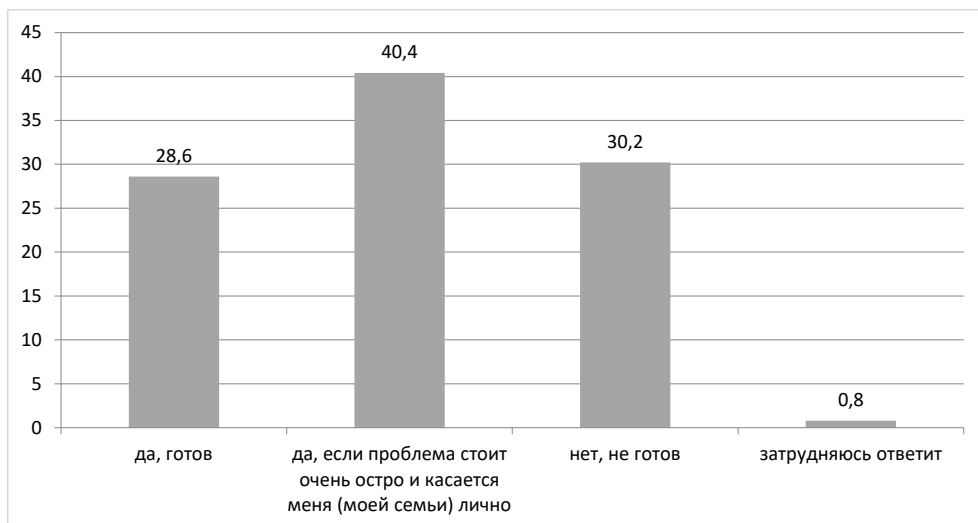
Fig. 2. Distribution of answers to the question: “What benefits of using the initiative budgeting mechanism do you see?”,%

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

ния и органов местного самоуправления должны стать: учёт мнений жителей при идентификации проблем, выбор приоритетов их решения для повышения качества жизни, открытость деятельности муниципалитетов, предоставление ими полной информации о расходовании бюджетных средств, развитие системы общественного контроля.

Результаты исследования показывают определённое противоречие между признанием общественной значимости механизма инициативного бюджетирования в оценках населения и низким уровнем личного участия граждан в данных практиках, отсутствием потенциальной готовности к софинансированию муниципальных проектов у большинства опрошенных респондентов. Так, при ответе на вопрос: «Готовы ли вы вкладывать свои средства (софинансирование) в проекты развития местных сообществ»: 64% респондентов ответили отрицательно. Полученные результаты обращают внимание на анализ факторов, лимитирующих финансовые инициативы населения.

На наш взгляд, насыщение информационного поля по вопросам реализации механизмов инициативного бюджетирования может рассматриваться в качестве одного из факторов повышения включённости населения в данные практики. В ходе исследования выяснилось, что только 20% респондентов понимают сущность механизмов инициативного бюджетирования (в том числе 2% считают себя экспертами по этому вопросу). Результаты иллюстрируют наличие информационного вакуума вокруг механизмов инициативного бюджетирования: почти половина опрошенных респондентов (42,7%) никогда не слышали о данных практиках, каждый третий (35,8%) имеет весьма размытое представление, не может объяснить суть механизма. Низкий уровень осведомлённости граждан о проектах инициативного бюджетирования во многом определяет и низкий уровень готовности к включению в данные практики. Тем не менее, результаты исследования свидетельствуют о наличии потенциальных возможностей для реализации механизмов инициатив-



**Рис. 3. Распределение ответов на вопрос: «Готовы ли Вы внести свой вклад в решение вопросов развития Вашего города/села/двора?», %**

Fig. 3. Distribution of answers to the question: "Are you ready to contribute to the solution of the issues of development of your city/village/yard?", %

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

ного бюджетирования: 25,5% респондентов готовы к участию в софинансировании муниципальных проектов, 10,5% выбрали вариант ответа — «при определённых условиях».

Дополнительным фактором, свидетельствующим о перспективах привлечения населения к новым финансовым инициативам, является готовность респондентов к внесению личного вклада в решение территориальных проблем (рис. 3). Отметим, что наиболее распространённой является практика расширения диапазона включённости в условиях актуализации проблемы в ближнем радиусе жизнедеятельности, ее непосредственном отношении к личным интересам и потребностям респондента.

На наш взгляд, популяризация механизмов инициативного бюджетирования требует активной информационно-коммуникационной политики местных властей не только при проведении разъясни-

тельных мероприятий по данным практикам, но и при формировании общей муниципальной повестки, фокусировки внимания жителей на территориальных проблемах и перспективах их решения. Как справедливо отмечается в работах российских учёных [13], успешность процессов привлечения граждан к проектам софинансирования во многом определяется эффективностью организации информационно-просветительских мер по данному направлению. Целями информационной политики должно становится не только пропаганда инициативного бюджетирования, но и формирование положительного восприятия проектов софинансирования, развитие территориальной идентичности граждан. Подтверждением данных выводов служит наличие зависимости между готовностью респондентов вкладывать финансовые средства в проекты развития местных сообществ и осведомлённостью о проблемах муниципального образова-

ния (табл. 1). Так, среди респондентов, полностью осведомлённых о проблемах своего муниципального образования, значительно выше доля тех, кто готов вкладывать свои средства в проекты развития местных сообществ (60,3%, что выше сред-

них значений по выборке в 2,4 раза). Аналогичным образом прослеживается отсутствие мотивации к софинансированию проектов местных сообществ среди жителей, информационно дистанцированных от проблем своей территории.

Таблица 1

**Зависимость между готовностью вкладывать финансовые средства в проекты развития местных сообществ и осведомлённостью о проблемах муниципального образования, %**

Table 1

The relationship between the willingness to invest in local community development projects and awareness of the problems of the municipality, %

Готовы ли вы вкладывать свои средства (софинансирование) в проекты развития местных сообществ?	Насколько Вы осведомлены о проблемах своего муниципального образования?				Среднее значение по выборке
	Полностью осведомлён	Скорее осведомлён, чем нет	Скорее не осведомлён, чем да	Полностью не осведомлён	
Да	60,3	31,3	16,4	5,9	25,5
Нет	34,5	54,0	72,5	89,7	64,0
При определённых условиях	5,2	14,7	11,1	4,4	10,5

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

Половина опрошенных не осведомлены о проблемах своей территории (53,5%, из которых 15,8% — полностью, а 38,3% выбрали вариант ответа «скорее нет, чем да»). В этих условиях маловероятным становится прогноз об активном внедрении механизмов инициативного бюджетирования в муниципальную практику. Как отмечается в ряде исследований, одним из возможных путей решения проблемы дистанцирования жителей от местных территориальных проблем должна стать трансформация форм участия граждан в местном самоуправлении, передача им полномочий в части идентификации проблем, определения приоритетов их разрешения [14]. По мнению российских учёных, нарушение коммуникаций между органами власти и местным сообществом лимитирует становление партисипаторных подходов к повышению качества жизни граждан. Результаты исследований иллюстрируют низкий уровень доверия населения к власти, ограниченные возможности осуществления открытого диалога [15, с. 234–235]. Аналогичный вывод делается в работе Т.Н. Ключниковой, которая под-

чёркивает необходимость совершенствования процессов взаимодействия населения и власти. В частности, речь идёт о повышении роли гражданского участия в принятии решений при формировании и расходовании бюджетных средств, качеству услуг, тарифам, функционировании объектов муниципальной собственности [16].

### Заключение

В ходе исследования было установлено противоречие между признанием общественно значимых преимуществ механизма инициативного бюджетирования и низким уровнем готовности населения к участию в данных практиках. Почти 2/3 респондентов отметили, что не готовы вкладывать свои личные средства в проекты развития местных сообществ. Результаты исследования позволяют высказать предположение, что детерминантами отсутствия мотивации выступает недостаточный уровень эффективности информационно-разъяснительных мероприятий о сущности механизмов инициа-

тивного бюджетирования, а также низкая осведомлённость жителей о насущных проблемах своей территории. Результаты исследования показали наличие корреляционной зависимости между готовностью жителей к финансовому участию в проектах развития местных сообществ и их информированностью о проблемах своего муниципального образования. Локализация территориальных проблем в ближнем радиусе жизнедеятельности респондента формирует его готовность внести свой личный вклад в ее решение.

Результаты исследования подтвердили гипотезу о наличии следующих ограничений, лимитирующих готовность населения к участию в практиках инициативного бюджетирования: недостаточность информации, а также дистанцированность жителей от проблем местных сообществ. Кроме того, низкий уровень доверия населения к местной власти, дисфункции обратной связи и ограниченность форм участия в местном самоуправлении существенным образом снижают готовность граждан в софинансированию проектов территориального развития. Можно пред-

положить, что более открытые позиции органов муниципального управления, их ориентация на партнерское взаимодействие с населением и учёт мнений местных сообществ при принятии управленческих решений создадут основу для развития инициативного бюджетирования.

Ключевые преимущества механизма инициативного бюджетирования связаны с расширением границ участия граждан в местном самоуправлении, повышением качества жизни, решением наиболее острых проблем территориального развития за счёт привлечения дополнительных денежных ресурсов. По мнению респондентов, именно те проблемы, о «которых много говорится, но мало делается» могут быть устранены в рамках новых финансовых инициатив местных сообществ. Можно отметить, что инициативное бюджетирование обеспечивает создание новых каналов коммуникации между властью и населением, формирует коллективно разделяемые ценности местных сообществ, территориальную общность жителей, их ответственность за развитие своего города/поселения.

### *Литература и Интернет-источники*

1. **Шамаева, Е. Ф.** О методических подходах к моделированию качества жизни населения / Е. Ф. Шамаева // Уровень жизни населения регионов России. — 2021. — Т. 17. — № 1. — С. 87–101. EDN: FASAEQ
2. **Волкова, М. И.** Выявление факторов удовлетворённости жизнью в России и Европе / М. И. Волкова // Социальная политика и социология. — 2017. — Т. 16. — № 5(124). — С. 6–15. EDN: YMW1HX
3. **Терентьева, К. Д.** Формирование системы показателей качества жизни для оценки уровня устойчивого развития региона / К. Д. Терентьева, А. Г. Шейкин // Общество: политика, экономика, право. — 2022. — Т. 4. — № 105. — С. 65–70. EDN: HBVVQM
4. **Макар, С. В.** Демографическая ситуация в России и социальная инфраструктура / С. В. Макар, Ю. А. Симагин, А. В. Ярашева // Народонаселение. — 2020. — Т. 23. — № 1. — С. 67–75. EDN: TKHGEK
5. **Аитова, Ю. С.** Взаимосвязь уровня развития и финансирования социальной инфраструктуры в Российской Федерации / Ю. С. Аитова, В. В. Орешников // Вестник НГИЭИ. — 2020. — Т. 11. — № 114. — С. 160–174. EDN: GTZGSH
6. **Медведева, Н. В.** Взаимодействие и перспективы партнерства территориального общественного самоуправления с местной властью / Н. В. Медведева, Е. В. Фролова, О. В. Рогач // Социологические исследования. — 2021. — № 10. — С. 132–137. EDN: NHSLVN
7. **Гребенюк, А. А.** Психологические особенности инициативного бюджетирования. Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского / А. А. Гребенюк // Социология. Педагогика. Психология. — 2021. — Т. 7. — № 73(3). — С. 118–126. EDN: ACLZJN



8. **Бехер, В. В.** Практика инициативного бюджетирования на муниципальном уровне. / В. В. Бехер // Пробелы в российском законодательстве.— 2017.— № 1.— С. 242–244. EDN: XWUEVT
9. **Вагин, В. В.** Инициативное бюджетирование и качество жизни / В. В. Вагин // Народонаселение.— 2016.— № 3.— С. 95–101. EDN: WWRJYP
10. **Goncalve, S.** The Effects of Participatory Budgeting on Municipal Expenditures and Infant Mortality in Brazil / S. Goncalve // World Development.— 2014.— Vol. 53.— P. 94–110. DOI: 10.1016/j.worlddev.2013.01.009
11. **Рогач, О. В.** Драйверы формирования гражданской активности населения в муниципальных образованиях Российской Федерации / О. В. Рогач, Е. В. Фролова // Ars Administrandi. Искусство управления.— 2022.— Т. 14.— № 2.— С. 306–326. EDN: MKALPP
12. **Бехер, В. В.** Некоторые размышления о местном бюджете: мониторинг и практика инициативного бюджетирования / В. В. Бехер // Современная научная мысль.— 2017.— № 4.— С. 301–306. EDN: ZDNCVZ
13. **Вагин, В. В.** Информационное сопровождение инициативного бюджетирования: содержание и принципы успешной реализации / В. В. Вагин, Н. А. Шаповалова // Власть.— 2016.— № 12.— С. 63–69. EDN: XIQZEX
14. **Саркер, М. Х.** Достижение самодостаточности и стабильности развития муниципального управления с привлечением к сотрудничеству граждан. Опыт муниципального управления в Бангладеш / М. Х. Саркер; перевод с англ. Э. Г. Зверевой // Вопросы государственного и муниципального управления.— 2012.— № 1.— С. 106–126. EDN: OUKLEP
15. Партиципаторный подход в повышении качества жизни населения: Монография / под общей ред. Н. М. Римашевской, Н. Н. Иващенко.— Нижний Новгород, Москва : Изд-во Нижегородского государственного университета, 2013.— 268 с. EDN: SMIJFH
16. **Ключникова, Т. Н.** Социальная активность граждан как источник преобразований в местном самоуправлении / Т. Н. Ключникова // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал).— 2015.— Т. 2.— № 46.— С. 155–170. EDN: TTMMOX

#### **Сведения об авторах:**

*Фролова Елена Викторовна*, д.соц.н., проф., проф. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва, Россия.

*Контактная информация:* e-mail: efrolova06@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8958-4561; Web of Science Researcher ID: C-8429-2016; Scopus Author ID: 55511159600; РИНЦ AuthorID: 639721.

*Рогач Ольга Владимировна*, к.соц.н., доцент, доцент Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва, Россия.

*Контактная информация:* e-mail: rokach16@mail.ru; ORCID: 0000-0002-3031-4575; Web of Science Researcher ID: W-4432-2017; Scopus Author ID: 57191411110; РИНЦ AuthorID: 800637.

*Разов Павел Викторович*, д.соц.н., проф., проф. Департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ, Москва, Россия.

*Контактная информация:* e-mail: PVRazov@fa.ru; ORCID: 0000-0003-2714-8622; Web of Science Researcher ID: E-7058-2017; Scopus Author ID: 57195972099; РИНЦ AuthorID: 902295.

DOI: 10.19181/population.2023.26.2.6

## INITIATIVE BUDGETING AS A MECHANISM FOR RAISING THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

Elena V. Frolova\*, Olga V. Rogach, Pavel V. Razov

Financial University under the Government of the Russian Federation  
(125993, Russia, Moscow, Leningradsky prospect, 49)

\*E-mail: efrolova06@mail.ru

### For citation:

Frolova E.V., Rogach O.V., Razov H.V. Initiative budgeting as a mechanism for raising the quality of life of the population. *Narodonaselenie [Population]*. 2023. Vol. 26. No. 2. P. 66-77. DOI: 10.19181/population.2023.26.2.6 (in Russ.)

**Abstract.** *The sufficiency of social infrastructure facilities and their effective functioning in a particular area is one of the conditions for improving the quality of life of the population. The financial insufficiency of regional and local budgets actualizes the search for new tools to raise funds for the development of territorial infrastructure that ensures creation of decent living conditions for the population. One of these tools is mechanism of initiative budgeting. The results of the study showed a contradiction between the recognition of the undoubted advantages of this mechanism (solving acute territorial problems, leverage on the authorities, creating a platform for dialogue) in the assessments of the population and the lack of readiness of residents to be included in new financial initiatives. The key limitations to the implementation of initiative budgeting projects are the following: lack of information support, low level of awareness of residents about the problems of territorial development, distancing from local self-government practices. The results of the study showed that the majority of respondents are ready to get involved in solving the socio-economic problems of the territory if they affect the personal interests of individuals. Under the current conditions, it seems necessary to improve information and communication activities aimed at popularizing the mechanism of initiative budgeting, building social cohesion of local communities, developing the territorial identity of citizens, integrating the efforts of the authorities and the population in solving socially significant problems of the territory.*

**Keywords:** *initiative budgeting, municipalities, local governments, public control.*

### References and Internet sources

1. Shamaeva E.F. O metodicheskikh podkhodakh k modelirovaniyu kachestva zhizni [On methodological approaches to modeling the quality of life]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [Living Standards of the Population in the Regions of Russia]*. 2021. Vol. 17. No. 1. P. 87–101. (in Russ.)
2. Volkova M.I. Vyyavleniye faktorov udovletvorennosti zhizn'yu v Rossii i Yevrope [Revelation of factors of life satisfaction in Russia and Europe]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya [Social Policy and Sociology]*. 2017. Vol. 16. No. 5(124). P. 6–15. (in Russ.)
3. Terentieva K.D., Sheykin A.G. Formirovaniye sistemy pokazatelej kachestva zhizni dlya otsenki urovnya ustojchivogo razvitiya regiona [Formation of life quality indicators system to assess the level of sustainable development of the region]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo [Society: Politics, Economics, Law]*. 2022. Vol. 4. No. 105. P. 65–70. (in Russ.)
4. Makar S.V., Simagin Yu. A., Yarasheva A.V. Demograficheskaya situatsiya v Rossii i sotsial'naya infrastruktura [Demographic situation in Russia and social infrastructure]. *Narodonaselenie [Population]*. 2020. Vol. 23. No. 1. P. 67–75. (in Russ.)

5. Aitova Yu. S., Oreshnikov V.V. Vzaimosvyaz' urovnya razvitiya i finansirovaniya sotsial'noj infrastruktury v Rossijskoj Federatsii [The relationship between the level of development and financing of social infrastructure in the Russian Federation]. *Vestnik NGIEI [Vestnik NGIEI]*. 2020. Vol. 11. No. 114. P. 160–174. (in Russ.)
6. Medvedeva N.V., Frolova E.V., Rogach O.V. Vzaimodejstviye i perspektivy partnerstva territorial'nogo obshchestvennogo samoupravleniya s mestnoj vlast'yu [Territorial public self-government and local government: interaction and prospects for partnership]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya [Sociological Studies]*. 2021. No. 10. P. 132–137. (in Russ.)
7. Grebenyuk A.A. Psihologicheskiye osobennosti initsiativnogo byudzhetrovaniya. [Psychological features of initiative budgeting]. *Uchonyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Sotsiologiya. Pedagogika. Psihologiya. [Scientific Notes of the VI. Vernadsky Crimean Federal University. Sociology. Pedagogy. Psychology]*. 2021. Vol.7. No. 73(3). P. 118–126. (in Russ.)
8. Bekher V.V. Praktika initsiativnogo byudzhetrovaniya na munitsipal'nom urovne. [Practice of initiative budgeting at the municipal level]. *Probely v rossijskom zakonodatel'stve [Gaps in Russian Legislation]*. 2017. No. 1. P. 242–244. (in Russ.)
9. Vagin V.V. Initsiativnoye byudzhetrovaniye i kachestvo zhizni [Initiative budgeting and quality of life]. *Narodonaselenie [Population]*. 2016. No. 3. P. 95–101. (in Russ.)
10. Goncalve S. The Effects of participatory budgeting on municipal expenditures and infant mortality in Brazil. *World Development*. 2014. Vol. 53. P. 94–110. DOI: 10.1016/j.worlddev.2013.01.009
11. Rogach O.V., Frolova E.V. Drajvery formirovaniya grazhdanskoj aktivnosti naseleniya v munitsipal'nyh obrazovaniyah Rossijskoj Federatsii [Drivers of the formation of civil activity of the population in the municipalities of the Russian Federation]. *Ars Administrandi. Iskusstvo upravleniya [Ars Administrandi]*. 2022. Vol. 14. No. 2. P. 306–326. (in Russ.)
12. Bekher V.V. Nekotoryye razmyshleniya o mestnom byudzhete: monitoring i praktika initsiativnogo byudzhetrovaniya [Some reflections about the local budget: monitoring and practice of initiative budgeting]. *Sovremennaya nauchnaya mysl' [Modern Scientific Thought]*. 2017. No. 4. P. 301–306. (in Russ.)
13. Vagin V.V., Shapovalova N.A. Informatsionnoye soprovozhdeniye initsiativnogobyudzhetrovaniya: soderzhaniye i printsipy uspeshnoj realizatsii [Information Campaign of initiative budgeting: the content and principles of successful realization]. *Vlast' [The Authority]*. 2016. No. 12. P. 63–69. (in Russ.)
14. Sarker M.H. Dostizheniye samodostatochnosti i stabil'nosti razvitiya munitsipal'nogo upravleniya s privilecheniem k sotrudnichestvu grazhdan. Opyt munitsipal'nogo upravleniya v Bangladesh [Attaining self-reliance and sustainability of local level development through citizen participation. Experience from Bangladesh. (translated from English by E. G. Zvereva)]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya [Public Administration Issues]*. 2012. No. 1. P. 106–126. (in Russ.)
15. Partisipatornyy podkhod v povyshenii kachestva zhizni naseleniya [Participatory Approach to Improving the Quality of Life of the Population]. Eds. N.M. Rimashevskaya and N.N. Ivashinenko. Nizhny Novgorod, Moscow. Izd-vo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, [Nizhny Novgorod Publishers] 2013. 268 p. (in Russ.)
16. Klyuchnikova T.N. Sotsial'naya aktivnost' grazhdan kak istochnik preobrazovaniy v mestnom samoupravlenii [Social activity of citizens as a source of transformations in a local government]. *Sovremennyye issledovaniya sotsial'nykh problem [Modern Studies of Social Issues]* (electronic scientific journal). 2015. Vol. 2. No. 46. P. 155–170. (in Russ.)

**Information about authors:**

*Frolova Elena Viktorovna*, Doctor of Sociology, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: efrolova06@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8958-4561; Researcher ID Web of Science: C-8429-2016; Scopus Author ID: 55511159600; Elibrary AuthorID: 639721.

*Rogach Olga Vladimirovna*, Candidate of Sociology, Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: rogach16@mail.ru; ORCID: 0000-0002-3031-4575; Researcher ID Web of Science: W-4432-2017; Scopus Author ID: 57191411110; Elibrary AuthorID: 800637.

*Razov Pavel Viktorovich*, Doctor of Sociology, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: PVRazov@fa.ru; ORCID: 0000-0003-2714-8622; Researcher ID Web of Science: E-7058-2017; Scopus Author ID: 57195972099; Elibrary AuthorID: 902295.

Статья поступила в редакцию 07.11.2022, утверждена 03.05.2023, опубликована 30.06.2023.