



DOI: 10.19181/population.2023.26.1.12  
EDN: SZILDL

## МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Шнейдерман И. М.\*, Пилипенко И. В.

*Институт социально-экономических проблем народонаселения  
имени Н. М. Римашевской ФНИСЦ РАН  
(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)*

*\*E-mail: schneiderman@isesp-ras.ru*

### Для цитирования:

Шнейдерман И. М., Пилипенко И. В. Модернизация системы водоснабжения и водоотведения в сельской местности как фактор повышения качества жизни населения России // Народонаселение. — 2023. — Т. 26. — № 1. — С. 147–159. DOI: 10.19181/population.2023.26.1.12; EDN: SZILDL

**Аннотация.** В статье авторами поднимается проблема отсутствия современного водопровода и канализации в жилых помещениях около 22–24 млн жителей России, проживающих в сельской местности. В качестве статистической базы исследования авторы используют результаты опросов «Комплексного наблюдения условий жизни населения» Росстата 2011 и 2020 годов. Проводится анализ динамики данных по обеспеченности жилых помещений домохозяйств системами холодного и горячего водоснабжения, водоотведения и современным туалетом в целом по стране, в сельской местности и в индивидуальных домах (в частном секторе). Показано, что современная канализация отсутствует почти у 2/3, современный туалет — у 1/3, горячее водоснабжения — у 26%, а всякий водопровод — у 11% домохозяйств в сельской местности. Для частного сектора в сельских поселениях показатели ещё хуже — соответственно, 81%, 42%, 30% и 13% домохозяйств. В статье выделены шесть групп субъектов Российской Федерации по доле домохозяйств, не имеющих водопроводной системы в своих жилых помещениях в сельской местности. Определены четыре причины отставания сельских поселений от городов в развитии инженерной инфраструктуры, включая закрытие в 1990-х гг. большинства сельскохозяйственных производств (колхозов и совхозов) на местах, невысокую приоритетность тематики развития сельских территорий в деятельности федеральных органов государственной власти, фокус государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства и строительства жилья преимущественно на городских территориях, недостаточную совместимость текущей модели предоставления государственных и муниципальных услуг в условиях дефицита финансовых ресурсов и необходимости развивать инженерную инфраструктуру на территориях с частными домовладениями. В заключение авторами предлагается ряд мероприятий с целью ускорения решения проблемы водоснабжения и водоотведения в сельской местности Российской Федерации.

**Ключевые слова:** водоснабжение, водопровод, водоотведение, канализация, сельская местность, сельское поселение, качество жизни, индивидуальные дома, Российская Федерация.

## Введение

Водоснабжение и водоотведение являются одним из основных компонентов жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) страны, определяющим комфортность проживания и санитарно-эпидемиологическое благополучие населения как в многоэтажных домах, так и в малоэтажном жилье и индивидуальной застройке. При этом для сельской местности с превалированием индивидуальных жилых домов [1; 2] наличие устойчивого холодного водоснабжения определяет возможность устройства в доме и автономной водяной отопительной системы.

Согласно статье 3 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» первой целью государственной политики в этой сфере является «охрана здоровья населения и улучшение качества жизни населения путём обеспечения бесперебойного и качественного водоснабжения и водоотведения», а первым общим принципом такой государственной политики указана «приоритетность обеспечения населения питьевой водой, горячей водой и услугами по водоотведению». Вместе с тем, согласно данным «Комплексного наблюдения условий жизни населения – 2020» (КОУЖ-2020)<sup>1</sup>, проведённого Росстатом, в сельской местности РФ почти 30% домохозяйств не имеют централизованного водопровода, а среди домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, эта цифра достигает 38%. Горячее водоснабжение полностью отсутствует у 26% опрошенных домохозяйств в целом и у 30% домохозяйств из частного сектора. Как следствие, исключительно печное отопление сохраняется у 21% домохозяйств на селе в целом и у 26% домохозяйств, живущих в частных домах. Более того, 75% российских домохозяйств в сельской местности не имеют центральной канализации, а канализация любого типа отсутствует в жилых по-

мещениях 15% домохозяйств. Из-за этого 31% домохозяйств в сельских поселениях, включая двух-трёхэтажных жилых строения, не имеют туалета внутри жилых помещений, а в частном секторе этот показатель достигает почти 40%.

По состоянию на 2020 г. в сельской местности в общей сложности только 38% жилищного фонда было полностью благоустроено, то есть в жилых помещениях имелись одновременно водопровод, канализация, отопление, горячее водоснабжение, газоснабжение или напольные электроплиты<sup>2</sup>. При этом необходимо иметь в виду, что в последние десятилетия значительная часть городских жителей приобрела и обустроила (или построила с нуля) в сельских поселениях индивидуальные дома для круглогодичного проживания со всеми удобствами, в связи с чем картина благоустройства жилья именно для сельских жителей может быть несколько приукрашенной. С учётом численности сельского населения РФ в 36,9 млн человек в 2021 г. проблема отсутствия современного водоснабжения и/или водоотведения в настоящее время касается в той или иной мере 22–24 млн сельских жителей страны.

В результате жители сельских территорий России, многие из которых были поставлены в течение последних десятилетий в неравные условия по сравнению с городскими жителями из-за серьёзного сокращения рабочих мест на селе [3; 4], оказываются ущемлёнными и в части комфортности условий проживания<sup>3</sup>. Такая ситуация ведёт к углублению территориальных диспропорций в уровне и качестве жизни между городской и сельской местностью [5], может вносить определённый вклад в социальную напряжённость в обществе и мало соответствует установкам федеральных органов

<sup>2</sup> Социальное положение и уровень жизни населения России. 2021: Стат. сб. – Москва: Росстат, 2021. – С. 261.

<sup>3</sup> Следует отметить, что затраты домохозяйств на обустройство индивидуальной скважины могут достигать в настоящее время 100–300 тыс. рублей в зависимости от глубины скважины, качества и комплекта оборудования (кессон, насос, трубы, гидроаккумулятор и другое). При этом нецентрализованные системы водоснабжения обычно характеризуются отсутствием контроля за качеством питьевой воды.

<sup>1</sup> Комплексное наблюдение условий жизни населения – 2020 // Росстат: [сайт]. – URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/GKS\\_KOUZH-2020/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html) (дата обращения: 23.08.2022).

власти на создание равных условий жизни для населения страны.

### Обеспеченность жилых помещений водопроводом и горячим водоснабжением

Данные КОУЖ-2011<sup>4</sup> и КОУЖ-2020<sup>5</sup> Росстата показывают, что за период 2011–

<sup>4</sup> Комплексное наблюдение условий жизни населения 2011 // Росстат: [сайт]. – URL: [https://gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ/survey0/index.html](https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/index.html) (дата обращения: 23.08.2022).

<sup>5</sup> Мы также использовали данные КОУЖ-2014, КОУЖ-2016 и КОУЖ-2018, которые не вошли в статью из-за ограничений по объёму.

2020 гг. обеспеченность российских домохозяйств в целом централизованным водопроводом увеличилась почти на 6 процентных пунктов (п.п.) — с 83,9% до 89,7%, водопроводом из индивидуальной артезианской скважины — осталась неизменной на уровне 4%, а доля жилых помещений, где вода поступает из колодца сократилась почти на 2 п.п. (табл. 1). В сельской местности доля домохозяйств с центральным водопроводом увеличилась на 11,5 п.п. (с 59,1% до 70,6%), доля домохозяйств, обеспеченных водопроводом из индивидуальной артезианской скважины, осталась почти на том же уровне (10–11%), а во-

Таблица 1  
**Обеспеченность водопроводом жилых помещений всех домохозяйств и домохозяйств в индивидуальных домах, в % от общего количества по каждой категории**

Table 1

Types of domestic water supply by location of all households and households in individual houses, percentage in each category

Все домохозяйства в стране			Домохозяйства в индивидуальных домах		
	2011	2020		2011	2020
Обеспечены централизованным водопроводом					
Все домохозяйства	83,9	89,7	Все домохозяйства	55,9	66,4
В городской местности	92,4	95,5	В городской местности	63,2	72,9
В сельской местности	59,1	70,6	В сельской местности	50,6	62,1
Обеспечены водопроводом из индивидуальной артезианской скважины					
Все домохозяйства	3,7	4,0	Все домохозяйства	10,8	13,5
В городской местности	1,5	1,9	В городской местности	7,5	12,1
В сельской местности	10,0	10,9	В сельской местности	13,1	14,5
Обеспечены водопроводом из колодца					
Все домохозяйства	4,5	2,7	Все домохозяйства	13,0	8,8
В городской местности	2,4	1,2	В городской местности	12,2	6,9
В сельской местности	10,6	7,5	В сельской местности	13,7	10,0
Водопровод отсутствует					
Все домохозяйства	7,9	3,7	Все домохозяйства	20,3	11,3
В городской местности	3,6	1,4	В городской местности	17,1	8,1
В сельской местности	20,4	10,9	В сельской местности	22,6	13,4
Всего					
Все домохозяйства	100,0	100,0	Все домохозяйства	100,0	100,0
В городской местности	100,0	100,0	В городской местности	100,0	100,0
В сельской местности	100,0	100,0	В сельской местности	100,0	100,0

Источник: составлено авторами по данным КОУЖ-2011, КОУЖ-2020.

допроводом из колодца стали пользоваться на 3 п.п. меньше домохозяйств.

Основной вклад в указанные изменения внесла реализация федеральных целевых программ «Социальное развитие села до 2013 г.» и «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г.», в том числе благодаря которым произошло сокращение доли домохозяйств без водопровода с 7,9% до 3,7%, а в частном секторе — с 20,3% до 11,3%. Вместе с тем, в сельской местности жилые помещения 10,9% домохозяйств по-прежнему не оборудованы никакой водопроводной системой, а среди домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах, этот показатель ещё выше и составляет 13,4%.

Вторым фактором улучшения ситуации с водоснабжением в последнее десятилетие стало развитие технологий и рынка услуг по обустройству индивидуальных скважин, а также расширение производства и импор-

та насосных станций и другого оборудования для установки в частных домах. Однако, качество поступающей воды пока оставляет желать лучшего [6; 7], так как, согласно КОУЖ-2020, только 37% сельских домохозяйств оценили качество воды как «хорошее», 14% оценили качество как «плохое», а 49% дали «удовлетворительную» оценку.

Вывод на российский рынок в последнее десятилетие широкого ассортимента зарубежных настенных и напольных газовых котлов по приемлемым ценам внёс значительный вклад в решение проблемы горячего водоснабжения домохозяйств. Так, в целом по стране доля домохозяйств с горячим водоснабжением от местных (индивидуальных) водонагревателей возросла с 23,8% до 34,1%, а в сельской местности этот рост был ещё более заметным — с 31,5% до 62,7% (табл. 2). В результате доля всех домохозяйств без горячего водоснабжения сократилась на 16 п.п.

Таблица 2

**Обеспеченность горячим водоснабжением жилых помещений всех домохозяйств и домохозяйств в индивидуальных домах, в % от общего количества по каждой категории**

Table 2

Types of domestic hot water supply systems by location of all households and households in individual houses, percentage in each category

Все домохозяйства в стране			Домохозяйства в индивидуальных домах		
	2011	2020		2011	2020
Центральное горячее водоснабжение					
Все домохозяйства	50,8	56,6	Все домохозяйства	1,1	1,1
В городской местности	65,0	70,6	В городской местности	1,9	1,4
В сельской местности	9,5	10,9	В сельской местности	0,5	0,9
Горячее водоснабжение от местных (индивидуальных) водонагревателей					
Все домохозяйства	23,8	34,1	Все домохозяйства	38,5	73,2
В городской местности	21,2	25,4	В городской местности	44,5	80,0
В сельской местности	31,5	62,7	В сельской местности	34,2	68,8
Горячее водоснабжение отсутствует					
Все домохозяйства	25,4	9,3	Все домохозяйства	60,4	25,7
В городской местности	13,9	4,0	В городской местности	53,7	18,7
В сельской местности	59,0	26,4	В сельской местности	65,3	30,3
Всего					
Все домохозяйства	100,0	100,0	Все домохозяйства	100,0	100,0
В городской местности	100,0	100,0	В городской местности	100,0	100,0
В сельской местности	100,0	100,0	В сельской местности	100,0	100,0

Источник: составлено авторами по данным КОУЖ-2011, КОУЖ-2020.

(с 25,4% до 9,3%), а в сельской местности — на 32,6 п.п. (с 59% до 26,4%).

В частном секторе, где домохозяйства с центральным горячим водоснабжением составляют около 1% как в городской, так и в сельской местности, доля домохозяйств с водоснабжением от индивидуальных водонагревателей синхронно выросла на 35 п.п. по стране в целом (с 38,5% до 73,2%), в городских (с 44,5% до 80,0%) и в сельских поселениях (с 34,2% до 68,8%). Как представляется, дальнейшее оснащение жилых помещений индивидуальными системами горячего водоснабжения будет осложнено ввиду ужесточения антироссийских санкций со стороны западных государств в 2022 г., в результате чего сократится предложение и ассортимент водонагревательных приборов, и возрастёт

их цена. Это тем более важно, что по результатам опроса КОУЖ-2020, 59% домохозяйств в целом и 62% в сельской местности, жилище которых не было обеспечено горячим водоснабжением, уже тогда не имели достаточно средств для приобретения и установки дома оборудования для горячего водоснабжения.

### Обеспеченность жилых помещений системами водоотведения и современным туалетом

Как видно из табл. 3, несмотря на определённое улучшение ситуации в период 2011–2020 гг., в целом по стране менее 73% домохозяйств имеют центральную канализацию, в том числе 87,2% — в городской и 24,9% — в сельской местности.

Таблица 3

#### Обеспеченность водоотведением жилых помещений всех домохозяйств и домохозяйств в индивидуальных домах, в % от общего количества по каждой категории

Table 3

Types of wastewater collection systems by location of all households and households in individual houses, percentage in each category

Все домохозяйства в стране			Домохозяйства в индивидуальных домах		
	2011	2020		2011	2020
Центральная канализация					
Все домохозяйства	64,6	72,6	Все домохозяйства	9,0	11,3
В городской местности	81,3	87,2	В городской местности	11,8	19,8
В сельской местности	22,7	24,9	В сельской местности	7,2	5,8
Индивидуальная канализационная система (включая септик)					
Все домохозяйства	4,9	4,4	Все домохозяйства	12,0	13,2
В городской местности	3,4	2,3	В городской местности	14,4	13,7
В сельской местности	8,7	11,3	В сельской местности	10,4	12,8
Удаление сточных вод через систему труб в выгребные ямы и тому подобное					
Все домохозяйства	20,0	18,1	Все домохозяйства	52,4	59,5
В городской местности	10,2	8,7	В городской местности	50,2	55,5
В сельской местности	44,7	48,6	В сельской местности	53,8	62,1
Система канализации отсутствует					
Все домохозяйства	10,4	4,9	Все домохозяйства	26,7	15,9
В городской местности	5,1	1,8	В городской местности	23,6	11,0
В сельской местности	23,9	15,2	В сельской местности	28,6	19,2
Всего					
Все домохозяйства	100,0	100,0	Все домохозяйства	100,0	100,0
В городской местности	100,0	100,0	В городской местности	100,0	100,0
В сельской местности	100,0	100,0	В сельской местности	100,0	100,0

Источник: составлено авторами по данным КОУЖ-2011, КОУЖ-2020.

При этом адекватная альтернатива централизованной системе водоотведения — септик, имелся только у 4,4% домохозяйств (2,3% в городах и 11,3% на селе). В то же время почти 1/2 домохозяйств на селе и 18,1% от всех домохозяйств использовали устаревшую и потенциально более опасную с точки зрения санитарно-эпидемиологической обстановки систему отведения сточных вод с выгребными ямами. В частном секторе ситуация ещё хуже, так как система канализации полностью отсутствует у 15,9% домохозяйств по стране

в целом и у 19,2% домохозяйств в сельской местности, а водоотведение с выгребными ямами используют 59,5% всех домохозяйств в индивидуальных домах и 62,1% семей в сельских поселениях, причём доля такого вида канализации за 2011–2020 гг. увеличилась.

Аналогичным образом современный туалет отсутствует в жилищах 11,3% домохозяйств в целом по стране и 35,9% домохозяйств, проживающих в индивидуальных домах (табл. 4).

Таблица 4

**Обеспеченность туалетом жилых помещений всех домохозяйств и домохозяйств в индивидуальных домах, в % от общего количества по каждой категории**

Table 4

Types of toilets by location of all households and households in individual houses, percentage in each category

Все домохозяйства в стране			Домохозяйства в индивидуальных домах		
	2011	2020		2011	2020
Туалет в квартире/доме					
Все домохозяйства	75,9	88,8	Все домохозяйства	35,5	64,1
В городской местности	88,0	95,4	В городской местности	41,2	73,6
В сельской местности	45,3	67,0	В сельской местности	31,8	57,9
Туалет в местах общего пользования/в отдельном строении/в дворовой постройке					
Все домохозяйства	23,2	10,5	Все домохозяйства	62,3	33,6
В городской местности	11,5	4,1	В городской местности	57,1	24,2
В сельской местности	52,8	31,1	В сельской местности	65,6	39,8
Туалет отсутствует					
Все домохозяйства	0,9	0,8	Все домохозяйства	2,2	2,3
В городской местности	0,5	0,4	В городской местности	1,7	2,2
В сельской местности	1,9	1,9	В сельской местности	2,6	2,4
Всего					
Все домохозяйства	100,0	100,0	Все домохозяйства	100,0	100,0
В городской местности	100,0	100,0	В городской местности	100,0	100,0
В сельской местности	100,0	100,0	В сельской местности	100,0	100,0

Источник: составлено авторами по данным: КОУЖ-2011, КОУЖ-2020.

Данные за период 2011–2020 гг. позволяют сделать вывод о наличии положительной тенденции по увеличению доли сельских домохозяйств с туалетом внутри жилого помещения с 45,3% до 67% по всей стране и с 31,8% до 57,9% среди домохозяйств в частном секторе. Однако окончательное решение данной проблемы непосредственно связано с наличием канализации и водопровода, поэтому замедление темпов устройства современных систем водоснабжения и водоотведения будет задерживать и обустройство жилых

помещений современными туалетами (пока 2/5 домохозяйств в индивидуальных домах на селе лишены таких удобств).

### Обеспеченность водопроводом на региональном уровне

В результате наших расчётов на основе данных КОУЖ-2020 доли домохозяйств, не обеспеченных водопроводом в российских регионах в сельской местности, можно выделить шесть основных групп субъектов РФ (табл. 5).

Таблица 5

#### Распределение регионов Российской Федерации по доле домохозяйств в сельской местности без водопровода, 2020 г.

Table 5

The distribution of regions of the Russian Federation by share of households in rural areas with no water supply systems in 2020

Доля домохозяйств без водопровода, %	Субъекты РФ в группе*	Отношение к среднему по регионам
12,59	В среднем по регионам РФ (без городов федерального значения)	1,0
0,00 11 регионов	Астраханская, Магаданская, Московская, Мурманская области, Камчатский край, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ханты-Мансийский АО – Югра, Ямало-Ненецкий АО	0,0
0,46–5,98 24 региона	Кемеровская область, Краснодарский край, Республика Крым, Тамбовская, Калининградская, Владимирская области, Алтайский край, Сахалинская область, Ставропольский край, Пензенская, Ульяновская области, Республика Адыгея, Самарская, Рязанская области, Республика Татарстан, Калужская, Липецкая, Тульская области, Республика Марий Эл, Карачаево-Черкесская Республика, Белгородская, Кировская, Костромская, Свердловская области	0,004–0,50
7,40–13,00 18 регионов	Курская область, Пермский край, Оренбургская, Ростовская области, Республика Мордовия, Челябинская, Псковская, Новосибирская области, Удмуртская Республика, Воронежская, Нижегородская области, Республика Дагестан, Ярославская область, Республика Тыва, Брянская, Тверская, Орловская области, Республика Башкортостан	0,60–1,00
13,47–24,15 14 регионов	Волгоградская, Омская, Томская, Новгородская области, Республика Алтай, Вологодская область, Республика Хакасия, Чувашская Республика, Смоленская, Ивановская области, Ненецкий АО, Ленинградская область, Республика Коми, Красноярский край	1,1–1,95
25,46–48,68 10 регионов	Тюменская, Саратовская области, Республика Калмыкия, Приморский край, Чукотский АО, Амурская, Иркутская, Курганская области, Еврейская автономная область, Республика Бурятия	2,00–3,90
51,11–80,95 5 регионов	Архангельская область, Республика Карелия, Хабаровский край, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край	4,00–6,43

\* субъекты РФ расположены в таблице в порядке увеличения доли домохозяйств без водопровода.

Источник: рассчитано и составлено авторами по данным: КОУЖ-2020.



В первую группу входят 11 регионов, где среди участвовавших в опросе домохозяйств все были подключения к водопроводной системе. Вторую и третью группу образуют 24 и 18 регионов с низкими и средними показателями отсутствия в жилых помещениях водоснабжения (соответственно, до 6,0% домохозяйств и от 7,4% до 13,0%). Таким образом, в общей сложности в 42 регионах (больше половины, не считая Москву, Санкт-Петербург и Севастополь) доля домохозяйств без водопровода находится на уровне ниже среднего по стране и на сопоставимом со среднероссийским уровне (12,6%). Вместе с регионами со 100-процентным подключением домохозяйств к водопроводу, доля «благополучных» регионов составляет 65% от числа субъектов РФ с сельским населением.

В четвёртой группе субъектов РФ, где доля домохозяйств без водопровода в 1,1–2,0 раза выше среднего по России уровня, выделяется группа регионов Нечерноземья — Вологодская, Ивановская, Ленинградская, Новгородская и Смоленская области, Республика Коми и Чувашская Республика, а также Сибирского федерального округа — Омская и Томская области, Красноярский край, Республики Алтай и Хакасия. В пятой группе с долей домохозяйств без водопровода в 2–4 раза выше среднероссийского уровня преобладают сибирские и дальневосточные субъекты РФ — Амурская, Иркутская и Тюменская области, Еврейская автономная область, Приморский край, Республика Бурятия и Чукотский АО. Наконец, шестую группу, где доля домохозяйств без водопровода достигает 51–81%, формируют Архангельский край, Республика Карелия и Республика Саха (Якутия), края Забайкальский и Хабаровский. Данные три группы регионов можно рассматривать как адресаты третьей, второй и первой очереди программ по решению проблемы с водоснабжением и водоотведением местных домохозяйств.

### **Причины отставания сельских поселений в развитии водоснабжения и водоотведения**

Можно выделить, как минимум, четыре причины недостаточного внима-

ния в РФ к инфраструктурным и другим социально-экономическим проблемам сельских территорий. Во-первых, это обусловлено тем, что в советское время государство уделяло первостепенное внимание благоустройству и выработке технологий для повышения эффективности ЖКХ в городах и посёлках городского типа [8; 9]. В сельской местности государство в первую очередь занималось созданием равных условий для населения в части здравоохранения, получения образования и обеспечения населения рабочими местами, тогда как вопросы по строительству жилья решались и финансировались большей частью местными жителями [2], а инфраструктурным обеспечением поселений занимались преимущественно совхозы и колхозы, причём последние имели значительную автономность из-за своей особой (колхозно-кооперативной) формы собственности. Соответственно, после закрытия большинства совхозов и колхозов в начале 1990-х гг. [3], ЖКХ на селе оказалось в определённой степени законсервированным на многие годы вперёд в состоянии на момент распада СССР. И только во второй половине 2000-х гг. и особенно в 2010-е гг. государство начало реализовывать в сельской местности масштабные инфраструктурные программы<sup>6</sup>.

Во-вторых, с нашей точки зрения, немалое влияние оказывает сложившаяся институциональная система управления, в рамках которой сельская тематика по факту не является приоритетной. Долгое время в структуре федеральных органов исполнительной власти (ФОИВ) РФ отсутствует профильное министерство или ведомство, ответственное за развитие инженерной инфраструктуры сельских территорий. Используя метод [10], можно оце-

<sup>6</sup> Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. (утверждена распоряжением Правительства РФ от 30.11.2010 № 2136-р); Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 г. (утверждена распоряжением Правительства РФ от 02.02.2015 № 151-р); Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (утверждена постановлением Правительства РФ от 31.05.2019 № 696).



нить степень внимания Правительства РФ к проблематике сельских поселений. Так, тематика «Развитие сельских территорий» указана в качестве одной из 12-ти функций деятельности Правительства РФ по направлению (отрасли деятельности) «Сельское хозяйство. Продовольственный рынок», которое, в свою очередь, является одним из 22-х основных направлений работы ФОИВ России<sup>7</sup>. Таким образом, по оценке самого Правительства РФ тема развития сельских территорий занимает примерно 0,4% его внимания и является одной из 177 функций Правительства РФ. В качестве ответственных ФОИВ по данной функции указаны три министерства — Министерство сельского хозяйства, Министерство культуры и Министерство транспорта РФ, при этом, в положениях о Министерстве культуры и Министерстве транспорта РФ ответственность за развитие сельских территорий в пределах компетенции этих министерств прямо не прописана. В результате фактически за всю сельскую местность России отвечает одно структурное подразделение Министерства сельского хозяйства РФ — департамент развития сельских территорий<sup>8</sup>.

В-третьих, почти вся терминология по ЖКХ, жилищному строительству и жилищной политике, используемая в официальных документах, относится, прежде всего, к городам/городской местности. Это видно, например, по направлению работы Правительства РФ «Жильё и городская среда. Строительство»<sup>9</sup>. В свою очередь, «Стратегия развития ЖКХ в Российской Федерации на период до 2020 года» не включала каких-либо мероприятий по модернизации ЖКХ в сельских поселениях. Аналогичным образом в «Стратегии раз-

вития жилищной сферы Российской Федерации на период до 2025 года» и в «Национальном проекте «Жильё и городская среда», реализуемом с 2018 г. Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ и финансовым институтом развития в жилищной сфере «ДОМ.РФ», сельские территории вообще не упоминаются<sup>10</sup>. Также и в уставе «ДОМ.РФ» сельские территории отдельно не прописаны в качестве одной из задач деятельности этого общества, хотя «ДОМ.РФ» и принимает участие в программе «сельской ипотеки»<sup>11</sup>.

В-четвёртых, на недостаточное внимание к вопросам ЖКХ на селе влияет и тот факт, что в сельской местности более 72% домохозяйств живут в индивидуальных домах, построенных как правило на участках, находящихся в частной собственности. Поэтому вопросы развития ЖКХ на селе в рамках перевода работы российских государственных и муниципальных органов власти в формат оказания услуг населению и в условиях дефицита финансовых ресурсов вполне логично не являлись приоритетными (ответственность за водоснабжение и водоотведение на частных земельных участках формально перекладывалась на их владельцев). На это также повлияло увеличение количества и удлинение бюрократических процедур внутри самого госаппарата<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> Стратегия развития жилищной сферы Российской Федерации на период до 2025 года // Минстрой России, ДОМ.РФ, 2017: [сайт]. — URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/upload/iblock/ec7/Strategiya-zhilishchnoi-sfery.pdf> (дата обращения: 23.08.2022); Паспорт национального проекта «Жильё и городская среда» (утверждён Президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16)).

<sup>11</sup> Устав акционерного общества «ДОМ.РФ» (редакция 12) (утверждён распоряжением Росимущества о решении внеочередного общего собрания акционеров АО «ДОМ.РФ» от 9 сентября 2019 г. № 575-р).

<sup>12</sup> Например, в Омской области в постсоветское время (1992–2019 гг.) количество пробуренных ежегодно водяных скважин для водоснабжения сельских поселений уменьшилось в 12–14 раз в сравнении с 1991 г., когда этим вопросом централизованно занималось государство. Чтобы в настоящее время пробурить водяную скважину с соблюдением всех положений действующих нормативных актов муниципальным образованиям необходимо пройти процедуры, занимающие по времени 1–2 года [11, с. 2–5].

<sup>7</sup> Сельское хозяйство. Продовольственный рынок // Правительство РФ: [сайт]. — URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2213/> (дата обращения: 30.09.2022).

<sup>8</sup> Положение о Департаменте развития сельских территорий (Приложение к Приказу Минсельхоза России от 3 мая 2018 г. № 191). — URL: <https://mcx.gov.ru/upload/iblock/fb3/fb3964178fe63ca89979ef7788551f59.pdf> (дата обращения: 04.10.2022).

<sup>9</sup> Жильё и городская среда. Строительство // Правительство РФ: [сайт]. — URL: <http://government.ru/rugovclassifier/section/2439/> (дата обращения: 30.09.2022).

### Предложения по развитию систем водоснабжения и водоотведения в сельской местности

Для ускорения решения рассмотренных в работе проблем можно предложить следующее.

1. Необходимо поднять статус сельских территорий в институциональной структуре органов государственной власти РФ и определить орган федеральной власти, который будет отвечать за развитие инфраструктуры сельских поселений.

2. Желательно пересмотреть практику отделения понятий «жилищно-коммунальное хозяйство», «жилищное строительство», «жилищная политика» от сельских территорий, и включить сельские поселения в стратегические документы по данным направлениям.

3. Имеет смысл запустить программу оказания адресной помощи домохозяйствам, у которых нет достаточно средств для установления дома водонагревательного прибора, но имеются технические возможности для этого, с целью скорей-

шего обеспечения этих домохозяйств горячим водоснабжением.

4. При осуществлении новой застройки в сельской местности (большой частью индивидуальными застройщиками) следует заранее предусматривать создание систем централизованного (группового, поселкового) водоснабжения и водоотведения в соответствии с документами территориального планирования и с учётом схем энергоснабжения и газоснабжения.

5. Необходимо провести инвентаризацию сельских поселений, где отсутствует централизованное водоснабжение и водоотведение, и разработать программу по созданию централизованных локальных или групповых систем водоснабжения из местных скважин или других источников воды и, при возможности, централизованных канализационных систем. В качестве приоритетов реализации программы на региональном уровне можно использовать группировку регионов РФ, представленную в табл. 5, начав с группы из пяти регионов с максимальной долей домохозяйств без водопровода в настоящее время.

### Литература и Интернет-источники

1. Шнейдерман, И. М. Развитие малоэтажного жилья и его роль в повышении качества жизни населения / И. М. Шнейдерман // Народонаселение. — 2013. — № 3(61). — С. 59–67. EDN: RCOFVF
2. Пилипенко, И. В. Динамика жилищного строительства в республиках СССР в 1920–1980-е гг. / И. В. Пилипенко // Историко-экономические исследования. — 2021. — № 4. — Т. 22. — С. 567–595. DOI: 10.17150/2308-2488.2021.22(4).567-595; EDN: RFTOSC
3. Шутьков, А. А. Структурные преобразования в аграрном секторе экономики: этапы, результаты, проблемы / А. А. Шутьков, А. Б. Ярлыкапов, С. А. Шутьков // Экономика и управление: проблемы: решения. — 2017. — № 8. — Т. 1. — С. 26–33. EDN: ZTEAWT
4. Локосов, В. В. Социология радикальных изменений: трансформация российского общества в 1987–2020 годах / В. В. Локосов. — Москва : ФНИСЦ РАН, 2022. — 552 с. EDN: WMPHWZ
5. Шнейдерман, И. М. Проблема обезлюдивания сельских территорий / И. М. Шнейдерман, А. К. Гузанова // Сбережение населения России: здоровье, занятость, уровень и качество жизни. Материалы IV Римашевских чтений (Москва, 30 марта 2021 г.) / отв. ред. В. В. Локосов, В. Г. Доброхлеб, М. В. Беликова. — Москва : ФНИСЦ РАН, 2021. — С. 43–46. EDN: OLFQFK
6. Дрововозова, Т. И. Научные основы повышения качества воды и экологической безопасности систем водоснабжения сельских поселений: дис. ... д.тех.н. по специальности 25.00.36 / Дрововозова Татьяна Ильинична. — Санкт-Петербург, 2009. — 322 с. EDN: QEEMUN
7. Кулакова, Е. С. Технологические основы экологизации и рационализации систем водоснабжения малых сельских поселений: дис. ... к.тех.н. по специальности 05.23.04 / Кулакова Екатерина Сергеевна. — Новочеркасск, 2010. — 192 с. EDN: QBFBIJ
8. Абрамов, Н. Н. Водоснабжение. Изд. 2-е, перераб. и доп. / Н. Н. Абрамов. — Москва : Стройиздат, 1974. — 480 с.

9. **Конюшков, А. М.** Водоснабжение и канализация. 2-е изд., испр. / А. М. Конюшков, С. В. Яковлев. — Москва : Госстройиздат, 1960. — 535 с.
10. **Пилипенко, И. В.** Влияние Евразийской интеграции на институциональную структуру экономики России / И. В. Пилипенко // Экономика и управление: проблемы, решения. — 2019. — Т. 11(86). — № 2. — С. 3–45. EDN: XDGHKN
11. **Кондратьева, Т. Л.** Сохранение фонда водяных скважин как один из способов качественного водоснабжения сельских населённых пунктов и сельскохозяйственных предприятий / Т. Л. Кондратьева, В. В. Попова // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации. — 2020. — № 3(39). — С. 207–223. EDN: GAEDOY

**Сведения об авторах:**

**Шнейдерман Инна Моисеевна**, к.э.н., зав. лабораторией, Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н. М. Римашевской Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Россия.

**Контактная информация:** e-mail: schneiderman@isesp-ras.ru, ORCID: 0000-0002-4507-8464; Researcher ID Web of Science: B-1978-2017; РИНЦ AuthorID: 653903.

**Пилипенко Игорь Валерьевич**, к.геогр.н., ведущий научный сотрудник, Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н. М. Римашевской Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Россия.

**Контактная информация:** e-mail: i-pilipenko@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-8108-7253; РИНЦ AuthorID: 133285.

DOI: 10.19181/population.2023.26.1.12

## UPGRADING WATER SUPPLY AND WASTEWATER COLLECTION SYSTEMS IN RURAL AREAS AS A WAY TO IMPROVE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION OF RUSSIA

**Inna M. Schneiderman\*, Igor V. Pilipenko**

*Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences  
(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)*

\*E-mail: schneiderman@isesp-ras.ru

**For citation:**

Schneiderman I. M., Pilipenko I. V. Upgrading water supply and wastewater collection systems in rural areas as a way to improve quality of life of the population of Russia. *Narodonaselenie [Population]*. 2022. Vol. 26. No. 1. P. 147-159. DOI: 10.19181/population.2023.26.1.12 (in Russ.)

**Abstract.** *This article pinpoints the problem of no modern water supply and sewage systems in homes of ca. 22–24 million people in the Russian Federation residing in the countryside nowadays. As a statistical database, the authors use the results of the Rosstat surveys entitled “The Comprehensive monitoring of the living conditions of the population” that were conducted in 2011 and 2020. We analyze the data on cold and hot water supply systems, sewage systems and toilets in homes of households across the country in general, in rural areas and in individual houses (the private sector). The article reveals that there are no modern types of sewage systems in homes of almost two-thirds of households, whereas modern toilet is not installed in one-third, hot water supply—in 26 per cent, and cold water supply system—in homes of 11 per cent of households in rural areas. When considering individual houses in rural settlements the situation is even worse, and the numbers reach 81 per cent, 42 per cent, 30 per cent and 13 per cent respectively. Six groups of regions of the*

Russian Federation are distinguished by the share of households that do not have access to any water supply system in their homes. Subsequently, we define four reasons why rural areas have been consistently lagging behind cities and towns in terms of infrastructural development, including the decline of local Soviet-era agricultural enterprises (kolkhozes and sovkhozes) in the beginning of the 1990s and the development of rural territories as a generally low priority topic for the Federal executive bodies. The other two reasons are the virtual disconnection of rural territories from the state policies in the area of housing construction and utilities and the insufficient compatibility of the current model of providing state and municipal services to the population living mostly in individual houses on private land under the conditions of shortage of financial resources. In conclusion, we propose a set of measures aimed at boosting resolution of the ongoing problems with universal access to modern water supply and sewage systems in rural areas of the Russian Federation.

**Keywords:** water supply, water pipeline, wastewater collection, sewage system, rural area, rural settlement, quality of life, individual house, Russian Federation.

### References and Internet sources

1. Schneiderman I.M. Razvitiye maloetazhnogo zhil'ya i yego rol' v povyshenii kachestva zhizni naseleniya [Development of low-rise housing and its role in raising the quality of life of population]. *Narodonaselenie [Population]*. 2013. No. 3(61). P. 59–67. (in Russ.)
2. Pilipenko I.V. Dinamika zhilishchnogo stroitel'stva v respublikakh SSSR v 1920–1980-e gg. [The dynamics of the housing construction in the republics of the USSR in the 1920s-1980s]. *Istoriko-ekonomicheskiye issledovaniya [Journal of Economic History & History of Economics]*. 2021. No. 4. Vol. 22. P. 567–595. DOI: 10.17150/2308–2488.2021.22(4).567–595 (in Russ.)
3. Shutkov A.A., Yarlykapov A.B., Shutkov S.A. Strukturnyye preobrazovaniya v agrarnom sektore ekonomiki: etapy, rezul'taty, problemy [Structural transformation in the agricultural sector of the economy: stages, results and problems]. *Ekonomika i upravleniye: problemy: resheniya [Economics and Management: Problems, Solutions]*. 2017. No. 8. Vol. 1. P. 26–35. (in Russ.)
4. Lokosov V.V. Sotsiologiya radikal'nykh izmeneniy: transformatsiya rossiyskogo obshchestva v 1987–2020 godakh [Sociology of Radical changes: Transformation of the Russian Society in 1987–2020]. Moscow. FNISTS RAN [Federal Center of Theoretical and Practical Sociology RAS]. 2022. 552 p. (in Russ.)
5. Schneiderman I.M., Guzanova A.K. Problema obezlyudivaniya sel'skikh territoriy [The problem of depopulation of rural areas]. *Sberezheniye naseleniya Rossii: zdorov'ye, zanyatost', uroven' i kachestvo zhizni [Saving Russia's Population: Health, Employment, Standard and Quality of Life]*. Proceedings of the IV Rimashevskaya Readings. Ed. by V.V. Lokosov, V.G. Dobrokhleb, M.V. Belikova. Moscow. FNISTS RAN [Federal Center of Theoretical and Practical Sociology RAS]. 2021. P. 43–46. (in Russ.)
6. Drovovozova T.I. Nauchnyye osnovy povysheniya kachestva vody i ekologicheskoy bezopasnosti sistem vodosnabzheniya sel'skikh poseleniy [Scientific Foundations of Improving the Quality of Water and Ecological safety of water Supply systems in Rural Settlements]. Diss. for Doctor of Technical Sciences. Saint-Petersburg. 2009. 322 p. (in Russ.)
7. Kulakova E.S. Tekhnologicheskkiye osnovy ekologizatsii i ratsionalizatsii sistem vodosnabzheniya malykh sel'skikh poseleniy [Technological Foundations of Ecologisation and Rationalisation of Water Supply Systems in Small Rural Settlements]. Diss. for Candidate of Technical Sciences. Novocherkassk. 2010. 192 p. (in Russ.)
8. Abramov N.N. *Vodosnabzheniye [Water Supply]*. 2nd edition, revised and expanded. Moscow. Stroyizdat. 1974. 480 p. (in Russ.)
9. Konyushkov A.M., Yakovlev S.V. *Vodosnabzheniye i kanalizatsiya [Water Supply and Sewage System]*. 2nd edition, revised. Moscow. Gosstroyizdat. 1960. 535 p. (in Russ.)

10. Pilipenko I. V. Vliyaniye Evraziyskoy integratsii na institutsional'nyu strukturu ekonomiki Rossii [The impact of Eurasian integration on the institutional structure of the economy of Russia]. *Ekonomika i upravleniye: problemy: resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions]. 2019. No. 2. Vol. 11 (86). P. 3–45.
11. Kondratyeva T. L., Popova V. V. Sokhraneniye fonda vodyanykh skvazhin kak odin iz sposobov kachestvennogo vodosnabzheniya sel'skikh naselennykh punktov i sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy [Water well fund preservation as one of the ways of qualitative water supply of rural communities and agricultural enterprises]. *Nauchnyy zhurnal Rossiyskogo NII problem melioratsii* [Scientific Journal of Russian Scientific Research Institute of Land Improvement Problems]. 2020. No. 3 (39). P. 207–223.

**Information about the authors:**

*Schneiderman Inna Moiseevna*, Candidate of Economics, Head of Laboratory, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: [schneiderman@isesp-ras.ru](mailto:schneiderman@isesp-ras.ru), ORCID: 0000–0002–4507–8464; Researcher ID Web of Science: B-1978–2017; Elibrary AuthorID: 653903.

*Pilipenko Igor Valeryevich*, Candidate of Geography, Leading Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: [i-pilipenko@yandex.ru](mailto:i-pilipenko@yandex.ru), ORCID: 0000–0002–8108–7253; Elibrary AuthorID: 133285.

Статья поступила в редакцию 05.11.2022, одобрена 15.02.2023, опубликована 30.03.2023.