



DOI: 10.19181/population.2022.25.4.4
EDN: KXNETY

РОДИТЕЛЬСКОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ ГЛАЗАМИ РОССИЙСКИХ ЖЕНЩИН

Тонких Н. В.

Уральский государственный экономический университет
(620144, Россия, Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45)

E-mail: tonkihnv@usue.ru

Финансирование:

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФ в рамках научного проекта № 22–18–00614 «Исследование влияния цифровой занятости на рождаемость и родительское благополучие». – URL: <https://rscf.ru/project/22–18–00614/>

Для цитирования:

Тонких Н. В. Родительское благополучие глазами российских женщин // Народонаселение. – 2022. – Т. 25. – № 4. – С. 42–54. DOI: 10.19181/population.2022.25.4.4; EDN: KXNETY

Аннотация. В статье представлены результаты качественного социологического исследования по авторской методике с целью концептуального осмысления феномена родительского благополучия. Методология исследования опирается на обобщение теоретических положений родительства и семейного благополучия. Сделан вывод, что родительское благополучие как фактор демографических процессов изучено недостаточно, понятие родительского благополучия носит расплывчатые контуры, отсутствует развёрнутая формулировка его содержания и базовых элементов. В мае – июле 2022 г. по результатам онлайн-опроса собраны и обработаны эмпирические данные на основе ответов женщин (N = 335) на открытый вопрос «С чем у Вас ассоциируется понятие «родительское благополучие»? Напишите одно или два словосочетания/предложения». Обработка ответов респондентов проводилась с помощью семантического контент-анализа. Слово «счастье» используется в 18,8% от полученных ответов. Применялось тематическое кодирование, вычленились индивидуальные и коллективные траектории смыслов. Выделено 10 коллективных траекторий, объединённых в авторскую систему маркеров родительского благополучия. Рассчитана частота упоминания маркеров в ответах женщин, что позволило определить ключевые, базовые маркеры: взаимоотношения с детьми (32,5%); благополучность и успешность детей (29,6%); здоровье (28,4%); обеспеченность: доход, работа, жильё (19,1%); эмоциональное состояние родителя (10,4%); время (8,4%). Бездетные женщины в 3 раза реже упоминали тему «благополучность и успешность детей», но значительно чаще связывают родительское благополучие с финансами и наличием возможности обеспечить всё необходимое для детей. Данные результаты есть смысл учитывать при формировании программ популяризации родительства среди молодёжи. Автором сформулировано рабочее определение понятия родительского благополучия, обосновывается необходимость дальнейших исследований для его уточнения на основе проведения опросов мужчин по аналогичной методике. Практическая ценность системы базовых маркеров родительского благополучия заключается в возможностях применения для дальнейшей разработки программы выборочного обследования населения «Цифровизация занятости, рождаемость и родительское благополучие».

Ключевые слова: родительское благополучие, семейное благополучие, гендер, женщины, родительство, материнство.

© Тонких Н. В., 2022.

Постановка проблемы

Медико-социальные и политико-экономические события последних лет обострили напряжённость в обществе. В условиях нестабильности, влекущих трудности прогнозирования будущего и риски наступления негативных последствий, усилилась потребность в базовой стабильности и уверенности в завтрашнем дне. Проблемы благополучия человека, семьи, уязвимых социально-демографических групп всё чаще обсуждаются и выносятся на повестку научно-практических мероприятий, учитываются при разработке государственных программ социальной защиты населения.

Сегодня мы наблюдаем трансформацию ряда социально-экономических институтов, появление новых условий и факторов, определяющих репродуктивное поведение. Современная феминизация, изменение семейных ценностей, традиций заключения браков и разводов, высокая активность женщин в сфере оплачиваемой занятости и другие факторы приводят к росту количества рождений вне официального брака, к росту семей с одним родителем. По данным официальной статистики за период с 1960 по 2021 гг. основная доля заключённых браков по возрасту жениха и невесты сдвинулась из возрастной группы 18–24 лет в группу 25–34 лет. Удельный вес женихов в возрасте 18–24 лет от общего количества заключённых браков сократился с 53,2% до 18,8%, а невест — с 63,3% до 31,3%¹. По данным переписи населения 2010 г., дополненной в 2014 г. статистикой Крымского федерального округа, доля семейных ячеек «родитель-одиночка» с детьми младше 18 лет составила 32,7%². Средний возраст матери, родившей первого ребёнка, в 1960 г. составлял 24,4 года, в 1994 г. —

22,5, в 2019 г. — 25,9 [1], в 2020 г. он составил 26,6 года³, осенью 2021 г. в средствах массовой информации озвучена цифра 28 лет (по данным Минтруда)⁴. Растёт интервал между фактическим вступлением в брак и рождением первенца (с 17 месяцев в 1990 г. до 27,8 месяца в 2005–2009 гг.). Регистрация первого брака обязательна по мнению лишь 61,2% женщин и 63,4% мужчин, количество мнений про обязательность регистрации повторного браке ещё ниже: 21,8% и 17,2% соответственно⁵. Репродуктивные мотивы создания семьи гораздо менее значимы, чем любовь, желание жить рядом с близким человеком [2].

С учётом представленных фактов, на взгляд автора, решение проблем низкой рождаемости в настоящее время должно опираться на формирование индивидуальной ценности родительства, создание и социальную рекламу идеальной «картинки» родительского благополучия. В научной литературе понятие родительского благополучия носит расплывчатые контуры, отсутствует развёрнутая формулировка его содержания и базовых элементов. Смысловую нагрузку термина «благополучие» образуют четыре компонента: успешность функционирования личности, возможность самореализации, состояние счастья и удовлетворённости жизнью. Ощущение благополучия и уверенность в обладании им влияет на репродуктивное поведение населения: в кризисные периоды демографии фиксируют откладывание рождений или отказ от них. Исследователи отмечают, что в пандемию наиболее чувствительные изменения в условиях, определяющих семейно-родительское благополучие, испытали женщины, вынужденные совмещать работу и другие социальные роли на домашней территории.

³ Рассчитано автором по данным стат. сборника «Семья и дети в России. 2020». — Москва : Росстат, 2021. — 116 с.

⁴ В Минтруде назвали средний возраст рождения первого ребёнка в России // ТАСС: [сайт]. — URL: <https://tass.ru/obschestvo/12672491> (дата обращения: 30.06.2022).

⁵ Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» // Росстат: [сайт]. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Краткие%20итоги%20выборочного%20обследования%20Семья%20и%20рождаемость_.html (дата обращения: 30.06.2022).

¹ Рассчитано автором по данным Росстата. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 24.06.2022).

² Рассчитано автором по данным «Краткие итоги выборочного обследования «Семья и рождаемость» // Росстат: [сайт]. — URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Краткие%20итоги%20выборочного%20обследования%20Семья%20и%20рождаемость_.html (дата обращения: 30.06.2022).

Целью исследования является эмпирическая оценка представлений женщин, получивших вынужденный опыт дистанционной занятости в пандемию, о родительском благополучии для уточнения его понятийного содержания.

Обзор исследований родительства и семейного благополучия

Проблемы родительства, ценностные и функциональные аспекты родительского труда изучаются с психологических и социально-экономических позиций. Представления о родительстве зависят от специфики национальных условий проживания и менталитета, поэтому теоретический обзор выполнен с опорой на отечественные разработки. Можно выделить пять тематических треков.

1. Изучение родительства как самостоятельного социально-культурного и психологического феномена [3–7]. Родительство рассматривается с позиции теории ролей и теории идентичности, прослеживается эволюция отношений родителей с детьми в связи с историческими изменениями семейных укладов, выделяются типы родительства (естественное, ответственное, интенсивное и др.). Исследователи отмечают, что феномен родительства постоянно трансформируется, меняются представления о функциях родительства, существуют гендерные отличия родительских ролей. Особое внимание в работах уделяется проблемам материнства, вопросы отцовства рассматриваются реже.

2. Исследования посвящены особенностям родительского поведения и популяризации ценности родительства [8–10]. Даётся характеристика поведения и представлений о родительстве среди различных социально-демографических групп; выделяются способы, этапы, информационные каналы и методы формирования позитивных представлений о родительстве, его выгодах и предпочтениях.

3. Изучение проблем совмещения и влияния материнства на карьеру, на заработную плату, на возможности для са-

моразвития и самоактуализации [11; 12]. Изучается статистика и мнения женщин с различным опытом материнства (количества детей) по поводу успешности совмещения работы и родительства, эмоционального состояния и возможностей для самореализации.

4. Данный трек исследований сфокусирован на проблеме взаимоотношений между родителями и детьми, в том числе проводится ретроспективный анализ влияния отношений с родителями в прошлом на текущее семейное состояние и благополучие личности [13–15].

5. Исследования направлены на оценку социально-экономических трудностей, связанных с рождением и воспитанием детей, на оценку несопоставимости родительских затрат (время, деньги) с компенсацией этих затрат со стороны государства и поиск управленческих решений по преодолению барьеров на пути родительства, в том числе за счёт формирования культуры социальной ответственности бизнеса [16].

Проблемное поле влияния трансформации семьи и родительства на социально-демографическую ситуацию в обществе пронизывает все вышеперечисленные треки. Родительство преимущественно рассматривается в контексте института семьи и проблем воспроизводства населения, оно не выделяется как самостоятельный конструкт и представлено как элемент семейного благополучия (табл. 1).

Обобщая зарубежную и отечественную практику И. В. Шаповаленко выделяет наличие нескольких подходов к оценке благополучия личности родителя: оценка на основе теории самодетерминации Э. Деси и Р. Райана; шкалы психологического благополучия К. Рифф; показателей удовлетворённости жизнью; сравнительного анализа счастья родителей и бездетных взрослых; методик самооценки и оценки выраженности психологического дистресса и депрессии [24]. При этом он делает вывод, что эмпирические обоснования перечисленных подходов выполнены на выборках, характеризующих западную

Таблица 1

Аспекты семейного благополучия

Table 1

Aspects of family well-being

Аспект семейного благополучия	Описание	Критерии
Демографический аспект	Выполнение репродуктивной функции	Полнота семьи; степень психической и социальной зрелости; готовность к выполнению супружеских и родительских обязанностей
Социально-педагогический аспект	Выполнение социально-педагогической функции воспитания детей	Культурно-образовательный уровень родителей и детей; идентичность ценностей супругов и детей, общие интересы, убеждения, общие занятия; количество времени, проводимого совместно
Медико-санитарный аспект	Соблюдение семьёй санитарно-гигиенических правил, возможность пользоваться медицинскими услугами	Уровень заболеваемости и смертности; самооценка состояния здоровья; доступность медицинских учреждений
Социально-экономический аспект	Наличие экономической самостоятельности семьи и среднедушевого дохода в размере не ниже прожиточного минимума	Обеспеченность жильём; среднедушевой доход, среднемесячная заработная плата, структура потребительских расходов; наличие собственности; качество семейного питания; трудовая стабильность, занятость; социальное положение семьи в обществе
Эмоционально-психологический аспект	Семейная атмосфера соответствует эмоционально-психологическим запросам членов семьи; комфорт и уют	Удовлетворённость семейной жизнью; удовлетворённость межличностными отношениями; отсутствие психологического/ физического насилия; оптимизм и отсутствие выраженной тревожности; сексуальная и психофизиологическая совместимость; возможность самореализации личности

Источник: составлено автором по [17–23].

культуру, нужны кросс-культурные исследования. Качество подобных исследований при групповых сравнениях зависит от учёта возраста родителя и фактора добровольности родительства.

Основной вывод по результатам представленного обзора: родительское благополучие как самостоятельная семантическая единица и как фактор демографических процессов изучено крайне мало. Родительство рассматривается в контексте института семьи, определения родительского благополучия и его дефиниций не сформулировано.

Методика исследования

Дизайн исследования предполагает проведение качественного контент-анализа ответов на открытый вопрос: «С чем у Вас ассоциируется понятие «родительское благополучие»? Напишите одно или два словосочетания/предложения». Опра-

шивались женщины, которые в период первой волны пандемии были переведены на дистанционную работу. Опросник содержит и другие вопросы, в основном повторяет структуру анкеты, которая применялась автором в исследованиях 2018 и 2019 гг. по [12]. В анкету добавлен ключевой для нашего исследования открытый вопрос по поводу ассоциаций у женщин о «родительском благополучии».

В распространении ссылки на анкету при онлайн-опросе применялся метод снежного кома. Регионы проживания не контролировались по двум причинам. Первая: прошлый опыт доказал отсутствие существенного влияния на ответы респондентов-женщин региона их проживания. Вторая: по мнению автора, единственным существенным признаком, определяющим разнообразие мнений женщин по поводу родительского благополучия, является наличие материнского опыта.

Формула для расчёта выборки: $n = a \times 100$, где n — достаточный объем выборки, человек; a — количество вариантов ответов по существенному признаку. В нашем случае — это наличие детей. Выделено три варианта: нет детей; есть дети в возрасте до 14 лет; есть дети старше 14 лет (предельный возраст детей не ограничен). Репрезентативность данных обеспечит объем выборки (N) в количестве 300 человек. На момент обработки данных объем выборочной совокупности составил 575 респондентов. На интересующий нас вопрос получено 335 ответов. География респондентов представлена почти всеми федеральными округами РФ, преобладают жительницы Уральского федерального округа.

Обработка ответов респондентов проводилась с помощью семантического контент-анализа. Применялось тематическое кодирование, вычленились индивидуальные и коллективные траектории смыслов. Проводился подсчёт слов и количества тем в каждом ответе. Особое внимание уделялось частоте использования семантической единицы «счастье». Расчёт статистики и кодировка осуществлялась с помощью Excel.

Ассоциации женщин с родительским благополучием

В табл. 2 представлены данные, характеризующие состав и структуру респондентов, ответивших на интересующий нас вопрос: «С чем у Вас ассоциируется понятие «родительское благополучие»? Напишите одно или два словосочетания/предложения». Преобладают женщины, имеющие детей; в возрасте от 36 до 49 лет и состоящие в официальном браке. Подавляющее большинство имеет высшее образование и относит себя к категории ведущих и рядовых специалистов.

Формулируя ответ на вопрос, респонденты чаще всего указывали одну ключевую тему, которая с их точки зрения наиболее важна для характеристики родительского благополучия. Слово «счастье»

встречалось в 18,8% ответов. «Счастье» употреблялось как самостоятельная семантическая единица (существительное) при ответе на вопрос, то есть респондент отождествляет родительское благополучие со счастьем. Иной вариант использования: прилагательное, характеризующее эмоциональное состояние семьи, детей, родителей и взаимоотношений (например, «счастливые и здоровые дети»).

При проведении контент-анализа каждого конкретного ответа подсчитывалось количество индивидуальных тем и смыслов, которые женщины вкладывают в понятие родительского благополучия, в одном ответе их могло быть несколько. Приведём пример обработки одного из ответов, сформулированного как: «Все сферы жизни пары на достойном уровне (здоровье, финансы, карьера), что позволяет им воспитывать детей, уделять им достаточно времени». Во фразе выделяется родительская пара, значит присутствует тема полной семьи, далее говорится о здоровье, финансах, карьере и наличии времени на детей. Таким образом, в данном ответе мы видим пять индивидуальных траекторий, определяющих содержание родительского благополучия. Индивидуальные траектории обобщены в коллективные 10 тем с помощью тематического кодирования. Они представлены в таблице 3 как «маркеры родительского благополучия». Один развёрнутый ответ респондента, в котором выделено несколько индивидуальных траекторий учитывался несколько раз в соответствующих коллективных темах. Почти по каждой теме в табл. 3 дан расширенный список семантических единиц, которые раскрывают содержание маркера.

Маркеры родительского благополучия ранжированы по частоте упоминания в ответах респондентов. К базовым маркерам, характеризующим содержательную сторону родительского благополучия, отнесены встречающиеся в ответах любой из групп респондентов с частотой более 10%. По степени важности они располагаются следующим образом: взаимо-

Таблица 2

Характеристика респондентов

Table 2

Characteristics of respondents

Характеристика	Значение
Количество ответивших, человек, в том числе:	335
бездетные	101
младшему ребёнку до 14 лет	131
с детьми старше 14 лет	103
Среднее количество детей у респондентов с детьми	1,65
Структура по возрасту, %:	
15–35 лет	33,8
36–49 лет	52,2
старше 50 лет	14,0
Структура по месту проживания, %:	
город – административный центр региона	53,4
другой город	40,1
село/деревня/посёлок	6,5
Доля респондентов с высшим образованием, %	90,7
Доля руководителей, %	25,4
Доля ведущих и рядовых специалистов, служащих, %	74,3
В настоящее время заняты, %	92,2
Брачный статус, %:	
замужем/официальный брак	59,7
сожительство/гражданский брак	13,7
не замужем	26,6

Источник: составлено автором по результатам исследования.

отношения с детьми (32,5%); благополучность и успешность детей (29,6%); здоровье (28,4%); обеспеченность: доход, работа, жильё (19,1%); эмоциональное состояние родителя (10,4%); время (8,4%). Некоторые из них разбиты на подгруппы. Например, индивидуальные траектории, отнесённые к коллективному тематическому коду «благополучность и успешность детей» имеют две принципиально разные смысловые окраски. Первая — у детей всё хорошо, она демонстрирует безуслов-

ность проявления родительской любви (строка 2.1 в табл. 3). Вторая позиция про благополучность и успешность детей связана с родительской гордостью за «качество» своих детей, за то, какие они воспитанные, образованные и успешные (строка 2.2 в табл. 3). Итоговая частота маркера «Благополучность и успешность детей» не равна сумме указанных смысловых траекторий, так как в некоторых случаях респонденты в ответе указывали ту и другую темы.

Таблица 3

Сравнительная структура маркеров родительского благополучия по частоте использования тематических единиц,% от количества респондентов

Table 3

Comparative structure of parental well-being markers by frequency of semantic units used,% of the number of respondents

Маркеры родительского благополучия по тематическим кодам	Всего	В том числе в группах респондентов по наличию и возрасту младшего ребенка		
		Есть дети до 14 лет	Дети старше 14 лет	Бездетные
1. Взаимоотношения с детьми: доверие ребёнка, любовь, взаимопонимание, благоприятная атмосфера, счастливая семья	32,5	30,7	34,1	35,2
2. Благополучность и успешность детей:	29,6	31,3	41,2	12,7
2.1. У детей всё хорошо: благополучны, счастливы, самореализованы, успешны, самостоятельны	25,4	24,6	38,8	12,7
2.2. Хорошие дети: ими можно гордиться, они воспитаны, образованны, адекватны, успешны	5,1	6,7	5,9	0,0
3. Здоровье:	28,4	33,5	23,5	22,5
3.1. Здоровье родителя	6,6	6,7	4,7	7,0
3.2. Здоровые дети	26,9	31,8	23,5	19,7
4. Обеспеченность: доход, работа, жильё	19,1	15,1	8,2	36,6
4.1. Финансы, наличие возможности обеспечить всё необходимое для детей, возможность дать образование, стабильность	15,5	10,1	7,1	35,2
4.2. Хороший заработок и успешное совмещение родительства с работой	4,5	5,0	1,2	5,6
4.3. Уютное жильё, дом	0,9	1,7	0,0	0,0
5. Эмоциональное состояние родителя: удовлетворённость собой как родителем, ощущение спокойствия, ощущение счастья и уверенности, хорошее настроение, радость	10,4	11,2	5,9	14,1
6. Время:	8,4	10,7	2,4	9,8
6.1. Возможность уделять время детям, совместный отдых, культурные мероприятия	5,7	7,3	1,2	7,0
6.2. Наличие времени на себя, совмещение родительства с саморазвитием	2,7	3,4	1,2	2,8
7. Полная семья/наличие мужа	5,4	6,1	3,5	5,6
8. Наличие детей	2,1	1,1	3,5	2,8
9. Наличие сил на материнство: силы на рождение и воспитание, возможность высыпаться	2,1	2,2	1,2	2,8
10. Благополучие собственных родителей	0,6	0,6	0,0	1,4

Источник: составлено автором по результатам исследования. Частота упоминания маркера рассчитана от количества ответивших респондентов — 335 человек.

Отметим, что фактор времени является базовой характеристикой родительского благополучия только для женщин, воспитывающих детей в возрасте младше 14 лет, и отчасти для бездетных. Для респондентов со взрослыми детьми данный маркер родительского благополучия неактуален (частота 2,4%).

Выявлено ещё несколько различий во взглядах женщин о родительском благополучии в зависимости от наличия и возраста младших детей. Бездетные женщины в 3 раза реже упоминали тему «благополучность и успешность детей», а маркер «здоровые дети» — в 1,5 раза. По маркеру «финансы, наличие возможности обеспечить всё необходимое для детей, ...» наблюдается обратная и более сильная корреляция. Бездетные женщины в 3,5 и в 5 раз чаще связывают родительское благополучие с наличием материальной обеспеченности по сравнению с женщинами с детьми младше 14 лет и женщинами, имеющих детей старше 14 лет, соответственно. Данные результаты есть смысл учитывать при формировании программ популяризации родительства среди молодёжи.

Полная семья и наличие мужа мало значимо для женщин, принявших участие в опросе: частота выбора маркера ниже 10%. В структуре женщин, у которых родительское благополучие ассоциировано с полной семьёй, преобладают замужние — 61,1%, не замужем — 22,2%, состоят в гражданском браке — 16,7%.

Обработка ответов показала высокое качество формулировок для целей кодирования коллективных траекторий, не удалось закодировать и систематизировать лишь 0,9% ответов, к примеру, таких как «своим чередом», или «адекватность». Существенных различий в уровнях развёрнутости ответов или количества индивидуальных треков в ответе в зависимости от наличия и возраста младших детей не выявлено. Слово «счастье» реже используется в ответах у бездетных респондентов (на 5 процентных пунктов в сравнении с ответами имеющих детей).

Выводы

Контент-анализ и тематическое кодирование ответов на открытый вопрос о возникающих ассоциациях в связи с родительским благополучием является релевантным методом исследования его феномена. Выявлены базовые элементы родительского благополучия по частоте упоминания: благополучность и успешность детей; здоровье родителей и детей; обеспеченность: доход, работа, жильё; эмоциональное состояние родителя; время на детей и саморазвитие. Содержательная сущность родительского благополучия отличается от семейного благополучия, так как фокус внимания сосредоточен на детях: частота маркера «полная семья/наличие мужа» низкая (2,4%).

Результаты исследования позволяют сформулировать «рабочую» версию понятия «родительское благополучие», как успешное функционирование родителя, выражающееся в наличии здоровья, в переживании счастья и удовлетворённости жизнью на основе обладания положительного опыта выполнения социально-воспитательных, медицинских и экономических функций родителя. Важными позитивными эффектами и маркерами благополучия родителя являются: доверительное общение с детьми на основе взаимопонимания; воспитанность, успешность и здоровье детей; финансовая возможность обеспечения достойного уровня жизни и образования ребёнка; наличие достаточного времени на детей. Занятость родителя выступает условием его экономической самостоятельности и гармоничного совмещения карьеры с воспитанием детей.

Сформулированное понятие родительского благополучия должно уточняться на основе проведения дополнительных исследований точек зрения других социально-демографических групп, как минимум мужской точки зрения. Наши результаты показали наличие дифференциации в значимости маркеров родительского благополучия для женщин с разным опы-

том материнства. Полученные выводы будут полезны при формировании индивидуальных «картинок» родительского благополучия, популяризации ценности родительства на основе маркетинговых ин-

струментов создания и продвижения социальной рекламы с учётом особенностей целевой аудитории: молодёжь, женщины, мужчины, другие категории.

Литература и Интернет-источники

1. **Архангельский, В. Н.** Возраст матери при рождении первого ребенка: динамика, региональные различия, / В. Н. Архангельский, О. Н. Калачикова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.— 2020.— Т. 13.— № 5.— С. 200–217. DOI: 10.15838/esc.2020.5.71.12; EDN: GGMDHG
2. **Семенова, Л. Э.** Гендерная специфика мотивов создания семьи в представлениях старших подростков / Л. Э. Семенова, Е. А. Урсова // Современные проблемы науки и образования.— 2015.— № 1–1.— URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18144> (дата обращения: 26.07.2022). EDN: VIFANR
3. **Федотов, В. Ф.** Родительство как социокультурный феномен / В. Ф. Федотов // Телескоп: журнал социологических и маркетинговых исследований.— 2021.— № 1.— С. 72–78. DOI: 10.51692/1994–3776_2021_1_72; EDN: FTWIFE
4. **Акинкина, Я. М.** Принципы «естественного родительства» в современных семьях / Я. М. Акинкина // Современная зарубежная психология.— 2020.— Т. 9.— № 4.— С. 103–109. DOI: 10.17759/jmpf.2020090409; EDN: MZLQON
5. **Балян, Е. В.** Современные особенности восприятия процесса родительства / Е. В. Балян // Научные труды КубГТУ.— 2020.— № 3.— С. 820–828. EDN: VPECPX
6. **Басина, Н. И.** Современное родительство: традиционные и новые практики (тезаурусный анализ) / Н. И. Басина // Педагогика и психология: теория и практика.— 2019.— № 3(15)— С. 17–26. EDN: KBWJYD
7. **Залужная, М. В.** Ответственное родительство в контексте российских реалий / М. В. Залужная, М. В. Зарная // Современные проблемы науки и образования.— 2019.— № 4.— URL: <https://science-education.ru/article/view?id=29002> (дата обращения: 30.06.2022). EDN: FIBHYT
8. **Автаева, Н. О.** Популяризация ценностей семьи и родительства в блогосфере / Н. О. Автаева // Знак: проблемное поле медиаобразования.— 2021.— № 3(41)— С. 77–85. DOI: 10.47475/2070–0695–2021–10309; EDN: DFBKXZ
9. **Багирова, А. П.** Семья и родительство сквозь призму мнений студенток / А. П. Багирова, О. М. Шубат // Социологические исследования.— 2017.— № 7(399)— С. 126–131. DOI: 10.7868/S0132162517070145; EDN: YZLIXX
10. **Капустина, О. В.** Ценностные ориентации современной семьи как залог успешного родительства / О. В. Капустина // Colloquium-journal.— 2019.— № 13–5(37)— С. 34–36. EDN: LEKEFV
11. **Мамонова, Е. Б.** Возможности самоактуализации молодых матерей с разным опытом родительства / Е. Б. Мамонова, Е. В. Сидорина, М. Б. Батюта // Проблемы современного педагогического образования.— 2019.— № 63–4.— С. 304–307. EDN: IRECGY
12. **Тонких, Н. В.** Дистанционная занятость и родительство: мнения женщин / Н. В. Тонких // Народонаселение.— 2021.— Т. 24.— № 3.— С. 92–104. DOI: 10.19181/population.2021.24.3.8; EDN: TLQUKB
13. **Гурко, Т. А.** Взаимоотношения родителей и взрослых детей: понятия для анализа / Т. А. Гурко // Социологические исследования.— 2020.— № 12.— С. 105–115. DOI: 10.31857/S013216250009614–8; EDN: XWJCUX

14. **Леонидова, Г. В.** Неравенство возможностей: фактор «родительской базы» (на материалах социологического опроса населения СЗФО) / Г. В. Леонидова, Е. А. Басова // Проблемы развития территории. — 2020. — № 1(105). — С. 7–21. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.1; EDN: RCNLWD
15. **Карташова, О. В.** Ретроспективная оценка взаимоотношений в родительской семье и удовлетворенность жизнью взрослых с аддиктивным прошлым / О. В. Карташова, Т. В. Чуракова // Наука и просвещение: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей V Международной научно-практической конференции (Пенза, 25 января 2021 г.). — Пенза : Наука и просвещение, 2021. — С. 241–242. EDN: HCBPRJ
16. **Павлов, Б. С.** Сбережение социального института родительской семьи как залог воспроизводства демографического благополучия регионального социума (теоретические посылы и практика анализа (1971–2021 гг.)) / Б. С. Павлов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. — 2021. — № 3. — С. 62–81. DOI: 10.15593/2224–9354/2021.3.5; EDN: UTCSGA
17. **Сосновская, Н. А.** Восприятие семейного благополучия в современном белорусском обществе / Н. А. Сосновская // Социологический альманах. — 2017. — № 8. — С. 314–322. EDN: YMAFKZ
18. **Свищева, И. К.** Молодые семьи в период локдауна: копинг-стратегии / И. К. Свищева, И. Г. Волюшина, Н. В. Лазуренко [и др.] // Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины. — 2021. — Т. 29. — № 5. — С. 1077–1082. DOI: 10.32687/0869–866X–2021–29–5–1077–1082; EDN: FJFTMR
19. **Ханова, З. Г.** Исследование взаимосвязи между согласованностью семейных ценностей и благополучием семьи в современном обществе / З. Г. Ханова, О. Н. Бельская // Высшее образование сегодня. — 2019. — № 5. — С. 63–66. DOI: 10.25586/RNU.NET.19.05.P.63; EDN: TDWYKE
20. **Лукашева, К. Э.** Субъективное благополучие у людей трудоспособного возраста в период пандемии / К. Э. Лукашева, И. А. Трушина // Психология. Психофизиология. — 2021. — Т. 14. — № 3. — С. 39–48. DOI: 10.14529/jpps210304; EDN: GGNNIG
21. **Хакимова, Э. А.** Социальное благополучие семьи: социально-экономические и психологические аспекты / Э. А. Хакимова // Student research: сборник статей Международного научно-практического конкурса (Пенза, 10 апреля 2018 г.). Ч. 1. — Пенза : Наука и просвещение, 2018. — С. 254–257. EDN: YVVXII
22. **Опекина, Т. П.** Семья в период самоизоляции: стрессы, риски и возможности совладания / Т. П. Опекина, Н. С. Шипова // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. — 2020. — Т. 26. — № 3. — С. 121–128. DOI: 10.34216/2073–1426–2020–26–3–121–128; EDN: JTOQQZ
23. **Ростовская, Т. К.** Рост семейного насилия во время чрезвычайных ситуаций и пандемии COVID-19 / Т. К. Ростовская, Н. А. Безвербная // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. — 2021. — № 1(24). — С. 111–123. DOI: 10.28995/2073–6401–2021–1–111–123; EDN: EOSZSU
24. **Шаповаленко, И. В.** Современное родительство: новые исследовательские подходы / И. В. Шаповаленко // Современная зарубежная психология. — 2022. — Т. 11. — № 1. — С. 58–67. DOI: 10.17759/jmfp.2022110106; EDN: QJRJUA

Сведения об авторе:

Тонких Наталья Владимировна, к.э.н., доцент, зав. лабораторией кафедры экономики труда и управления персоналом, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия.

Контактная информация: tonkihnv@usue.ru, ORCID: 0000–0003–2957–7607; Researcher ID Web of Science: 0-9705–2018; Scopus Author ID: 57216647690; РИНЦ AuthorID: 7756–5209.

DOI: 10.19181/population.2022.25.4.4

PARENTAL WELL-BEING: RUSSIAN WOMEN'S VIEW

Natalia V. Tonkikh

Ural State University of Economics
(628-Marta str., Ekaterinburg, Russia, 620144)

E-mail: tonkihvnv@usue.ru

Financing:

The research was supported by the grant of the Russian Science Foundation (RSF), (project No. 22-18-00614), "Researching the Impact of Digital Employment on Fertility and Parental Well-Being".

For citation:

Tonkikh N.V. Parental well-being: Russian women's view. *Narodonaselenie [Population]*. 2022. Vol. 25. No. 4. P. 42-54. DOI: 10.19181/population.2022.25.4.4 (in Russ.)

Abstract. *The article presents the results of a qualitative sociological study using the author's technology in order to conceptualize the phenomenon of parental well-being. The methodology of the study is based on the generalization of the theoretical provisions of parenthood and family well-being. It is concluded that parental well-being as a factor of demographic processes has not been studied enough, the concept of parental well-being has vague contours, there is no detailed formulation of its content and basic elements. In May—July 2022, on the results of an online survey there were collected and processed empirical data based on the responses of women (N = 335) to the open question "What do you associate with the concept of "parental well-being"? Write one or two phrases/sentences." The respondents' responses were processed using semantic content analysis. The word "happiness" was used in 18.8% of the responses received. Thematic coding was applied, individual and collective trajectories of meanings were identified. There are 10 collective trajectories combined in the author's system of markers of parental well-being. The frequency of markers mentioning in women's responses was calculated, that made it possible to identify key, basic markers: relationships with children (32.5%); well-being and success of children (29.6%); health (28.4%); security: income, work, housing (19.1%); emotional state of parents (10.4%); time (8.4%). Childless women were 3 times less likely to mention the topic "Well-being and success of children", but they are much more likely to associate parental well-being with finances and the ability to provide everything necessary for children. It makes sense to take these results into account when forming programs to popularize parenthood among young people. The author has formulated a "working" definition of the concept of parental well-being, substantiated the need for further research to clarify it on the basis of surveys of men using a similar technology. The practical value of the system of basic markers of parental well-being lies in the possibilities of its application for further development of the sample survey program "Digitalization of employment, fertility and parental well-being".*

Keywords: *parental well-being, family well-being, gender, women, parenthood, motherhood.*

References and Internet sources

1. Arkhangelsky V.N., Kalachikova O.N. Vozrast materi pri rozhdenii pervogo rebenka: dinamika, regional'nye razlichija, determinatsija [Maternal age at first birth: dynamics, regional differences, determination]. *Ekonomicheskiye i sotsial'nyje peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]*. 2020. Vol. 13. No. 5. P. 200–217. DOI: 10.15838/esc.2020.5.71.12 (in Russ.)

2. Semenova L. E., Urusova E. A. Gendernaja spetsifika motivov sozdaniya sem'i v predstavlenijah starshih podrostkov [Gender specific reasons for the creation of a family from the views of older teenagers]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education]. 2015. No. 1–1. Article No. 1548. Available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18144> (Accessed: 26 July 2022). (in Russ.)
3. Fedotov V. Roditel'stvo kak sotsiokul'turnyj fenomen [Parenthood as a sociocultural phenomenon]. *Teleskop: zhurnal sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovaniy* [Telescope: Journal of Sociological and Marketing Research]. 2021. No. 1. P. 72–78. DOI: 10.51692/1994–3776_2021_1_72 (in Russ.)
4. Akinkina Ya. M. Printsipy «jestestvennogo roditel'stva» v sovremennykh sem'jah [Principles of “natural parenthood” in modern families]. *Sovremennaya zarubezhnaya psihologiya* [Journal of Modern Foreign Psychology]. 2020. Vol. 9. No. 4. P. 103–109. DOI: 10.17759/jmfp.2020090409 (in Russ.)
5. Balyan E. V. Sovremennyye osobennosti vospriyatija protsessa roditel'stva [The modern features of perception parenthood's process]. *Elektronnyj setevoy politemacheskij zhurnal «Nauchnyje trudy KubGTU»* [Scientific Works of the Kuban State Technological University]. 2020. No. 3. P. 820–828. (in Russ.)
6. Basina N. I. Sovremennoje roditel'stvo: traditsionnyje i novyye praktiki (tezasurnyj analiz) [Modern parenting: traditional and new practices (thesaurus analysis)]. *Pedagogika i psihologiya: teorija i praktika* [Pedagogy and Psychology: Theory and Practice]. 2019. No. 3(15). P. 17–26. (in Russ.)
7. Zaluzhnaya M. V., Zayarnaya M. V. Otvetstvennoje roditel'stvo v kontekste rossijskikh realij [Responsible parents in the context of the Russian realities]. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern Problems of Science and Education]. 2019. No. 4. Article No. 77. Available at: <https://science-education.ru/article/view?id=29002> (Accessed: 30 June 2022). (in Russ.)
8. Avtaeva N. O. Populjarizatsija tsennostej sem'i i roditel'stva v blogosfere [Popularization of family and parenthood values in the blogosphere]. *Zhurnal problemnoje pole mediaobrazovaniya* [Sign: Problematic Field in Mediaeducation]. 2021. No. 3(41). P. 77–85. DOI: 10.47475/2070–0695–2021–10309 (in Russ.)
9. Bagirova A. P., Shubat O. M. Sem'ja i roditel'stvo skvoz' prizmu mnenij studentok [Family and parenting in the light of the students view]. *Sotsiologicheskije issledovaniya* [Sociological Studies]. 2017. No. 7(399). P. 126–131. DOI: 10.7868/S0132162517070145 (in Russ.)
10. Kapustina O. V. Tsennostnyje orientatsii sovremennoj sem'i kak zalog uspešnogo roditel'stva [Value orientations of the modern family as a guarantee of successful parenthood]. *Colloquium-journal*. 2019. No. 13–5(37). P. 34–36. (in Russ.)
11. Mamonova E. B., Sidorina E. V., Batjuta M. B. Vozmozhnosti samoaktualizatsii molodykh materej s raznym opytom roditel'stva [The possibilities for self-actualization of young mothers with different experiences of parenthood]. *Problemy sovremennoje pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of Modern Pedagogical Education]. 2019. No. 63–4. P. 304–307. (in Russ.)
12. Tonkikh N. V. Distsionnaja zanjatost' i roditel'stvo: mnenija zhenshchin [Distance employment and parenthood: women's opinions]. *Narodonaselenie* [Population]. 2021. Vol. 24, No. 3. P. 92–104. DOI: 10.19181/population.2021.24.3.8 (in Russ.)
13. Gurko T. A. Vzaimootnosheniya roditel'ev i vzroslykh detej: ponjatija dlja analiza [Relationship between parents and adult children: concepts for analysis]. *Sotsiologicheskije issledovaniya* [Sociological Studies]. 2020. No. 12. P. 105–115. DOI: 10.31857/S013216250009614–8 (in Russ.)
14. Leonidova G. V., Basova E. A. Neravenstvo vozmozhnostej: faktor «roditel'skoj bazy» (na materialah sotsiologicheskogo oprosa naselenija SZFO) [Inequality of opportunities: the factor of “parents base” (case study of a sociological survey of the population of the Northwestern Federal District)]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of Territory's Development]. 2020. No. 1(105). P. 7–21. DOI: 10.15838/ptd.2020.1.105.1 (in Russ.)
15. Kartashova O. V., Churakova T. V. Retrospektivnaja otsenka vzaimootnoshenij v roditel'skoj sem'je i udovletvorennost' zhizn'ju vzroslykh s addiktivnym proshlym [Retrospective assessment of relationships in the parental family and life satisfaction of adults with an addictive past]. *Nauka i prosveshchenije: aktual'nye voprosy, dostizhenija i innovatsii* [Science and Education: Topical Issues, Achievements and Innovations]. Proceedings of the V international research and practice conference.

- Penza, January 25, 2021. Penza. Nauka i prosveshchenije [Science and Education]. 2021. P. 241–242. (in Russ.)
16. Pavlov B.S. Sbezhenije sotsial'nogo instituta roditel'skoj sem'i kak zalog vosproizvodstva demograficheskogo blagopoluchija regional'nogo sotsiuma (teoreticheskije posly i praktika analiza (1971–2021 gg.)) [Saving the social institute of the parental family as a key to demographic well-being reproduction in regional communities (theoretical background and practical analysis (1971–2021))]. Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politehnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskije nauki [Bulletin of Perm State Technical University. Sociology and Economics.]. 2021. No. 3. P. 62–81. DOI: 10.15593/2224–9354/2021.3.5 (in Russ.)
 17. Sosnovskaya N. A. Vosprijatije semejnego blagopoluchija v sovremennom belorusskom obshchestve [Perception of family well-being in modern Belarusian society]. Sotsiologicheskij al'manah [Sociological Almanac]. 2017. No. 8. P. 314–322. (in Russ.)
 18. Svishcheva I. K., Voloshina I. G., Lazurenko N. V., Polenova M. E., Koroleva K. Yu. Molodyje sem'i v period lokdauna: koping-strategii [The young families during lock-down: coping strategies]. Problemy sotsial'noj gigieny, zdravoohraneniya i istorii meditsiny [The Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine]. 2021. Vol. 29. No. 5. P. 1077–1082. DOI: 10.32687/0869–866X-2021–29–5–1077–1082. (in Russ.)
 19. Khanova Z. G., Belskaya O. N. Issledovanie vzaimosvjazi mezhdu soglasovannost'ju semejnyh tsennostej i blagopoluchijem sem'i v sovremennom obshchestve [Study of the relationship between the coherence of family values and family welfare in the modern society]. Vysheje obrazovanie segodnja [Higher Education Today]. 2019. No. 5. P. 63–66. DOI: 10.25586/RNU.HET.19.05.P.63 (in Russ.)
 20. Lukasheva K. E., Trushina I. A. Sub'ektivnoje blagopoluchije u ljudej trudospobnogo vozrasta v period pandemii [Subjective wellbeing of working-age people during the pandemic]. Psihologija. Psihofiziologija [Psychology. Psychophysiology]. 2021. Vol. 14. No. 3. P. 39–48. DOI: 10.14529/jpps210304 (in Russ.)
 21. Khakimova E. A. Sotsial'noje blagopoluchije sem'i: sotsial'no-ekonomicheskije i psihologicheskije aspekty [Social well-being of a family: socio-economic and psychological aspects]. Student research: sbornik statej Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo konkursa (Penza, 10 aprelja 2018 g.) [Student Research. Collection of the international competition papers. Penza, April 10, 2018]. Penza. Nauka i prosveshchenije [Science and Education]. 2018. Part 1. P. 254–257. (in Russ.)
 22. Opekina T. P., Shipova N. S. Sem'ja v period samoizoljatsii: stressy, riski i vozmozhnosti sovladanija [Family in lockdown: stress, risks and coping opportunities]. Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Pedagogika. Psihologija. Sotsiokinetika [Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics]. 2020. Vol. 26. No. 3. P. 121–128. DOI: 10.34216/2073–1426–2020–26–3–121–128 (in Russ.)
 23. Rostovskaya T. K., Bezverbnaya N. A. Rost semejnego nasilija vo vremja chrezvychajnyh situatsij i pandemii COVID-19 [Rising domestic violence during emergencies and the COVID-19 pandemic]. Vestnik RGGU. Serija: Filosofija. Sotsiologija. Iskusstvovedeniye [Russian State University for the Humanities Bulletin. Series Philosophy. Sociology. Art Studies]. 2021. No. 1(24). P. 111–123. DOI: 10.28995/2073–6401–2021–1–111–123 (in Russ.)
 24. Shapovalenko I. V. Sovremennoje roditel'stvo: novyje issledovatel'skije podhody [Modern parenthood: new research approaches]. Sovremennaja zarubezhnaja psihologija [Journal of Modern Foreign Psychology]. 2022. Vol. 11. No. 1. P. 58–67. DOI: 10.17759/jmfp.2022110106 (in Russ.)

Information about the author:

Tonkikh Natalia Vladimirovna, Doctor of Economics, Associate Professor, Head of laboratory, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russia.

Contact information: e-mail: tonkikhv@usue.ru, ORCID: 0000–0003–2957–7607 Researcher ID Web of Science: O-9705–2018; Scopus Author ID: 57216647690; Elibrary AuthorID: 7756–5209.

Статья поступила в редакцию 30.07.2022, одобрена в печать 08.11.2022, опубликована 20.12.2022.