

## ТУРИСТСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ТЕРРИТОРИИ И ЕГО РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ



DOI: 10.19181/population.2022.25.3.9  
EDN: IZRIUD

**Фролова Е. В.\*, Рогач О. В., Шихгафизов П. Ш.**

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
(125993, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49)*

*\*E-mail: efrolova06@mail.ru*

### **Для цитирования:**

Фролова Е. В., Рогач О. В., Шихгафизов П. Ш. Туристский потенциал территории и его роль в повышении качества жизни населения // Народонаселение. – 2022. – Т. 25 – № 3. – С. 116-127. DOI: 10.19181/population.2022.25.3.9; EDN: IZRIUD

**Аннотация.** *Обращение к туристскому потенциалу территории представляет собой одну из альтернатив социально-экономического развития региона и повышения качества жизни населения. В исследовании ставились задачи по оценке уровня развития туристского потенциала российских территорий, определения его роли в обеспечении качества жизни местного населения, анализе региональной дифференциации по данным показателям. Для обеспечения комплексности исследования авторы опирались на материалы официальной статистики и полученные эмпирические данные опроса руководителей муниципалитетов (306 человек). В статье для сравнительного анализа с данными исследования использовались материалы рейтинга качества жизни. Авторами подтверждена гипотеза о том, что уровень развития ключевых туристских ресурсов территории коррелирует с оценками качества жизни населения. Отмечаются биполярные тенденции регионального развития: на одном полюсе оказались регионы-лидеры, имеющие высокий индекс качества жизни и оценку туристского потенциала (Московская и Белгородская области, Ханты-Мансийский-Югра АО и Ставропольский край). На противоположном полюсе – регионы, демонстрирующие низкие оценки данных показателей: Архангельская область, Кабардино-Балкарская Республика и Курганская область. Выявленная закономерность может стать основой для дальнейших исследований по данной теме; сделанные заключения и выводы могут быть использованы в деятельности органов власти для разработки стратегии социально-экономического развития территории и повышения качества жизни.*

**Ключевые слова:** *туристский потенциал, регион, муниципальное образование, качество жизни, население, власть.*

## Введение

Качество жизни представляет собой сложную категорию, которая включает в себя как объективные, так и субъективные показатели. Е. В. Шамаева выделяет следующие компоненты квалиметрической системы качества жизни: уровень благосостояния, качество среды, качество населения [1]. Для нашего исследования представляет интерес фокусировка на параметрах качества среды, к которым можно отнести элементы туристской инфраструктуры, обеспечивающей удовлетворение нужд как жителей территории, так и туристов. В работе М. И. Волковой представлена расширенная трактовка качества жизни, которая включает в себя комплекс ресурсов, обеспечивающих удовлетворение потребностей личности и её развития [2]. Туристский потенциал также представляет собой ресурсы, которые имеются у территории, и могут быть использованы для развития туристской деятельности и удовлетворения потребностей туристов. Приведенные трактовки понятий фокусируют внимание на возможностях их единого ресурсного наполнения. В частности, такие компоненты туристского потенциала, как объекты культурно-исторического наследия, музейные экспозиции и другие способствуют самоидентификации человека, усвоению традиций и аутентичных черт территории. Опираясь на статью А. А. Федотова, в которой он объясняет позицию авторов доклада о человеческом развитии программы ООН (Дж. Стиглиц, А. Сен), можно заключить, что «... не экономический рост должен быть основным стимулом развития общества, а повышение качества жизни и возможностей людей» [3, с. 43], можно предположить, что роль туристского потенциала не ограничивается его экономическими характеристиками, а требует обращения к социокультурным аспектам.

В российских исследованиях учёные часто пытаются найти точку соприкосновения туризма и качества жизни насе-

ления [4–6]. С. Р. Хуснутдинова и Ю. А. Закирова пришли к мнению, что туристский потенциал обеспечивает создание комфортной дружелюбной городской среды, которая не предполагает деления под потребности местного населения и путешественников. Кафе, рестораны, музеи, парки, транспортная сеть, объекты спорта и развлечений обеспечивают качество жизни на определенной территории без привязки к личности потребителя [7]. Аналогичный вывод делается и в других исследованиях, где качество жизни рассматривается во взаимосвязи с уровнем развития городских пространств и сообществ, делающих территорию привлекательной для туристов и жителей [8]. Развитая туристская инфраструктура в месте проживания человека обеспечивает дополнительные возможности по реализации его индивидуальных стратегий развития [9]; способствует повышению занятости и доходов местного населения [10].

В современных зарубежных исследованиях постулируется идея о положительном влиянии развития туристского потенциала территории на качество жизни местного населения [11–13]. К примеру, положительные экономические последствия могут быть выражены в возможностях развития карьеры местных жителей [14], поддержанию занятости, формированию новых видов бизнеса [15]. Косвенным следствием развития местной экономики под воздействием роста туристского потенциала становится доступность образовательных и медицинских услуг для местного населения [16].

Таким образом, изучение результатов российских и зарубежных исследований формирует аналитические рамки рассмотрения туристского потенциала как фактора повышения качества жизни местного населения, оценки его ключевых компонент. В этом контексте интерес представляет проведение эмпирических исследований, которые позволят наметить возможные точки роста качества жизни населения.

## Материалы и методы исследования

Цель исследования заключалась в проведении комплексной оценки развития туристского потенциала российских территорий. Туристские ресурсы рассматриваются как условия, необходимые для удовлетворения потребностей населения в отдыхе, развлечении, приобщении к традициям и культурным ценностям территории. Роль туристского потенциала может быть рассмотрена и в экономическом аспекте качества жизни населения (создание новых рабочих мест, развитие инфраструктуры территории, повышение инвестиционной привлекательности региона и другое).

Исследовательские задачи: 1) оценить уровень развития туристского потенциала российских территорий и определить возможности его использования для повышения качества жизни местного населения; 2) проанализировать региональную дифференциацию в развитии туристского потенциала и выявить недостатки туристских ресурсов, которые снижают качество жизни населения; 3) определить перспективные точки роста туристского потенциала территорий с учётом потребностей и ожиданий местных жителей. Выдвигается гипотеза о том, что уровень развития ключевых туристских ресурсов территории коррелирует с оценками качества жизни населения. Для обеспечения комплексности исследования авторы опирались на полученные эмпирические данные и материалы официальной статистики.

В ходе исследования авторами использовался сравнительный, статистический и корреляционный анализ данных. Одним из ключевых методов исследования выступил опрос руководителей муниципальных образований, обеспечивающих представительство всех федеральных округов РФ (N=306). Выбор информантов связан с высоким уровнем их осведомленности о специфике развития туристского потенциала конкретной территории и ключевых проблемах наращивания туристских ресурсов. Опрос проведен в 2019 г., рассылка анкет осуществлялась

по электронной почте. Обработка результатов исследования проведена с использованием программного обеспечения SPSS.

Поскольку в нескольких субъектах РФ охват респондентов был представлен рамками одного муниципального образования, то для соблюдения репрезентативности данных в региональном разрезе часть регионов (Республика Бурятия, Орловская область, Забайкальский край, Республика Башкортостан) была исключена из дальнейшего анализа и сравнительный анализ проводился на базе 12 регионов РФ.

## Результаты и обсуждение

Результаты исследования позволяют увидеть отсутствие или острый недостаток таких компонент туристского потенциала, как частные музеи (52,6% — выбрали вариант ответа «полностью отсутствует»), наличие хостелов (57,2%), гостиничных комплексов (28,1%), ресторанов класса люкс (47,7%), точек питания экономкласса (25,5%) и сувенирных магазинов (34,3%) (табл. 1). Полученные данные могут свидетельствовать об отсутствии условий для развития рентабельного туристского бизнеса в большинстве российских регионов. Данная тенденция может рассматриваться как ограничение развития экономической компоненты качества жизни населения в таких аспектах как предпринимательская активность, рост благосостояния, поддержание занятости.

Тем не менее, гостеприимство и дружелюбие местных жителей получило высокие оценки (67,3% оценили данный показатель на 5 баллов и 22,9% — на 4 балла), что даёт основания для оптимистичных прогнозов развития социокультурного благополучия и комфорта городской среды. Дополнительным фактором обеспечения позитивного развития может рассматриваться высокая оценка событийного наполнения городской жизни. Почти 2/3 руководителей муниципальных образований поставили высокие оценки такому показателю туристского потенциала, как «проведение массовых праздников,

народных гуляний и массово-зрелищных мероприятий». Стоит отметить, что разовые событийные мероприятия не покрывают всей потребности местных жителей в разнообразной культурной жизни и организации досуга. Результаты исследова-

ния иллюстрируют отрицательные тенденции по таким показателям, как «разнообразие анимационных программ местах отдыха», «содержание экскурсионно-познавательных программ», «проведение конференций и научных выставок».

Таблица 1  
Оценка уровня развития туристского потенциала в муниципальном образовании, %  
Table 1  
Answers to the question: «Estimate the level of development of tourism in your municipality», %

Показатель	Уровень развития туристического потенциала в Вашем муниципальном образовании*					
	1	2	3	4	5	затруднились ответить
гостеприимство/дружелюбие	2,3	2,0	3,9	22,9	67,3	1,6
шопинг	18,0	13,7	33,3	17,7	12,4	4,9
безопасность	3,3	3,9	13,1	36,3	40,8	2,6
состояние объектов культурно-исторического наследия	11,8	6,5	29,1	30,1	18,6	3,9
музейные экспозиции	14,1	7,5	14,7	28,7	29,4	5,6
частные музеи	52,6	6,6	7,5	10,5	11,4	11,4
народные промыслы	14,4	13,7	19,6	24,2	20,3	7,8
популяризация национальных традиций в рамках оказания услуг	13,1	9,1	21,3	24,8	19,3	12,4
транспортная доступность	4,2	11,8	19,0	35,6	26,1	3,3
состояние дорог	8,5	14,7	26,5	35,0	12,7	2,6
наличие гостиничных комплексов	28,1	7,8	15,4	29,1	14,4	5,2
наличие хостелов	57,2	6,2	9,2	8,2	6,5	12,7
качество номерного фонда	25,2	5,2	17,3	25,5	10,8	16,0
содержание экскурсионно-познавательных программ	36,3	6,2	14,4	19,9	8,8	14,4
количество экскурсионных туров	34,6	9,1	14,7	19,6	8,8	13,2
качество экскурсионных туров	33,6	5,9	8,5	24,5	13,7	13,7
разнообразие анимационных программ в местах отдыха	34,0	7,5	20,6	17,3	7,5	13,1
проведение конференций, научных выставок	26,8	5,6	17,6	22,2	13,7	14,1
проведение массовых праздников, народных гуляний и массово-зрелищных мероприятий	9,8	3,9	12,1	29,1	35,6	9,5
наличие ресторанов класса люкс	47,7	4,2	10,8	14,7	8,5	14,1
наличие кафе, баров подобного средней ценовой категории	20,3	6,2	16,0	31,4	19,9	6,2
наличие столовых, точек питания эконом класса	25,5	5,6	18,3	28,4	15,0	7,2
наличие сувенирных магазинов (ассортимент, качество)	34,3	8,5	21,3	18,6	6,5	10,8
санаторно-курортные услуги	54,2	5,6	11,1	9,5	8,5	11,1
медицинские услуги	19,0	9,1	27,1	30,7	8,5	5,6

\*5 — отлично, 4 — хорошо, 3 — удовлетворительно, 2 — плохо, 1 — данная позиция отсутствует.

Источник: расчёты авторов по данным исследования.

Согласно представленным в табл. 1 данным, руководители муниципальных образований высоко оценили такой показатель, как безопасность (40,8% — на 5 баллов и 36,3% — на 4 балла). Можно предположить, что такие компоненты туристского потенциала, как безопасность и наличие дружелюбной городской среды, оказывают положительное влияние на качество жизни. Данный вывод коррелирует с заключением М.А. Александровой, которая выделяет в числе прочего безопасность и хорошие социальные связи, как ключевые аспекты социального благополучия [17]. Региональный срез оценок респондентов демонстрирует наличие ряда диспропорций по территориям РФ в оценке туристского потенциала (табл. 2).

Анализ представленных данных иллюстрирует наличие региональных диспропорций практически по всем показателям туристского потенциала. К примеру, по показателю безопасности на одном полюсе представлены благополучные регионы: Ханты-Мансийский — Югра АО (5,00), Московская область (4,83) и Ставропольский край (4,83), Брянская область (4,70). На другом полюсе — регионы, где оценка безопасности значительно ниже: Архангельская область (3,58), Курганская область (3,77). Следует отметить, что по данному показателю были получены наиболее высокие оценки руководителей муниципальных органов власти. Высокий вариационный размах наблюдается в оценке доступности торговых услуг. По такому показателю, как «шопинг» лидирующие позиции занимает Брянская (средний балл 4,20), Московская (3,83) и Белгородская области (3,56). Наибольшая недостаточность торговых услуг населению ощущается в Архангельской области (1,80) и Кабардино-Балкарской Республике (КБР) (1,90).

Состояние дорог при средней оценке 3,30 баллов в региональном разрезе имеет существенную дифференциацию от 2,68 баллов в Кировской области, 2,67 — в Архангельской области до 4,50 баллов в Московской области. Аналогично ситуация

обстоит с параметром «транспортная доступность» (вариационный размах составляет от 3,02 до 4,42 при среднем балле в 3,70). Указанный параметр характеризует не только наличие развитой сети общественного транспорта, но и косвенные возможности в обеспечении высокого качества жизни местного населения.

Объекты культурного наследия традиционно выступают точками притяжения туристов и формируют культурный облик территории, аутентичную городскую среду. Тенденции региональной дифференциации прослеживаются и в оценке данного показателя туристского потенциала российских территорий. В Белгородской области (4,16 балла), Ханты-Мансийском-Югра АО (4,12 балла) и Брянской области (4,10) состояние объектов культурного наследия приближено к оценке «хорошо». В то время, как в Кировской и Курганской областях данный показатель опустился ниже 3 баллов (2,95 и 2,77 балла соответственно). Вопреки ожиданиям, Московская область не заняла лидирующих позиций в оценке данного показателя, что может быть обусловлено значительным представителем объектов культурно-исторического наследия в данном регионе и необходимостью выделения большого объёма финансовых средств на их функционирование и реставрацию.

Для проверки гипотезы исследования проведён сравнительный анализ оценок туристского потенциала регионов РФ с их рейтингом по качеству жизни (табл. 3). При этом балл регионов РФ по качеству жизни был пересчитан из 100-балльной шкалы в 5-балльную в целях валидации оценочной шкалы для сравнения с результатами авторского исследования.

Уровень развития ключевых туристских ресурсов территории частично коррелирует с оценками качества жизни населения. В частности, интерес представляет тот факт, что пятерка регионов-лидеров рейтинга качества жизни практически полностью (4 из 5) идентична составу регионов-лидеров по оценке туристского потенциала. Список регионов-аутсайде-

Таблица 2

Региональное распределение оценок туристского потенциала территорий (среднее значение по выборке), средняя оценка по 5-балльной шкале

Table 2

Regional distribution of assessments of the tourist potential of territories (average value for the sample), average score on a 5-point scale

Показатель	Среднее значение	Краснодарский край	Архангельская область	Липовская область	Томская область	КБР	Ставропольский край	Курганская область	ХМАО	Белгородская область	Брянская область	Московская область	Кировская область
шопинг	2,92	3,26	1,80	2,72	2,50	1,90	3,50	2,39	2,00	3,56	4,20	3,83	2,73
безопасность	4,10	4,02	3,58	3,93	3,88	4,58	4,83	3,77	5,00	4,48	4,70	4,83	3,89
состояние объектов культурно-исторического наследия	3,39	4,04	3,00	3,02	3,50	3,00	4,00	2,77	4,12	4,16	4,10	3,50	2,95
музейные экспозиции	3,55	3,59	3,55	3,39	3,88	2,60	4,00	2,55	4,33	4,28	4,10	4,33	3,34
частные музеи	2,11	2,32	2,38	1,47	2,00	1,40	2,00	1,67	3,00	2,80	2,25	2,58	1,71
транспортная доступность	3,70	4,00	3,18	3,57	4,00	3,64	4,17	3,58	4,00	4,42	4,30	4,42	3,02
состояние дорог	3,30	3,94	2,67	2,82	3,50	3,27	3,67	3,10	4,17	4,04	3,33	4,50	2,68
наличие гостиничных комплексов	2,93	3,52	2,50	2,76	4,00	1,40	4,00	1,79	3,00	3,72	3,70	3,58	2,48
наличие хостелов	1,87	1,95	2,10	1,54	2,60	1,11	2,83	1,54	1,67	2,36	2,11	3,25	1,27
качество номерного фонда	2,90	3,08	3,29	2,70	3,5	1,25	3,50	1,91	4,00	3,80	4,13	3,82	2,23
разнообразие анимационных программ в местах отдыха	2,50	2,22	2,27	2,58	3,83	1,22	3,33	1,65	2,83	3,48	2,88	3,50	2,08
проведение конференций, научных выставок	2,89	2,59	2,33	3,05	2,80	2,60	3,67	2,56	4,00	3,80	3,00	3,64	2,30
проведение массовых праздников, народных гуляний и зрелищных мероприятий	3,85	3,90	3,82	3,88	4,71	2,75	4,67	3,13	4,83	4,72	4,11	4,42	3,33
наличие ресторанов класса люкс	2,21	2,27	1,89	1,77	2,50	1,67	3,33	1,56	1,5	3,14	3,50	3,42	1,95
наличие кафе, баров, закусочных и т.д. средней ценовой категории	3,26	3,62	2,11	3,22	3,83	2,00	4,83	2,21	3,67	4,32	3,70	4,58	2,63
наличие столовых, точек питания эконом класса	3,02	3,29	1,60	2,86	3,71	1,5	4,33	2,11	4,00	3,83	4,11	4,00	2,63
санаторно-курортные услуги	2,01	2,40	1,25	1,56	1,75	1,67	3,33	1,68	2,17	2,48	3,63	2,82	1,49
медицинские услуги	3,01	3,40	1,40	2,30	4,14	3,01	4,17	2,59	2,50	3,64	3,90	3,33	2,75
Среднее значение по всем показателям	2,97	3,19	2,48	2,73	3,37	2,25	3,79	2,36	3,38	3,72	3,65	3,80	2,53

Источник: расчёты авторов по данным исследования.



Таблица 3

## Рейтинг регионов РФ по качеству жизни — 2020

Table 3

## Rating of Russian regions by quality of life — 2020

Субъект РФ	Балл в Рейтинге — 2020*	Позиция в Рейтинге — 2020
Московская область	76,068	3
Белгородская область	64,769	5
Краснодарский край	63,714	6
Ханты-Мансийский-Югра АО	60,523	9
Ставропольский край	51,375	23
Брянская область	46,615	40
Томская область	43,526	51
Псковская область	41,182	57
Кировская область	39,764	63
Архангельская область	35,240	75
Кабардино-Балкарская Республика	32,010	77
Курганская область	30,454	79

\*минимум — 1, максимум — 100 баллов.

Источник: Рейтинга регионов РФ по качеству жизни — 2020 // Агентство «РИА Рейтинг»: [сайт]. — URL: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life\\_2020.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2020.pdf) (дата обращения: 12.12.2021).

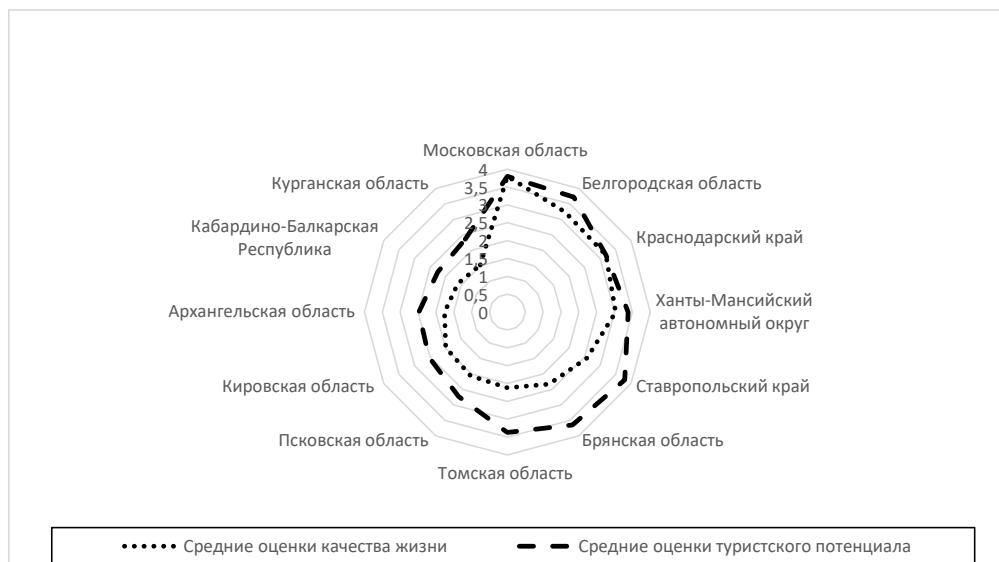
ров совпал в полной мере. Данный вывод требует дальнейших исследований, расширения выборки муниципальных образований для обеспечения представительства большего количества регионов.

Представленные на рис. 1 данные сравнительного анализа показывают относительно идентичные конкурсы оценок туристского потенциала и качества жизни. Ни в одном из регионов не наблюдается отрицательного расхождения, где оценки туристского потенциала были бы ниже оценок качества жизни. В регионах-лидерах (например, Московская область) по своему значению оценки наиболее приближены. Туристский потенциал может рассматриваться как контур качества жизни в регионах, но при этом не может обеспечить его в полной мере в виду того, что качество жизни является более ёмкой категорией, охватывающей все пространство жизнедеятельности человека. Вместе

с тем, выявленная закономерность представляет интерес для дальнейших исследований в данной области.

Исследование показало наличие определённой взаимосвязи показателей туристского потенциала и качества жизни населения. На одном полюсе оказались регионы-лидеры, имеющие высокий индекс качества жизни и оценку туристского потенциала (Московская и Белгородская области, Ханты-Мансийский-Югра АО и Ставропольский край). Уязвимую позицию по качеству жизни показали регионы, где туристский потенциал демонстрирует также низкие оценки: Архангельская область, Кабардино-Балкарская Республика и Курганская область.

При этом нельзя однозначно ответить на вопрос, какой из этих показателей территориального развития является доминирующим. С одной стороны, можно предположить, что туристский потенциал играет



**Рис. 1. Сравнительный анализ средних оценок качества жизни и уровня развития туристского потенциала регионов РФ (баллы от 1 до 5)**

Fig. 1. Comparative analysis of the average assessments of the quality of life and the level of development of the tourist potential of the regions of the Russian Federation (points from 1 to 5)

Источник: составлено авторами на основе данных исследования и анализа рейтинга регионов РФ по качеству жизни.

существенную роль в обеспечении качества жизни местного населения, позволяя развивать транспортную сеть, культурно-исторический комплекс территории, комфортную городскую среду. В то же время нельзя исключать и обратного влияния, где высокое качество жизни в регионе выступает детерминантной наращивания его туристского потенциала. В любом случае исследование подтверждает наличие взаимо-

связей между данными показателями, что обращает внимание на перспективу фокусировки внимания властей на туристском потенциале территории. Большинство руководителей муниципалитетов отметили наличие туристских ресурсов, что при рациональном использовании позволит реализовать стратегии развития внутреннего туризма и повысить качество жизни местного населения.

### Литература и Интернет-источники

1. **Шамаева, Е. Ф.** Методические основы моделирования качества жизни населения / Е. Ф. Шамаева // Уровень жизни населения регионов России.— 2021.— Т. 17.— № 1.— С. 87–101. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.1.7; EDN: FASAEQ
2. **Волкова, М. И.** Выявление факторов удовлетворенности жизнью в России и Европе / М. И. Волкова // Социальная политика и социология.— 2017.— Т. 16.— № 5(124).— С. 6–15. DOI: 10.17922/2071-3665-2017-16-5-6-15; EDN: YMWINX
3. **Федотов, А. А.** Качество жизни и человеческий потенциал в концепциях устойчивого и человеческого развития (часть вторая) / А. А. Федотов // Народонаселение.— 2021.— Т. 24.— № 3.— С. 42–50. DOI: 10.19181/population.2021.24.3.4; EDN: BLCCFL



4. **Колодезникова, С. И.** Социальный туризм как фактор повышения качества жизни населения в регионе / С. И. Колодезникова, М. Р. Глухарева, Л. П. Дмитриева // Азимут научных исследований: педагогика и психология. — 2017. — Т. 6. — № 4(21). — С. 400–402. EDN: YLVFVW
5. **Данилова, Е. А.** Брендинг приграничных территорий дальнего востока российской федерации как фактор повышения качества жизни населения региона / Е. А. Данилова, А. В. Шайхитдинов // Вестник Томского государственного университета. — 2021. — Т. 462. — С. 96–102. DOI: 10.17223/15617793/462/12; EDN: DUFSDG
6. **Кузнецова, Н. Ф.** Гастрономический туризм в регионах Южной Сибири: опыт и перспективы развития / Н. Ф. Кузнецова // Азимут научных исследований: экономика и управление. — 2018. — Т. 7. — № 3(24). — С. 138–142. EDN: YLGYHR
7. **Хуснутдинова, С. Р.** Городская среда как необходимое пространственное условие развития активного образа жизни и активного туризма / С. Р. Хуснутдинова, Ю. А. Закирова // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2017. — Т. 11. — № 3. — С. 59–70. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-3-59-70; EDN: WROCYW
8. **Долженкова, М. И.** Параметры формирования социокультурной среды города (к вопросу о специфике социокультурной урбанистики) / М. И. Долженкова, Т. Г. Бортникова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2020. — Т. 25. — № 188. — С. 123–131. DOI: 10.20310/1810-0201-2020-25-188-123-131; EDN: ICEUBJ
9. **Александрова, М. А.** Туризм как элемент сферы социального благополучия / М. А. Александрова // Векторы благополучия: экономика и социум. — 2019. — Т. 4 — № 35. — С. 42–53. DOI: 10.18799/26584956/2019/4(35)/963; EDN: SMAHOW
10. **Коробова, О. П.** Агротуризм как стимул развития сельских территорий / О. П. Коробова // Academia. Архитектура и строительство. — 2019. — Т. 3. — С. 99–104. DOI: 10.22337/2077-9038-2019-3-99-104; EDN: CMSZIW
11. **Godovykh, M.** The well-being impacts of tourism: Long-term and short-term effects of tourism development on residents' happiness / M. Godovykh, J. Ridderstaat, A. Fyall // Tourism Economics. — 2021. — URL: <https://www.researchgate.net/publication/355678216> (дата обращения: 30.12.2021). DOI: 10.1177/13548166211041227
12. **Lai, H. K.** Quality of Life and Emotional Solidarity in Residents' Attitudes toward Tourists: The Case of Macau / H. K. Lai, P. Pinto, P. Pintasilgo // Journal of Travel Research. — 2021. — Vol. 60. — Is. 5. — P. 1123–1139. DOI: 10.1177/0047287520918016
13. **Su, L.** Effects of Destination Social Responsibility and Tourism Impacts on Residents' Support for Tourism and Perceived Quality of Life / L. Su, S. Huang, J. Huang // Journal of Hospitality & Tourism Research. — 2018. — Vol. 42. — Is. 7 — P. 1039–1057. DOI: 10.1177/1096348016671395
14. **Choe, J.** Quality of life perspectives for different social groups in a World Centre of Tourism and Leisure / J. Choe, M. O'Regan, A. Kimbu, N. F. Lund, A. Ladkin // Tourist Studies. — 2021. — Vol. 21 — Is. 4 — P. 615–637. DOI: 10.1177/14687976211038758
15. **Tokarchuk, O.** Development of city tourism and well-being of urban residents: A case of German Magic Cities / O. Tokarchuk, R. Gabriele, O. Maurer // Tourism Economics. — 2017. — Vol. 23. — Is. 2 — P. 343–359. DOI: 10.1177/1354816616656272
16. **Berbekova, A.** Toward an Assessment of Quality of Life Indicators as Measures of Destination Performance / A. Berbekova, M. Uysal, A. G. Assaf // Journal of Travel Research. — 2021. — URL: <https://www.researchgate.net/publication/353154148> (дата обращения: 30.12.2021). DOI: 10.1177/00472875211026755
17. **Александрова, М. А.** Туризм как фактор роста благополучия / М. А. Александрова // Вестник науки Сибири. — 2018. — Т. 2. — № 29. — С. 77–87. EDN: XVQUVF

**Сведения об авторах:**

Фролова Елена Викторовна, д.соц.н., проф., проф. Департамента социологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: efrolova06@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8958-4561; Researcher ID Web of Science: C-8429-2016; Scopus Author ID: 55511159600; РИНЦ AuthorID: 639721.

Рогач Ольга Владимировна, к.соц.н., доцент, доцент Департамента социологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: rogach16@mail.ru; ORCID: 0000-0002-3031-4575; Web of Science Researcher ID: W-4432-2017; Scopus Author ID: 57191411110; РИНЦ AuthorID: 800637.

Шихгафизов Пирмагомед Шихмагомедович, к.соц.н., доцент Департамента социологии, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: PSShikhgafizov@fa.ru; ORCID: 0000-0002-9154-8877; РИНЦ AuthorID: 541239.

DOI: 10.19181/population.2022.25.3.9

## TOURIST POTENTIAL OF THE TERRITORY AND ITS ROLE IN IMPROVING THE QUALITY OF LIFE OF THE POPULATION

**Elena V. Frolova\***, **Olga V. Rogach**, **Pirmagomed S. Shikhgafizov**

*Financial University under the Government of the Russian Federation  
(49 Leningradskij prospect, Moscow, Russia, 125993)*

*\*E-mail: efrolova06@mail.ru*

**For citation:**

Frolova E.V., Rogach O.V., Shikhgafizov P.S. Tourist potential of the territory and its role in improving the quality of life of the population. *Narodonaselenie [Population]*. 2022. Vol. 25. No. 3. P. 116-127. DOI: 10.19181/population.2022.25.3.9 (in Russ.)

**Abstract.** *In the study there was set the tasks to assess the level of development of the tourist potential of Russian territories, to determine its role in ensuring the quality of life of the local population, and to analyze regional differentiation according to these indicators. To ensure the comprehensiveness of the study, the authors relied on the obtained empirical data and official statistics; the key research method was a questionnaire survey of heads of municipalities (N = 306). The article used the materials of the quality of life rating for a comparative analysis with the research data. The authors have confirmed the hypothesis that the level of development of the key tourist resources of the territory correlates with the assessments of the quality of life of the population. Still it is impossible to answer definitely the question: which of these indicators of territorial development is dominant. On the one hand, it may be assumed, that the tourist potential plays a significant role in ensuring the quality of life of the local population, allowing the development of the transport network, the cultural and historical complex of the territory, and a comfortable urban environment. At the same time, it is impossible to exclude the opposite influence, where the high quality of life in the region is a determinant of increasing its tourist potential. In any case, the study confirms the presence of interconnection and mutual influence of these indicators that draws attention to the prospect of focusing the authorities' attention on the tourist potential of the territory. Most of the heads of municipalities noted the availability of tourism resources that, if used rationally, would allow implementing strategies for development of domestic tourism and improving the quality of life of the local population.*

**Keywords:** *tourist potential, region, municipality, quality of life, population, authorities.*

**References and Internet sources**

1. Shamaeva E.F. Metodicheskiye osnovy modelirovaniya kachestva zhizni naseleniya [On methodological approaches to modeling the quality of life]. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [Living Standard of the Population in the Regions of Russia]*. 2021. Vol. 17. No. 1. P. 87–101. DOI: 10.19181/lsprr.2021.17.1.7 (in Russ.)
2. Volkova M.I. Vyyavleniye faktorov udovletvorennosti zhizn'yu v Rossii i Yevrope [Identifying factors of satisfaction with life in Russia and Europe]. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya [Social Policy and Sociology]*. 2017. Vol. 16. No. 5(124). P. 6–15. DOI: 10.17922/2071-3665-2017-16-5-6-15 (in Russ.)
3. Fedotov A.A. Kachestvo zhizni i chelovecheskiy potentsial v kontseptsiyakh ustoychivogo i chelovecheskogo razvitiya (chast' vtoraya) [Quality of life and human potential in the concepts of sustainable and human development (part two)]. *Narodonaselenie [Population]*. 2021. Vol. 24. No. 3. P. 42–50. DOI: 10.19181/population.2021.24.3.4 (in Russ.)
4. Kolodeznikova S.I., Glukhareva M.R., Dmitrieva L.P. Sotsial'nyy turizm kak faktor povysheniya kachestva zhizni naseleniya v regione [Social tourism as a factor in improving the quality of life of the population in the region]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: pedagogika i psikhologiya [Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology]*. 2017. Vol. 6. No. 4(21). P. 400–402. (in Russ.)
5. Danilova E.A., Shaykhitdinov A.V. Brending prigranichnykh territoriy dal'nego vostoka rossiyskoy federatsii kak faktor povysheniya kachestva zhizni naseleniya regiona [The border territories' branding in the Far East of the Russian Federation as a factor in improving the quality of life of the region's population]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Tomsk State University Journal]*. 2021. Vol. 462. P. 96–102. DOI: 10.17223/15617793/462/12 (in Russ.)
6. Kuznetsova N.F. Gastronomicheskiy turizm v regionakh Yuzhnoy Sibiri: opyt i perspektivy razvitiya [Gastronomic tourism in the regions of Southern Siberia: experience and development prospects]. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravleniye [Azimuth of Scientific Research: Economics and Management]*. 2018. Vol. 7. No. 3(24). P. 138–142. (in Russ.)
7. Khusnutdinova S.R., Zakirova Yu.A. Gorodskaya sreda kak neobkhodimoye prostranstvennoye usloviye razvitiya aktivnogo obraza zhizni i aktivnogo turizma [City environment as a necessary condition for development of active lifestyle and active tourism]. *Sovremennyye problemy servisa i turizma [Service and Tourism: Current Challenges]*. 2017. Vol. 11. No. 3. P. 59–70. DOI: 10.22412/1995-0411-2017-11-3-59-70 (in Russ.)
8. Dolzhenkova M.I., Bortnikova T.G. Parametry formirovaniya sotsiokul'turnoy sredy goroda (k voprosu o spetsifike sotsiokul'turnoy urbanistiki) [Parameters of the development of social and cultural environment of the city (on the issue of social and cultural urbanism specifics)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye nauki [Tambov University Review. Series: Humanities]*. 2020. Vol. 25. No. 188. P. 123–131. DOI: 10.20310/1810-0201-2020-25-188-123-131 (in Russ.)
9. Aleksandrova M.A. Turizm kak element sfery sotsial'nogo blagopoluchiya [Tourism as an element of the sphere of social well-being]. *Vektory blagopoluchiya: ekonomika i sotsium [Vectors of Well-Being: Economy and Society]*. 2019. Vol. 4. No. 35. P. 42–53. DOI: 10.18799/26584956/2019/4(35)/963 (in Russ.)
10. Korobova O.P. Agroturizm kak stimul razvitiya sel'skikh territoriy [Agritourism as an incentive for the development of rural areas]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo [Academia. Architecture and Construction]*. 2019. Vol. 3. P. 99–104. DOI: 10.22337/2077-9038-2019-3-99-104 (in Russ.)
11. Godovykh M., Ridderstaat J., Fyall A. The well-being impacts of tourism: Long-term and short-term effects of tourism development on residents' happiness. *Tourism Economics*. 2021. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/355678216>. DOI: 10.1177/13548166211041227

12. Lai N.K., Pinto P., Pintassilgo P. Quality of Life and Emotional Solidarity in Residents' Attitudes toward Tourists: The Case of Macau. *Journal of Travel Research*. 2021. Vol. 60. Iss. 5. P. 1123–1139. DOI: 10.1177/0047287520918016
13. Su L., Huang S., Huang J. Effects of destination social responsibility and tourism impacts on residents' support for tourism and perceived quality of life. *Journal of Hospitality & Tourism Research*. 2018. Vol. 42. Iss. 7. P. 1039–1057. DOI: 10.1177/1096348016671395
14. Choe J., O'Regan M., Kimbu A., Lund N.F., Ladkin A. Quality of life perspectives for different social groups in a World Centre of Tourism and Leisure. *Tourist Studies*. 2021. Vol. 21. Iss. 4. P. 615–637. DOI: 10.1177/14687976211038758
15. Tokarchuk O., Gabriele R., Maurer O. Development of city tourism and well-being of urban residents: A case of German Magic Cities. *Tourism Economics*. 2017. Vol. 23. Iss. 2. P. 343–359. DOI: 10.1177/1354816616656272
16. Berbekova A., Uysal M., Assaf A. G. Toward an assessment of quality of life indicators as measures of destination performance. *Journal of Travel Research*. 2021. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/353154148>. DOI: 10.1177/00472875211026755
17. Aleksandrova M. A. Turizm kak faktor rosta blagopoluchiya [Tourism as a factor in the growth of well-being]. *Vestnik nauki Sibiri [Bulletin of Science of Siberia]*. 2018. Vol. 2. No. 29. P. 77–87. (in Russ.)

**Information about authors:**

*Frolova Elena Viktorovna*, Doctor of Sociology, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: [efrolova06@mail.ru](mailto:efrolova06@mail.ru); ORCID: 0000-0002-8958-4561; Researcher ID Web of Science: C-8429-2016; Scopus Author ID: 55511159600; Elibrary AuthorID: 639721.

*Rogach Olga Vladimirovna*, Candidate of Sociology, Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: [rogach16@mail.ru](mailto:rogach16@mail.ru); ORCID ID: 0000-0002-3031-4575; Researcher ID Web of Science: W-4432-2017; Scopus Author ID: 57191411110; Elibrary AuthorID: 800637.

*Shikhgafizov Pirmagomed Shikhmagomedovich*, Candidate of Sociology, Associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

*Contact information:* e-mail: [PSShikhgafizov@fa.ru](mailto:PSShikhgafizov@fa.ru); ORCID: 0000-0002-9154-8877; Elibrary AuthorID: 541239.

Статья поступила в редакцию 30.12.2021, одобрена 22.08.2022, опубликована 30.09.2022.