

DOI: 10.19181/population.2022.25.1.17

II МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»

18–20 ноября 2021 г. в городе Сибай Республики Башкортостан состоялась II Международная научно-практическая конференция «Устойчивое развитие территорий: теория и практика», организованная Сибайским институтом (филиалом) Башкирского государственного университета (БашГУ). Соорганизаторами конференции выступили Институт социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, Москва), Академия наук Республики Башкортостан (Уфа), Монгольский государственный университет науки и технологий (Улан-Батор, Монголия), Научный центр гуманитарных исследований (Будапешт, Венгрия), Жетысуский университет имени Ильяса Жансугурова (Талдыкорган, Казахстан), Пензенский государственный университет (Пенза), НИИ безопасности жизнедеятельности (Уфа).

Конференция собрала более 300 учёных, преподавателей и практиков из разных городов России, Японии, Венгрии, Монголии, Азербайджана, Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана. Опыт проведения 13 ежегодных конференций (из них 11 раз — в статусе всероссийской конференции) доказал актуальность рассматриваемых проблем и наличие подлинного интереса к тематике мероприятия со стороны научно-педагогического сообщества. Доклады учёных, преподавателей вузов, исследователей-практиков, магистрантов, аспирантов и докторантов вызвали оживлённую реакцию слушателей. Модераторами мероприятия выступили Я.Т. Суяндукوف, д.биол.н., проф., зам. директора Сибайского института (филиала) БашГУ по научной работе и А.А. Барлыбаев, д.э.н., проф., декан факультета экономики и права Сибайского института (филиала) БашГУ.

На открытии с приветственным словом к участникам конференции обратился ди-

ректор Сибайского института (филиала) БашГУ, к.пед.н., доцент И.С. Хамитов. Поздравив и поблагодарив всех участников, он отметил, что в институте проводится планомерная работа по распространению знаний о значении науки и образования в обеспечении устойчивого будущего для нашего общества. Также с приветствием к участникам конференции обратился Ю.А. Симагин, к.геогр.н., доцент, в.н.с., зав. лабораторией исследований социально-экономического и информационного развития территорий ИСЭПН ФНИСЦ РАН. Он подчеркнул, что Сибайский институт (филиал) БашГУ является хорошим примером вуза, которому даже в небольшом городе удаётся проводить международные и всероссийские конференции высокого уровня, и эту традицию необходимо укреплять. Д.М. Хомяков, д.техн.н., к.биол.н., проф. факультета почвоведения Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в своём приветствии поздравил участников с началом работы конференции, поблагодарил организаторов и отметил, что научных площадок, рассматривающих подобные вопросы, сегодня не так много, и высказал желание ежегодно участвовать со своими коллегами в работе данной конференции. В заключение пожелал всем участникам поступательного развития и здоровья. В своём приветствии профессор Монгольского государственного университета науки и технологии, к.геогр.н. Самбуу Гантумур поздравил с началом работы конференции и отметил: «несмотря на все препятствия, связанные с пандемией, мы продолжаем работать и работаем вместе. Уверен, что наше сотрудничество будет продолжаться, и принесёт достойные плоды для наших стран». А.Т. Канаев, директор НИИ проблем биотехнологии, д.биол.н., профессор кафедры химии и биологии Жетысуского университета имени Ильяса Жасугурова, выступая

с приветствием в адрес участников конференции, сказал, что стало хорошей традицией ежегодно на таких мероприятиях подводить итоги научной работы и определять цели развития на ближайшую перспективу. Иштван Шанта, доктор философии, с.н.с. Центра гуманитарных исследований в Будапеште в приветственной речи поблагодарил организаторов за ежегодные приглашения в качестве соорганизаторов и участников конференции, и отметил, что он приезжает в Сибай как к себе домой, где ему удобно и комфортно, пожелал конференции успешной и плодотворной работы.

Приступая к рабочей части форума, Я.Т. Суяндукров предложил собравшимся почтить память скоропостижно ушедших из жизни коллег, старших товарищей, постоянных участников конференции В.В. Пациорковского, д.э.н., проф., г.н.с. ИСЭПН ФНИСЦ РАН и Х.А. Барлыбаева, д.э.н., д.фил.н., проф. РАНХиГС при Президенте Российской Федерации, г.н.с. Института философии РАН.

В докладе «Динамика численности населения как фактор устойчивого социально-экономического развития» Ю.А. Симагина уделено внимание проблемам устойчивости развития территорий в зависимости от динамики численности населения. Показано, что отрицательная динамика численности, пусть и на относительно небольших территориях, может угрожать устойчивости развития всей страны, даже такой обширной, как Россия. Особенно негативной в этом отношении является ситуация в слабозаселённых приграничных муниципальных районах страны. Проблема обезлюдивания сельской местности представляет собой угрозу устойчивому социально-экономическому развитию России, по крайней мере, по двум аспектам: 1) ограничению перспектив демографического развития страны; 2) возможности заселения приграничных пустыющих территорий в сельской местности этнически не характерным для страны населением. Первый аспект — традиционно именно сельское население вносит решающий вклад в демографическое развитие любой страны за счёт того, что ро-

ждаемость у сельского населения выше, чем у городского. В итоге сокращение численности и доли сельского населения России оказывает негативное влияние на решение задач, которые поставлены в национальном проекте «Демография» и других программных документах государства. Второй аспект — депопуляция сельского населения (как и любого другого) — это негативное явление в принципе. Вместе с тем она может стать угрозой устойчивому развитию всей страны, если допускать исход коренного населения из сельской местности геостратегических приграничных территорий, которые выделены в «Стратегии пространственного развития Российской Федерации». К ним относятся муниципальные районы и городские округа, примыкающие к сухопутной границе в 38 субъектах РФ от Мурманской области на северо-западе до Приморского края на юго-востоке страны. Практически незаселёнными можно считать территории с плотностью населения менее 1 человека на 1 км², слабозаселённые территории имеют плотность от 1 до 5 человек на 1 км². Для геостратегических приграничных территорий весьма опасно допускать низкий уровень заселённости территории. Между тем даже в европейской части России имеются практически безлюдные и слабозаселённые геостратегические приграничные территории, а в азиатской части они протянулись на тысячи километров.

В.Я. Ахметов, к.э.н., доцент, с.н.с. Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН в докладе «Приоритетные направления совершенствования мониторинга социально-экономического развития сельских территорий Республики Башкортостан» обратил внимание на то, что несмотря на многочисленные федеральные, региональные, субрегиональные и муниципальные программы, утверждённые за последние 10 лет, социально-экономическое развитие депрессивных юго- и северо-восточных районов республики до сих пор оставляет желать лучшего. Это во многом объясняется недостаточно эффективным социально-экономическим мони-

торингом развития сельских территорий, отсутствием полноценного комплексного критического анализа выполнения целевых программ, что не способствует качественному проектированию дальнейшего развития экономики села и социальной инфраструктуры. В рамках своего исследования он обосновывает целесообразность создания в Башкортостане Центра аграрных исследований и мониторинга устойчивого развития сельских территорий для целенаправленной работы по разработке и корректировке региональных, субрегиональных и муниципальных программ социально-экономического развития современного села. Актуальность создания такого Центра он объясняет тем, что организованные к настоящему времени в регионе государственные институты регулярным и систематизированным мониторингом социально-экономического развития сельских территорий в силу многих причин практически не занимаются. В частности, он отметил, что созданный в 2021 г. Центр управления Республикой Башкортостан (ЦУР) в основном занимается мониторингом обращений граждан в рамках проекта «Инцидент-менеджмент», в том числе поступающих через социальные Интернет сети. Вопросы развития сельских территорий ЦУР затрагиваются лишь точно в зависимости от активности отдельных граждан. Существующие центры изучения гражданских инициатив, аграрных исследований, изучения человеческого потенциала, экономических исследований, экономического мониторинга и анализа, социокультурного анализа, функционирующие в структуре Института стратегических исследований Республики Башкортостан социально-экономическим мониторингом сельских территорий занимались лишь периодически в зависимости от финансирования и по отдельным блокам экономики села. Сейчас же, в связи с оптимизацией сети научных учреждений, они находятся на грани закрытия. Соответственно создание «Центра аграрных исследований и мониторинга устойчивого развития сельских территорий Республики Башкортостан» позволило бы более эффективно

координировать усилия органов государственной и местной власти, научно-исследовательских учреждений и учебных заведений, агропромышленных предприятий и организаций, бизнеса, населения по комплексному мониторингу, анализу и оценке социально-экономического развития села региона в разрезе муниципальных образований для определения ключевых «точек роста» сельской экономики, ее диверсификации с учётом передового опыта и достижений современной науки, созданию и развитию объектов социальной и инженерной инфраструктуры.

Д. М. Хомяков, д.техн.н., к.биол.н., проф. факультета почвоведения Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в своем выступлении «ESG-стратегия агропроизводства, плодородие и «здоровье» отечественных пахотных почв» проанализировал роль почвенных ресурсов в устойчивом развитии продовольственных систем. Об устойчивом развитии и связанном с этим корпоративном управлении и поведении на рынке, основанном на принципах ESG (Environmental, Social and Governance)—экология, социальная ответственность, руководство—стали много говорить на форумах, конференциях, в заявлениях компаний. Это связывают с климатическими изменениями и переходом к «углеродному регулированию». Лидерами являются банковские структуры, осуществляющие капиталовложения для переориентации энергетики в контексте «зелёной» повестки. Банки, активно внедряющие ESG-принципы в свои бизнес-модели, могут стать катализаторами «озеленения» российской экономики, в том числе и АПК, при системных мерах государственной поддержки со стороны регулятора. Сохранение, восстановление и повышение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения являются составляющими развития и совершенствования АПК РФ. В данный момент в российском правовом поле отсутствует полноценное, научно-обоснованное и легальное (юридически значимое), общеправовое, точное, однозначное, дефинированное, устоявшееся, неконтекстное опре-

деление почвы и её плодородия как фундаментального уникального свойства. Определение почвы могло бы быть сформулировано следующим образом: почва — компонент природной среды, природное тело, образующееся и изменяющееся с течением времени на суше в результате преобразования поверхностных слоёв земной коры под совместным воздействием климата, рельефа, живых организмов. Представляет собой совокупность почвенных горизонтов, появляющихся в процессе почвообразования и формирующих почвенный профиль или почвенный слой, который несет на себе растительный покров земли; состоит из минеральных и органических частей, характеризуется плодородием, структурой и свойствами, необходимыми для существования растений, животных и микроорганизмов, жизнеобеспечения и деятельности человека. Состояние почв в настоящий момент можно характеризовать, как «хроническую болезнь». В составе пахотных земель 62% площадей занимают слабогумусированные почвы и почвы с содержанием гумуса ниже минимального. Для предотвращения декарбонизации пахотных почв необходимо вносить в среднем по 4–6 т/га органических удобрений в год (или 370–550 млн т.). Текущий уровень — 70 млн тонн. Торф в качестве удобрения сейчас не используется. Уже 30 лет наблюдается ежегодный отрицательный баланс основных элементов минерального питания растений (азот, фосфор и калий) на пахотных почвах. В совокупности эта цифра достигла 150 млн тонн. Микроэлементы, кальций и магний, сера, подвижный кремний также не восполняются. Объемы удобрений и химических мелиораций не обеспечивали и не обеспечивают даже простого воспроизводства плодородия 92 млн га пахотных почв, находящихся сегодня в сельскохозяйственном обороте. Притом плодородием почв обуславливаются пределы роста продукции земледелия и всего АПК. Это надо учитывать при формировании стратегии и планов устойчивого развития территорий с учетом баланса парниковых газов при переходе к «климатической нейтральности».

Т. А. Зубкова, д.биол.н., проф. факультета почвоведения Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в своём докладе «Геополитические перспективы использования почв в современном мире» представила результаты геополитического подхода в определении роли почвы в развитии цивилизации, что предполагает рассмотрение различных сфер жизни человека (религиозной, социальной, культурной, технологической и других) в свете географических особенностей территорий. Спикер отметила, что среди естественных элементов географической среды, а это земные недра, почвы, растительный покров, климат, атмосфера, реки, моря, океаны и другие, почве уделялось незначительное внимание в определении цивилизационного пути. Лишь в конце 1990-х гг. профессора МГУ имени М.В. Ломоносова Г.В. Добровольский и Л.О. Карпачевский стали активно разрабатывать направление «Почвы и социум». Были выделены периоды в истории цивилизации по отношению к природе в целом и почве в частности. Докладчик указала, что древнейшие цивилизации развивались на почвах невысокого уровня естественного плодородия. Так, шумерско-вавилонско-ассирийские царства расположены в зоне сероземов и серо-бурых (аридных) почв, греко-римская (античная) — в зоне коричневых и бурых лесных почв. Однако именно плодородие почвы сыграло важную роль в развитии земледелия, прикладных наук и ремесел, религиозного и научного мышления.

Г.С. Розенберг, чл.-корр. РАН, г.н.с. Института экологии Волжского бассейна РАН (Тольятти) в своем докладе (подготовленном совместно с А.Г. Зибаревым, чл.-корр. РАН, г.н.с. Института экологии Волжского бассейна РАН, Г.Э. Кудиновой, к.э.н., доцентом, с.н.с. Института экологии Волжского бассейна РАН; А.Г. Розенбергом, к.биол.н., н.с. Института экологии Волжского бассейна РАН и Г.Р. Хасаевым, д.э.н., проф., научным руководителем Института экономики Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева) «Экологические ограниче-

ния экономики: природный капитал и экосистемные услуги» обратил внимание, что экологическая экономика решает фундаментальную проблему «экологии-экономики», которая состоит не в рыночных сбоях, а в неадекватном понимании Человеком своей роли в рамках социо-эколого-экономических систем. Экологическая экономика имеет гораздо более инновационную программу (с точки зрения изменения наших отношений с окружающей средой), чем просто рациональное природопользование. Экологическая экономика — это попытка широко связать естественные и социальные науки, особенно экологию и экономику. Цель — разработать более глубокое научное понимание сложных взаимосвязей между людьми и остальной природой и использовать это понимание для обеспечения политики, которая приведет к созданию экологически устойчивого мира со справедливым распределением ресурсов (включая «природный» и «социальный» капитал). Это требует новых подходов, которые являются всеобъемлющими, адаптивными, интегративными, многомасштабными, плюралистическими, эволюционными и признают связанные с этим огромные неопределенности и риски. Экологическая экономика стремится к более глубокому пониманию взаимосвязи между экономическим развитием и эксплуатацией ресурсов. Она сфокусирована на устойчивости и развитии, а не на традиционных экономических показателях эффективности и роста. «Реконструкция» (экологизация) общества и экономики, — одно из реальных направлений генерации альтернативного мировоззрения существующему, которое следует курсом на самоуничтожение. Инструментарий экологической экономики в настоящее время только создаётся и здесь особую роль играют представления о природном капитале и экосистемных услугах. Природный капитал — это запасы природных ресурсов, которые включают воздух, воду, почвы, все полезные (сегодня и в будущем) полезные ископаемые и все живые организмы (кроме людей и того, что они производят). Некоторые составляющие природного капита-

ла предоставляют людям бесплатные «товары и услуги», часто называемые экосистемными услугами. В частности, чистая вода и плодородная почва лежат в основе нашей экономики и, таким образом, делают вообще возможной человеческую жизнь.

И.А. Ситнова, д.э.н., проф., зав. кафедрой экономики и менеджмента, зам. директора по учебной работе Сибайского института (филиала) БашГУ в своем докладе «Междисциплинарный подход к исследованию капитала территории: необходимость и перспективы» обосновала актуальность, научную и практическую значимость использования междисциплинарного подхода к исследованию капитала территории. Междисциплинарный подход, основанный на сочетании методик теоретико-методологических подходов тех наук, предметом анализа которых являются составляющие капитала территории, заключается в интеграции познавательного инструментария социально-гуманитарных и естественных наук в экономический анализ, развитию междисциплинарного характера экономических исследований и формировании более реалистичной теоретической картины экономики территории, способной обосновать более действенные практические рекомендации по повышению эффективности управления ее устойчивым развитием в долгосрочной перспективе. Актуальность междисциплинарного подхода к исследованию капитала территорий обусловлена также необходимостью осмысления значимости различных, в том числе социокультурных, естественно-природных, экологических аспектов экономического развития. Это особенно важно для таких пространственно масштабных социально-экономических систем, как сельские территории, где социальная составляющая и формирующая её компоненты значительно преобладают над остальными, природные ресурсы являются основой всех производственных процессов, экологическое благополучие определяет перспективу жизнедеятельности. Междисциплинарный подход, интегрирующий разнообразные методологические инструменты и схемы, позволит сформули-

ровать единую концептуальную модель обшей платформы исследования данной проблемы. Он составит и научную базу комплексного управления устойчивым развитием территории, на основе не только рационализации процессов формирования, использования и воспроизводства её капитала, но и гармонизации взаимодействия всех его составляющих как основы благополучия нынешнего и будущих поколений проживающего на территории населения.

Представленные на конференции доклады вызывали интерес участников форума, что выражалось в вопросах к докладчикам и оживленной научной дискуссии. Участники и спикеры отметили традиционно высокий уровень выступлений и актуальность рассмотренных на конференции вопросов.

По итогам конференции была принята резолюция. Участники уверены, что предложения и рекомендации конференции внесут вклад в устойчивое развитие территорий Российской Федерации.

Материал подготовили:

Насыров Г. М., к.э.н., доцент, зам. декана факультета экономики и права по научной работе Сибайского института (филиала) Башкирского государственного университета,
Симагин Ю. А., к.геогр.н., доцент, ведущий научный сотрудник, зав. лабораторией ИСЭПН ФНИСЦ РАН