

DOI: 10.19181/population.2021.24.2.5

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ В КОНЦЕПЦИЯХ УСТОЙЧИВОГО И ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

Федотов А. А.

Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН
(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)

E-mail: fedotov.arr@gmail.com

Финансирование:

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-110-50164.

Для цитирования:

Федотов А. А. Качество жизни и человеческий потенциал в концепциях устойчивого и человеческого развития (часть первая) // Народонаселение. – 2021. – Т. 24. – № 2. – С. 53-65 DOI: 10.19181/population.2021.24.2.5.

Аннотация. Человеческий потенциал и качество жизни являются важнейшими социально-экономическими понятиями. С одной стороны, развитие общества связывается с повышением качества жизни населения и реализацией им своего потенциала. С другой — именно человеческий потенциал является на сегодняшний день главной движущей силой, способствующей экономическому росту, научно-техническому прогрессу и культурному развитию страны. Несмотря на это, до сих пор не существует чёткого определения и общепринятой методики измерения данных понятий. За рубежом понятие человеческого потенциала вообще отсутствует, хотя многие концепции апеллируют именно к этой категории. В данной обзорной статье предпринята попытка определения этих сложных социальных понятий и их разграничения. В ходе работы были проанализированы хронологии развития данных понятий, их эволюция из смежных понятий и то, как их интерпретируют в современных концепциях. Показаны фундаментальные отличия между человеческим потенциалом и качеством жизни, которые заключаются в разном объекте исследования. Если качество жизни отражает в основном внешние условия жизни, то человеческий потенциал объектом исследования рассматривает качественные характеристики населения и поэтому может быть назван качеством населения по аналогии с определением качества жизни. Представлен анализ двух современных концепций устойчивого и человеческого развития, выявлены их основные принципы, цели и задачи, а также проведено их сравнение между собой. В результате был сделан вывод о том, что обе концепции являются концепциями повышения качества жизни, их главная цель — создать благоприятные внешние условия, в которых человек сможет свободно развиваться и реализовывать свои способности и потребности.

Ключевые слова: человеческий потенциал, качество жизни, качество населения, концепция устойчивого развития, концепция человеческого развития, индекс человеческого развития.

Введение

Современное человечество характеризуется большой степенью свободы, позволяющей максимально полно реализовывать его потенциал. Качественные характеристики населения становятся главным фактором в обеспечении социально-экономического благополучия и развития общества. Тем не менее, в настоящее время не существует отчётливого определения и общепринятого измерения качества жизни и человеческого потенциала. Это объясняется субъективностью рассматриваемых понятий, их сложностью и многомерностью, а также зачастую латентным характером данных категорий. Даже сами понятия человеческого потенциала и качества жизни зачастую смешиваются и предстают в научных трудах как синонимичные.

Таким образом, первой задачей настоящего исследования было разграничить данные понятия, исследовать их сущностную природу, дать определение и показать в чём фундаментально отличается человеческий потенциал от качества жизни. Исследованы этимология рассматриваемых понятий, показана история их возникновения и эволюции из других социально-экономических категорий. Выделены два фундаментальных подхода к измерению категории качества, а также приведены описания двух подходов к определению категорий качества жизни и человеческого потенциала: объективистский и субъективистский. Прослежена история отношений человечества к исследуемым категориям в разные времена и в соответствии с разными идеологическими концепциями, начиная от теории экономического благосостояния А. Смита и заканчивая современной концепцией человеческого развития на основе работ А. Сена в рамках Программы развития ООН.

Второй задачей исследования было определить, в какой мере данные понятия представлены в двух современных концепциях: устойчивого и человеческого развития. Для этого был проведён анализ обеих концепций, показаны их различия, ос-

новные цели, задачи и принципы. По итогам исследования сделан вывод о том, что обе концепции являются в большей степени концепциями качества жизни, а категория человеческого потенциала, фактически представлена в них скромно.

Качество жизни

Качество жизни является предметом научных исследований на протяжении последних шести десятилетий. Учёные рассматривают различные аспекты качества жизни и разрабатывают модели и системы показателей для измерения её уровня. При этом общепринятой системы показателей качества жизни не существует. Напротив, существует огромное число разнообразных методик измерения категории качества жизни. С. Айвазян выделяет 38 различных таких методик. «Решение вопросов «что такое хорошо и что такое плохо», конечно, зависит и от времени, и от места, и от специфики национального менталитета и принятой системы ценностей, и от многого другого» [1]. Действительно, человеческая жизнь, со всеми её условиями и характеристиками, настолько широка и необъятна, что её оценка неизбежно оказывается субъективной и обусловленной конкретным взглядом, концепцией или системой ценностей, через призму которых мы на неё смотрим и пытаемся измерять [2].

Научное понимание качества жизни менялось со временем. В общем виде можно выделить три глобальные концепции качества жизни.

Первой концепцией является теория экономического благосостояния, созданная Адамом Смитом, в соответствии с которой качество жизни приравнивалось к категории уровня жизни, а её оценка ограничивалась измерением материального благополучия человека [3]. В рамках данной концепции использовались такие показатели, как ВВП, национальный продукт и различные индексы, характеризующие другие экономические аспекты. До сих пор существует множество методик и индикаторов, основанных на данном

подходе. Среди них: индикаторы, основанные на ВВП, индекс истинного прогресса Кобба (Genuine Progress Index, GPI, 1995) [4], индекс экономического благосостояния (Index of Economic Well-Being, IEWB, 1998) Л. Осберга и А. Шарпа [5] и другие.

Концепция экономического благосостояния, несмотря на свою простоту, обладает значительными недостатками, так как игнорирует другие аспекты качества жизни, связанные с социальными и экологическими условиями жизни людей. Но даже без учёта этого, оценивать уровень благосостояния населения с помощью уровня ВВП, как самого популярного и универсального показателя, представляется неверным: ВВП прямо показывает уровень производства в стране, и лишь косвенно — уровень потребления и доходов населения. И, наконец, он не учитывает экологический вред, наносимый производством. Впрочем, последнюю проблему частично решает такой показатель, как зелёный ВВП, однако его популярность ниже классического.

Критике подхода к измерению качества и уровня жизни на основе ВВП посвящён Доклад о человеческом развитии Программы развития ООН (ПРООН), подготовленный Дж. Стиглицом, А. Сеном и Ж. — П. Фитусси и названный «Неверно оценивая нашу жизнь. Почему ВВП не имеет смысла?» [6]. Как это часто бывает с великими идеями, последователи Адама Смита, по мнению авторов, не в полной мере поняли суть того, что говорил их учитель. Так, Адам Смит, предлагая в далёком XVIII веке свою концепцию экономического благосостояния, заранее предупреждал, что экономический рост никогда не может быть целью развития общества, а является только средством на пути к всеобщему благу [7]. В частности, он говорил о том, что в будущем рост численности населения Земли неизбежно приведёт к истощению природных ресурсов и понижению заработных плат. По оценкам Смита, период экономического роста будет продолжаться около 200 лет, по истечении которых должны произойти стабилизация численности населения и период устойчивого развития [8].

Вторая концепция качества жизни предложена А. Пигу и называется утилитарной. В её основе — субъективистский подход к измерению и оценке качества жизни населения на основе опросов. Качество жизни здесь оценивается с точки зрения того, насколько удовлетворяются желания человека, сколько положительных и отрицательных ощущений он получает в процессе труда, досуга и в межличностных отношениях. Основной проблемой утилитарного подхода является его субъективность, из которой вытекает сложность сбора и обработки информации, а также слабый уровень достоверности полученных данных. Однако именно с помощью методов опросов можно узнать субъективное, т.е. истинное, мнение населения касательно их качества жизни [9].

И третьей концепцией качества жизни является концепция человеческого развития, предложенная группой международных учёных ПРООН во главе с Дж. Стиглицем, Ж. Фитусси и А. Сеном. Это концепция расширения человеческих возможностей, рассматривающая человеческое развитие как процесс повышения свободы выбора населения. При этом, понятие свободы в данной концепции включает в себя и свободу от нищеты и бедности, свободу использовать чистые природные ресурсы, свободу от социально-экономического неравенства, доступ к социальным институтам и другое [10]. Экономическое благосостояние в данной концепции не является конечной целью, а выступает лишь в качестве инструмента достижения всеобщего счастья. По большому счёту, концепция расширения человеческих возможностей появилась как противоположность концепции экономического благосостояния, или, если внимательно читать А. Смита, то в качестве её логичного продолжения. Согласно концепции ПРООН, цель общества — открыть максимальное количество возможностей для человека, чтобы свободный человек сам выбирал такой стиль и образ жизни, какой ему в наибольшей степени подходит. Достижение этой широко понимаемой свободы для населения,

согласно данной концепции, предполагается осуществить путём повышения качества жизни.

Представляется, что основная цель предложенной концепции ПРООН — задать вектор общественного развития, сменить существующий ориентир в виде экономического роста на ориентир повышения качества жизни и расширения человеческого выбора. Как указывают авторы, основным адресатом их доклада являются политические лидеры, которые задают направление развития общества. В меньшей степени адресатами выступают учёные и статистики, занимающиеся измерением и сбором информации относительно качества жизни [11].

Читая доклады о человеческом развитии ПРООН, можно подумать, что его авторы не знают о существовании огромного количества индексов качества жизни, а знакомы лишь с основанными на ВВП индексами. Действительно, большая часть доклада «Почему ВВП не имеет смысла?» посвящена критике подхода к измерению качества жизни, основанного на ВВП (подход в соответствии с концепцией благосостояния). В замену индексов, основанных на ВВП, авторы предлагают свои индексы: индекс человеческого развития (ИЧР) или, как он ранее неправильно был переведён на русский язык, индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП); индекс развития с учётом неравенства полов (ИРНП); индекс гендерного неравенства (ИГН) и другие. Сложно предположить, что такие опытные международные учёные не знали о многообразии индексов качества жизни, скорее они просто не ставили себе задачей сформулировать универсальный индекс качества жизни. Их целью было создание инструмента межстранового сравнения качества (и во многом уровня) жизни в самом общем виде, доступном статистическим базам всех стран и не перегруженным входящими в его состав показателями. По этой причине ИЧР проигрывает по глубине оценке качества жизни большому количеству методик [12].

Человеческий потенциал

Человеческий потенциал, как научное понятие, отсутствует в зарубежной научной литературе. И среди отечественных учёных нет чёткого и единого мнения по определению этого понятия. Автор предпринял попытку проследить за ходом возникновения понятия человеческого потенциала и его эволюции из других, сходных.

Понятие человеческого потенциала появилось в середине XX в. как результат осознания первостепенной роли человеческого фактора для экономического роста. Таким образом, само понятие человеческого потенциала появилось именно в рамках экономики в соответствующем прикладном виде — человеческом потенциале экономики. В этом отношении человеческий потенциал стал эволюционным продолжением таких экономических категорий, как трудовые ресурсы, человеческие ресурсы, трудовой потенциал.

Понятие трудовых ресурсов является наиболее простым, так как, являясь исключительно количественной характеристикой, оно отражает численность трудоспособного населения без учёта других характеристик. На смену данному понятию, пытаясь его расширить, пришло понятие трудового потенциала, которое отражает уже рабочую силу, выступающую в определенном общественно-экономическом качестве. Трудовой потенциал, таким образом, является общественной комбинацией тех личностных свойств, способностей, знаний и навыков людей, которые они применяют или могут применять в общественном производстве. Согласно определению И.С. Масловой, «личный трудовой потенциал является показателем интегральной дееспособности человека, возникающей из органического единства его качеств как части населения, трудовых ресурсов, совокупного работника и члена общества» [13. С. 7]. Другими словами, трудовой потенциал заключается в производительных способностях населения, количественных и качественных характеристиках участия людей в экономической деятельности.

Важным является то, что и трудовые ресурсы, и трудовой потенциал рассматривают только экономически активное население страны. Трудовой потенциал принимал во внимание только производительные способности населения, игнорируя их индивидуальные потребности и способности проведения досуга. Другими словами, трудовой потенциал является составной частью более обширного понятия человеческого потенциала [13]. И если трудовой потенциал рассматривает только экономически активное население в его способности к производительной деятельности, то человеческий потенциал рассматривает всё население и все способности, таланты и потребности людей, проявляющиеся не только в производстве и трудовой деятельности, но также и в потреблении, отдыхе, досуге, построении семьи и межличностных отношениях. Человеческий потенциал экономики, таким образом, отражает прямые и косвенные производительные способности и потребности населения. И.В. Соболева даёт такое определение человеческому потенциалу, близкому по содержанию человеческому потенциалу экономики: «накопленный населением запас физического и нравственного здоровья, общекультурной и профессиональной компетентности, творческой, предпринимательской и гражданской активности, реализуемый в разнообразных сферах деятельности, а также в уровне и структуре потребности» [14. С. 12]. Примечательно, что понятие человеческого потенциала родилось именно внутри экономики, как результат осознания недостаточности категории трудового потенциала для охвата всего населения, задействованного в экономике, в том числе, той его части, которое хоть и не занято напрямую в трудовой деятельности, но косвенно воздействует на экономику. По этой причине исследования человеческого потенциала во многом представлены именно в рамках экономической науки. Другими же аспектами человеческого потенциала занимаются такие науки, как социология, психология и медицина, антропология, биоэтика, социальная

генетика, этнография и др. [14. С. 13]. Итак, человеческий потенциал экономики состоит из трудового потенциала и системы потребностей, а также нетрудоспособного населения, которое участвует в экономической деятельности лишь опосредованно.

Что же представляет собой человеческий потенциал в общем виде? По нашему мнению, человеческий потенциал — это совокупность способностей, знаний, навыков и личностных характеристик человека вне зависимости от того, в какой мере они находят или могут найти конкретное применение в экономической деятельности. Другими словами, если человеческий потенциал экономики рассматривает только различные сферы трудовой деятельности и потребления, то человеческий потенциал в общем виде учитывает количественные и качественные характеристики всего населения, независимо от участия в экономической деятельности. К данному, самому ёмкому и общему из рассмотренных понятий, можно отнести, например, неизвестного художника, который рисует картины для себя, без получения прибыли. Здесь в целом рассматривается вся деятельность человека, включая проведение досуга и межличностные отношения [15; 16].

Такой взгляд позволяет провести чёткую границу между определениями качества жизни и человеческого потенциала. Фактически и то, и другое выступает как выражение возможностей для реализации способностей, намерений и потребностей человека. Однако если качество жизни рассматривает внешние условия жизни, то качество населения (или человеческий потенциал) исследует, прежде всего, внутренние характеристики людей [17].

Разумеется, как и многие интегральные социальные понятия, качество населения (или человеческого потенциал) является синтетической и латентной категорией, вследствие чего очень сложно определить её в самом общем виде и измерить. Как и в случае с качеством жизни, для измерения категории качества населения необходимы конкретная приклад-

ная цель и идеологическая модель, в соответствии с которыми будут выбраны методики и показатели оценки человеческого потенциала. В зависимости от этого можно выделить человеческий потенциал экономики, науки, образования, искусства и т.д. [18–21].

Исследуя далее понятие качества населения, мы можем прийти к двум различным аспектам этой категории, в зависимости от смысла, который придаём слову «качество». Толковый словарь С.И. Ожегова определяет качество как «совокупность существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих предмет или явление от других и придающих ему определённую»¹. Другими словами, качество — это такие характеристики объекта, которые выделяют его среди других объектов и делают уникальными. Экономический словарь трактует качество как «совокупность свойств, признаков продукции, товаров, услуг, работ, труда, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы людей, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям»². Таким образом, качество отражает, с одной стороны, характерные особенности объекта, делающие его уникальным; с другой, — степень соответствия данного объекта предъявляемым требованиям. Иначе говоря, мы можем выделить два разных аспекта понятия качества:

1) свойственный (атрибутивный) аспект, определяющий качество как уникальные свойства объекта (например, этот помидор красный и круглый);

2) оценочный аспект, определяющий качество как степень соответствия объекта предъявляемым требованиям (например, этот помидор хороший и вкусный).

В соответствии с двумя аспектами понятия качества можно выделить и два определения понятия качества населения — свойственное и оценочное. Кроме

того, мы можем смотреть на население со стороны общества и управляющей структуры, а можем — со стороны самого человека. Другими словами, мы можем применять объективистский и субъективистский подходы.

Таким образом, качество населения (и человеческий потенциал) — это:

1) свойственный аспект: совокупность существенных признаков, свойств и особенностей населения (человека), включая физические, психологические, социальные и индивидуальные характеристики, отличающие население (человека) от других живых существ и разные группы населения (разных людей) друг от друга;

2) оценочный аспект: это совокупность свойств и характеристик населения (человека), обуславливающих его способность соответствовать предъявляемым требованиям общества (человека).

Говоря более просто, качество населения (и человеческий потенциал) с точки зрения самого человека — это то, насколько люди реализовали свои стремления, нашли себя и своё предназначение, место в мире. Это — те уникальные способности и характеристики людей, благодаря которым они отличаются друг от друга. И это — степень соответствия каждого человека своему предназначению, призванию, обусловленному уникальностью набора присущих ему качеств. Как измерять эту категорию, пока не известно, помочь в оценке этого аспекта качества населения могут методы опросов населения. Если же смотреть со стороны общества (а этот взгляд обусловлен идеологией, государственным строем и структурой общества), то качество населения — это степень соответствия каждого человека требованиям, предъявляемым ему обществом.

В целом оценочный аспект определения качества населения соответствует понятию человеческого потенциала. При этом если рассматривать требования, предъявляемые обществом, мы можем говорить о человеческом потенциале для решения прикладных задач (глобальных, национальных или региональных) [22–26].

¹ Ожегов С.И.; Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. — Москва: Аз, 1996. — 928 с.

² Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. — Москва: ИНФРА-М, 1999. — 479 с.

Концепция устойчивого развития

Концепция устойчивого развития появилась в 1970-х гг. как ответ научного сообщества на глобальные экологические вызовы, вставшие перед человечеством в эти годы. Ученых беспокоил резкий рост численности населения планеты на фоне быстрого технического прогресса, угрожающего истощением природных ресурсов и деградацией экологического состояния Земли. В 1972 г. вышел первый доклад Римскому клубу с говорящим названием «Пределы роста» (Limits to Growth), в котором были представлены 12 возможных вариантов развития человечества, в 7-ми из которых прогноз был крайне тревожным. По расчетам, к 2100 г. человечество ожидает большой спад численности населения в результате голода и резкое снижение качества жизни. Чтобы предотвратить грядущие глобальные проблемы и стабилизировать численность населения, а также уровень потребления, авторы предлагали 5 возможных сценариев снижения рождаемости, сокращения капитальных инвестиций и уменьшения экологического вреда [27].

С целью исследования и предотвращения глобальных последствий эксплуатации Земли на международном уровне создаются экологические организации, такие как Римский клуб, Международная федерация институтов перспективных исследований (ИФИАС) и другие. В ответ на первый доклад Римскому клубу создаётся Программа ООН по окружающей среде (ЮНЕП), а в 1987 г. Международной Комиссией по окружающей среде и развитию (МКОСР) была сформулирована концепция устойчивого развития, состоявшая из трёх взаимосвязанных блоков: экологического, экономического и социального. Тогда же было дано определение устойчивому развитию, как «развитию, отвечающему потребностям нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять их собственные потребности» [28]. Несмотря на то, что изначально концепция устойчивого развития была создана экологами, очень скоро она

предстала в триедином виде, в котором забота окружающей среды была дополнена экономическим и социальным блоком. Таким образом, помимо экологической составляющей, целью концепции были также экономическое развитие и социальное благополучие.

Принципиально в концепции устойчивого развития с того времени ничего не изменилось, только были уточнены конкретные задачи в рамках триединой (экологической, экономической и социальной) системы. Актуальная Повестка дня по устойчивому развитию на период до 2030 г. [29] содержит 17 глобальных целей развития, разбитых на 169 задач, включая преодоление нищеты и ликвидацию голода, уменьшение бедности, экономическое развитие, снижение социального неравенства, обеспечение населения качественным образованием, здравоохранением и природными ресурсами, сбережение этих ресурсов и защита окружающей среды, развитие социальных институтов и культивирование демократических ценностей и прав для населения.

Фактически концепция устойчивого развития является моделью развития человечества, призванной обеспечить, с одной стороны, его выживание в условиях повышенной численности населения, экологических и экономических проблем, с другой – высокий уровень и качество жизни для текущего и будущих поколений. Другими словами, концепция устойчивого развития направлена на повышение качества жизни людей с учётом того, чтобы будущие поколения также имели высокий уровень качества жизни [30–33]. Экологический блок в данной концепции, по мнению автора, направлен именно на это, и сама концепция была создана ради этих целей. Понятие человеческого потенциала слабо представлено в концепции устойчивого развития, в основном, её цель – достижение и сохранение качества жизни населения данного и будущих поколений [34].

Литература и Интернет-источники

1. **Айвазян, С. А.** Анализ качества и образа жизни населения / С. А. Айвазян // Центральный экономико-математический ин-т РАН. — Москва : Наука, 2012. — 432 с. ISBN 978-5-02-037968-8.
2. **Айвазян, С. А.** Измерение синтетических категорий качества жизни населения региона и выявление ключевых направлений совершенствования социально-экономической политики (на примере Самарской области и ее муниципальных образований) / С. А. Айвазян, В. С. Степанов, М. И. Козлова // Прикладная эконометрика. — 2006. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmerenie-sinteticheskikh-kategoriy-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona-i-vyuavlenie-kluchevykh-napravleniy-sovershenstvovaniya> (дата обращения: 21.03.2021).
3. **Смит, А.** Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит — Москва : Эксмо, 2016. — 1056 с. ISBN 978-5-699-84994-9.
4. **Данилишин, Б. М.** Индикатор подлинного прогресса как адекватный макроэкономический показатель общественного благосостояния / Б. М. Данилишин, О. А. Веклич // Проблемы прогнозирования. — 2010. — № 6. — С. 103–112.
5. **Паоло, Л.** Качество жизни, устойчивое развитие и окружающая среда / Л. Паоло // Мир новой экономики. — 2010. — № 212. — С. 4–21.
6. **Стиглиц, Дж.** «Неверно оценивая нашу жизнь. Почему ВВП не имеет смысла?». Доклад Комиссии по измерению экономического развития и социального прогресса / Дж. Стиглиц, А. Сен, Ж. — П. Фитусси. — Москва : Издательство Института Гайдара, 2016. — 216 с. ISBN 978-5-93255-427-2.
7. **Козырев, В. М.**, Адам Смит: его роль в становлении экономической науки / В. М. Козырев // Вестник РМАТ. — 2012. — № 2-3(5-6). — С. 48–57.
8. **Зарубежнов, Е. С.** Экономический рост и анализ развития страны через макроэкономические показатели / Е. С. Зарубежнов, И. О. Коптелов // Вестник ЧелГУ. — 2018. — № 7(417). — С. 204–210.
9. **Заладина, М. В.**, Моральная составляющая утилитаристских концепций / М. В. Заладина // Вестник НГТУ им. Р. Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». — 2016. — № 4. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/moralnaya-sostavlyayuschaya-utilitaristskih-kontseptsiy> (дата обращения: 18.03.2021).
10. Доклад о человеческом развитии. — Нью-Йорк: ПРООН, 1990. — 141 с. — URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/219/hdr_1990_en_complete_nostats.pdf (дата обращения: 18.03.2021).
11. Доклад о человеческом развитии 2016. Резюме. — Нью-Йорк : ПРООН, 2016. — 286 с. — URL: http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf (дата обращения: 18.03.2021).
12. **Елкин, С. Е.** О методиках оценки уровня жизни населения / С. Е. Елкин // СТЭЖ. — 2016. — № 4(25). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-metodikah-otsenki-urovnya-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 18.03.2021).
13. **Маслова, И. С.** Трудовые ресурсы: эффективность использования / И. С. Маслова, В. М. Московский, А. Г. Косаев [и др.]. — Москва : Наука. — 1988. — 264 с. ISBN 5-02-011853-2.
14. **Соболева, И. В.**, Человеческий потенциал российской экономики: проблемы сохранения и развития / И. В. Соболева. — Москва : Наука, 2007. — 202 с. ISBN 978-5-02-035839-3.
15. **Федотов, А. А.** Определение и измерение категории качества жизни / А. А. Федотов // Экономика и бизнес: теория и практика. — 2020. — № 4-3(62). — С. 120–128.
16. **Федотов, А. А.** Человеческий потенциал и качество населения: подходы к определению / А. А. Федотов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2020. — № 3-2(42). — С. 79–86.
17. **Федотов, А. А.** Качество жизни и человеческий потенциал — сущность и отличия понятий / А. А. Федотов // Народонаселение. — 2017. — № 2(76). — С. 62–69.
18. **Мигранова, Л. А.** Человеческий потенциал населения российских регионов: уровень и дина-

- мика развития (часть первая) / Л. А. Мигранова, М. С. Токсанбаева // Уровень жизни населения регионов России. — 2018. — № 2(208). — С. 47–59. DOI: 10.24411/1999–9836–2018–10014.
19. **Римашевская, Н. М.** Качественный потенциал населения России: взгляд в XXI век / Н. М. Римашевская // Проблемы прогнозирования. — 2001. — № 3. — С. 34–48.
 20. **Римашевская, Н. М.** Проблемы развития человеческого потенциала / Н. М. Римашевская // Проблемы развития территории. — 2007. — № 2. — С. 20–25.
 21. **Локосов, В. В.** Региональная дифференциация показателей человеческого потенциала / В. В. Локосов, Е. В. Рюмина, В. В. Ульянов // Экономика региона. — 2015. — № 4. — С. 185–196.
 22. Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода / под ред. И. Е. Фролова. — Москва : Эдиториал УРСС. — 1999. — 176 с. ISBN 5–8360–0033–6.
 23. **Иванов, О. И.** Человеческий потенциал: вопросы теории и методологии исследования / О. И. Иванов // Социологические исследования. — 2014. — № 6. — С. 89–95.
 24. **Иванов, С. А.** Человеческий потенциал инновационной экономики: проблемы формирования и использования в современной России / С. А. Иванов // Вестник Российской академии естественных наук. — 2015. — № 19(3). — С. 41–47.
 25. **Бобылев, С. Н.,** Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / С. Н. Бобылев, Л. М. Григорьев. — Москва : Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2016. — 298 с.
 26. **Юдин, Б. Г.** Человеческий потенциал России: интеллектуальное, социальное, культурное измерения / Б. Г. Юдин. — Москва : Институт человека РАН. — 2002. — 268 с. ISBN 5–201–02088–7.
 27. **Meadows, Donella H.** The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind / Donella H. Meadows, Jorgen Randers, Dennis L. Meadows. — New York : Universe Books, 1972. — 211 p.
 28. «Наше общее будущее»: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию / под ред. С. А. Евтеева, Р. А. Перелет. — Москва : Прогресс, 1989. — 371 с.
 29. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. — Нью-Йорк : ПРООН, 2015. — 44 с.
 30. **Пустохина, Н. Г.** Концепция устойчивого развития: основные положения / Н. Г. Пустохина, В. Н. Валиев // Известия УГГУ. — 2015. — № 2(38). — С. 37–41.
 31. **Пасенов, А. Н.** Концепция устойчивого развития: историко-правовые аспекты / А. Н. Пасенов // Научные ведомости БелГУ. Серия: «Философия. Социология. Право». — 2017. — № 10(259). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ustoychivogo-razvitiya-istoriko-pravovye-aspekty> (дата обращения: 19.03.2021).
 32. **Бринчук, М. М.,** Концепция устойчивого развития: потребности в совершенствовании / М. М. Бринчук // Астраханский вестник экологического образования. — 2015. — № 1(31). — С. 5–13.
 33. **Левина, Е. И.** Понятие «Устойчивое развитие». Основные положения концепции / Е. И. Левина // Вестник ТГУ. — 2009. — № 11. — С. 113–119.
 34. **Мудрецов, А. Ф.** Человеческий потенциал устойчивого развития / А. Ф. Мудрецов. — РППЭ. — 2016. — № 8(70). — С. 98–103.

Сведения об авторе:

Федотов Артём Александрович, к.э.н., старший научный сотрудник, Институт социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: fedotov.arr@gmail.com; ORCID: 0000–0003–4185–4013; Researcher ID Web of Science: P-1577–2017; РИНЦ Author ID: 44495023.

DOI: 10.19181/population.2021.24.2.5

QUALITY OF LIFE AND HUMAN POTENTIAL IN THE CONCEPTS OF SUSTAINABLE AND HUMAN DEVELOPMENT (PART 1)

Artem A. Fedotov

*Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences
(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)*

E-mail: fedotov.arr@gmail.com

Funding:

The reported study was funded by RFBR, project number 20–110–50164.

For citation:

Fedotov A.A. Quality of life and human potential in the concepts of sustainable and human development (Part 1). *Narodonaselenie [Population]*. 2021. Vol. 24. No. 2. P. 53-65. DOI: 10.19181/population.2021.24.2.5. (in Russ.)

Abstract. *Human potential and quality of life are the most important socio-economic categories. On the one hand, development of society is connected with improving the quality of life of population and realizing its human potential. On the other hand, it is human potential that is currently the main driving force contributing to economic growth, scientific and technological progress and cultural development of the country. Despite this, there is still no clear definition and unified measurement system for these categories. Abroad, there is no concept of human potential at all, although many concepts appeal to this very category. This review article attempts to define these complex social categories and clearly distinguish them. In the course of the work there were analyzed the chronology of the development of these concepts, their evolution from other related concepts and their interpretation by modern concepts. The article shows the fundamental differences between human potential and quality of life that lie in different research objects. If quality of life mainly reflects the external conditions of life, then human potential has as an object of study the qualitative characteristics of population and therefore can be called the quality of population by analogy with the definition of the quality of life. The author also gave an overview of two modern concepts of sustainable and human development, identified their main principles, goals and objectives, and compared them with each other. As a result, it was concluded that the two concepts are almost identical and interchangeable. Besides, they are both the concepts of quality of life improvement, their main goal is to create favorable external conditions, in which a person can freely develop and realize his aspirations and needs.*

Keywords: *human potential, quality of life, quality of population, sustainable development concept, human development concept, human development index.*

References and Internet sources

1. Aivazian S. A. Analiz kachestva i obraza zhizni naseleniya [Analysis of the Quality and Lifestyles of Population]. Moscow. Nauka [Science]. 2012. 432 p. ISBN 978–5–02–037968–8. (in Russ.)
2. Aivazian S. A., Stepanov V. S., Kozlova M. I. Izmerenije pokazatelej kachestva zhizni naseleniya i vyjavlenije klyuchevyh oblastej sovershenstvovaniya social'no-ekonomicheskoy politiki (na primere Samarskoj oblasti i jejo municipal'nyh obrazovaniy) [Measuring indicators of the quality of life of population and identifying key areas for improving socio-economic policy (on the example of Samara oblast and its municipalities)] Prikladnaja ekonometrika [Applied Econometrics]. 2006. No. 2. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmerenie-sinteticheskikh-kategoriy-kachestva-zhizni-naseleniya-regiona-i-vyyavlenie-klyuchevyh-napravleniy-sovershenstvovaniya> (Accessed: 21 March 2021). (in Russ.)
3. Smith A. Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov [An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations]. Moscow. Eksmo. 2007. 1056 p. ISBN 978–5–699–84994–9. (in Russ.)
4. Danilishin B. M., Veklich O. A Indikator podlinnogo progressa kak adekvatnyj makroekonomicheskij pokazatel' obshchestvennogo blagosostoyaniya. [An indicator of true progress as an adequate macroeconomic indicator of social welfare]. Problemy prognozirovaniya [Studies on Russian Economic Development]. No. 6. 2010. P. 103–112. (in Russ.)
5. Paolo L. Kachestvo zhizni, ustojchivoje razvitije i okruzhayushchaya sreda. [Quality of life, sustainable development and the environment] Mir novoj ekonomiki [The World of New Economy]. No. 2(12). 2010. P. 4–21.
6. Stiglitz J. E., Sen A., Fitoussi J. – P. Neverno otsenivaja nashu zhizn'. Pochemu VVP ne imejet smysla? Doklad Komissii po izmereniju ehkonomicheskogo razvitiya i social'nogo progressa [Mis-Measuring Our Lives: Why GDP Doesn't Add Up. Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress]. Moscow. Izdatelstvo Instituta Gajdara [Gaidar Institute Press]. 2016. 216 p. ISBN 978–5–93255–427–2. (in Russ.)
7. Kozyrev V. M. Adam Smit: jego rol' v stanovlenii ekonomicheskoy nauki. [Adam Smith: his role in the formation of economic science]. Vestnik RMAT. [Bulletin of the Russian International Academy for Tourism]. 2012. No. 2–3(5–6). P. 48–57. (in Russ.)
8. Zarubezhnov E. S., Koptelov I. O. Ekonomicheskij rost i analiz razvitiya strany cherez makroekonomicheskije pokazateli. [Economic growth and analysis of the country's development through macroeconomic indicators]. Vestnik ChelGU. [Bulletin of Chelyabinsk State University]. 2018. No. 7(417). P. 204–210. (in Russ.)
9. Zaladina M. V. Moral'naya sostavlyayushchaya utilitaristskih koncepcij. [Moral component of utilitarian concepts]. Vestnik NGTU im. R. Ye. Aleksejeva. Seriya «Upravlenije v sotsial'nykh sistemakh. Kommunikativnyje tekhnologii» [Bulletin of Nizhny Novgorod State Technical University. Series: Management in Social Systems. Communication Technologies]. 2016. No. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/moralnaya-sostavlyayushchaya-utilitaristskih-kontseptsiiy> (Accessed: 18 March 2021). (in Russ.)
10. UNDP. (United Nations Development Programme). *Human Development Report 1990*. N.Y. Oxford University Press. 141 p. Available at: http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/219/hdr_1990_en_complete_nostats.pdf (Accessed: 18 March 2021).
11. UNDP (United Nations Development Programme). *Human Development Report 2016*. N.Y. Oxford University Press. 286 p. Available at: http://hdr.undp.org/sites/default/files/HDR2016_RU_Overview_Web.pdf (Accessed: 18 March 2021).
12. Elkin S. E. O metodikah otsenki urovnja zhizni naseleniya. [On the methods of assessing living standard of population]. STEZH. [Siberian Trade and Economic Journal]. 2016. No. 4(25). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-metodikah-otsenki-urovnnya-zhizni-naseleniya> (Accessed: 18 March 2021). (in Russ.)

13. Maslova I. S., Muscovy V. M., Kosayev A. G. et al. Trudovyje resursy: effektivnost' ispol'zovanija. [*Labor Resources: Efficiency of Use*]. Moscow. Nauka. [Science]. 1988. ISBN 5–02–011853–2. (in Russ.)
14. Soboleva I. V. Chelovecheskiy potentsial rossijskoj ekonomiki: problemy sokhraneniya i razvitiya [*Human Potential of the Russian Economy: Problems of Maintenance and Development*]. Moscow. Nauka. [Science]. 2007. 202 p. ISBN 978–5–02–035839–3. (in Russ.)
15. Fedotov A. A. Opredelenie i izmerenie kategorii kachestva zhizni [Definition and measurement of the category of quality of life]. *Ekonomika i biznes: teorija i praktika* [*Economy and Business: Theory and Practice*]. 2020. No. 4–3(62). P. 120–128. (in Russ.)
16. Fedotov A. A. Chelovecheskiy potentsial i kachestvo naselenija: podhody k opredeleniju [Human potential and population quality: approaches to definition]. *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnykh i yestestvennykh nauk* [*International Journal of Humanities and Natural Sciences*]. 2020. No. 3–2(42). P. 79–86. (in Russ.)
17. Fedotov A. A. Kachestvo zhizni i chelovecheskiy potencial — sushchnost' i otlichija ponyatij. [Quality of life and human potential — the nature and the differences between the concepts]. *Narodonaselenie* [*Population*]. 2017. No. 2(76). P. 62–69. (in Russ.)
18. Migranova L. A., Toksanbaeva M. S. Chelovecheskiy potencial naselenija rossijskih regionov: uroven' i dinamika razvitiya (chast' pervaja) [Human potential of the population of Russian regions: the level and dynamics of development (Part one)] Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii [*Living Standards of the Population of Russian Regions*]. 2018. No. 2(208). P. 47–59. (in Russ.)
19. Rimashevskaya N. M. Kachestvennyj potencial naselenija Rossii: vzglyad v XXI vek [Qualitative potential of the population of Russia: a look into the 21st century]. *Problemy prognozirovaniya* [*Studies on Russian Economic Development*]. 2001. No. 3. P. 34–48. (in Russ.)
20. Rimashevskaya N. M. Problemy razvitiya chelovecheskogo potentsiala. [Problems of human potential development]. *Problemy razvitiya territorii* [*Problems of Territory's Development*]. 2007. No. 2. P. 20–25. (in Russ.)
21. Lokosov V. V., Ryumina E. V., Ulyanov V. V. Regional'naya differenciacija pokazatelej chelovecheskogo potentsiala [Regional differentiation of human potential indicators]. *Ekonomika regiona* [*Economy of Region*]. 2015. No. 4. P. 185–196. (in Russ.)
22. Chelovecheskiy potentsial: opyt kompleksnogo podhoda. [*Human Potential: Experience of an Integrated Approach*]. Ed. Frolov I. T. Moscow. Editorial URSS. 1999. 176 p. ISBN 5–8360–0033–6. (in Russ.)
23. Ivanov O. I. Chelovecheskiy potencial: voprosy teorii i metodologii issledovaniya [Human potential: issues of theory and research methodology]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [*Sociological Studies*]. 2014. No. 6. P. 89–95. (in Russ.)
24. Ivanov S. A. Chelovecheskiy potentsial innovacionnoj ekonomiki: problemy formirovaniya i ispol'zovanija v sovremennoj Rossii [Human potential of an innovative economy: problems of formation and use in modern Russia]. *Vestnik Rossijskoj akademii estestvennykh nauk*. [*Bulletin of the Russian Academy of Natural Sciences*]. 2015. No. 19(3). P. 41–47. (in Russ.)
25. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federatsii za 2016 god. [*National Human Development Report. Russian Federation 2016*]. Eds. Bobylev S. N., Grigoriev L. M. Moscow. Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federatsii. [Analytical Center under the RF Government]. 2016. 298 p. (in Russ.)
26. Yudin B. G. Chelovecheskiy potentsial Rossii: intellektual'noje, social'noje, kul'turnoje izmereniya. [*Human Potential in Russia: Intellectual, Social, Cultural Dimensions*]. Institut cheloveka RAN. [The Human Institute of the Russian Academy of Sciences]. 2002. 265 p. ISBN 5–201–02088–7. (in Russ.)
27. Meadows D. H., Randers J., Meadows D. L., Behrens W. W. *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. New York. Universe Books. 1972. 211 p.

28. «Nashe obshcheje budushcheje»: Doklad Mezhdunarodnoj komissii po okruzhayushchej srede i razvitiyu (MKOSR) [Our Common Future: Report of the International Commission on Environment and Development (ICED)]. Translated from English. Eds. S. A. Evteev and R. A. Perelet. Moscow. Progress Publishers. 1989. (in Russ.)
29. UNDP (United Nations Development Programme). Preobrazovaniye nashego mira: Povestka dnja v oblasti ustojchivogo razvitiya na period do 2030 goda [Transforming Our World: the 2030 Agenda for Sustainable Development]. 2015. P. 18–35. (in Russ.)
30. Pustokhina N. G., Valiev V. N. Kontseptsija ustojchivogo razvitiya: osnovnye polozhenija [The concept of Sustainable Development: basic provisions]. Izvestiya UGGU. [News of the Ural State Mining University]. 2015. No. 2(38). P. 37–41. (in Russ.)
31. Pasenov A. N. Kontseptsija ustojchivogo razvitiya: istoriko-pravovye aspekty. [The concept of Sustainable Development: historical and legal aspects]. Nauchnye vedomosti BelGU. Serija: «Filosofija. Sotsiologija. Pravo» [Scientific Bulletin of Belgorod State University. Series: Philosophy. Sociology. Law]. 2017. No. 10(259). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-ustojchivogo-razvitiya-istoriko-pravovye-aspekty> (Accessed: 19 March 2021). (in Russ.)
32. Brinchuk M. M. Kontseptsija ustojchivogo razvitiya: potrebnosti v sovershenstvovanii. [The concept of Sustainable Development: need for improvement] Astrakhanskij vestnik ekologicheskogo obrazovaniya [Astrakhan Bulletin for Environmental Education]. 2015. No. 1(31). P. 5–13. (in Russ.)
33. Levina E. I. Ponjatije «Ustojchivoje razvitije». Osnovnyje polozhenija kontseptsii [The concept of Sustainable Development. The main provisions of the concept]. Vestnik TGU. [Tomsk State University Journal]. 2009. No. 11. P. 113–119. (in Russ.)
34. Mudretsov A. F. Chelovecheskij potentsial ustojchivogo razvitiya. [Human potential for Sustainable Development]. RPPE. [Regional Problems of Transforming the Economy]. 2016. No. 8(70). P. 98–103. (in Russ.)

Information about the author:

Fedotov Artem Aleksandrovich, Candidate of Economics, Senior Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation.

Contact information: e-mail: fedotov.arr@gmail.com; ORCID: 0000–0003–4185–4013; Researcher ID Web of Science: P-1577–2017; Elibrary Author ID: 44495025.

Статья поступила в редакцию 24.03.2021, одобрена 20.05.2021, опубликована 30.06.2021.