

DOI: 10.19181/population.2020.23.3.5

ПОВЕДЕНЧЕСКАЯ ЭКОНОМИКА: НАСЕЛЕНИЕ НА РЫНКЕ КРЕДИТНЫХ УСЛУГ

Ярашева А. В.^{1*}, Макар С. В.², Симагин Ю. А.¹

¹Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН
(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(125993, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49)

*E-mail: baktriana@rambler.ru

Финансирование:

Исследование выполнено в рамках НИР по Государственному заданию «Анализ деятельности населения регионов России в сферах финансового поведения, распространения информационных технологий, естественного и миграционного движения» № 0165–2018–0005.

Для цитирования:

Ярашева А. В., Макар С. В., Симагин Ю. А. Поведенческая экономика: население на рынке кредитных услуг // Народонаселение. — 2020. — Т. 23. — № 3. — С. 48–58. DOI: 10.19181/population.2020.23.3.5

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные вопросы, связанные с текущими тенденциями в сфере кредитования населения в России. Цель работы — на основе анализа статистических и социологических данных выявить возможные риски действия физических лиц на рынке кредитных услуг. На основе примененных авторами общенаучных диалектических подходов показаны: динамика роста кредитного портфеля банков, рост объемов кредитования (банки и микрофинансовые организации), а также задолженности населения с 2013 по 2019 гг. в рублях и иностранной валюте (в целом и по ипотеке). Ранжированы макрорегионы России по абсолютному показателю задолженности и по темпам ее роста. Выявлены возможности и риски для заемщиков, желающих воспользоваться предоставленными государством льготами, действующими с апреля 2020 года (рефинансирование, кредитные каникулы). Оценены меры, применяемые государством, в частности, кредитные каникулы для физических лиц и ограничение для банков выдачи кредитов за счет введения обязательного показателя долговой нагрузки, которые будут способствовать оздоровлению сложившейся ситуации с колоссальной задолженностью и уменьшению социальных рисков. Хотя в долгосрочной перспективе — с точки зрения влияния в целом на экономику страны — сокращение объема заимствований со стороны населения может привести к уменьшению вклада потребительского кредитования в рост экономики и замедлить его. Сделан вывод — несмотря на предпринятые со стороны государства меры, существующий уровень закредитованности населения несет в себе большую опасность в силу сокращения доходов, как экономического последствия пандемии коронавируса.

Ключевые слова: кредитное поведение, кредитные каникулы, поведенческая экономика, задолженность физических лиц по кредитам, макрорегион, ипотека, пандемия коронавируса.

Введение

Поведенческая экономика, как одна из современных научных отраслей знаний, предполагает изучение причин (групп факторов), влияющих на выбор человеком той или иной стратегии, в том числе, относительно его личных финансов. Из всех видов экономического поведения наибольшему риску на сегодняшний день подвержены действия населения на рынке кредитных услуг. В первую очередь это касается задолженности россиян перед кредитными организациями, которая достигла угрожающих размеров. В сложной экономической ситуации, возникшей из-за разразившейся пандемии коронавируса, потеря (снижение) доходов потенциальных заемщиков и тех, кто уже имеет долги по кредитам, привело к сокращению возможностей обслуживания займов. Усугубляется проблема еще и тем, что пока сохраняется неопределенность относительно восстановления доходов населения в ближайшем будущем.

Научные подходы к изучению как вновь возникших, так и накопившихся за последние несколько лет проблем на рынке кредитных услуг, а также поиск путей выхода из сложившейся ситуации предлагают в своих работах российские ученые. Исследователи анализируют: влияние уровня денежных доходов населения, как важнейшего показателя спроса на кредитные услуги [1], возможности и риски для заемщиков [2], формирование кредитных стратегий россиян [3], социологические измерения особенностей кредитного поведения в отдельных регионах страны [4; 5], экономические ожидания и их влияние на принятие решений в сфере кредитования [6; 7], историко-социологические подходы при изучении кредитного поведения [8], выбор российскими домохозяйствами кредитных услуг в периоды кризиса [9], появление новых инструментов и инновационных технологий — электронной закладной и цифровой ипотеки [10], проблемы кредитной задолженности населения в регионах России [11; 12]. Нынешняя ситуация, связанная с экономическими последствиями пандемии коронавиурса,

требует рассмотрения возникших новых рисков для населения.

Результаты исследования

Среди негативных проявлений вынужденной самоизоляции россиян выделяется падение уровня доходов и ухудшение кредитного качества заемщиков, что непосредственно влияет на рост риска неплатежей (невозврата) средств. Безусловно, понижение 24 июля 2020 г. Центральным банком России ключевой ставки до 4,25% должно способствовать снижению уровня процентных ставок по кредитам. Но это, в первую очередь, имеет отношение к заключению новых кредитных договоров. Что же касается «старых долгов», то за период с 20 марта по 6 мая 2020 г. в кредитные организации было подано около 1,4 млн обращений о реструктуризации долга, из которых только половина была удовлетворена.

Государством принимается ряд мер, которые могут оказать влияние на управление рисками, связанными с задолженностью населения. В частности, законом о так называемых «кредитных каникулах» от 3 апреля 2020 г.¹, предусматривается льготный период с отсрочкой погашения суммы основного долга и уплаты процентов по кредитам (займам) для физических лиц, индивидуальных предпринимателей и субъектов малого и среднего предпринимательства в отдельных сферах деятельности. Однако кредитные каникулы имеют не только преимущества, но и предусмотренные законом ограничения, а в последующем — возможные риски (табл. 1).

¹ Федеральный закон № 106-ФЗ от 03.04.2020 «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа.

Таблица 1

Преимущества, ограничения (условия) и риски кредитных каникул

Table 1

Advantages, limitations (conditions) and risks of credit holidays

Преимущества	Условия и ограничения	Риски
1) отсрочка погашения суммы основного долга и уплаты процентов по кредитам: - физическим лицам, - индивидуальным предпринимателям; 2) отсрочка для кредитов и займов: - в банках, - микрофинансовых организациях (МФО); - кредитных потребительских кооперативах (КПК); 3) отсрочка для всех видов кредита: ипотеки, задолженности по кредитным картам, автокредитов, потребительских кредитов и займов наличными.	- обращение не позднее 30.09.2020; - размер кредита не превышает установленный максимальный размер ¹ ; - за месяц до обращения снижение дохода заемщика более чем на 30% по сравнению со среднемесячными доходами предыдущего года (документы, подтверждающие снижение, надо предоставить не позднее 90 дней после дня представления кредитору требования); - на момент обращения в отношении кредитного договора (договора займа) не действует какой-либо иной льготный период; - кредитный договор был оформлен до 03.04.2020.	- опасность долгой проверки (до 1,5–2 мес.) банком документов заявителя, в течении которой могут накапливаться долги, и обязанность заплатить штраф за просрочку платежей (в период ожидания о принятии банком решения) в случае отказа в предоставлении каникул; - если заемщик за 90 дней не сможет предоставить доказательств своей неплатежеспособности, условия кредитования вернуться к прежним. Кроме того, образуется просроченная задолженность, за которую будет начислена пеня.
заемщик вправе определить длительность льготного периода и дату начала льготного периода. В любой момент заемщик может прервать кредитные каникулы	льготный период – не более 6 месяцев (но - не позже, чем через 14 дней со дня подачи заявления об отсрочке по потребителю кредиту и 30 дней – по ипотеке)	если физическое лицо или индивидуальный предприниматель не достигли за этот период прежнего размера дохода, выплатить долги (тело кредита и проценты по нему) будет невозможно
проценты на кредитные карты и потребительские ссуды начисляются в меньшем размере.	по окончании льготного периода сумма начисленных процентов фиксируются в качестве обязательства заемщика, для погашения в течение 720 дней после дня окончания льготного периода равными платежами каждые 30 дней.	даже в рассрочку, необходимо будет выплатить полностью все долги по кредитному договору

Источник: составлено авторами.

Для части заемщиков кредитные каникулы окажутся благом и спасут от финансового краха (на 01.06. 2020 зарегистрировано уже более 210 тыс. обращений в рамках упомянутого закона). Но даже возможность воспользоваться временной отсрочкой не поможет, если не восстановится прежний уровень доходов пользователя кредитных услуг, так как долги в любом случае придется вернуть в полном объеме.

Несмотря на ряд предложенных инициатив и предпринятых действий со стороны Правительства, не все меры реализуются. Так, согласно результатам опроса Российской торгово-промышленной палаты (ТПП), проведенного 20–27 апреля 2020 г.,² выяснилось: треть опрошенных не смогла попасть под условия господдержки и вынуждены сокращать рабочие места; 21% отправили часть сотрудников в отпуск за свой счет; 14% уменьшили размер оплаты труда, отменив премии; 11% сократили число сотрудников (10% смогли сохранить основной штат, но были вынуждены «проститься» со вспомогательным персоналом, еще 8% планируют осуществить ряд увольнений) Что же касается беспроцентных кредитов предпринимателям на выплату зарплат, как еще одной меры поддержки платежеспособности насе-

¹ Постановлением Правительства России № 435 от 03.04.2020 установлен максимальный размер: по потребительским кредитам для физлиц – 250 тыс. руб.; по автокредитам – 600 тыс. руб.; по кредитным картам для физлиц – 100 тыс. руб.; по потребительским кредитам для ИП – 300 тыс. руб.; по ипотеке (в соответствии с указом Президента 10.04.2020. Правительство РФ повысило размер ипотечных кредитов, по которым могут быть предоставлены каникулы): для Москвы – 4,5 млн. руб.; для Подмосковья, Санкт-Петербурга и ДФО – 3 млн. руб.; для всех остальных субъектов РФ – 2 млн. руб. (первоначальный лимит составлял 1,5 млн. руб. для всех).

² Участвовали 21600 бизнесменов из 83 регионов России.

ления, то, по данным этого опроса: 62% респондентов не стали использовать данную возможность, и не планируют этого делать; 17% попробовали воспользоваться, но в кредитной организации им заявили, что «у них нет нормативных документов на выдачу такого кредита»; 9% получили от банка отказ; 6% получили ответ о том, что организация не уполномочена выдавать такие ссуды. В ТПП добавляют: «банки отказали трети опрошенных предпринимателей в предоставлении кредитных каникул, кредитов на зарплату, а также в реструктуризации кредитов и выдаче новых кредитов, причем, без объяснения причин»³. Такая ситуация сложилась в 75 регионах, а самые большие нарекания прозвучали (в открытых вопросах анкеты) в сторону Альфа-банка, ВТБ, Газпромбанка, Банка Тинькофф и Сбербанка: «...в каждом банке предъявляются свои условия и требования к выдаче кредитов, которые были обещаны со стороны государства: кроме того, от предпринимателей требуют, чтобы они предоставили документов больше, чем это ого-

варивается в стандартном пакете».

Неоднозначная (часто противоречивая) ситуация на рынке заимствований, сложилась не в 2020 г., она лишь усугубилась из-за пандемии коронавируса. Между тем, если провести ретроспективный анализ в сфере кредитных услуг, можно увидеть, с одной стороны, увеличение заинтересованности банков в расширении круга потенциальных клиентов, а, с другой — всё большее «втягивание» заемщиков в опасный «долговой водоворот». Так, за период с 2013 по 2019 гг. росла доля потребительских кредитов в общем количестве заключенных договоров. Заинтересованность банков в выдаче долгосрочных и обеспеченных кредитов подтверждается и ростом доли ипотечных кредитов в портфеле российских банков с 28% в 2013 г. до 43% в 2019 году (табл. 2). И хотя заметно, что с 2016 по 2019 гг. эта доля почти не изменилась, тем не менее она велика — это почти половина всех кредитных договоров.

Таблица 2

Некоторые показатели кредитования коммерческих банков

Table 2

Some credit indicators of commercial banks

Показатель	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Портфель потребительских кредитов, трлн. рублей	9,5	10,9	10,3	10,5	11,9	13,9	17,7
Доля ипотечных кредитов в портфеле, %	28	32	39	43	44	44	43

Источник: составлено авторами на основе данных Банка России, Frank RG, Reuters, расчетов Аналитического центра АО «ДОМ.РФ». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://frankrg.com/14617> (дата обращения: 12.06.2020).

Таблица 3

Динамика роста ряда показателей кредитования физических лиц, %

Table 3

The growth dynamics of a number of indicators of lending to individuals, %

Показатель	в 2018 г. к 2017 г.	в 2019 г. к 2018 г.
Количества выданных кредитов	18,0	11,0
Объемы кредитования	46,0	18,6
Количество кредитных карт	40,0	20,0

Источник: Пресс-релиз-2019 Объединенного кредитного бюро (ОКБ). [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://bki-okb.ru/press/news/v-i-kv-2019-g-zaemshchiki-vzjali-kreditov-na-197-trln-rub> (дата обращения: 12.06.2020).

³ В ТПП узнали, что половина бизнесменов не смогли получить обещанную государством поддержку. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.interfax.ru/business/706355> 28.04.2020. (дата обращения: 10.05.2020).

Активность российских банков за 2018–2019 гг. заключается в росте количества и объемов заключенных кредитных договоров с населением (табл. 3).

Средняя кредитная нагрузка на одну семью за последние два года выросла с 22% до 27% от их дохода, то есть имеющее кредиты население более четверти своего дохода отдают в счет уплаты долга. По данным ФОМ, доля домохозяйств, в которых есть непогашенные кредиты, в мае 2019 г. достигла 44% (против 38% в мае 2018 г. и 34% в мае 2017 г.)⁴.

Негативные для экономического положения российских домохозяйств тенденции (особенно в части закредитованности) привели к необходимости введения дополнительных мер по ужесточению регулирования рыночных процессов в сфере заимствования населением денежных средств. Сдерживающее влияние на темпы роста портфеля потребительских кредитов оказало введение Банком России с 1 апреля 2019 г. надбавок по резервированию кредитов с высокими процентными ставками, а с 1 октября 2019 г. — введение обязательного расчета показателей долговой нагрузки (ПДН) заемщика и полной стоимости кредита (при выдаче необеспеченных розничных кредитов).

Между тем, задолженность российского населения перед кредитными организациями достигла угрожающих размеров: по итогам 2019 г. — почти 15 трлн руб. (табл. 4). В 2018–2019 гг. рост долговой нагрузки населения по кредитам наблюдался также из-за превышения темпов роста задолженности над темпами роста номинальных доходов физических лиц⁵.

Россияне,отягощенные растущей долговой нагрузкой, и особенно те, кто уже не имеет шансов обратиться в банк из-за неоплаченных третьих-пятых кредитов, прибегают к услугам микрофинансовых организаций (МФО) на кабальных условиях. С 2014 по 2018 гг. число микрокредитов, взятых населением в МФО для погашения банковских кредитов, выросло в 12 раз (со 124 тыс. до 1,46 млн), а общая сумма увеличилась в 6 раз⁶. Сложившаяся ситуация несет в себе две опасности для населения: 1) рост числа кредитов с более высокой процентной ставкой, чем в банках; 2) значительное число недобросовестных (мошеннических) практик со стороны микрофинансовых организаций. Кроме того, такое перекредитование — лишь временное решение проблемы выплаты долгов.

За апрель 2020 г. резко выросла доля просроченных микрозаймов. В 2020 г. почти 40% клиентов МФО отдают на обслуживание долгов более 80% своего ежемесячного дохода (сверхзакредитованные клиенты). К 1 мая 2020 г. объем просроченной задолженности по микрозаймам в России вырос до 51,3 млрд руб. (треть от всего кредитного портфеля МФО)⁷.

Представленные выше данные касаются всей территории России, но анализ ситуации в макрорегионах позволяет ранжировать федеральные округа по росту объемов задолженности населения и по темпам роста долгов перед кредитными организациями (табл. 5).

Таблица 4

Задолженность по кредитам, предоставленным кредитными организациями физическим лицам (на начало года; млрд рублей)

Table 4

Debt on loans granted by credit organizations to individuals (at the beginning of the year; billion rubles)

Задолженность	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Всего, в том числе:	7711,6	9925,9	11 294,8	10 634,0	10 773,7	12 135,5	14 856,6
в рублях	7474,2	9698,9	11 005,3	10 366,8	10 619,2	12 035,7	14 752,7
в иностранной. валюте	237,4	227,0	289,5	267,2	154,5	99,7	104,0

Источник: составлено авторами на основе «Социальное положение и уровень жизни населения России. 2019». Стат. сб. / Росстат. М., 2019. С. 104.

⁴ Ускоренный рост потребительских кредитов в структуре банковского кредитования: причины, риски и меры Банка России. Июнь 2019 года. Банк России. — М., 2019. — С. 10.

⁵ Обзор финансовой стабильности. Информационно-аналитический материал. № 1 (16) — IV квартал 2019 — I квартал 2020 года. Банк России. — М., 2020. — С. 38.

⁶ Перекредитование в рост: банковские долги чаще закрывают микрозаймами [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.banki.ru/news/bankpress/?id=10691964> (дата обращения: 20.12.2019).

⁷ Российская газета. 29.05.2020. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://rg.ru/2020/05/29/v-rossii-vyrosldolia-prosrochennyh-mikrozajmov.html> (дата обращения: 30.05.2020).

Таблица 5

Ранжирование макрорегионов по росту задолженности и по темпам ее роста по кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам с 2006 по 2018 г. (исходя из местонахождения заемщика)

Table 5

Ranking of macro-regions by debt and debt growth rate on loans in rubles provided by credit organizations to individuals from 2006 to 2018 (based on the location of the borrower, million rubles)

Место	В абсолютном выражении	По темпам роста
1	ЦФО	СКФО
2	ПФО	СЗФО
3	СФО	ЦФО
4	СЗФО	ДФО
5	УФО	ЮФО
6	ЮФО	ПФО
7	ДФО	УФО
8	СКФО	СФО

Источник: составлено авторами на основе: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.06.2020).

По данным государственной статистики, в абсолютном выражении больше всего долги выросли у населения, проживающего в ЦФО (с 209,9 млн руб. в 2006 г. до 3505,1 млн руб. в 2018 г.) но по темпам роста задолженности этот макрорегион — на третьем месте. В то же время СКФО — на последнем месте по росту объемов долгов (с 19,9 млн руб. в 2006 г. до 338,1 млн руб. в 2018 г.), но на первом — по темпам роста задолженности в этот период.

Из всех видов кредитных продуктов для населения ипотека подразумевает наиболее долгосрочный договор с банком, и самые крупные объемы заимствованных средств. Для кредитных организаций данный вид займа представляет большой интерес, что заметно из динамики объема жилищных (в том числе ипотечных) кредитов, выданных физическим лицам. За период с 2006 по 2018 гг. объем вырос с 30918 млн руб., до 2021402 млн рублей. По федеральным округам — наибольший рост за это время продемонстрировали ЦФО и ДФО, наименьший — СФО и УФО.

В первом квартале 2020 г. россияне взяли ипотеку на сумму 760 млрд рублей, что на 23% больше, чем в 1 квартале 2019 года⁸.

⁸ Аналитический обзор. Январь-май 2020 г. Аналитический центр АО «ДОМ.РФ». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://дом.рф/upload/iblock/4са/4са8624785722fa5816f29c8b7c29a.pdf> (дата обращения: 10.06.2020).

Основными факторами, повлиявшими на спрос в начале 2020 г. стали: 1) низкие ставки по ипотечным кредитам — в феврале средняя ставка на новостройки с учетом субсидируемых ставок составила 7,8%; 2) опасения роста ставок; 3) ожидания ослабления курса рубля и роста цен на недвижимость. Но и в предыдущие годы одним из факторов роста объемов жилищных кредитов, выданных населению, являлось снижение средневзвешенной ставки по ипотеке: в 2016 г. она составляла 12,6%, в 2017 г. — 10,05%, в 2019 г. — 9,8%.

Кроме того, в большинстве банков смягчились требования к ипотечным заемщикам: минимальный первоначальный взнос для ипотечного кредита составлял 10–15%, а некоторые банки заключали договор на условиях без первоначального взноса. Рост задолженности вызвал необходимость принятия мер по обеспечению возврата средств и недопущения рисков неплатежей. Доля кредитов с низким первоначальным взносом в общей выдаче составляла более 40%, что потребовало установления Банком России с 1 января 2019 г. надбавок по ипотечным кредитам с первоначальным взносом от 10% до 20%.

Безусловно, ипотека востребована как основной (а для многих россиян единственный) способ улучшения жилищных усло-

вий. Однако вместе с возможностями растут и риски невозврата заимствованных сумм. Макрорегионы различаются между собой по ипотечной задолженности в целом по объемам (в абсолютном выражении) и по темпам роста долгов населения (табл. 6). Так, темпы роста задолженности жителей ПФО и УФО по ипотечным кредитам, согласно официальной статистике, почти в 6 раз меньше, чем в СЗФО, и в 4 раза меньше, чем в ЦФО.

Как уже говорилось выше, изменения в законодательстве, дающие возможность справиться населению с долгами, в частно-

сти касающиеся кредитных каникул, распространяются и на ипотечные кредиты. И в этой части тоже имеются свои преимущества, ограничения и риски (табл. 7). Установленные ограничения по максимальному размеру (сумме) ипотечного кредита, особенно для Москвы (4,5 млн рублей)— существенное препятствие для получения каникул.

В целом рост общего числа невозвратов и частых случаев просрочки платежей требует принятия определенных мер со стороны банков для своих заемщиков по реструк-

Таблица 6.

Ранжирование макрорегионов по задолженности по жилищным (в т.ч. ипотечным) кредитам в рублях, предоставленным кредитными организациями физическим лицам с 2006 по 2018 гг. (исходя из местонахождения заемщика, млн рублей)

Table 6

Ranking of macro-regions by debt on housing (including mortgage) loans in rubles provided by credit organizations to individuals from 2006 to 2018. (based on the location of the borrower, million rubles)

Место	В абсолютном выражении	По темпам роста
1	ЦФО	СЗФО
2	ПФО	ЦФО
3	СФО	СКФО
4	УФО	ДФО
5	СЗФО	ЮФО
6	ЮФО	СФО
7	ДФО	ПФО
8	СКФО	УФО

Источник: составлено авторами на основе: Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.06.2020).

Таблица 7

Преимущества, ограничения и риски кредитных каникул для ипотечных кредитов

Table 7

Advantages, limitations (conditions) and risks of credit holidays for mortgage loans

Преимущества кредитных каникул по ипотеке	Условия и ограничения	Риски
1) Претендовать могут не только заемщики с хорошей кредитной историей, но и те, кто допускал в прошлом или имеет в настоящий момент просрочки платежей. 2) Сумма пени и штрафов, образовавшаяся за неуплату по кредиту до начала льготного периода, фиксируется и выплачивается после кредитных каникул. 3) Факт выхода на кредитные каникулы будет отражен в кредитной истории заемщика, но в ее информационную часть сведения о неплатежах по кредиту в льготный период включаться не будут. 4) Банк не вправе начислять штрафы, пени и неустойку за неисполнение обязательств по кредитному договору. Проценты по ипотечным кредитам в период каникул не начисляются. 5) Воспользовавшись кредитными каникулами, заемщик все равно имеет право в будущем попросить об отсрочке платежей по ранее принятому закону об ипотечных каникулах.	Ограничения по размеру кредита (сумма)	1) Еще до начала кризиса, связанного с пандемией, у заемщиков по ипотечному кредитованию наблюдались проблемы с выплатами. 2) Всю сумму (задолженность) необходимо будет вернуть полностью.

Источник: составлено авторами.

туризации и рефинансированию долгов. По данным бюро кредитных историй Эквифакс, доля кредитов, предоставляемых заемщикам на рефинансирование прошлой задолженности, в течение 2016–2017 гг. увеличилась в два раза — с 10% до 20% (обусловлено значительным снижением процентных ставок в данный период). В 2019 г. доля рефинансирования сохранялась на достигнутом ранее уровне 20%⁹. По итогам 2020 г. предполагается увеличение этой доли из-за роста обращений в связи с экономическими последствиями пандемии коронавируса.

Выводы

Поведение населения на рынке кредитных услуг определяется группой социально-экономических факторов, среди которых выделяется уровень и стабильность дохода. У тех, кто трудится в наиболее пострадавших от карантинных мер отраслях, имеет задолженность перед банками и столкнулся со снижением (а то и вовсе потерей) доходов, особенно сложная ситуация.

Несмотря на то, что доля просроченных потребительских кредитов со сроком просрочки более 90 дней снизилась за 2019 г. с 9,1% до 7,7%, а к началу 2020 г. — до 7,5%¹⁰ (часть проблемных долгов была списа-

на), ограничение возможностей населения в 2020 году по обслуживанию своих долговых обязательств (и потенциальный рост долговой нагрузки) перед кредитными организациями является одним из серьезных препятствий для финансовой стабильности банковского сектора и бюджетов домохозяйств.

С одной стороны, меры, применяемые государством, в частности, кредитные каникулы для физических лиц и ограничение для банков выдачи кредитов за счет введения обязательного показателя долговой нагрузки (ПДН)¹¹, будут способствовать оздоровлению сложившейся ситуации с колоссальной задолженностью и уменьшению социальных рисков. С другой стороны, высокая доля уже выданных кредитов с ПДН выше 80% на фоне снижения доходов населения является серьезным фактором риска¹².

В долгосрочной перспективе — с точки зрения влияния в целом на экономику страны — сокращение объема заимствований со стороны населения может привести к уменьшению вклада потребительского кредитования в рост экономики. И вновь, как всегда в рыночных условиях, придется выбирать между устойчивостью и постоянно возникающими рисками.

⁹ Бюро кредитных историй «Эквифакс». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.equifax.ru/press/> (дата обращения: 20.05.2020).

¹⁰ Обзор финансовой стабильности. Информационно-аналитический материал. № 1 (16) — IV квартал 2019 — I квартал 2020 года. Банк России. — М., 2020. — С. 39.

¹¹ Рост долговой нагрузки населения в IV квартале 2019 — I квартале 2020 г. замедлился после введения ПДН с 1 октября 2019 года.

¹² Обзор финансовой стабильности. Информационно-аналитический материал. № 1 (16) — IV квартал 2019 — I квартал 2020 года. Банк России. — М., 2020. — С. 6.

Литература и Интернет-источники

1. **Троп Т. И.** Денежные доходы населения как фактор кредитного поведения населения // Ученые записки Сборник статей. / Под редакцией О. М. Прокапало. — Хабаровск: 2020. — С. 147–163.
2. **Шнейдерман И. М., Ярашева А. В.** Кредитное поведение населения: тенденции и риски // Вопросы статистики. — 2019. — Т. 26. — № 3. — С. 15–22. DOI: 10.34023/2313–6383–2019–26–3–15–22
3. **Ярашева А. В., Макар С. В., Решетников С. Б.** Кредитные стратегии россиян как отражение модели финансового поведения // Финансы: теория и практика. — 2017. — Т. 21. — № 6(102). — С. 138–153. DOI 10.26794/2587–5671–2017–21–6–138–153

4. **Чупенко Л. В.** Факторы, влияющие на кредитное поведение населения: региональный аспект // Север и рынок: формирование экономического порядка. — 2016. — № 1(48). — С. 88–95.
5. **Бадмахалгаев Л. Ц., Кованова Е. С., Алляева Т. В., Шурхчиева Т. Г.** Особенности кредитного поведения населения (на материалах выборочного обследования населения Республики Калмыкия) // Российский экономический интернет-журнал. — 2018. — № 4. — С. 9.
6. **Александрова О. А., Ярашева А. В.** Влияние экономических ожиданий на финансовое поведение российского населения // Вопросы статистики. — 2016. — № 5. — С. 70–79.
7. **Масленников В. В., Ларионов А. В.** Влияние поведенческих циклов на экономику // Экономика. Налоги. Право. — 2020. — № 2. — С. 34–44. DOI: 10.26794/1999-849X-2020-13-2-34-44
8. **Моисеева Д. В., Парамонова В. А., Полковая О. В.** Кредитное поведение населения России: историко-социологический анализ // Socio time / Социальное время. — 2018. — № 4(16). — С. 102–111.
9. **Ярашева А. В.** Защита кандидатских и докторских диссертаций в 2013 году // Народонаселение. — 2014. — № 1(63). — С. 147–149.
10. **Шишкина Д. А.** Цифровая ипотека в России: проблемы и перспективы развития // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. — 2019. — № 4(78). — С. 129–133.
11. **Петухов Н. А.** Задолженность населения по кредитам в регионах Российской Федерации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. — 2016. — Т. 10. — № 1. — С. 51–57.
12. **Ярашева А. В.** Динамика кредитной задолженности россиян по макрорегионам // Доходы, расходы и сбережения населения России: тенденции и перспективы Сборник материалов IV Международной научно-практической конференции. / Под редакцией А. В. Ярашевой, О. А. Александровой, Н. В. Аликперовой. — М.: ИСЭПН РАН, 2019. — 168 с. — С. 165–167.

Сведения об авторах:

Ярашева Азиза Викторовна, доктор экономических наук, профессор, профессор РАН, заведующий лабораторией Института социально-экономических проблем народонаселения Федерального научного исследовательского социологического центра РАН, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: baktriana@rambler.ru; ORCID: 0000-0002-6041-7700; Researcher ID Web of Science: A-9976-2017.

Мakar Светлана Владимировна, доктор экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник Центра региональной экономики и межбюджетных отношений, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия.

Контактная информация: svetwn@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1681-8814; Researcher ID Web of Science: M-5794-2018.

Симагин Юрий Алексеевич, кандидат географических наук, доцент, заведующий лабораторией Института социально-экономических проблем народонаселения Федерального научного исследовательского социологического центра РАН, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: yas63@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-8392-8645.

DOI: 10.19181/population.2020.23.3.5

BEHAVIORAL ECONOMY: POPULATION IN THE CREDIT SERVICES MARKET

Aziza V. Yarasheva^{1*}, Svetlana V. Makar², Yury A. Simagin¹

¹*Institute of Socio-Economic Studies of Population, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences
(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)*

²*Financial University under the Government of the Russian Federation
(49 Leningradsky prospect, Moscow, Russian Federation, 125993)*

*E-mail: baktriana@rambler.ru

Funding:

The study was carried out within the framework of research under the State assignment «Analysis of the activities of the population of Russian regions in the sphere of financial behavior, dissemination of information technologies, natural and migration movement» (No. 0165–2018–0005).

For citation:

Yarasheva A. V., Makar S. V., Simagin Yu. A. Behavioral economy: population in the credit services market. *Narodonaselenie* [Population]. 2020. Vol. 23. No. 3. P. 48–58. DOI: 10.19181/population.2020.23.3.5 (in Russ.)

Abstract. *The article discusses topical issues related to the current trends in the field of lending to population in Russia. The purpose of the work is to identify possible risks of individuals' actions in the market of credit services on the basis of analysis of statistical and sociological data. Based on the general scientific dialectic approaches used by the authors, the article shows dynamics of growth in the banks' loan portfolio, growth in lending volumes (banks and microfinance organizations), as well as households' debt from 2013 to 2019 in rubles and foreign currency (in general and in mortgages). Russian macro-regions are ranked by absolute indicator of debt and by its growth rate. Opportunities and risks have been identified for borrowers wishing to take advantage of the benefits provided by the State effective from April 2020 (refinancing, credit holidays). There were assessed the measures applied by the State, in particular, credit holidays for individuals and restrictions for banks in issuing loans through introduction of a mandatory debt load indicator, which will contribute to improvement of the current situation with huge debt and to reduction of social risks. Although in the long run — in terms of the overall impact on the country's economy — a reduction in public borrowing may reduce the contribution of consumer credit to economic growth and slow it down. It is concluded that despite the measures taken by the State, the existing level of the population borrowing is a great danger due to the reduction of income as the economic consequence of the coronavirus pandemic.*

Keywords: *credit behavior, credit vacations, behavioral economics, individual's debt on loans, macro-region, mortgage, coronavirus pandemic.*

References and Internet sources

1. Trop T. I. Denezhnyye dokhody naseleniya kak faktor kreditnogo povedeniya naseleniya [Monetary income of population as a factor in the credit behavior of the population]. *Uchenyye zapiski* [Scientific Notes]. Collection of articles. Ed. by O. M. Prokapalo. Khabarovsk. 2020. P. 147–163. (in Russ.)
2. Schneiderman I. M., Yarasheva A. V. Kreditnoye povedeniye naseleniya: tendentsii i riski [Credit behavior of the population: trends and risks]. *Voprosy statistiki* [Statistical Issues]. 2019. Vol. 26. No. 3. P. 15–22. DOI: 10.34023/2313–6383–2019–26–3–15–22 (in Russ.)
3. Yarasheva A. V., Makar S. V., Reshetnikov S. B. Kreditnyye strategii rossiyan kak otrazheniye modeli finansovogo povedeniya [Credit strategies of Russians as a reflection of the model of financial behavior]. *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: Theory and Practice]. 2017. Vol. 21. No. 6. P. 138–153.

- DOI: 10.26794/2587-5671-2017-21-6-138-153. (in Russ.)
4. Chupenko L.V. Faktory, vliyayushchiye na kreditnoye povedeniye naseleniya: regional'nyy aspekt [Factors affecting the credit behavior of the population: regional aspect]. Sever i rynek: formirovaniye ekonomicheskogo poryadka [*North and Market: Formation of the Economic Order*]. 2016. No. 1(48). P. 88–95. (in Russ.)
 5. Badmakhalgayev L. Ts., Kovanova E. S., Allyaeva T. V., Shurkhchieva T. G. Osobennosti kreditnogo povedeniya naseleniya (na materialakh vyborochnogo obsledovaniya naseleniya Respubliki Kalmykiya) [Features of the credit behavior of the population (based on materials from a sample survey of the population of the Republic of Kalmykia)]. Rossiyskiy ekonomicheskii internet-zhurnal [*Russian Economic Internet Journal*]. 2018. No. 4. P. 9. (in Russ.)
 6. Aleksandrova O. A., Yarasheva A. V. Vliyaniye ekonomicheskikh ozhidaniy na finansovoye povedeniye rossiyskogo naseleniya [The impact of the economic expectations on financial behavior of the Russian population]. Voprosy statistiki [Statistical Issues]. 2016. No. 5. P. 70–79. (in Russ.)
 7. Maslennikov V. V., Larionov A. V. Vliyaniye povedencheskikh tsiklov na ekonomiku [Influence of behavioral cycles on the economy]. Ekonomika. Nalogi. Pravo. [*Economy, Taxes, Law*]. 2020. No. 2. P.34–44. (in Russ.). DOI: 10.26794/1999-849X-2020-13-2-34-44
 8. Moiseeva D. V., Paramonova V. A., Polkovaya O. V. Kreditnoye povedeniye naseleniya Rossii: istoriko-sotsiologicheskii analiz [Credit behavior of the population of Russia: historic and sociological analysis]. *Socio time / Social Time*. 2018. No. 4(16). P. 102–111. (in Russ.)
 9. Yarasheva A. V. Zashchita kandidatskikh i doktorskikh dissertatsiy v 2013 godu [Defense of candidate and doctoral dissertations in 2013]. Narodonaselenie [*Population*]. 2014. No. 1 (63). P. 147–149. (in Russ.)
 10. Shishkina D. A. Tsifrovaya ipoteka v Rossii: problemy i perspektivy razvitiya [Digital mortgage in Russia: problems and development prospects]. Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta [*Bulletin of the Saratov State Socio-Economic University*]. 2019. No 4(78). P. 129–133. (in Russ.)
 11. Petukhov N. A. Zadolzhennost' naseleniya po kreditam v regionakh Rossiyskoy Federatsii [The debt of the population on loans in the regions of the Russian Federation]. Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment [*Bulletin of the South Ural State University. Series: Economics and Management*]. 2016. V. 10. No. 1. P. 51–57. (in Russ.)
 12. Yarasheva A. V. Dinamika kreditnoy zadolzhennosti rossiyan po makroregionam [Dynamics of the credit debt of Russians in macro-regions]. Dokhody, raskhody i sbrezheniya naseleniya Rossii: tendentsii i perspektivy [*Income, Expenditures and Savings of the Russian Population: Trends and Prospects*]. Proceedings of the IV International scientific and practical conference. Ed. by A. V. Yarasheva, O. A. Alexandrova, N. V. Alikperova. Moscow. ISESP RAS. 2019. 168 p. P. 165–167. (in Russ.)

Information about the authors:

Yarasheva Aziza Viktorovna, Dr. Sc. (Econ.), Full Professor, Head of laboratory, Institute of Socio-Economic Studies of Population, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology RAS, Moscow, Russian Federation.

Contact Information: e-mail: baktriana@rambler.ru; ORCID: 0000-0002-6041-7700; Researcher ID Web of Science: A-9976-2017.

Makar Svetlana Vladimirovna, Dr. Sc. (Econ.), Associate Professor, Leading Researcher, Center of Regional Economy and Interbudgetary Relations, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation.

Contact Information: e-mail: svetwn@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1681-8814; Researcher ID Web of Science: M-5794-2018.

Simagin Yury Alekseyevich, Cand. Sc. (Geogr.), Associate Professor, Head of laboratory, Institute of Socio-Economic Studies of Population, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology RAS, Moscow, Russian Federation.

Contact information: e-mail: yas63@yandex.ru; ORCID: 0000-0001-8392-8645.

Статья поступила в редакцию 04.07.2020.