

УРОВЕНЬ, КАЧЕСТВО И УСЛОВИЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

DOI: 10.19181/population.2020.23.3.1

ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КОРЗИНА КАК ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГАРАНТИЙ МИНИМАЛЬНЫХ ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДОВ РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН (ЧАСТЬ ПЕРВАЯ)

Бобков В. Н.^{1,2*}, Одинцова Е. В.¹, Гулюгина А. А.³

¹Институт социально-экономических проблем народонаселения ФНИСЦ РАН
(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)

²Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова
(117997, Россия, Москва, Стремянный пер., 36)

³Редакция журнала «Уровень жизни населения регионов России»
(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)

*E-mail: bobkovvn@mail.ru

Финансирование:

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ по проекту № 19-110-50355.

Для цитирования:

Бобков В. Н., Одинцова Е. В., Гулюгина А. А. Потребительская корзина как основа государственных гарантий минимальных денежных доходов российских граждан (часть первая) // Народонаселение. – 2020. – Т. 23. – № 3. – С. 4-15. DOI: 10.19181/population.2020.23.3.1

Аннотация. В статье представлен обзор специальных источников, результатов научных исследований, идей и дискуссий по следующим направлениям, связанным с формированием потребительской корзины (ПК): 1) методы формирования потребительских корзин в РФ и за рубежом, их преимущества и недостатки; 2) состав и нормы потребления товаров и услуг, которые могут быть рекомендованы для удовлетворения основных потребностей населения; 3) подходы к определению взаимосвязи фактического потребления товаров и услуг населением с низкими доходами с составом и нормами потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг в ПК; 4) минимальные государственные гарантии, которые целесообразно увязывать со стоимостной оценкой ПК; 5) преимущества и недостатки действующей методики формирования ПК; 6) новые направления исследований и предложения по изменению состава и нормативной базы ПК, способов определения стоимости и их влияния на уровень удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, непродовольственных товарах и платных услугах, их сравнение; 7) сопоставление стоимости ПК, вытекающей из различных подходов к ее определению, размеров минимальных государственных гарантий и фактических денежных доходов: модальных, медианных и среднедушевых; 8) альтернативные подходы к установлению границ денежных доходов для определения государственных гарантий минимальных денежных доходов, преимущества и недостатки их использования в условиях РФ. Предложены выводы и рекомендации, которые могли бы способствовать формированию и введению в 2021 г. научно обоснованной ПК в целях повышения уровня и качества жизни российских граждан. Статья состоит из двух частей. В Первой части статьи раскрываются первые два из указанных направлений, связанных с формированием ПК.

Ключевые слова: потребительская корзина, зарубежные и российские методы формирования потребительских корзин, прожиточный минимум, минимальный потребительский бюджет, социально приемлемая потребительская корзина, абсолютная и относительная монетарная бедность, немонетарная бедность, многомерная бедность, безусловный базовый доход, гарантии минимальных денежных доходов.

© Бобков В. Н., Одинцова Е. В., Гулюгина А. А., 2020.

Введение

В 2021 г. должна вступить в действие актуализированная потребительская корзина прожиточного минимума. В течение последующих пяти лет она будет выполнять важную роль для установления черты бедности и определения уровня государственных гарантий минимальных денежных доходов и других мер социальной защиты граждан Российской Федерации: минимального размера оплаты труда, стипендий, пособий и других социальных выплат, а также государственной социальной помощи. Действующая потребительская корзина устанавливалась в 2013 г. В ней многое надо менять, и в этом среди экспертов имеется консенсус. Различия состоят в конкретных предложениях. В дискуссиях выдвигаются идеи об отказе от минимального набора продуктов питания, от нормативно-статистического метода формирования и определения стоимости потребительской корзины и другие. Предлагается формировать базовый продовольственный набор, наряду с ним определять модельные наборы непродовольственных товаров и платных услуг, появляются другие идеи пересмотра состава и способов определения стоимости потребительской корзины. Такого рода дискуссии активизируются в преддверии пересмотра потребительской корзины, который должен происходить один раз в пять лет. Статья посвящена научному анализу специальных источников перспективных идей и подходов к решению этой назревшей проблемы.

Применяемые методы формирования потребительских корзин в Российской Федерации и за рубежом

Потребительская корзина (ПК) — это минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, которые необходимы для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности¹. Для ее формирования в зарубежной

и российской практике востребованы такие методы, как: 1) нормативный, предполагающий определение состава ПК (продукты питания, непродовольственные товары и услуги) в натуральных показателях (нормативах потребления); 2) нормативно-статистический (комбинированный), предусматривающий, как правило, формирование продовольственной корзины в натуральных показателях и определение в соотношении с ее стоимостью (в процентах) непродовольственной части ПК; 3) статистический, при котором определение ПК проводится на основе фактических расходов населения в одной из нижних групп населения по уровню доходов [1; 2].

Примером зарубежной практики нормативного определения ПК является опыт Канады, где нормативная ПК используется для расчета минимальной стоимости жизни, абсолютного измерения низкого дохода и позволяет рассчитать расходы, необходимые для обеспечения скромного базового² уровня жизни и социализации. Канадская ПК формируется и рассчитывается для полной двухдетной семьи и включает две нормативные составляющие — продовольственную и непродовольственную корзины [3. С. 35–44]. По своему составу нормативная продовольственная корзина Канады в сравнении с действующей корзиной России³ является более разнообразной по ассортиментному составу. Например, мясо- и рыбопродукты в российской корзине суммарно включают 6 наименований, а в канадской корзине примерно 10 наименований в группе «Мясо, птица,

base=LAW&n=321557&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.678482240734031#08036394177015422 (дата обращения: 12 мая 2020).

² Market Basket Measure (MBM) thresholds for the reference family by Market Basket Measure region, component and base year // Statistics Canada. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www150.statcan.gc.ca/t1/tbl1/en/tv.action?pid=1110006601> (дата обращения: 16 мая 2020).

³ Постановление Правительства Российской Федерации № 54 от 28.01.2013 (редакция от 26.12.2018) «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации». [Электронный ресурс] — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314778&fld=134&dst=100001,0&rnd=0.5780938609502049#005074422600635797)

¹ Федеральный закон № 134-ФЗ от 24.10.1997 (редакция от 01.04.2019) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&>

рыба», также предусматриваются заменители мяса (3 наименования).

Нормативная непродовольственная корзина Канады включает: 1) минимально необходимые предметы одежды для полной двухдетной семьи; 2) расходы на жилье (затраты на аренду квартиры для семьи, определяемые с учетом среднего значения медианной стоимости аренды); 3) основные транспортные расходы, определяемые дифференцированно для городских (расходы на общественный транспорт и оплата фиксированного числа поездок на такси) и сельских (расходы на приобретение (каждые 5 лет) автомобиля компактного класса и на его эксплуатацию) районов; 3) прочие расходы (товары и услуги базового потребления; определяются через коэффициент, фиксирующий долю этих расходов в расходах на питание и одежду семьи, которая по уровню доходов относится к 20-му перцентилю) [3. С. 38–44]. Стоимость годовой ПК в Канаде в 2018 г., например, для провинции Нью-Брансуик (сельская местность) составляла 38 713 долл., для города Торонто (провинция Онтарио) — 42 101 доллар⁴.

Еще одним примером применения нормативного метода определения ПК является опыт близкой России по историческим корням, менталитету и традициям Украины. Нормативная ПК для разных социально-демографических групп населения включает: набор продуктов питания; минимальные наборы предметов гардероба, текстильного белья, предметов первой потребности, санитарии и лекарств, товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения; минимальные наборы услуг — жилищно-коммунальных и связи, бытовых, транспортных, учреждений культуры⁵. С 01.01.2020 г.

(до 01.07.2020 г.) величина прожиточного минимума (ПМ) на Украине в среднем в месяц составляла 2027 гривен; уровень обеспечения ПМ для назначения социальной помощи определяется в процентах к ПМ и, например, для трудоспособных лиц составляет 25%, для детей с 01.01.2020—85%, с 01.07.2020—130%⁶.

Обширный опыт применения нормативного метода формирования ПК имеется в России: в советское время (1917–1991 гг.), а также в постсоветский период. В течение 2000–2012 гг. нормативный метод в России использовался для определения ПК для основных социально-демографических групп населения [4]⁷.

Наиболее известным примером зарубежной практики использования нормативно-статистического метода является опыт США, где таким способом определяется официальная линия абсолютной монетарной бедности, которая представляет собой порог, соответствующий трехкратной стоимости минимального рациона питания (установлен в 1963 г.), корректируемый с учетом размера и состава семьи и определяемый с использованием индекса потребительских цен [2. С. 65–66; 5]. Данная линия бедности в 2018 г., например, для домохозяйства из 1 человека в возрасте до 65 лет составляла 13 064 долл., для 4 чел. с 2 детьми — 25 465 долларов⁸.

Другим примером использования нормативно-статистического метода формирова-

жим доступна: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/966-14> (дата обращения: 25 мая 2020).

⁶ Закон України «Про Державний бюджет України на 2020 рік». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/294-IX?lang=uk> (дата обращения: 19 мая 2020).

⁷ Федеральный закон № 201-ФЗ от 20.11.1999 «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» (утратил силу). [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_24970/ (дата обращения: 22 мая 2020); Федеральный закон № 44-ФЗ от 31.03.2006 «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации» (утратил силу). [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_59321/ (дата обращения: 22 мая 2020).

⁸ What Are Poverty Thresholds And Poverty Guidelines? // Institute for research on poverty. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.irp.wisc.edu/resources/what-are-poverty-thresholds-and-poverty-guidelines/> (дата обращения: 17 мая 2020).

ния ПК является опыт Италии, где она положена в основу измерения абсолютной монетарной бедности⁹. Минимальная ПК в Италии включает три составляющие: 1) продукты питания и напитки; 2) расходы на жилье (расходы на аренду жилья (на основе национальных нормативов минимального размера площади жилья), расходы на электроэнергию, отопление, а также предметы длительного пользования (телевизор, холодильник, стиральная машина и неэлектрическая плита)); 3) прочие расходы (в процентах от расходов на продукты питания и напитки) [2. С. 66–67]. Стоимость минимальной ПК в Италии с учетом типа муниципалитета и территориальной зоны, а также размера и состава домохозяйства варьирует, и, например, для домохозяйства из 1 человека в возрасте 18–59 лет в 2018 г. она составляла от 563,77 евро до 834,66 евро¹⁰.

В России нормативно-статистический метод формирования ПК применялся в 1992–1999 гг. [4; 6. С. 10] и применяется с 2013 г. по настоящее время¹¹. В действующей российской ПК продовольственная часть составляет половину от ПК¹², в то время как, к примеру, в США она составляет одну треть [2. С. 65–66; 5]. Расходы на жилье и коммунальные услуги в российской ПК не дифференцируются в рамках расходов на услуги, которые определяются в целом в процентах от стоимости продуктов питания¹³, а практика формирования ПК в Италии, напротив, предполагает выделение данных расходов в качестве самостоятельного компонента [2, с. 66–67].

Одной из стран, в которых применяется статистический метод формирования ми-

нимальной ПК, является Швейцария. Стандартный уровень помощи в Швейцарии (социальный прожиточный минимум) ориентирован на обеспечение основных потребностей, присущих скромному образу жизни, которые включают: 1) расходы на продукты питания, непродовольственные товары и услуги; 2) расходы на жилье и 3) другие необходимые расходы¹⁴ [7]. Первая составляющая ориентирована на стандартную корзину товаров и услуг, ограниченную нижним децилем шкалы доходов, и включает расходы по 13 группам: еда, напитки и табак, одежда и обувь, потребление энергии (электричество, газ и т.д.) без арендной платы, расходы на здравоохранение (например, лекарства, купленные без рецепта), обучение и развлечения (например, радио/телевидение, компьютер, принтер, спорт, игры, газеты, книги, плата за обучение) и др. [7]. Величина ПМ в 2018 г. составила для 1 человека — 2293 франков в месяц, для семьи из 4 человек (2 взрослых и 2 детей в возрасте до 14 лет) — 3968 франков в месяц¹⁵.

Статистический метод определения ПК также востребован в Германии, где она определяется по 12 группам стандартных потребностей: продукты питания, напитки и табачные изделия (1–2); одежда, обувь (3); жилье, электричество и содержание жилья (4); интерьер, бытовая техника и предметы повседневного домашнего обихода (5); здравоохранение (6); транспорт (7); связь (8); досуг, развлечения и культура (9); образование (10); услуги по размещению и ресторанов (11), а также другие товары и услуги (12)¹⁶. С 01.01.2019 г. расходы на стандартные

⁹ Poverty in Italy. Year 2018 // IStat. [Электронный ресурс] — Режим доступа: https://www.istat.it/it/files//2019/07/Povert%C3%A0_2018_EN.pdf (дата обращения: 17 мая 2020).

¹⁰ Там же.

¹¹ Федеральный закон № 227-ФЗ от 03.12.2012 (редакция от 28.12.2017) «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=DEE6440504D2AD3A3BF5BDA51354159&req=doc&base=LAW&n=286544&dst=100034&fld=134&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100034%3Bindex%3D0#22lizz7ijqi> (дата обращения: 12 мая 2020).

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Poverty Measurement in Switzerland // The Swiss Federal Statistical Office. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/en/home/statistics/economic-social-situation-population/economic-and-social-situation-of-the-population/poverty-and-material-deprivation/poverty.assetdetail.303358.html> (дата обращения: 25 мая 2020).

¹⁵ Poverty // The Swiss Federal Statistical Office. [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.bfs.admin.ch/bfs/en/home/statistics/economic-social-situation-population/economic-and-social-situation-of-the-population/poverty-and-material-deprivation/poverty.html> (дата обращения: 19 мая 2020).

¹⁶ Gesetz zur Ermittlung der Regelbedarfe nach § 28 des Zwölften Buches Sozialgesetzbuch (Regelbedarfs-Ermittlungsgesetz — RBEG) // Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. [Электронный

потребности составляли (с учетом семейного статуса и возраста) от 245 до 424 евро в месяц [8. С. 52–53]. Позитивной практикой Швейцарии и Германии является то, что при статистическом методе формирования ПК составляющие их расходы конкретизированы по наименованиям укрупненных групп, что позволяет учитывать различные потре-

ПК расходы на товары, как и на услуги, определяются в целом — в процентах от стоимости продуктов питания¹⁷.

Все три метода, применяемые в зарубежной и российской практике для определения минимальных ПК, имеют свои преимущества и недостатки, которые обобщены в таблице 1.

Таблица 1

Преимущества и недостатки разных методов формирования потребительских корзин (ПК) прожиточного минимума

Table 1

Advantages and disadvantages of different methods of forming consumer baskets of subsistence minimum

Преимущества метода формирования ПК	Недостатки метода формирования ПК
<i>Нормативный метод</i>	
1. Конкретизация состава товарных наборов в ПК – продуктов питания, непродовольственных товаров, услуг. 2. Конкретизация норм потребления по всему перечню товарных позиций, включенных в состав ПК, с учетом факторов, влияющих на особенности потребления различных групп населения. 3. Возможность оперативной корректировки действующей модели потребления по отдельным товарным позициям. 4. Обеспечивается полноценная обоснованность размеров государственных минимальных гарантий доходов населения.	1. Требуется проработки большого объема нормативной, статистической и другой информации, формирующей уровень и качество жизни и фактическое потребление населения. 2. Требуется привлечения широкого круга специалистов и исследователей для разработки ПК. 3. Требуется проведения детальной экспертизы устанавливаемых нормативных наборов ПК – продуктов питания, непродовольственных товаров, услуг.
<i>Нормативно-статистический метод</i>	
1. Требуется обоснования натурального состава не всей, а части ПК. 2. Более гибкий для учета фактических расходов низкодоходных групп населения в их ненормируемой части.	1. Статистический метод определения ненормируемой части ПК не учитывает стандарты по обеспечению отдельных видов потребностей населения. 2. Организационные и методологические особенности формирования статистических данных становятся важным фактором, влияющим на размеры государственных минимальных гарантий доходов населения. 3. Нормативно-статистическая модель ПК не обеспечивает комплексное/детальное обоснование размеров государственных минимальных гарантий доходов.
<i>Статистический метод</i>	
1. Простота метода, обусловленная наиболее точным соответствием величины расходов ПК фактическим расходам низкодоходных групп населения. 2. Возможность оперативной актуализации ПК.	1. Перенос в утверждаемые стандарты минимальных государственных гарантий сложившихся перекосов в структуре фактического потребления населения. 2. Отсутствие научно обоснованных корректировок фактического потребления для балансирования питания, обеспечивающего сохранение здоровья, и для отражения минимальных норм непродовольственных товаров и услуг, соответствующих базовым потребностям.

Источники: составлено на основе [2; 3; 5; 6; 9–11].

ности в необходимых базовых товарах и услугах. В России при статистическом методе определения непродовольственной части

ресурс]—Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/rbeg_2017/BjNR315910016.html (дата обращения: 16 мая 2020).

¹⁷ Федеральный закон № 227-ФЗ от 03.12.2012 (редакция от 28.12.2017) «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». [Электронный ресурс]—Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd=DEE6440504D2AD3A3BF5BDAA51354159&req=doc&base=LAW&n=286544&dst=100034&fld=134&stat=refcode%3D16876%3Bdstident%3D100034%3Bindex%3D0%22lizz7ijqi> (дата обращения: 12 мая 2020).

Методы формирования минимальных ПК имеют свои особенности при реализации на практике в конкретных странах и могут сопровождаться дискуссиями относительно их совершенствования. Так, например, действующий в США подход к определению абсолютной монетарной линии бедности на основе нормативно-статистического метода подвергается критике со стороны экспертов и политиков: он, по их мнению, не отражает современных расходов и ресурсов, исключая собственные расходы граждан на медицинское обслуживание и пр., не корректируется с учётом изменений в уровне жизни, нуждается в пересмотре в связи с изменениями в структуре потребительских расходов и др. [5; 11. С. 63–72].

Состав и нормы потребления товаров и услуг, рекомендованные для удовлетворения основных потребностей населения

В СССР и в России интерес к вопросам формирования социальных стандартов потребления товаров и услуг обусловлен практикой становления и развития плановой социалистической экономики. В 1970–1980-е гг. начала складываться система нормативных потребительских бюджетов (ПБ). Она включала в себя ПК: бюджетов минимума материальной обеспеченности, перспективных ПБ (минимальные ПБ) и рациональных ПБ [12–16]. Переход от бюджетов минимума материальной обеспеченности к перспективным ПБ предусматривал более высокий уровень потребления. В 1991 г. был принят Указ Президента СССР «О минимальном потребительском бюджете» (МПБ)¹⁸. Рациональный ПБ разработчиками рассматривался как эталон, к которому надо стремиться в целях роста благосостояния с использованием инструментов народнохозяйственного планирования. Тема конструирования системы нормативных ПБ рассматривалась в контексте обоснования размеров доходов

населения, необходимости обеспечения воспроизводства рабочей силы и душевых доходов семей работников. Особенности уровня жизни в РФ и их отражение в региональном зонировании ПК всесторонне исследовались в 80–90-х годах прошлого столетия [например, 17–19]. Все эти разработки создали теоретико-методологический фундамент, обеспечивший дальнейшее развитие отечественных научных школ в этой области, в том числе, при переходе в 1990-е годы от плановой экономики к рыночной.

В начале 1990-х гг. после распада СССР, вследствие значительных изменений в социальных и материальных условиях жизни населения, возобладала жесткая позиция, состоящая в минимизации состава входящих в ПК товаров и услуг, в ориентации на минимум затрат по их приобретению и обосновании целесообразности перехода от нормативного к нормативно-статистическому методу их формирования (нормативная продовольственная корзина, стоимость которой рассчитывается по наиболее дешевым товарам-представителям и статистически определяемая доля расходов на непродовольственные товары и платные услуги). Предлагалось принять в ПМ долю расходов на питание в размере 80%, что означало исключение минимальных расходов на предметы длительного пользования — гардероб, мебель и другие предметы [20–21]. На практике реализация этого подхода нашла отражение во Временных методических рекомендациях по расчетам прожиточного (физиологического) минимума по регионам Российской Федерации от 16.04.1992¹⁹ и в Методических рекомендациях по расчетам прожиточного минимума по регионам Российской Федерации от 11.11.1992 (доля расходов на питание в них в среднем была утверждена на уровне 68% от стоимости ПК)²⁰. Указ Президента Российской Федерации № 210 от 02.03.1992 «О системе ми-

¹⁸ Указ Президента СССР № УП-1995 от 21 мая 1991 г. «О минимальном потребительском бюджете». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902066650> (дата обращения: 29 мая 2020).

¹⁹ Временные методические рекомендации по расчетам прожиточного (физиологического) минимума по регионам Российской Федерации. — М.: Минтруд РСФСР, № 690-СШ от 16.04.1992.

²⁰ Методические рекомендации по расчетам прожиточного минимума по регионам Российской Федерации. — М.: Минтруд РФ, № 60–8 от 11.11.1992.

нимальных потребительских бюджетов населения Российской Федерации»²¹ разделил назначение ПМ и МПБ, определил, что первый разрабатывается на период кризисного состояния российской экономики 1990-х гг., а второй является инструментом перспективной государственной социальной политики. В связи с положительной динамикой ситуации в стране уже в середине 1990-х гг. выяснилось, что по сравнению со структурой расходов, утвержденной в Методических рекомендациях Минтруда от 11.11.1992 г., фактические расходы малоимущих слоёв населения на питание были меньше на 15,4 процентных пунктов (п.п.), а на непродовольственные товары и услуги — больше на 10,1 и 5,3 п.п., соответственно. Их применение приводило к значительным искажениям в величине ПМ [22. С. 166]. В России началась подготовка Федерального закона № 134-ФЗ от 24.10.1997 «О прожиточном минимуме в Российской Федерации», в котором было включено понятие: «потребительская корзина». До настоящего времени принято было несколько Федеральных законов «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации»: № 201-ФЗ от 20.10.1999, № 44-ФЗ от 31.03.2006, № 227-ФЗ от 03.12.2012. В действующей редакции Федерального закона № 134-ФЗ от 24.10.1997 «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» в связи с возвращением к нормативно-статистическому методу расчета потребительская корзина была определена в статье 1 следующим образом: «потребительская корзина — необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания»²². Действую-

щая ПК включает в себя: нормативный набор продуктов питания в составе и объемах потребления (в натуральных показателях) 11 укрупненных продуктовых групп товаров для трудоспособного населения, пенсионеров и детей, а также наборы непродовольственных товаров и услуг, стоимость каждого из которых в целом по России определяется в соотношении со стоимостью продуктов питания в размере 50%²³.

Взаимосвязь фактического и нормативного потребления товаров и услуг

Закономерности такой взаимообусловленности всесторонне обоснованы в трудах отечественных ученых и реализуются на практике при разработке ПК (например, [23]).

Современными российскими правовыми актами установлены принципы определения минимальных наборов продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, среди которых фактическое потребление является важнейшей составляющей для определения состава и норм потребления. В действующих в настоящее время Методических рекомендациях по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 24 от 28.01.2013, закреплены следующие положения:²⁴

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=321557&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.869535153012345#018046644661202005> (дата обращения: 12 мая 2020).

²³ Федеральный закон № 227-ФЗ от 03.12.2012 (редакция от 28.12.2017) «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=286544&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.17274300320563318#020994854789516748> (дата обращения: 12 мая 2020).

²⁴ Постановление Правительства Российской Федерации № 54 от 28.01.2013 (редакция от 26.12.2018) «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=314778&fld=134&dst=100001,0&g>

²¹ Указ Президента Российской Федерации № 210 от 02.03.1992 «О системе минимальных потребительских бюджетов населения Российской Федерации». [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/984> (дата обращения: 12 мая 2020).

²² Федеральный закон № 134-ФЗ от 24.10.1997 (редакция от 01.04.2019) «О прожиточном минимуме в Российской Федерации». [Электронный ресурс] — Режим доступа:

• «потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения определяется ... с учетом фактического объема потребления продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг в малоимущих семьях» (пункт 3),

• «сложившаяся структура питания с учетом фактического потребления продуктов питания в малоимущих семьях» относится к основным принципам «формирования минимального набора продуктов питания, необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности» (пункт 6),

• «сложившаяся структура питания с учетом фактического потребления продуктов питания в малоимущих семьях» является одним из факторов, определяющих «основу зонирования территории Российской Федерации для формирования минимального набора продуктов питания» (пункт 11),

• размеры соотношения непродовольственных товаров и услуг со стоимостью продуктов питания определяются с учетом фактических расходов на непродовольственные товары и услуги в малоимущих семьях (пункт 18).

Таким образом, российская статистика создает для разработки ПК соответствующую информационную базу, включая перепись населения, выборочные обследования

доходов, расходов и потребления домашних хозяйств, распределения населения по доходам и заработной плате, комплексное наблюдение условий жизни и так далее. Ученые, опираясь на эти данные, проводят исследования, обосновывают необходимые корректировки фактического потребления и разрабатывают обоснованные нормы. Мерами государственной политики обеспечивается тренд приближения фактического потребления к нормам. В результате воспроизводства такой взаимосвязи обеспечивается рост благосостояния.

Во второй части статьи будут рассмотрены следующие вопросы: минимальные государственные гарантии, которые целесообразно увязывать со стоимостной оценкой ПК; преимущества и недостатки действующей методики формирования ПК; новые направления исследований ПК и предложения; сопоставление стоимости ПК, вытекающей из различных подходов к ее определению, размеров минимальных государственных гарантий и фактических денежных доходов; а также альтернативные подходы к установлению границ денежных доходов для определения государственных гарантий минимальных денежных доходов. Будут предложены выводы и рекомендации по итогам проведенного обзора специальных источников, результатов научных исследований, идей и дискуссий по проблемам формирования ПК.

nd=0.5780938609502049#005074422600635797 (дата обращения: 16 мая 2020).

Литература и Интернет-источники

1. О практике оценки уровня бедности населения в странах Содружества. Статистический бюллетень № 20, 2008 г. / Статкомитет СНГ. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.cisstat.org/life_quality/06_method_lg.pdf (дата обращения: 16.05.2020).
2. Руководство по измерению бедности / Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций. — ООН: 2017. — 197 с.
3. Методы определения порога бедности: опыт четырех стран / Группа технической поддержки по вопросам достойного труда и Бюро МОТ для стран восточной Европы и Центральной Азии. — М.: МОТ, 2012. — 80 с.
4. Уровень жизни населения Российской Федерации: Правовая основа преодоления бедности. — М.: ВЦУЖ, 2004. — 400 с.

5. How is poverty measured? // Institute for research on poverty. [Электронный ресурс]—Режим доступа: <https://www.irp.wisc.edu/resources/how-is-poverty-measured/> (дата обращения: 16.05.2020).
6. **Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Одинцова Е. В., Сафронова А. М.** Социально приемлемая потребительская корзина // Уровень жизни населения регионов России.— 2019.— № 2(212).— С. 8–26. DOI: 10.24411/1999–9836–2019–10060
7. Les normes de la Conférence suisse des institutions d’action sociale (CSIAS). [Электронный ресурс]—Режим доступа: <https://normes.csias.ch/fr/> (дата обращения: 16.05.2020).
8. Social Security at a Glance 2019 // Federal Minister of Labour and Social Affairs. Bonn, 2019. 197 p.
9. Бобков В. Н., Гулюгина А. А., Одинцова Е. В. Минимальная потребительская корзина: какой ей быть в нынешней России? // Российский экономический журнал.— 2020.— № 1.— С. 54–73. DOI: 10.33983/0130–9757–2020–1–54–73
10. Научно обоснованная потребительская корзина в Российской Федерации // Справедливая Россия. [Электронный ресурс]—Режим доступа: <http://obj.spravedlivo.org/sr65/098402.pdf> (дата обращения: 17.05.2020).
11. **Овчарова Л. Н.** Теоретические и практические подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт.— М.: М–Студио, 2009.— 268 с.
12. **Майер В. Ф., Ершов Э. Б.** Прогнозы повышения народного благосостояния // Научные основы экономического прогноза.— М.: «Мысль», 1971.— 424 с.— С. 324–422.
13. **Саркисян Г. С., Кузнецова Н. П.** Потребности и доход семьи.— М.: Экономика, 1967.— 176 с.
14. **Римашевская Н. М.** и др. Потребности, доходы, потребление: методология анализа и прогнозирования народного благосостояния.— М.: Наука, 1979.— 240 с.
15. **Римашевская Н. М.** и др. Система экономико-математических моделей для анализа и прогноза уровня жизни.— М.: АН СССР, ЦЭМИ, 1986.— 262 с.
16. Наталья Римашевская: «Наш прожиточный минимум очень тощий» // Труд, № 102, 3 июня 2004 г. [Электронный ресурс]—Режим доступа: https://www.trud.ru/article/03-06-2004/72548_natalja_rimashevskaja_nash_prozhitochnyj_minimum_o.html (дата обращения: 01.06.2020).
17. **Мильнер Г. В., Гилицкая Э. Б.** Методические особенности изучения уровня жизни населения по территории страны // Экономические науки.— 1981.— № 8.— С. 41–47.
18. **Мильнер Г. В.** Территориальные проблемы социального развития на современном этапе.— Препр.— М.: ЦЭМИ АН СССР, 1986.— 19 с.
19. Проблемы развития социального комплекса России / Под. ред. Г. В. Мильнера. Сборник научных трудов ЦЭНИИ.— М.: ЦЭНИИ, 1989.— 115 с.
20. **Можина М. А.** Методические вопросы определения прожиточного минимума // Экономист.— 1993.— № 2.— С. 44–52.
21. **Можина М., Попкин Б., Батурин А.** Методы обоснования прожиточного минимума в Российской Федерации // Распределительные отношения: доходы и потребление населения (из научного наследия) / М. А. Можина (под общей ред. Н. М. Римашевской); ИСЭПН РАН.— М.: Гайнуллин, 2001.— 304 с.— С. 109–122.
22. **Бобков В. Н.** Проблемы оценки уровня жизни в современной России.— М.: ВЦУЖ, 1995.— 258 с.
23. **Струмилин С. Г.** Проблемы экономики труда.— М.: Госполитиздат, 1957.— 735 с.

Информация об авторах:

Бобков Вячеслав Николаевич, д.э.н., профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий лабораторией проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, главный научный сотрудник научной школы «Теория и технологии менеджмента» Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: bobkovvn@mail.ru; ORCID: 0000–0001–7364–5297; Researcher ID Web of Science: U6527–2019.

Одинцова Елена Валерьевна, к.э.н., ведущий научный сотрудник лаборатории проблем уровня и качества жизни Института социально-экономических проблем народонаселения Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: odin_ev@mail.ru; ORCID: 0000-0002-7906-8520; Researcher ID Web of Science: U7061-2019.

Гулюгина Алефтина Александровна, к.э.н., заместитель главного редактора журнала «Уровень жизни населения регионов России», Москва, Россия.

Контактная информация: e-mail: algula@mail.ru; ORCID: 0000-0002-5413-5272.

DOI: 10.19181/population.2020.23.3.1

CONSUMER BASKET AS THE BASIS FOR THE STATE GUARANTEES OF MINIMUM MONETARY INCOME OF RUSSIAN CITIZENS (PART 1)

Vyacheslav N. Bobkov^{1,2*}, Elena V. Odintsova¹, Alefina A. Gulyugina³

¹*Institute of Socio-Economic Studies of Population, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology, Russian Academy of Sciences*

(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)

²*Plekhanov Russian University of Economics*

(36 Stremyanny lane, Moscow, Russian Federation, 117997)

³*Editorial Board of the Journal «Living Standards of the Population in the Regions of Russia»*

(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)

*E-mail: bobkovvn@mail.ru

Funding:

The reported study was funded by RFBR, project number 19-110-50355.

For citation:

Bobkov V.N., Odintsova E.V., Gulyugina A.A. Consumer basket as the basis for the State guarantees of minimum monetary income of Russian citizens (Part 1). *Narodonaselenie [Population]*. 2020. Vol. 23. No. 3. P. 4-15. DOI: 10.19181/population.2020.23.3.1 (in Russ.)

Abstract. *The article provides an overview of special sources, research results, ideas and discussions in the following areas related to formation of consumer basket (CB): 1) methods of forming consumer baskets in the Russian Federation and abroad, their advantages and disadvantages; 2) composition and standards of consumption of goods and services that may be recommended to meet the basic needs of the population; 3) approaches to defining the relationship between the actual consumption of goods and services by low-income population and the composition and standards of consumption of food, non-food goods and services in CB; 4) minimum state guarantees, which should be linked to the cost estimation of CB; 5) advantages and disadvantages of the current method of forming a living wage CB; 6) new research directions and proposals for changing the CB composition and regulatory framework, ways to determine their cost and impact on the level of satisfaction of the population's needs for food, non-food products and paid services, their comparison; 7) comparison of the CB cost, resulting from different approaches to its definition, the size of minimum state guarantees and actual monetary income: modal, median and per capita; 8) alternative approaches to setting the limits of monetary income for determining the state guarantees of minimum monetary income, advantages and disadvantages of their use in the Russian Federation. Conclusions and recommendations are proposed that could contribute to formation and introduction of a science-based CB in 2021 in order to improve the standards and quality of life of Russian citizens. The article consists of two parts. The First part of the article addresses the first two of these areas related to formation of CB.*

Keywords: consumer basket, foreign and Russian methods of forming consumer baskets, subsistence minimum, minimum consumer budget, socially acceptable consumer basket, absolute monetary poverty, relative monetary poverty, non-monetary poverty, multidimensional poverty, unconditional basic income, guarantees of minimum monetary income.

References and Internet sources

1. O praktike otsenki urovnja bednosti naselenija v stranah Sodruzhestva. № 20, 2008 g [On the practice of estimating the poverty rate of population in the Commonwealth countries.]. Statkomitet SNG [CIS Statistical Committee]. Statisticheskij bjulleten' [Statistical Bulletin]. 2008. No. 20. Available at: http://www.cisstat.org/life_quality/06_method_lg.pdf (Accessed: 16 May 2020). (in Russ.)
2. Rukovodstvo po izmereniju bednosti [Guide on Poverty Measurement]. Evropejskaja ekonomicheskaja komissija Organizacii Ob'edinjennyh Nacij [United Nations Economic Commission for Europe]. UN. 2017. 197 p. (in Russ.)
3. Metody opredelenija poroga bednosti: opyt chetyrjeh stran [Methods for Determining the Poverty Threshold: the Experience of Four Countries]. Gruppa tehniceskaj podderzhki po voprosam dostojnogo truda i Bjuro MOT dlja stran vostochnoj Evropy i Central'noj Azii [Decent Work Technical Support Group and the ILO Office for Eastern Europe and Central Asia]. Moscow. ILO. 2012. 80 p. (in Russ.)
4. Uroven' zhizni naselenija Rossijskoj Federacii: Pravovaja osnova preodolenija bednosti [The Standard of Living of the Population of the Russian Federation: the Legal Basis for Overcoming Poverty]. Moscow. VTsUZh. 2004. 400 p. (in Russ.)
5. How is Poverty Measured? Institute for Research on Poverty. Available at: <https://www.irp.wisc.edu/resources/how-is-poverty-measured/> (Accessed: 16 May 2020).
6. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odintsova E.V., Safronova A.M. Social'no prijemlemaja potrebitel'skaja korzina [The socially acceptable consumer basket]. Uroven' zhizni naselenija regionov Rossii [Living Standards of the Population in the Regions of Russia]. 2019. No. 2 (212). P. 8–26. (in Russ.) DOI: 10.24411/1999–9836–2019–10060.
7. Les normes de la Conférence Suisse des institutions d'action sociale (CSIAS). Available at: <https://normes.csias.ch/fr/> (Accessed: 16 May 2020). (in French)
8. Social Security at a Glance 2019. Federal Ministry of Labour and Social Affairs. Bonn. 2019. 197 p.
9. Bobkov V.N., Gulyugina A.A., Odintsova E.V. Minimal'naja potrebitel'skaja korzina: kakoj ej byt' v nyneshnej Rossii? [Minimum consumer basket: what should it be in today's Russia?]. Rossijskij ekonomicheskij zhurnal [Russian Economic Journal]. 2020. No. 1. P. 54–73. (in Russ.) DOI: 10.33983/0130–9757–2020–1–54–73.
10. Nauchno obosnovannaja potrebitel'skaja korzina v Rossijskoj Federacii [Science-based consumer basket in the Russian Federation]. Spravedlivaja Rossija. [A Just Russia] Available at: <http://obj.spravedlivo.org/sr65/098402.pdf> (Accessed: 17 May 2020). (in Russ.)
11. Ovcharova L.N. Teoreticheskie i prakticheskie podhody k otsenke urovnja, profila i faktorov bednosti: rossijskij i mezhdunarodnyj opyt [Theoretical and Practical Approaches to Assessing the Level, Profile and Factors of Poverty: Russian and International Experience]. Moscow. M-Studio. 2009. 268 p. (in Russ.)
12. Majer V.F., Ershov E.B. Prognozy povyshenija narodnogo blagosostojanija [Forecasts for improving people's welfare]. Nauchnye osnovy ekonomicheskogo prognoza [The Scientific Basis of Economic Forecast]. Moscow. Mysl' [Thought]. 1971. 424 p. P. 324–422. (in Russ.)
13. Sarkisyan G.S., Kuznetsova N.P. Potrebnosti i dohod sem'i [Family Needs and Income]. Moscow. Ekonomika [Economics]. 1967. 176 p. (in Russ.)
14. Rimashevskaya N.M., et al. Potrebnosti, dohody, potreblenie: metodologija analiza i prognozirovanija narodnogo blagosostojanija [Needs, Income, Consumption: Methodology for Analyzing and Forecasting

- People's Well-Being*. Moscow. Nauka [Science]. 1979. 240 p. (in Russ.)
15. Rimashevskaya N. M., et al. Sistema ekonomiko-matematicheskikh modelej dlja analiza i prognoza urovnja zhizni [System of Economic and Mathematical Models for Analyzing and Forecasting Living Standards]. Moscow. AN SSSR., TsJeMI. [CEMI USSR AS]. 1986. 262 p. (in Russ.)
 16. Natal'ja Rimashevskaja: «Nash prozhitochnyj minimum ochen' toshchij» [Natalia Rimashevskaya: «Our living wage is very thin»]. Trud [Labour]. No. 102. June 03, 2004. Available at: https://www.trud.ru/article/03-06-2004/72548_natalja_rimashevskaja_nash_prozhitochnyj_minimum_o.html (Accessed: 01 June 2020). (in Russ.)
 17. Mil'ner G. V., Gilinskaya E. B. Metodicheskie osobennosti izuchenija urovnja zhizni naselenija po territorii strany [Methodical features of studying the standard of living of the population on the territory of the country]. Ekonomicheskie nauki [Economic Sciences]. 1981. No. 8. P. 41–47. (in Russ.)
 18. Mil'ner G. V. Territorial'nye problemy social'nogo razvitija na sovremennom jetape [Territorial Problems of Social Development at the Present Stage]. Moscow. TsJeMI AN SSSR [CEMI USSR AS]. 1986. 19 p. (in Russ.)
 19. Problemy razvitija social'nogo kompleksa Rossii [Problems of Development of the Social Complex of Russia]. Mil'ner G. V. (ed.). Sbornik nauchnyh trudov TsJeNII [Collection of Scientific Papers of the Central Research Economic Institute]. Moscow. TsJeNII. [CREI]. 1989. 115 p. (in Russ.)
 20. Mozhina M. A. Metodicheskie voprosy opredelenija prozhitochnogo minimum [Methodical issues of determining the subsistence minimum]. Ekonomist [Economist]. 1993. No. 2. P. 44–52. (in Russ.)
 21. Mozhina M., Popkin B., Baturin A. Metody obosnovaniya prozhitochnogo minimuma v Rossijskoj Federacii [Methods of substantiating the subsistence minimum in the Russian Federation]. Raspredelitel'nye otnosheniya: doxody i potreblenie naseleniya (iz nauchnogo naslediya) [Distribution relations: income and consumption of the population (from the scientific heritage)]. M. A. Mozhina. Ed. N. M. Rimashevskaya. ISE`PN RAN. [ISESP RAS]. Moscow. Gajnullin, 2001. 304 p. P. 109–122. (in Russ.)
 22. Bobkov V. N. Problemy otsenki urovnja zhizni v sovremennoj Rossii [Issues of Assessing the Standards of Living in Modern Russia]. Moscow. VTsUZh. 1995. 258 p. (in Russ.)
 23. Strumilin S. G. Problemy ekonomiki truda [Issues of Labor Economics]. Moscow. Gospolitizdat. 1957. 735 p. (in Russ.)

Information about the authors:

Bobkov Vyacheslav Nikolayevich, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Honored Science Worker of the Russian Federation, Head of laboratory, Institute of Socio-Economic Studies of Population, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology RAS; Chief Research Worker, Scientific School «Theory and Technology of Management», Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russian Federation.

Contact information: e-mail: bobkovvn@mail.ru; ORCID: 0000-0001-7364-5297; Researcher ID Web of Science: U-6527-2019.

Odintsova Elena Valerievna, Cand. Sc. (Econ.), Leading Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population, Federal Center of Theoretical and Applied Sociology RAS, Moscow, Russian Federation.

Contact information: e-mail: odin_ev@mail.ru; ORCID: 0000-0002-7906-8520; Researcher ID Web of Science: U-7061-2019.

Gulyugina Alefina Alexandrovna, Cand. Sc. (Econ.), Deputy Editor-in-Chief, Journal Living Standards of the Population in the Regions of Russia, Moscow, Russian Federation.

Contact information: e-mail: algula@mail.ru; ORCID: 0000-0002-5413-5272.

Статья поступила в редакцию 04.06.2020.