

ЭКСПЕРТНЫЙ СЕМИНАР «ДЕМОГРАФИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ И СЕМЕЙНАЯ ПОЛИТИКА: В ЕДИНСТВЕ ИЛИ ПРОТИВОРЕЧИИ?»

6 декабря 2016 года в Институте социально-экономических проблем народонаселения РАН состоялся Экспертный семинар на тему: «Демографические тенденции и семейная политика: в единстве или противоречии?».

Организаторы семинара — ИСЭПН РАН и Общероссийская общественная организация «Национальная родительская ассоциация социальной поддержки семьи и защиты семейных ценностей». В работе семинара приняли ученые из других научных организаций и представители общественных организаций семейной направленности.

Открыл семинар директор ИСЭПН РАН, д.социол.н., профессор **В.В. Локосов**, отметивший актуальность темы семинара, особенно, для научного учреждения, в самом названии которого звучит слово «народонаселение». Затем с приветственным словом выступили модераторы: заместитель директора ИСЭПН РАН по научной работе, д.э.н. **О.А. Александрова**, подчеркнувшая роль продуманной семейной и социальной политики в преодолении негативных демографических тенденций, и ответственный секретарь Общероссийской общественной организации «Национальная родительская ассоциация социальной поддержки семьи и защиты семейных ценностей», к.и.н. **А.В. Гусев**, указавший на важность совместных усилий научного сообщества и общественных организаций в

решении социально-демографических проблем.

Далее в своем выступлении **А.В. Гусев** раскрыл основные этапы государственной семейной политики в России в XX-XXI вв. Сквозь призму исторического анализа он показал, что государство прибегает к активным мерам в этой области только в сложные периоды развития, и привел ряд иллюстраций, в том числе, из новейшей истории России. Так, в период кризиса 1990-х гг. для поддержки семей, в основном, использовались экономические инструменты, например, выплата детских пособий, по безработице и т.п.; к этой же категории можно отнести и относительно недавно введенный материнский капитал. Однако уже с 2008 г. происходит движение в сторону других видов поддержки: возрождение системы наградной культуры; утверждение Всероссийского дня семьи, любви и верности. 17 февраля 2014 г. на заседании Госсовета на тему «О государственной политике в сфере семьи, материнства и детства» Президентом России был дан перечень поручений, среди которых наряду с требованием поддерживать бедные и социально незащищенные слои населения ставилась задача по повышению ответственности семьи и родителей за воспитание и качество жизни детей.

В своем выступлении доцент кафедры общего прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства и участия прокурора

в гражданском и арбитражном процессе Академии Генеральной прокуратуры РФ **Н.В. Коваль** выделил основную проблему латентной жестокости внутри семьи по отношению к ребенку. Здесь существует ряд сложностей, связанных с несовпадением либо отсутствием правовых дефиниций. Если говорить о юридическом определении семьи, то оно существует в Федеральном законе о жилищном минимуме: семья — это лица, связанные родством и (или) свойством, совместно проживающие и ведущие совместное хозяйство. Таким образом, семья понимается как экономическая единица. Семейный кодекс определения семьи не содержит. Вследствие этого возникает дилемма: как понимать сущность семьи. Докладчик предлагает исходить из аксиомы «без ребенка нет семьи», а значит, ребенка следует трактовать в качестве ключевого звена, без которого невозможно говорить о семье как объекте социальной политики.

Говоря о тревожащей российское общество ювенальной юстиции, **Н.В. Коваль** процитировала положение из ратифицированной Россией в 1990 г. Конвенции ООН о правах ребенка: «*семья — лучшее место для воспитания ребенка*». Таким образом, по мнению докладчика, все опасения по поводу ювенальной юстиции — безосновательны. Вместе с тем, поскольку семья — это закрытая ячейка, у правоохранительных органов нет возможности оперативно реагировать на случаи жестокого обращения с ребенком.

У родителей, согласно Семейному кодексу, есть приоритетное право выполнять свои права и обязанности в интересах ребенка. Это означает, что практически любое поведение родителей может быть классифици-

ровано как действие в интересах детей.

Выступление к.психол.н, ст.н.с. Института психологии РАН **А.В. Махнача** было посвящено психодиагностике кандидатов в замещающие родители (людей, желающих взять на воспитание сироту). Он указал на чрезвычайно большое число, измеряемое тысячами, отмен усыновления и опеки, большая часть из которых происходит по инициативе самих приемных родителей, однако немало случаев связано с плохим исполнением родительских обязанностей или жестоким обращением с детьми. Это свидетельствует о том, что при реализации столь ответственного шага будущие приемные родители переоценили свои возможности, либо их решение, на самом деле, не было достаточно твердым, либо за стремлением взять на воспитание сироту скрывалась какая-то иная, в том числе, корыстная мотивация. Избежать подобных драматических ситуаций позволила бы предшествующая акту усыновления качественная психодиагностика. В связи с этим **А.В. Махнач** рассказал об апробации диагностического комплекса, разработанного в ИП РАН, на большой выборке кандидатов в замещающие родители.

Его коллега, начальник отдела по связям с общественностью Института психологии РАН **К.Б. Зуев** обратил внимание на изменения в ценностной ориентации молодых родителей. Если в 2013 г. ценностью для молодых родителей была семья как самость, то данные 2015-2016 гг. показали переориентацию на материальную сторону отношений в семье. Была отмечена важность семьи как одного из трех столпов, на которых стоит общество, наряду с культурой и нравственностью. Эксперт указал на риск потери

баланса и гармоничного общественного развития в случае игнорирования хотя бы одного из этих институтов. Ученый также коснулся проблемы сиротства и выделил два главных барьера на пути ее решения: дефицит статистической информации и лонгитюдных исследований. Отсутствие больших когортных исследований мешает полноценному изучению данного феномена.

Тема формирования ценностных ориентаций молодежи получила продолжение в докладе заведующей Отделом социологии молодежи ИСПИ РАН, д.социол.н., профессора **Ю.А. Зубок**. Эксперт подчеркнула главную особенность культурного фона, который сегодня формирует представления молодежи о семье. Это, прежде всего, социокультурная гибридизация — смешение поколенческих ценностей, передающихся внутри каждой семьи, а также современное понимание реальности, включающее в себя такие категории, как комфорт, самоактуализация, независимость. Таким образом, главной проблемой является «провисание» молодежи между двумя крайними позициями механизма социальной регуляции — «остервенелым либерализмом», с одной стороны и, «реакционным консерватизмом», — с другой.

Угрозам развития института семьи и социальной политике был посвящено выступление зав. кафедрой социальной политики и социального управления Института дополнительного профессионального образования работников социальной сферы Департамента труда и социальной защиты г. Москвы, д.полит.н., профессора **Г.И. Климантовой**. По ее мнению, сегодня между семейной политикой и демографическими тенденциями нет противоречий. Впервые за

последние годы концепции семейной и демографической политики и Национальный план действий в интересах детей сведены воедино. Основные проблемы и социальные риски, способные воспрепятствовать успешной реализации социальной и демографической политики, связаны с динамикой социальных перемен, включая процессы глобализации; недостаточным правовым просвещением населения; ускоренным развитием робототехники, в данном случае — создания биороботов, ставящих под сомнение необходимость естественного прироста населения; отсутствием государственного органа, отвечающего за решение всего комплекса семейных проблем. **Г.И. Климантова** подчеркнула, что для единства семейной и демографической политики требуется повышение ответственности и грамотности государственных служащих, поскольку метод проб и ошибок в управлении обходится государству слишком дорого.

Непосредственно проблемам снижения рождаемости и возможным направлениям демографической политики уделили внимание заведующей кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, д.ф.н., профессор **А.И. Антонов** и главный научный сотрудник ИСЭПН РАН, д.э.н. **В.В. Пацюрковский**.

Доклад **А.И. Антонова** был посвящен динамике репродуктивных ориентаций населения за последние 40 лет. Существующий риск депопуляции усиливается и тем, что каждое следующее поколение уменьшает свои репродуктивные установки на коэффициент 0,4-0,6 ребенка. Еще одним фактором, влекущим за собой риск снижения деторождения, выступают инновационные технологии

искусственного воспроизводства населения — их развитие, по мнению **А.А. Антонова**, создает угрозу потери фамилистической цивилизации и утраты семьей своих функций социализации.

В.В. Пацюрковский тезисно обозначил возможные пути решения демографических проблем в России. Первый тезис — возвращение природного основания семьи вместо антропологизированного: семейная организация присуща не только людям, соответственно, есть основания будировать в обществе тему возврата к многопоколенным и многодетным семьям. Нуклеарная семья в условиях города сама себя не воспроизводит, городская среда «перерабатывает» и «окультуривает» людей, в силу чего задачу воспроизводства в основном решает село, где сегодня проживает четверть населения. Второй тезис — целесообразность более раннего выхода подростков на рынок труда и вступления в семейную жизнь, поскольку, по мнению ученого, в их раннем половом созревании содержится и подсказка обществу: «Следует раньше рожать».

Говоря о проблемах демографической политики, президент благотворительного Фонда социального развития **Е.К. Журавлева** обратила внимание на то, что сегодня семья рассматривается в контексте исключительно мер ее социальной поддержки государством — в отрыве от экономических, связанных с деятельностью семьи как самостоятельной хозяйственно-экономической единицы, и функциональных, касающихся выполнения семьей своих функций. С делегированием семьей исполнения своих функций иным социальным институтам — государству, общественным организациям, другим

юридическим и физическим лицам снижается смысл самого института семьи. Подобная эволюция функций семьи приводит к тому, что в сфере права все более явными становятся попытки полного включения семейных отношений в область гражданского права, отказа от выделения семьи как самостоятельного субъекта права, источника правоотношений, основанных, прежде всего, на духовно-нравственных началах. Необходимо создавать условия для превращения семьи в самовоспроизводящийся конкурентоспособный социальный институт. Для этого, по мнению **Е.К. Журавлевой**, нужно вернуть семье ее функции, приостановив дальнейшее ее размывание, укреплять важнейшую функцию — хозяйственно-экономическую. Кроме того, заслуживает поддержки и широкого обсуждения идея придания семье статуса субъекта права.

В.И. Гришанов, к.э.н., старший научный сотрудник ИСЭПН РАН, осветил две проблемы, связанные с обеспеченностью семей жилищно-коммунальной инфраструктурой и платежеспособностью в части оплаты услуг ЖКХ. С первой, в основном, сталкиваются семьи, проживающие в сельской местности и малых городах, где отсутствуют полностью или частично основные удобства в виде центрального отопления, водопровода, канализации. Ранее доступность к стандартным жилищным условиям обеспечивалась за счет средств государства или крупных организаций; семьи же не несли никакой материальной нагрузки либо минимальную. В настоящее время, по мнению эксперта, происходит передача части ответственности за социально значимые услуги в частный сектор, когда граждане сами несут нагрузку по бла-

гоустройству своего жилища. Вторая проблема касается бедной части населения и нижнего слоя среднего класса, причем последний страдает сильнее, поскольку, в отличие от бедных, имеющих право на жилищные субсидии, он полностью оплачивает услуги ЖКХ. Таким образом, сегодня главной опасностью для семьи становится коммерциализация жилищно-коммунальной сферы.

Выступление **А.К. Гузановой**, старшего научного сотрудника ИСЭПН РАН, также было посвящено жилищной проблематике, ее социально-психологическому и экономическому аспектам. Первый аспект состоит в том, что сегодня взрослые дети, тем не менее, не стремятся создавать свои семьи, продолжая жить с родителями. Такой тренд отражает смену ценностей явно не в пользу демографического развития. Второй — касается доходов семей: самый высокий уровень зарплаты наблюдается у работающих членов многодетных семей и семей с несовершеннолетними детьми, но достигается это за счет трудовой нагрузки. При этом в тех же семьях, в силу высокой иждивенческой нагрузки, душевой доход — низкий. **А.К. Гузанова** также отметила провал в семейной политике связанный с тенденциями в строительстве: молодые пары, стремящиеся к рождению детей, не ориентированы на приобретение однокомнатных квартир.

Тревожные тенденции перевода категориальных льгот в адресные программы с ужесточением критериев нуждаемости, приостановления действия ряда льгот или их отмены были отмечены в выступлении к.э.н., ведущего научного сотрудника ИСЭПН РАН **Л.М. Прокофьевой**. Ею

выделены три направления изменений в социальной политике.

Первое — установление критериев нуждаемости — чаще всего, вводится для многодетных семей. Теперь весь набор мер социальной поддержки, в том числе, компенсация расходов по оплате жилого помещения, проезда в общественном транспорте, ежемесячные денежные выплаты, выплаты на приобретение жилья, которые ранее предоставлялись многодетным семьям без ограничений, полагаются только семьям, чей уровень доходов ниже прожиточного минимума.

Второе — введение дополнительных требований при оценке нуждаемости для тех категорий граждан или семей, которые ранее получали компенсации. Так, согласно новым требованиям, семья не имеет права претендовать на социальную помощь в случае обладания собственностью, а также если кто-то из членов семьи зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Третье — снижение самого размера выплат. Так, например, если ранее в Пермском крае ежемесячные выплаты на третьего и последующего ребенка были равны среднедушевому доходу, то теперь размер компенсаций составляет от 1 до 1,5 прожиточных минимумов. Среди других негативных явлений — замораживание размера выплат в виде приостановки их индексации.

Позитивные тенденции в сфере социальной поддержки населения в виде установления компенсаций по части взноса за капитальный ремонт неработающим пенсионерам, а также выплат детям войны, касаются старших поколений, что, по-видимому,

объясняется их электоральной активностью.

Л.М. Прокофьева сделала вывод, что, несмотря на уникальность избираемых регионами стратегий социальной политики, бюджетные сокращения в отношении выплат и усиление «адресности» далеко не всегда идут на пользу демографической политике.

В своем выступлении президент Фонда сохранения и развития научного, литературного и общественного наследия академика Ф.Г. Углова, к.э.н. **А.В. Новгородова** резюмировала ряд предшествующих выступлений следующими тезисами: к решению проблем семьи необходимо привлекать не только общественные организации и науку, но и институты государства, а также церковь; существует проблема разобщенности общественных организаций в решении социальных проблем; следует усилить общественный контроль за властными инициативами, а также ввести в общеобразовательных учреждениях курс семействования.

Гендерные аспекты здоровья молодежных поколений и проблемы в области самосохранительного поведения были освещены в выступлении к.э.н., ведущего научного сотрудника ИСЭПН РАН **З.А. Хоткиной**. Опираясь на статистику, она показала, что среди молодежи велика смертность от внешних причин — убийств, самоубийств, травм, отравлений, причем для молодых мужчин показатели смертности существенно выше, чем среди женщин. В то же время эти причины относятся к категории устранимых, поэтому в контексте демографической политики нужно, прежде всего, обратить внимание на формирование у молодежи самосохранительного поведения.

Л.С. Ржаницына, д.э.н., профессор, главный научный сотрудник ИЭ РАН, прежде всего, остановилась на проблеме отказа государства от социального подхода к управлению, отсутствию практики разработки и внедрения социальных бюджетов, включая детские. Создание детского, а также гендерных бюджетов открыло бы возможность мониторинга исполнения всех социальных обязательств государством и контроля за перераспределением бюджетных средств. **Л.С. Ржаницына** также отметила другие проблемы, препятствующие реализации эффективной социальной политики: невозможность получения полной статистики по уровню жизни разных профессиональных групп; определение всех мер социальной поддержки, исходя из единственного показателя — величины прожиточного минимума; сокращение объема бюджетных средств, выделяемых на социальную сферу.

В ходе Экспертного семинара были затронуты и другие вопросы, объективно влияющие на демографические тенденции и требующие учета при разработке различных аспектов семейной и социальной политики.

Образованию как фактору, формирующему ценностные ориентации подрастающего поколения, уделила внимание **М.Е. Богоявленская**, к.психол.н., заведующая лабораторией психолого-педагогических основ развивающего образования и эмоционально-личностного развития Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования. Она отметила часто непомерную ответственность, которую на одаренных и мотивированных детей и их семьи накладывает систе-

ма отношений, сложившаяся в последнее время в сфере образования;

Трансляции семейных ценностей и факторам, влияющим на формирование образа семьи и жизни в семье посвящено выступление заместителя председателя Общероссийской общественной организации «Ассамблея народов России» **И.В. Галановой**, которая подчеркнула, что именно СМИ и, в частности, реклама формируют динамические стереотипы у подрастающего поколения и, следовательно, нужно обращать внимание на сопутствующий воспитанию детей информационный контент.

Исполнительный директор Общероссийской общественной организации «Национальная родительская ассоциация социальной поддержки семьи и защиты семейных ценностей» **Л.А. Санатовская** выразила общее мнение собравшихся о продук-

тивности состоявшегося мероприятия, подчеркнув необходимость дальнейшей интеграции усилий ученых и представителей общественных организаций семейной направленности с целью практического применения в сфере социальной и семейной политики.

С заключительным словом к участникам Экспертного семинара обратилась его модератор, д.э.н. **О.А. Александрова**. Она также отметила важность диалога науки и практики и еще раз подчеркнула необходимость понимания долгосрочного характера демографических процессов, не позволяющих оперативно повернуть вспять неблагоприятные демографические тенденции, и вытекающую из этого обязанность государства проводить активную социальную политику, формирующую позитивные репродуктивные установки семей.

Материал подготовили:

**д.э.н., заместитель директора ИСЭПН РАН Александрова О.А.,
аспирант Финансового университета при Правительстве РФ
Третьякова В.В.**