

*Корчагина И.И.,
Мигранова Л.А.*

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ

В последние десятилетия конечной целью социально-экономического развития в нашей стране провозглашается повышение качества жизни населения. При этом предлагается более широко учитывать мнение людей не только при принятии управленческих решений в социальной сфере, но и в оценке эффективности проводимых мероприятий.

Вопросам теории и практики изучения качества жизни населения посвящено множество исследований как за рубежом, так и у нас в стране. Методология оценки качества жизни населения на основе статистических показателей разрабатывалась в СССР, начиная с 1980 г. [1]. В 1990-е гг. эта тема стала более популярной, исследования активизировались благодаря Программе ПРООН по изучению развития человеческого потенциала в странах мира и в регионах РФ. Получила широкое распространение методика расчета интегрального показателя качества жизни индексным методом [2; 3; 4; 5].

Разрабатываемые индексы опираются на объективные показатели уровня жизни. Вместе с тем, важным источником информации для таких

исследований являются социологические опросы населения, которые помогают сформировать комплексную оценку качества жизни различных социально-демографических типов домохозяйств и выявить наиболее актуальные социальные проблемы населения. Важность субъективных оценок возрастает по мере понимания необходимости вовлечения населения в процесс социального управления и принятия решений на местном уровне.

В данном исследовании качество жизни (КЖ) характеризует уровень и условия жизни, позволяющие удовлетворять основные не взаимозаменяемые потребности населения¹. Рассматривались следующие характеристики КЖ: материальное положение, жилищная обеспеченность, окружающая среда, развитие социальной инфраструктуры, качество медицинских услуг, доступность и качество образования.

¹Информационной базой являются материалы социологического опроса домохозяйств, проведенного ИСЭПН РАН в г. Таганрог в 2014 г. Было опрошено 723 домохозяйства, в которых проживали 1951 человек.

Качество жизни оценивалось как доля неудовлетворительных оценок в перечисленных сферах жизнедеятельности, что позволяет оценить КЖ различных социально-демографических типов домохозяйств² и выявить наиболее актуальные для населения социально-экономические проблемы с целью разработки региональных программ по повышению КЖ.

Материальное положение домохозяйств

Субъективная оценка материального положения (достатка) позволяет определить, к какой социально-экономической группе респондент относит себя и свою семью, и понять его «социальное самочувствие». В анкете вопрос о материальном положении домохозяйства и ответы на него были сформулированы следующим образом.

Вопрос:

«К какой из ниже перечисленных групп Вы бы отнесли свою семью?».

Варианты ответов:

- 1) *семьи с достатком выше среднего;*
- 2) *семьи со средним достатком;*
- 3) *семьи не бедные, но с достатком ниже среднего;*
- 4) *бедные семьи.*

Доля семей, которые считают себя «бедными», по данным опроса в Таганроге, равна 9,3%. Ответы «не бедные, но с достатком ниже среднего» встречаются чаще всего и варьи-

руют по демографическим типам домохозяйств в интервале 37,5-65,4%, а в целом по выборке составляют 47,9%.

Оценить достоверность этих ответов позволяет объективный показатель — денежный душевой доход домохозяйства, компонентами которого являются оплата труда работающих, пенсии, стипендии, социальные и межсемейные трансферты и другие денежные поступления всех членов домохозяйства за месяц.

Доля домохозяйств с денежным душевым доходом ниже прожиточного минимума (ПМ), по данным обследования равна 8,1%³, т.е. субъективная оценка бедности близка к объективной. Нет больших различий и между долей домохозяйств с душевым денежным доходом ниже среднего уровня, и долей домохозяйств, которые считают, что у них «*достаток ниже среднего*» (соответственно 59,9 и 57,2%).

На самооценку материального положения семей во многом влияют стандарты благосостояния, принятые в обществе, и в основе субъективной оценки лежит представление о доходах, позволяющих вести образ жизни, характерный для конкретной среды, что наглядно видно по оценкам домохозяйств разных социально-демографических типов (табл. 1).

Среднедушевой денежный доход одиноко проживающих граждан в трудоспособном возрасте по данным опроса самый высокий по сравнению с другими демографическими типами домохозяйств — 28 тыс. рублей.

² Для анализа все домохозяйства были объединены в 9 групп (типов) в зависимости от их состава — одиноко проживающие граждане и супружеские пары в трудоспособном и пенсионном возрастах; семьи с детьми до 18 лет (полные и неполные, простые и сложные); прочие домохозяйства, состоящие из взрослых членов семьи.

³ ПМ рассчитывался по каждому домохозяйству исходя из официально-установленной на данной территории величины ПМ для разных социально-демографических групп населения (трудоспособные, дети, пенсионеры) и демографического состава домохозяйства.

Таблица 1

Доля домохозяйств с денежным душевым доходом и субъективной оценкой своего материального положения ниже среднего уровня

Демографические типы домохозяйств	Средне-душевой денежный доход, руб.	Доля домохозяйств с материальным положением ниже среднего уровня, %		Неудовлетворительная оценка качества питания
		объективная оценка	субъективная оценка	
Одинокое в трудоспособном возрасте	28082	50,8	53,3	6,2
Одинокое в пенсионном возрасте	18603	59,8	68,3	7,2
Супруги без детей в трудоспособном возрасте	20256	31,3	39,3	1,7
Супруги в пенсионном возрасте	17742	63,2	50,0	3,6
Супруги с детьми до 18 лет	13717	55,7	48,0	2,4
Супруги с детьми до 18 лет и родителями	11485	59,1	54,1	2,7
Неполные семьи с детьми до 18 лет	11941	55,3	77,6	2,0
Неполные семьи с детьми до 18 лет и родителями	12533	53,3	76,9	7,7
Прочие домохозяйства	14697	45,2	63,5	5,7
Всего домохозяйств	17166	59,9	57,2	4,2

Источник: материалы обследования домохозяйств в г. Таганрог, проведенного в 2014 году.

Однако «бедными» себя считают 13,3% и с «достатком ниже среднего» 40% респондентов. В тоже время среди них нет граждан с доходом ниже ПМ, а доля домохозяйств с душевым доходом ниже среднего уровня в этой демографической группе равна 50,4%, и доходы выше ЗПМ имеют более 40%. Когда эти респонденты давали оценку своему достатку они ориентировались на средний доход в своей группе. Таким образом, разница между субъективной и объективной оценкой «ниже среднего» составляет менее 3 п.п.

Субъективная оценка материального положения у трудоспособных супругов существенно выше, чем у одиноких той же возрастной группы: среди них «бедными» себя считают всего 1,8%, а «с достатком ниже среднего» — 37,5%. При этом их средний денежный душевой доход ниже, чем у одиноких (20,2 тыс. руб.), доля домохозяйств с доходом менее ПМ

составляет 1,9%, а с доходом ниже среднего уровня в группе — 31,3%. Таким образом, если разница между субъективной и объективной оценкой бедности в этой группе домохозяйств минимальна (0,1 п.п.), то в оценке доходов «ниже среднего» различия существенно выше — 8 п.п.

У одиноко проживающих пенсионеров и супружеских пар пенсионного возраста денежный душевой доход близок к среднегородскому уровню и составляет, соответственно, 18,6 тыс. и 17,7 тыс. рублей. Бедных с денежным доходом ниже ПМ среди супружеских пар пенсионеров обследование не зафиксировало, а среди одиноко проживающих бедные составляют всего 1,4%. В то же время именно одиноко проживающие пенсионеры чаще других чувствуют себя обездоленными: среди них 17,7% считают, что они «бедные», и еще 50,6% сказали, что у них «достаток ниже среднего» тогда как денежный душе-

вой доход ниже среднего уровня имеют 59,8% домохозяйств, что на 8,5 п.п. меньше их субъективной оценки. Среди супружеских пар пенсионеров доля таких оценок существенно меньше (1,8 и 48,2%), при этом она ниже и объективной оценки материального положения в этой группе (50% против 63,2%). Высокие негативные оценки материального положения одиноких пенсионеров можно объяснить их психологическим состоянием вследствие одиночества.

Относительно близки между собой объективные и субъективные оценки денежных доходов/«достатка» ниже среднего уровня у простых и сложных полных семей с детьми до 18 лет — 55,7% против 48% и 59,1% против 54,1%, соответственно (табл. 1). Неполные семьи с детьми до 18 лет, а также «прочие» домохозяйства (домохозяйства из взрослых членов, как состоящих, так и не состоящих в близком родстве) по данным обследования отличаются от большинства рассмотренных выше демографических типов домохозяйств низкими денежными доходами (существенно ниже среднего по городу уровня). Среди простых неполных семей нет таких, у кого душевой денежный доход превышал ЗПМ, а среди сложных неполных и «прочих» домохозяйств их доля составляет всего 3,3 и 5%, соответственно. Анализ показал, что в своих оценках они в большей мере ориентировались не на средний доход в своей группе, а на средний показатель по городу.

Так, доля простых и сложных неполных домохозяйств с детьми до 18 лет с денежным душевым доходом ниже средней по группе величины составляет, соответственно, 55,3 и 53,3%, а ниже среднего уровня по выборке, — 89,2 и 85,9%, а доля субъективных оценок («бедные» и «достаток ниже среднего») — 77,6 и 76,9%.

Как и одинокие пенсионеры, неполные семьи склонны к пессимистическим оценкам. Среди «прочих» домохозяйств доля с денежным душевым доходом ниже среднего уровня одна из самых низких (45,2%), при этом их субъективная оценка значительно выше — 63,5%.

Таким образом, анализ субъективных и объективных оценок материального положения домохозяйств разных демографических типов показал, что одинокие граждане, особенно в пенсионном возрасте, неполные семьи с детьми до 18 лет и «прочие» домохозяйства дают часто оценки своего материального положения существенно ниже, чем это есть на самом деле, по объективным данным денежного душевого дохода.

Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете питание Вашей семьи?» свидетельствуют, что бедность как явление в значительной степени характеризуется не плохим питанием, а невозможностью удовлетворить другие настоятельные потребности (табл. 1).

Так, например, среди одиноких пенсионеров доля тех, кто считает свое питание неудовлетворительным («очень плохим» и «крайне однообразным») в два с лишним раза ниже, чем доля, считающих себя «бедными» (7,2% против 17,7%), не существенно отличаются ответы одиноких трудоспособных граждан (6,2% против 13,3%), а среди простых неполных семей разница составляет более семи раз (2% против 14,3%).

Жилищные условия

По данным Комплексного наблюдения условий жизни населения, проведенного Росстатом в 2011 г., доля жителей Ростовской области, не удовлетворенных жилищными условиями, составляла 41,3%, а средняя оценка в баллах — ниже удовлетво-

рительной (2,66). По уровню обеспеченности жильем область в 2011 г. занимала 54-е место среди 82-х субъектов РФ. Спустя три года ситуация улучшилась весьма незначительно: общая площадь жилых помещений в среднем на душу населения на конец 2011 г. и 2014 г. составляла соответственно 21,9 и 23,2 кв. м.

По данным обследования ИСЭПН РАН, в Таганроге в 2014 г. общая площадь жилых помещений на одного проживающего была равна 19,2 кв. м. При этом у половины домохозяйств обеспеченность жильем ниже средней по городу. В наиболее стесненных условиях находятся сложные полные и неполные домохозяйства с детьми до 18 лет: общая площадь жилья на одного человека составляет около 15 кв. м., и на одного члена семьи приходится только 0,7 комнаты.

В отдельных квартирах проживает 76,9% домохозяйств, в отдельных домах — 16,2%. Менее 7% домохозяйств проживает в коммунальных

квартирах и общежитиях, большинство из них одинокие в трудоспособном возрасте граждане и простые неполные семьи с детьми до 18 лет.

Каждая пятая сложная неполная семья с детьми до 18 лет отмечает, что имеет «очень плохие» и «неудовлетворительные» жилищные условия, а среди других семей с детьми до 18 лет — каждая десятая. 16% «прочих» домохозяйств дали неудовлетворительную оценку своим жилищным условиям, тогда как по обеспеченности жильем и числу человек, приходящихся на 1 комнату, ситуация у них лучше, чем у семей с детьми до 18 лет (19,9 кв. м. и 1 человек на комнату), но для таких семей, состоящих из взрослых членов, это явно недостаточно. Всего по данным обследования в г. Таганрог 11,3% домохозяйств не удовлетворены жилищными условиями (табл. 2). Более трети домохозяйств всех демографических типов оценили свои жилищные условия как «хорошие» и «очень хорошие».

Таблица 2

Доля домохозяйств, не удовлетворенных жилищными условиям и районом проживания, %

Демографические типы домохозяйств	Жилищные условия	Окружающая среда (шум, загазованность)	Озеленение территории (парки, скверы)	Ситуация с охраной общественного порядка
Одинокие в трудоспособном возрасте	6,3	18,8	25,0	18,8
Одинокие в пенсионном возрасте	9,6	25,0	16,3	20,0
Супруги без детей в трудоспособном возрасте	5,2	27,6	13,8	19,0
Супруги в пенсионном возрасте	9,1	21,8	5,5	12,7
Супруги с детьми до 18 лет	10,2	14,2	10,2	9,3
Супруги с детьми до 18 лет и родителями	10,8	18,9	16,2	13,9
Неполные семьи с детьми до 18 лет	11,8	15,7	20,0	3,9
Неполные семьи с детьми до 18 лет и родителями	19,2	19,2	34,6	4,2
Прочие домохозяйства	16,0	19,8	20,2	17,2
Всего домохозяйств	11,3	19,2	15,8	13,5

Источник: материалы обследования домохозяйств в г. Таганрог, проведенного в 2014 году.

Характеристика района проживания

Окружающая среда

Экология — важнейшая компонента среды обитания и качества жизни. В обследовании проблемам экологии на территории проживания было посвящено два вопроса, один касался шума и загазованности, другой — озеленения, наличия парков и скверов.

Что касается первого вопроса, то каждая пятая семья (19,2%), указала на шум и загазованность как на основной недостаток района проживания. Больше всего этим не удовлетворены супруги без детей в трудоспособном возрасте (27,6%) и одинокие пенсионеры (25%) (табл. 2). Вместе с тем 45,2% обследованных домохозяйств оценили состояние окружающей среды как «хорошее».

Несколько выше горожане оценили озеленение территории проживания, наличие скверов и парков: доля неудовлетворительных оценок снизилась до 15,8% при значительном увеличении доли тех респондентов, которые озеленение оценили как «хорошее» (с 45,2 до 54,1%). Меньше всего неудовлетворительных оценок (5,5%) у супругов пенсионного возраста. Чаще всего такие оценки давали одинокие граждане в трудоспособном возрасте (25%) и сложные неполные семьи с детьми до 18 лет (34,6%), но и среди них достаточно много тех, кто считает озеленение территории проживания и наличие парков и скверов «хорошим».

Ситуация с преступностью и охраной общественного порядка

Положительная динамика снижения преступности в Ростовской области наблюдалась в последние годы (с

1386 в 2010 г. до 1219 преступлений на 100 тыс. населения в 2013 г.) за исключением 2014 г. (1274 на 100 тыс. населения), поэтому на оценку ситуации с преступностью и охраной общественного порядка этот факт мог оказать влияние. Однако в целом таганрожцы оценили ее положительно. В то же время каждое седьмое-восьмое домохозяйство сложившееся положение не устраивает. При этом неудовлетворительные оценки по социально-демографическим группам населения варьируют от 3,9% (простые неполные семьи) до 20% (одинокие пенсионеры) (табл. 2). Естественно, среди одиноких пенсионеров меньше всего тех, кого ситуация «устраивает полностью» (18,8%), а в среднем по обследованию такие ответы составляют 26,9%.

Транспортная доступность

В целом две трети горожан оценили транспортную доступность как «хорошую». Доля неудовлетворительных оценок в целом по выборке равна 6,2%, и варьирует от 2,8% среди сложных полных семей с детьми до 18 лет до 8,6% у супругов без детей в трудоспособном возрасте (табл. 3). Эти данные свидетельствуют, что серьезных проблем с транспортной доступностью в городе нет.

Развитие сети предприятий торговли и бытового обслуживания

Компактное проживание населения накладывает определенные ограничения на разброс мнений о развитии сети предприятий сферы обслуживания. Доля неудовлетворительных оценок в целом по выборке составляет всего 4,1% (табл. 3). Однако следует отметить, что эти оценки касаются наличия предприятий, а не

ассортимента и качества предлагаемых товаров и услуг. Самую высокую оценку развитию сети предприятий торговли и бытовых услуг дали одинокие в трудоспособном возрасте, среди них не удовлетворены всего 3,1%. Наибольшую долю неудовлетворительных оценок торговая сеть

получила среди супругов пенсионного возраста (5,6%), супругов без детей в трудоспособном возрасте и «прочих» домохозяйств (5,2%). Таким образом, с наличием предприятий торговли и бытового обслуживания в районе проживания горожане больших проблем не испытывают.

Таблица 3

Доля домохозяйств, не удовлетворенных развитием транспорта и социальной инфраструктуры в районе проживания, %

Демографические типы домохозяйств	Транспортная доступность	Сеть предприятий торговли и бытового обслуживания	Развитие социальной инфраструктуры	Возможность проведения досуга
Одинокие в трудоспособном возрасте	3,1	3,1	3,2	12,5
Одинокие в пенсионном возрасте	3,8	2,5	11,4	17,7
Супруги без детей в трудоспособном возрасте	8,6	5,2	14,0	19,0
Супруги в пенсионном возрасте	7,3	5,6	5,6	10,9
Супруги с детьми до 18 лет	6,8	3,9	12,2	14,6
Супруги с детьми до 18 лет и родителями	2,8	2,7	10,8	21,6
Неполные семьи с детьми до 18 лет	5,9	2,0	11,8	17,6
Неполные семьи с детьми до 18 лет и родителями	7,7	3,8	15,4	15,4
Прочие домохозяйства	6,4	5,2	15,7	16,5
Всего домохозяйств	6,2	4,1	12,2	16,0

Источник: материалы обследования домохозяйств в г. Таганрог, проведенного в 2014 году.

Развитие социальной инфраструктуры

Развитие учреждений социальной сферы (здравоохранения, школьного и дошкольного образования, культуры, спортивных и т.д.) также оценивалось с точки зрения их наличия. Средняя доля неудовлетворительных оценок в три раза больше (12,2%), чем по наличию сети торговых предприятий и бытового обслуживания

(табл. 3). Чаще всего такая оценка встречается среди сложных неполных и «прочих» домохозяйств (свыше 15%). Среди одиноких в трудоспособном возрасте и супругов-пенсионеров неудовлетворительных оценок много меньше — соответственно, 3,2 и 5,6%, а около 60% из них считают, что развитие социальной структуры в районе проживания «хорошее». В целом по выборке таких ответов больше половины (55,1%).

Возможность проведения досуга

Ответы на вопрос о возможности проведения досуга в определенной степени связаны с ответами на вопрос о развитии социальной инфраструктуры и, прежде всего, учреждений культуры и спорта. Каждая пятая сложная полная семья не удовлетворена проведением досуга, меньше всего таких оценок среди супругов в пенсионном возрасте (10,9%), а в целом по выборке они составляют 16%. «Хорошая» оценка в ответах имеет меньшую вариацию — от 43,1% у супругов в трудоспособном возрасте, не имеющих несовершеннолетних детей, до 58,2% у супругов пенсионного возраста, а в среднем по выборке составляет 51,1% (табл. 3).

Здоровье населения и доступность качественной медицинской помощи

Здоровье — одна из важнейших характеристик состояния населения, которая непосредственно влияет на оценку качества жизни. Состояние здоровья зависит от множества разнообразных факторов — пол, возраст, сфера деятельности, социальный статус, образование, материальное положение, жилищные условия, условия труда и жизни, доступность и качество медицинской помощи и т.д. По данным опроса населения в Таганроге 8,9% респондентов оценили свое здоровье как «плохое» и «очень плохое». Понятно, что среди пенсионеров неудовлетворительных оценок существенно больше, и их средняя самооценка здоровья самая низкая: 2,91 балла в возрасте 61-70 лет и 2,59 балла в возрасте старше 71 года при средней оценке всех городских жителей 3,42 балла.

Одна из задач обследования — выяснение мнения городских жителей о качестве медицинских услуг, предоставляемых учреждениями здравоохранения. Всего в городе действует 20 муниципальных учреждений здравоохранения. Эта проблема изучалась по ответам на вопрос: «Оцените, пожалуйста, качество медицинской помощи в городских и областных учреждениях». Оценивалось качество медицинских услуг в амбулаторно-поликлинических учреждениях (АПУ), стационарах, скорой помощи. Ответы давали только те домохозяйства, в которых члены семей пользовались услугами здравоохранения в последние 12 месяцев.

Более четверти домохозяйств (27,4%) дали неудовлетворительную оценку качеству медицинских услуг АПУ, и только 17,7% считают, что услуги в этих учреждениях «хорошие». Больше всего неудовлетворенных оценок встречается среди сложных неполных семей с детьми (45,4%), а меньше всего — среди простых неполных и полных семей с детьми до 18 лет (20 и 20,7%) (табл. 4).

Ненамного выше горожане оценили медицинскую помощь в стационарах — 24,7% оценили ее как «очень плохую» и «неудовлетворительную». Больше всего таких оценок среди одиноких граждан в трудоспособном возрасте (37,5%), супругов пенсионного возраста (29,2%) и прочих домохозяйств (29,1%) (табл. 4). Однако каждый четвертый респондент в целом по выборке считает, что качество медицинской помощи в стационарах «хорошее».

Услуги скорой помощи горожане в целом оценили существенно выше. Именно эти учреждения получили больше всего «хороших» оценок (47,6% против 17,7 и 25%) и в 2-2,5

раза меньше неудовлетворительных (11,8% против 27,4 и 24,7%). Чаще всего неудовлетворительные оценки встречаются среди одиноких граждан в трудоспособном и пенсионном возрастах (20 и 14,3%). Минимальное число таких оценок среди простых неполных домохозяйств (2,5%).

Таким образом, только благодаря скорой помощи доля неудовлетворительных оценок качеством медицинской помощи в лечебных учреждениях города снизилась до 21,3% (табл.

4). Больше всего неудовлетворительных ответов среди одиноких трудоспособных граждан (26,7%) и неполных сложных семей (25,5%). Не на много меньше таких характеристик (24,7%) среди одиноких пенсионеров и супругов пенсионного возраста. Неполные простые семьи с детьми оценили услуги медицинских учреждений более высоко — среди них наименьшая доля неудовлетворительных оценок (11,9%) и самая высокая доля хороших (41,9%).

Таблица 4

**Доля домохозяйств, не удовлетворенных качеством
медицинской помощи в учреждениях здравоохранения города, %**

Демографические типы домохозяйств	АПУ	Стационары	Скорая помощь	В среднем
Одинокие в трудоспособном возрасте	22,7	37,5	20,0	26,7
Одинокие в пенсионном возрасте	33,8	25,9	14,3	24,7
Супруги без детей в трудоспособном возрасте	22,7	21,6	10,8	18,3
Супруги в пенсионном возрасте	35,2	29,2	9,7	24,7
Супруги с детьми до 18 лет	20,8	21,4	13,6	16,6
Супруги с детьми до 18 лет и родителями	36,1	27,5	9,4	24,4
Неполные семьи с детьми до 18 лет	20,0	13,1	2,5	11,9
Неполные семьи с детьми до 18 лет и родителями	45,5	21,0	10,0	25,5
Прочие домохозяйства	29,9	29,1	12,4	23,8
Всего домохозяйств	27,4	24,7	11,8	21,3

Источник: материалы обследования домохозяйств в г. Таганрог, проведенного в 2014 году.

Безбарьерная среда для инвалидов и маломобильных групп населения

На вопрос о доступности инвалидов и маломобильных групп населения к объектам социальной сферы (включая городской транспорт) отвечали все домохозяйства независимо от того, есть или нет в составе их семей инвалиды или маломобильные граждане. В оценке «безбарьерной среды» все демографические группы

населения были единодушны — в целом по выборке 76,2% домохозяйств дали отрицательные оценки, несмотря на то, что в городе уже не один год реализуется программа «Доступная среда».

Этот вопрос также задавался непосредственно и самим инвалидам: среди них 91% оценили «безбарьерную среду» в городе как неудовлетворительную.

Доступность и качество образования детей

Образование выступает одним из важнейших факторов социального статуса и материального положения индивида. Доступность образования, включая дошкольное — важнейшая характеристика КЖ. Она зависит как от развития сети учреждений образования, так и от распространения платности в этой сфере. Качество образования зависит от образовательных программ, квалификации преподавателей, технического оборудования классов, состояния зданий и контингента учащихся, в том числе.

Детские дошкольные учреждения и общеобразовательные школы оценивались родителями детей, посещающих эти образовательные учреждения. Анализ в разрезе демографических типов домохозяйств из-за недостаточной их численности не проводился.

Дошкольное и школьное образование закладывают основу для дальнейшего развития ребенка, обеспечивая стартовые возможности. Несмотря на расширение форм дошкольного образования муниципальные детские дошкольные учреждения (ДДУ) продолжают составлять подавляющее большинство в общей сети учреждений для дошкольников. Основная причина — высокая плата в частных дошкольных учреждениях.

Проблема доступности дошкольного образования остается до конца нерешенной. На вопрос анкеты «Если у Вас есть дети дошкольного возраста, то посещают ли они ясли или детский сад?» 31% домохозяйств ответили отрицательно. В ходе опроса выяснялись причины непосещения детьми дошкольных учреждений. Основная — это «возраст ребенка» (50%). Среди других причин половину составляет «отсутствие мест»

для детей, которые по возрасту могли бы посещать ДДУ, о «конфликте в садике» и «плохих условиях» сказали 7,6% респондентов и 7,8% в качестве причины назвали «высокую плату» за детский сад. Вопрос о качестве услуг в этих учреждениях родителям не задавался. Поэтому в оценку КЖ входит только показатель доступности, а точнее недоступности для детей дошкольного образования, как сумма ответов «отсутствие мест в ДДУ» и «высокая плата» — 23,3% в общей численности дошкольников (старше 2-х месяцев).

В России школьное образование в принципе остается бесплатным. Однако бесплатность касается только самого процесса обучения, т.е. работы учителей. Родители покупают не только учебники и школьные принадлежности, но и часто оплачивают хозяйственные нужды школы. Основная проблема в этой сфере, по мнению родителей, не связана с качеством и объемом знаний, которые дают учителя во время уроков, неудовлетворительные оценки дали соответственно всего 2,8 и 3,3% респондентов. При этом более 67% оценили то и другое как «хорошее». Достаточно остро стоят проблемы с состоянием зданий школы и качеством питания — доля неудовлетворительных оценок соответственно равна 12,1 и 9,3%; менее остро — с техническим оборудованием классов (6,5%) и обеспечением безопасности детей (6,6%).

Чаще всего родители не довольны отсутствием возможности совместного обучения детей инвалидов и детей с ограничениями здоровья — неудовлетворительную оценку дал почти каждый третий из ответивших (31,3%), но на этот вопрос более четверти респондентов затруднились с ответом, что свидетельствует о незнании этой проблемы.

Если рассматривать все представленные в анкете характеристики сферы школьного образования, то в целом оценка родителей школьников положительная — больше половины (58,8%) считают ее «хорошей», а доля неудовлетворительных оценок в среднем составляет 8,9%.

На вопросы о начальном и среднем профессиональном образовании отвечали учащиеся этих учреждений, которые в целом также высказали положительное отношение. Однако средняя доля неудовлетворительных оценок по всем предложенным в анкете характеристикам составляет 9,9%. Самую высокую оценку респондентов получила «квалификация преподавателей», по которой меньше всего неудовлетворительных (3,2%). Почти вдвое больше таких ответов в оценках объема знаний, состояния учебного здания и его технического оборудования. Каждый шестой уча-

щийся (16,1%) не удовлетворительным считает свое будущее после окончания учебы, т.е. возможность найти приемлемо оплачиваемое место работы. Однако около половины респондентов (48,4%) смотрят в будущее с оптимизмом.

Интегральная оценка качества жизни

Интегральная оценка качества жизни для каждого домохозяйства может быть получена на основании концентрации неудовлетворительных оценок по рассматриваемым характеристикам КЖ. Расчет концентрации негативных оценок показал, что только 10,8% обследованных домохозяйств вполне довольны качеством своей жизни — они не дали ни одной неудовлетворительной оценки по представленным в анкете характеристикам КЖ (табл. 5).

Таблица 5

Концентрация неудовлетворительных оценок КЖ в домохозяйствах разного социально-демографического типа, %

Демографические типы домохозяйств	Концентрация неудовлетворительных оценок				
	0	низкая (1-2)	средняя (3-4)	высокая (5 и более)	Итого
Одинокие в трудоспособном возрасте	9,4	53,2	25,0	12,4	100
Одинокие в пенсионном возрасте	10,8	42,1	27,7	19,4	100
Супруги без детей в трудоспособном возрасте	17,2	38,0	29,3	15,5	100
Супруги в пенсионном возрасте	10,9	47,3	30,9	10,9	100
Супруги с детьми до 18 лет	11,2	52,5	21,4	14,9	100
Супруги с детьми до 18 лет и родителями	13,5	43,2	35,1	8,2	100
Неполные семьи с детьми до 18 лет	0	60,8	23,5	15,0	100
Неполные семьи с детьми до 18 лет и родителями	11,5	23,1	46,2	19,2	100
Прочие домохозяйства	10,9	38,9	32,6	17,6	100
Всего домохозяйств	10,8	45,5	28,1	15,6	100

Источник: материалы обследования домохозяйств в г. Таганрог, проведенного в 2014 году.

При этом около половины обследованных домохозяйств (45,5%) имеют низкий уровень неудовлетворенности КЖ (1-2 неудовлетворительные оценки по каким-либо ха-

рактеристикам КЖ), 28,1% — характеризуются средним уровнем неудовлетворенности (3-4 неудовлетворительные оценки), а 15,6% — высоким (5 и более).

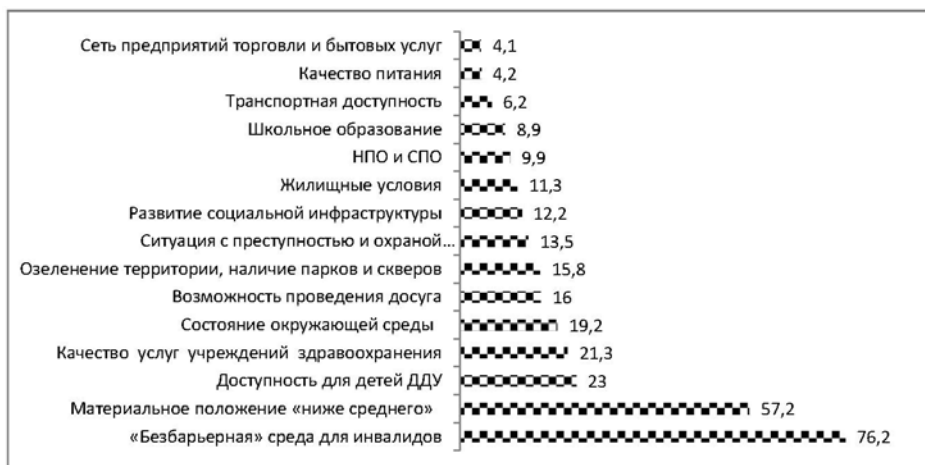
Уровень неудовлетворенности зависит от типа домохозяйства. Так, меньше всего недовольных качеством жизни в городе среди супругов трудоспособного возраста, не имеющих несовершеннолетних детей, — среди них 17,2% домохозяйств не имели ни одной неудовлетворительной оценки против 10,8% в среднем.

Домохозяйства с высокой концентрацией неудовлетворительных оценок (5 и более) чаще встречаются среди сложных неполных семей (19,2%), одиноких пенсионеров (19,4%). Заметим, что эта оценка не охватывает сферу образования, так как дошкольное, школьное, начальное и среднее профессиональное образование оценивали не все домохозяйства, а только семьи, в которых дети их посещают. Включение данного показателя в интегральную оценку КЖ увеличило бы долю неудовлетворительных оценок среди семей с детьми.

Таким образом, в целом наиболее позитивно качество жизни в городе оценивают супруги трудоспособного возраста, не имеющие несовершен-

нолетних детей, а наиболее негативно — одинокие пенсионеры и неполные семьи с детьми и другими родственниками, что связано с наличием проблем различного рода у данного типа домохозяйств, прежде всего, материального характера (табл. 5).

Выше приведенный анализ позволяет выявить актуальные для горожан социальные проблемы. Для этого достаточно проанализировать отдельные компоненты КЖ по доле неудовлетворительных оценок в общем количестве ответов, данных респондентами, т.е. чем выше этот показатель, тем больше внимания органы власти и управления должны уделять этой проблеме. Наиболее актуальными проблемами, по мнению горожан, являются реализация программы «Доступная среда», материальное положение (средняя заработная плата в городе составляет 81% от средней по области [6]), и 62% от среднероссийской [6]), доступность дошкольных образовательных учреждений и качество медицинской помощи (рис. 1).



Источник: материалы обследования домохозяйств в г. Таганрог, проведенного в 2014 году.

Рис. 1. Актуальность решения социальных проблем для горожан (оценка по доле неудовлетворительных ответов)

Если не считать материального положения пенсионеров и получателей различных социальных пособий, размеры выплат которым находятся

в компетенции федерального центра, все остальные социальные проблемы должны решать региональные и местные органы власти.

Литература

1. Методика оценки качества жизни. — М.: ВНИТЭ, 2000. — С. 32-35.
2. Качество и уровень жизни населения в новой России (1991-2005гг) — М.: ВЦУЖ, 2007. — 718 с.
3. **Айвазян С.А.** Анализ качества и образа жизни населения: эконометрический подход — М.: Наука 2012. — 431 с.
4. **Мигранова Л.А., Моргунов Е.В.** Комплексная оценка качества жизни // Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие. — М.: Экон-Информ, 2015. — С. 167-191 .
5. **Мигранова Л.А.** Оплата труда в России в условиях кризиса // Научное обозрение. Серия 1. Экономика и право — 2016. — № 1. — С. 22- 37.
6. **Ивашиненко Н.Н., Мигранова Л.А.** Оплата труда в муниципальном образовании// Народонаселение. — 2016. — №1 — С.29-41

Bibliography

1. Metodika otsenki kachestva zhizni [*Methods of the Quality of Life Estimation*]. Moscow. 2000. P. 32-35.
2. Kachestvo i uroven' zhizni naseleniya v novoy Rossii (1991-2005gg) [*The Quality and Living Standards of Population in New Russia (1991-2005)*]. Moscow. VTSUZH [All-Russian Center of Living Standards]. 2007. 718 p.
3. Ajvazian S.A. Analiz kachestva i obraza zhizni naseleniya [*Analysis of the Quality and Way of Life of Population: An Econometric Approach*]. Moscow. Nauka [Science]. 2012. 431 p.
4. Migranov L.A., Morgunov E.V. Kompleksnaya otsenka kachestva zhizni [Complex estimation of the quality of life]. Narodonaseleniye sovremennoy Rossii: vosproizvodstvo i razvitiye [*Population of Modern Russia: Reproduction and Development*]. Moscow. Econ-Inform. 2015. P. 167-191.
5. Migranov L. A. Oplata truda v Rossii v usloviyakh krizisa [Work payment in Russia under the crisis conditions]. Nauchnoye obozreniye. Seriya 1. Ekonomika i pravo [*Scientific Review. Series 1. Economics and Law*]. 2016 No 1. P. 22-37.
6. Ivashinenko N.N., Migranov L.A. Oplata truda v munitsipal'nom obrazovanii [Payment for work in municipal units]. *Narodonaselenie*. 2016. No 1. P. 29-41.