

DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00017

ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ В РЕГИОНАХ РОССИИ

Синица А.Л.

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
(119234, Россия, г. Москва, Ленинские горы, 1)

E-mail: sinitsa@econ.msu.ru.

Аннотация. Одной из функций социального государства является обеспечение достойной заработной платы за труд. Особенно это актуально для наиболее важных социальных сфер — здравоохранения и образования. В последние годы повышение заработной платы педагогических работников стало одной из важнейших тем, но пока проблема все еще далека от решения. Целью статьи является анализ уровня заработной платы педагогических работников в муниципальных школах в 2013–2017 гг. в субъектах РФ с разным экономическим развитием. В качестве основных показателей были выбраны номинальная среднемесячная оплата труда педагогических работников, их заработная плата по отношению к средней заработной плате по региону и заработная плата по соотношению с прожиточным минимумом трудоспособного населения. На основе кластерного анализа по методу Уорда для двух первых показателей были созданы картограммы, в которых представлена их динамика. Проведенный анализ показал, что за рассматриваемый период заработная плата педагогических работников росла меньшими темпами по сравнению со средней заработной платой по стране в целом и в большинстве субъектов РФ. Экономическое развитие региона оказывает заметное влияние на уровень заработной платы педагогических работников. В финансовых центрах, промышленно развитых и добывающих регионах оплата труда учителей росла быстрее. В результате межрегиональная дифференциация заработной платы учителей общеобразовательных школ возросла. Это свидетельствует о том, что государственная политика, направленная на повышение заработной платы в системе общего образования, не достигает своей цели и для этого необходимо увеличение государственного финансирования общего образования.

Ключевые слова: рынок труда, педагогические работники, заработная плата, общее образование, региональная дифференциация, экономика образования.

После распада СССР обеспечить достойную заработную плату педагогических работников в школах государство пыталось несколько раз. В Законе РФ № 3266–1 «Об образовании» от 10.07.1992 г. отмечено, что эта сфера является приоритетной (ст. 1). Для закрепления этого тезиса в п. 2 ст. 54 указано, что «педагогическим работникам образовательных учреждений минимальные ставки заработной платы и должностные оклады устанавливаются в размере, превышающем уровень средней заработной платы в Российской Федерации», то есть в системе образования заработная плата должна была быть не ниже средней заработной платы по стране. Для учителей и других педагогических работников размер средней ставки и должностного оклада определялся не ниже средней заработной платы работников промышленности (п. 3 ст. 54). Постановление Правительства РФ № 583 г. от 05.08.2008 г. «О введении новых систем оплаты труда работников федеральных бюджетных, автономных и казенных учреждений и федеральных государственных органов, а также гражданского персонала воинских частей, учреждений и подразделений федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная и приравненная к ней служба, оплата труда которых осуществляется на основе Единой тарифной сетки по оплате труда работников федеральных государственных учреждений» изменило единую тарифную сетку на новую систему оплаты труда (НСОТ), а руководители образовательных организаций получили право распоряжаться фондом заработной платы и поощрять работников в соответствии с собственным представлением об этом.

Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» (далее — Указ Президента РФ № 597) представляет собой очередную попытку модернизации системы оплаты труда

педагогических работников в средних образовательных школах. Необходимость мероприятий в социальной сфере, и в том числе в общем образовании, назрела давно. Следует решить проблему двойного негативного отбора (в педагогический ВУЗ идут те, кто не смог поступить в другой, а в школу идут работать те, кто не смог устроиться вне школы) и привлечь на работу в школе молодежь. Поднять престиж профессии учителя проще, когда заработная плата в общем образовании достаточно высокая. Разумеется, в таком сложном и специфическом труде как преподавание не все можно измерить деньгами, ведь есть еще и удовлетворение от того, что человек занят важной общественной деятельностью, реализует свое призвание и делает общество лучше [1]. Тем не менее, низкая заработная плата является важным препятствием для того, чтобы повысить общественный статус учителя, его уровень жизни и обеспечить смену поколений учителей в школе.

Пять лет — достаточный срок для того, чтобы сделать некоторые выводы о ходе реформы и ее результатах, которые не столь впечатляющие как хотелось бы, и сильно зависят от формы собственности школы и экономического развития региона. Для оценки результатов государственной политики в сфере образования важно понять, как изменились показатели оплаты труда по стране в целом и в отдельных регионах. Это означает, что необходима классификация регионов, в которой представлена статика и динамика заработной платы учителей.

Предмет и метод исследования

Цель исследования — анализ динамики заработной платы учителей в муниципальных средних общеобразовательных школах в субъектах РФ в 2013–2017 годах. Муниципальные школы являются наиболее распространенной организационной формой школ, но

заработная плата учителей в них в среднем значительно ниже, чем в школах, находящимися в региональной, федеральной или частной собственности¹.

Источниками информации являются материалы Федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки за 2013–2017 годы² и данные Росстата о средней заработной плате в экономике³ и величине прожиточного минимума⁴ трудоспособного населения.

В 2015 г. Росстат изменил методику расчета среднемесячной заработной платы⁵. Для сопоставимости данных об уровне заработной платы учителей за весь период с момента опубликования Указа Президента РФ № 597 применялась старая методика. Отметим, что средняя по РФ заработная плата, рассчитанная по старой методике, примерно на 10 процентных пунктов ниже по сравнению со средней заработной платой, рассчитанной по новой методике.

Для анализа были выбраны три показателя. Первый — отношение средней заработной платы учителей к средней по экономике региона — выделен в Указе Президента РФ № 597, в качестве целевого. Он позволяет оценить социальный престиж профессии, но не дает ответа на вопрос о реальной заработной плате, её покупательной способности. Вторым показателем является темп ро-

ста средней заработной платы учителей, что позволяет понять, возможно ли достигнуть целевого значения — не ниже 100% среднемесячной заработной платы по региону в целом. Третьим — является соотношение заработной платы учителей с прожиточным минимумом трудоспособного населения. Он позволяет оценить покупательную способность заработной платы учителей и является одной из важнейших характеристик уровня жизни.

Для каждого из двух первых показателей сначала на основе иерархического анализа по методу Уорда определяются кластеры регионов. Затем они описываются с учетом уровня их экономического развития.

Для того, чтобы определить, как экономика региона влияет на уровень заработной платы учителей, используется экономическая классификация регионов, представленная в работе [2]. Она основана на количественных и качественных показателях с учетом долгосрочных тенденций и отражает уровень экономического развития регионов (выделены высокоразвитые, развитые, средне-развитые и менее развитые регионы) и их экономическую специализацию.

Исследованию региональных различий в заработной плате учителей в отечественной литературе посвящено несколько работ [3–7]. В некоторых работах динамика заработной платы анализируется с учетом модели заработной платы, принятой в регионе (например, [5]). В работе [7] используется метод Уорда. Однако во всех этих работах рассматривается небольшой период времени (один-два года), что исключает анализ динамики заработной платы учителей.

Результаты и их обсуждение

Средняя заработная плата учителей в муниципальных школах с 2013 г. по 2017 г. увеличилась на 16,7% — с 26010 руб. в. до 30357 руб., а средняя заработная плата по экономике РФ —

¹ В С.-Петербурге и Севастополе муниципальные школы отсутствовали на протяжении всего рассматриваемого периода. В Республике Ингушетия и Ненецком АО — в отдельные годы. В этом случае использовались данные по школам, находящимся в собственности субъекта РФ.

² [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/.

³ [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/sr-zarplata/t4.xlsx.

⁴ [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/30957>.

⁵ Приказы Росстата от 16.06.2015 г. № 427, от 14.0.4.2016 г. № 188, от 13.04.2017 г. № 239 «Об утверждении Методики расчета среднемесячной начисленной заработной платы наемных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц (среднемесячного дохода от трудовой деятельности)».

на 31,4% с 29792 руб. до 39144 руб. Из данных, представленных в таблице 1, видно, что отношение заработной платы учителей к средней по стране было выше 100% начиная с 2015 г. и только при использовании новой методики расчёта средней заработной платы. При этом по обеим методикам на протяжении всего рассматриваемого периода отношение снижалось. В школах, находящихся в федеральной и региональной собственности, ситуация

с оплатой труда учителей более благоприятная. Заработная плата в них снизилась, но все еще значительно превосходит среднюю по экономике и позволяет обеспечить учителям относительно высокий уровень жизни. В муниципальных школах материальное положение учителей гораздо хуже: отношение их заработной платы к средней по стране существенно ниже 100% по обеим методикам.

Таблица 1.
Динамика отношения заработной платы учителей в школах разных форм собственности к средней заработной плате по РФ в 2013–2017 годах

Table 1.

Dynamics of the ratio of teacher's salary at schools of different forms of ownership to the average salary in Russia in 2013–2017

Годы	Отношение заработной платы учителей в школах всех форм собственности к средней по РФ, % *	Отношение заработной платы учителей к средней по РФ в школах разных форм собственности: (%)		
		федеральной	региональной	муниципальной
2013	97,5	139,3	145,5	87,3
2014	97,0	169,1	139,9	87,1
2015	95,9 (106,3)	166,1 (184,1)	143,3 (158,9)	84,9 (94,1)
2016	90,8 (102,2)	159,2 (179,1)	137,3 (154,4)	80,0 (90,0)
2017	89,2 (101,0)	154,2 (174,6)	139,1 (157,5)	77,6 (87,8)
2017 к 2013	91,5	110,7	95,6	88,8

* в скобках дано значение показателя по новой методике расчета заработной платы.

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

Повышение заработной платы учителей в муниципальных школах на 25% и выше за 2013–2017 гг. зафиксировано в 12 регионах: Ленинградская, Ульяновская, Сахалинская области, республики Марий Эл, Мордовия, Камчатский край, Чукотский АО, г. Санкт-Петербург, Московская область, республики Адыгея, Калмыкия, г. Москва. В четырех последних рост заработной платы учителей был выше роста средней по региону. Ежегодный рост зарплаты учителей наблюдался во всех субъектах РФ за исключением 2015 г., когда снижение отмечалось в Республике Марий Эл

(на 0,7%), и в Чукотском АО (на 3,3%).

Повышение заработной платы учителей до 10% включительно наблюдалось в 15 регионах: Курганской, Омской, Псковской, Тверской областях, республиках Алтай, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Коми, Северная Осетия, Чеченская, Ненецком АО, Ханты-Мансийском АО, Новгородской области, Ставропольском и Хабаровском краях. При этом лишь в последних трёх субъектах РФ все годы наблюдался рост зарплаты, тогда как в остальных регионах она снижалась один раз, а в Северной Осетии — два раза.



Рис. 1. Распределение регионов РФ по темпам прироста заработной платы учителей в 2013–2017 годах

Fig. 1. Distribution of the RF regions by the rate of teacher's salary increase in 2013–2017

Источник: составлен автором на основе данных Росстата.

На рисунке 1 представлены регионы с разными темпами роста заработной платы учителей за период 2013–2017 годы. Выделены три кластера субъектов РФ. В кластер с низкими темпами роста заработной платы учителей вошли 42 региона (белый цвет на рисунке) с темпами роста за 2013–2017 гг. от 103,2% (Республика Ингушетия, Хабаровский край) до 114,4% (Орловская область). В кластер со средними темпами роста заработной платы вошли 28 регионов (серый цвет на рисунке) от 114,8% (Карачаево-Черкесская Республика) до 21,3% (Республика Тыва). Кластер с высокими темпами роста средней заработной платы учителей самый малочисленный (всего 13 регионов, выделены тёмным цветом). Прирост в ней составил от 24,0% (Челябинская область) до 57,7% (г. Москва). Республика Крым и г. Севастополь не рассматривались из-за отсутствия данных за 2013 год.

К кластеру с высокими темпами роста заработной платы относились три типа ре-

гионов. В первый вошли высокоразвитые финансово-экономические центры (Московская область, Москва и Санкт-Петербург), а также Сахалинская область с высокой долей в экономике добычи углеводородов. Во второй — экономически развитые регионы с высокой долей обрабатывающей промышленности (Ленинградская и Челябинская области), в которых финансовая ситуация является достаточно благополучной. Остальные регионы (третий тип) являются средне- и менее развитыми с аграрной специализацией (за исключением Чукотского АО с ориентацией на добычу полезных ископаемых). Заработная плата учителей в них низкая, поэтому даже небольшой ее рост в номинальном выражении ведет к значительному относительному росту (в процентах).

Регионы кластера со средним ростом зарплаты учителей тоже можно разделить на три типа. К первому относятся высокоразвитые субъекты РФ с высокой

долей добывающей промышленности (Тюменская область, Республика Якутия, Ямало-Ненецкий АО), которые могут в достаточном объёме финансировать организации общего образования. Ко второму — развитые регионы с диверсифицированной экономикой (Нижегородская область), с высокой долей обрабатывающей промышленности (Ярославская, Вологодская области) и добывающей промышленности (Белгородская область, Республика Башкортостан, Пермский, Красноярский края), которые также имеют достаточно ресурсов для финансирования системы общего образования. Оставшиеся регионы являются средне- и менее развитыми с высокой долей сельского хозяйства в экономике.

Кластер с наименьшими темпами роста заработной платы учителей представляют два типа субъектов РФ. Первый — высокоразвитые регионы с высокой долей добывающей промышленности (Республика Коми, Ханты-Мансийский АО), где заработная плата учителей относительно высокая, поэтому низкие темпы её роста не являются значимой проблемой. Также к этому типу относятся развитые регионы с диверсифицированной экономикой (Липецкая, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Свердловская области, Республика Татарстан), субъекты РФ с высокой долей обрабатывающей промышленности (Иркутская, Новгородская, Омская области) и с высокой долей добывающей промышленности (Кемеровская, Мурманская, и Томская области). Прочие регионы являются средне- и наименее развитыми, в которых заработная плата учителей низкая и росла низкими темпами, что является серьёзной социальной проблемой.

Далее рассмотрим динамику показателя, по которому оценивается успешность государственной политики регионов в сфере образования — соотношение средней зарплаты учителей со средней оплатой труда в субъекте РФ. На рисунке 2 представлены регионы с разным соотношением заработной платы учи-

телей со средней заработной платой по региону. На основе кластерного анализа по методу Уорда было выделено семь групп (кластеров) субъектов РФ. Основные группы составили регионы с высоким (тёмный цвет; 8 регионов), средним (серый цвет; 2 региона) и низким (белый цвет; 3 региона) соотношением. К ним были добавлены промежуточные группы регионов, в которых на протяжении всего рассматриваемого периода соотношение было высоким и средним (более темный серый цвет; 18 регионов), низким и средним (более светлый серый цвет; 27 регионов), низким и высоким соотношением (штриховка кружочками; Калининградская область), а также регионы, в которых в разные годы было отмечено высокое, среднее и низкое соотношение (штриховка перекрещивающимися линиями; 26 регионов). Поскольку заработная плата учителей росла медленнее средней заработной платы по экономике, с течением времени границы высокого, среднего и низкого соотношения различались. Низкое соотношение в 2013–2014 гг. составляло менее 99%, в 2015–2016 гг. — менее 94–95%, а в 2017 г. — менее 90%, тогда как в 2013–2014 гг. высоким считалось соотношение более 103–105%, в 2015–2016 гг. — более 97–99%, а в 2017 г. — более 92%.

В группу регионов с высоким соотношением средней заработной платы учителей со среднерегиональной оплатой труда в основном входили финансово благополучные субъекты РФ с высокой долей в экономике добычи углеводородов (Ненецкий АО и Ханты-Мансийский АО), экономически развитые регионы с высокой долей обрабатывающей промышленности (Ленинградская и Свердловская области) и Московская область — высокоразвитый финансовый центр, расположенный рядом с Москвой, где заработная плата, выше, а значит, между этими регионам и конкуренция за учителей довольно велика. Хабаровский край — центр федерального округа, но в этом регионе высока доля сельского хозяйства



Рис. 2. Регионы с разным соотношением зарплаты учителей со средней зарплатой по региону в 2013–2017 годах

Fig. 2. Regions with different ratio of teacher's salary to the average salary in the regions in 2013–2017

Источник: составлено автором на основе данных Росстата.

с низкой оплатой труда. Наконец, Республика Крым и г. Севастополь за рассматриваемый период находились под пристальным вниманием федерального центра и также смогли поддержать данное соотношение высоким.

Субъекты РФ со средним соотношением зарплаты учителей со среднерегиональной оплатой труда экономически развитые и финансово обеспеченные (Белгородская область и Республика Татарстан). Регионы с низким соотношением разнородны. К ним относятся и Омская область с развитой экономикой, в которой велика доля обрабатывающей промышленности, и экономически среднеразвитая Республика Марий Эл с высокой долей сельского хозяйства, и менее развитый Забайкальский край, экономика которого специализируется на добыче полезных ископаемых.

Среди регионов со средним и высоким соотношением средней зарплаты

учителей со среднерегиональной оплатой труда можно выделить три группы. К первой относятся богатые экономически высокоразвитые регионы Севера (Тюменская (без АО) и Сахалинская области, Республика Коми) и финансовый центр (г. Санкт-Петербург). Ко второй — развитые регионы с диверсифицированной экономикой (Нижегородская, Самарская области), регионы с высокой долей обрабатывающей (Ярославская область) и добывающей (Красноярский и Пермский края) промышленности. Эти субъекты РФ менее финансово обеспечены, но ситуация в них лучше, чем в целом по стране. К третьей — сельскохозяйственные среднеразвитые (Волгоградская, Тамбовская, Ульяновская области, Республика Бурятия, Мордовия, Камчатский, Краснодарский, Приморский края) и менее развитые (Еврейская автономная область) регионы. По сравнению с другими средне- и ме-

нее развитыми регионами экономическая ситуация в них в целом более благополучная.

Из 27 субъектов РФ с низким и средним соотношением только шесть относятся к высокоразвитым (Республика Якутия) и развитым (Вологодская, Иркутская, Кемеровская, Мурманская, Новгородская области) регионам, причем три из них с высокой долей добывающей промышленности. Другие субъекты РФ являются экономически средне-развитыми с высокой долей сельского хозяйства (16 регионов), менее развитыми регионами с ориентацией на добычу полезных ископаемых (Амурская, Магаданская области) и менее развитыми сельскохозяйственными регионами (республики Дагестан, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия).

Высокое и низкое соотношение в рассматриваемый период наблюдалось только в Калининградской области с высокой долей сельского хозяйства в экономике: низкое соотношение в 2013 г. и высокое со снижающейся динамикой — в 2014–2017 годах.

В 26 регионах из 85 отношение заработной платы учителей к средней по региону за эти пять лет было и высоким, и средним, и низким, что свидетельствует о значительном влиянии региональных особенностей. Эта группа очень разнородна. В нее попали субъек-

екты РФ с высокой средней заработной платой — высокоразвитый финансовый центр (г. Москва) и высокоразвитый добывающий регион (Ямало-Ненецкий АО), развитые регионы с диверсифицированной экономикой (Новосибирская и Ростовская области), регионы с высокой долей обрабатывающей (Липецкая, Челябинская области) и добывающей (Томская область, Республика Башкортостан) промышленности, менее развитый Чукотский АО. Также к этой группе относилось 17 средне- и менее развитых регионов с высокой долей сельского хозяйства.

Покупательная способность заработной платы может быть оценена с помощью величины прожиточного минимума трудоспособного населения, которая зависит как от уровня потребительских цен на товары и услуги, так и экономического развития и специализации региона, его географического расположения и преобладающего типа расселения (в группе с наибольшей покупательной способностью доля городского населения выше средней по стране, а с наименьшей — ниже средней). В таблице 2 представлено распределение регионов РФ по средней заработной плате учителей, выраженной в соотношении с региональным прожиточным минимумом трудоспособного населения (ПМ тр.).

Таблица 2.

Распределение регионов РФ по покупательной способности заработной платы учителей в 2013–2017 гг.

Table 2.

Distribution of the RF regions by the purchasing power of teacher's salary in 2013–2017

Год	Заработная плата в соотношении с региональным ПМ тр. (раз)					
	< 2,00	2,00–2,49	2,50–2,99	3,00–3,49	3,50–3,99	> 4,00
2013	0	8	16	35	13	12
2014	0	7	25	32	11	11
2015	3	24	39	11	5	4
2016	2	26	35	14	4	5
2017	3	26	33	15	3	6

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

Из данных таблицы можно сделать несколько выводов. Во-первых, реальный уровень оплаты труда учителей снизился. Наиболее заметное снижение произошло в 2015 г., появились регионы, где средняя зарплата учителей была ниже двух ПМ тр., что является индикатором низкого уровня жизни учителей и их семей (Алтайский край, Псковская и Ивановская области). Во-вторых, в последние годы усиливается дифферен-

циация регионов по зарплате учителей. Число регионов, в которых зарплата учителя составляет более четырех ПМ тр., увеличивается, одновременно растёт и число регионов, в которых зарплата составляет менее 2,5 ПМ тр. Максимальная разница в покупательной способности заработной платы между субъектами РФ увеличилась за 5 лет с 2,53 до 2,66 раз (табл. 3). Этот небольшой рост, в первую очередь, связан с разной финансо-

Таблица 3.

Регионы с наибольшей и наименьшей покупательной способностью заработной платы учителей в 2013–2017 гг.

Table 3.

Regions with the highest and with the lowest purchasing power of teacher's salary in 2013–2017

Территории	Зарплата учителей в соотношении с региональным ПМ тр. (раз)				
	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	3,30	3,26	2,76	2,77	2,76
Регионы с наибольшей покупательной способностью					
Ямало-Ненецкий АО	5,85	5,29	4,63	4,65	5,08
Сахалинская область	4,48	4,55	4,19	4,19	4,48
Чукотский АО	4,92	5,39	4,59	4,64	4,33
г. Санкт-Петербург	4,95	4,72	3,99	4,16	4,29
г. Москва	4,01	3,78	3,27	3,86	4,18
Ханты-Мансийский АО	5,02	4,93	4,06	4,01	4,00
Ленинградская область	4,61	4,62	3,99	3,87	3,90
Московская область	4,26	4,35	3,81	3,82	3,85
Тюменская область (без АО)	4,09	4,18	3,50	3,46	3,55
Магаданская область	4,02	3,86	3,43	3,38	3,46
Ненецкий АО	4,17	4,00	3,85	3,51	3,27
Республика Татарстан	3,96	3,86	3,48	3,33	3,27
Республика Якутия	3,96	3,81	3,36	3,22	3,23
Регионы с наименьшей покупательной способностью					
Кировская область	2,53	2,66	2,19	2,19	2,21
Смоленская область	2,50	2,46	2,06	2,06	2,16
Алтайский край	2,47	2,46	1,99	2,01	2,13
Карачаево-Черкесская Республика	2,54	2,66	2,20	2,13	2,12
Брянская область	2,69	2,64	2,17	2,15	2,10
Костромская область	2,59	2,61	2,16	2,13	2,07
Республика Северная Осетия	2,74	2,49	2,08	2,01	2,05
Ивановская область	2,55	2,33	1,97	2,08	2,01
Республика Дагестан	2,34	2,46	2,10	2,01	1,97
Псковская область	2,61	2,31	1,81	1,78	1,91
Межрегиональная дифференциация*	2,53	2,33	2,56	2,62	2,66

* Межрегиональная дифференциация — максимальная разница в покупательной способности заработной платы между субъектами РФ (раз)

Источник: расчеты автора по данным Росстата.

вой обеспеченностью регионов и разной скоростью их приспособления к изменяющимся условиям, что свидетельствует о важнейшей для страны проблеме социально-экономического неравенства регионов и недостаточности принимаемых мер для ее устранения.

Регионы, в которых покупательная способность заработной платы учителей наименьшая, являются преимущественно средне- и наименее экономически развитыми с высокой долей сельского хозяйства. Они сильно зависят от трансфертов из федерального центра.

Что можно сделать для улучшения ситуации? Такие меры, как повышение уровня жизни населения в целом, социально-экономическое развитие регионов и снижение межрегиональной дифференциации, очевидны и необходимы в любом случае.

Во-первых, необходимо при сравнении со средней зарплатой по региону брать оклад или ставку учителя, а не его заработную плату. Это позволит поднять доходы этой социально-профессиональной группы, а заработную плату сделать менее зависимой от премий, совместительства и предоставления платных услуг. В условиях низкого уровня жизни семей с детьми платное образование означает снижение его доступности и формирование устойчивых социальных групп с низким уровнем образования, и низкой возможностью вертикальной мобильностью. В условиях снижения численности населения в трудоспособном возрасте снижение доступности образования нанесет для экономики значительный ущерб, поскольку разрыв между качеством рабочей силы и предъявляемой к ней требованиям со стороны работодателей будет увеличиваться.

Во-вторых, ежегодная индексация реальной заработной платы учителей должна быть на уровне не ниже инфляции или прироста средней по региону заработной платы. Такая мера позволит хотя бы поддерживать текущий уровень

заработной платы учителей и не ухудшить их положение.

В-третьих, в статье речь идет только о заработной плате учителей, однако у них могут быть и другие доходы (от коммерческой и трудовой деятельности, личного подсобного хозяйства, межпоколенных и других внутрисемейных трансфертов, пенсии, пособия и прочие). О них известно мало. Для более полного изучения уровня жизни учителей и членов их семей необходимо проведение комплексного обследования в большом числе регионов, которое даст ответы на многие вопросы. Наиболее важными из них являются вопросы о доле заработной платы в доходах семьи, об ограничениях экономического, социального и демографического поведения, которые возникают из-за низкой заработной платы, и о различиях, которые обусловлены географическими (проживание в городской или сельской местности, в населенных пунктах в зависимости от числа жителей и аналогичные), социально-образовательными (работа в обычной школе или гимназии, лицее и других специализированных образовательных организациях, преподавание в престижной или менее престижной школе и т.п.) и другими факторами, которые не учитываются официальной статистикой.

Наконец, необходимы меры, направленные на улучшение информационного обеспечения проводимой политики. Например, в отчете об итогах деятельности Министерства образования и науки РФ за 2017 г. (С. 21–22) отмечено, что заработная плата педагогических работников за 2017 г. составила 99,8% от среднемесячной заработной платы в целом по стране⁶. Однако при этом не упоминается, что если рассматривать школы разных форм собственности, результаты будут гораздо хуже. Аналогичное замечание можно сделать и в отношении дошкольного образования, которое

⁶ [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/images/docs/2018/otchet-minobrnauki-2017-1.pdf>.

является важным элементом в системе образования.

* * *

Оценивать эффективность реализации политики в сфере общего образования через отношение заработной платы учителей к средней по региону заработной плате сложно. Этот показатель удобен для отчетности, но он меняется достаточно быстро, так как зависит от динамики показателей по экономике в целом. Кроме того, он не позволяет оценивать уровень жизни учителей. На наш взгляд, для такой оценки лучше использовать соотношение заработной платы учителей с прожиточным минимумом трудоспособного населения, причем необходимо использовать и бюджеты более высокого достатка. Это даст более полную информацию о реальном содержании заработной платы учителей и их уровне жизни.

Учителя, работающие в муниципальных школах, являются основой корпуса педагогических работников, но уровень их заработной платы ведет к снижению престижа профессии и препятствует притоку новых людей в профессию. Указ Президента РФ № 597 от 07.05.2012 г. не позволил улучшить ситуацию — значение целевого показателя и покупательная способность заработной платы учителей снизились. Одновременно растет и расслоение регионов по уровню заработной платы учителей. В экономически более благополучных регионах (с добывающими отраслями и финансовыми центрами) заработная плата и уровень жизни учителей выше.

Причины такой динамики в том, что правильный в условиях экономики знаний посыл Указа Президента РФ № 597 не подкреплен требуемыми финансовыми ресурсами.

Литература

1. **Поташиник М. М., Соложин А. В.** Не хлебом единым // Народное образование.— 2011.— № 10.— С. 106–111.
2. **Голяшев А. В., Григорьев Л. М.** Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003–2013 годах.— М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2014.— 48 с.
3. **Типенко Н. Г.** Новые системы оплаты труда в школах: особенности введения и первые итоги // Уровень жизни населения регионов России.— 2011.— № 2.— С. 31–41.
4. **Типенко Н. Г.** Заработная плата в общем образовании в 2013 г.: межрегиональный анализ, тенденции и перспективы // Вопросы образования.— 2014.— № 4.— С. 148–168.
5. **Новаковская О. А., Шадрина Н. М.** Сущность и характеристика существующих систем оплаты труда в общеобразовательных организациях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.— 2014.— № 10–2.— С. 143–147.
6. **Родина Н. В.** Межрегиональные различия в заработной плате педагогов до и после принятия указов о повышении оплаты труда // Вопросы образования.— 2014.— № 1.— С. 64–79.
7. **Деркачев П. В.** Межрегиональные различия в решении задачи повышения заработной платы педагогических работников // Вопросы образования.— 2014.— № 4.— С. 128–147.

Для цитирования:

Синица А. Л. Заработная плата в общем образовании в регионах России // Народонаселение.— 2019.— № 2.— С. 78–90, DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00017

Сведения об авторе:

Синица Арсений Леонидович, к.э.н., научный сотрудник лаборатории экономического образования экономического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова.
Контактная информация: e-mail: sinitisa@econ.msu.ru.

DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00017

SALARIES IN GENERAL EDUCATION IN RUSSIAN REGIONS

Arseny L. Sinitsa

Lomonosov Moscow State University
(1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation, 119991)

E-mail: sinitsa@econ.msu.ru

Abstract. One of the functions of a social state is providing decent wages for labor. This is especially topical for the most important social areas — healthcare and education. In recent years, raising teacher's salary has become one of the most important issues, but the problem is still far from being resolved. The aim of the work is to analyze the level of teachers' salaries in municipal schools in 2013–2017 in the RF subjects with different levels of economic development. As the main indicators there were selected nominal average monthly salary of teachers, their salary in relation to the average wage in the region, and their salary in relation to the subsistence minimum of the working age population. On the basis of cluster analysis using the Ward method, there were created cartograms for the first two indicators presenting their dynamics. The analysis shows that in the period under review, the salary of teaching staff grew at a slower pace than the average wage across the country and in the majority of the RF subjects. The level of economic development of a region has a significant impact on the salary of teachers. In financial centers, industrialized and mining regions, work remuneration of teachers grew at a higher rate than in less developed agricultural ones. As a result, the interregional differentiation of teachers' salaries in general education has increased. This indicates that the state policy aimed at raising salaries in the general education system does not reach its goal, and it is necessary to increase the state funding of general education.

Keywords: labor market; teachers; salary; general education; regional disparity; economics of education.

References

1. Potashnik M. M., Solozhin A. V. Ne khlebom yedinym [Not by bread alone]. Narodnoye obrazovaniye [Public Education]. 2011. No 10. P. 106–111. (in Russ.)
2. Golyashev A. V., Grigor'ev L. M. Tipy rossiyskikh regionov: ustoychivost' i sdvigi v 2003–2013 godakh [Types of Russian Regions: Stability and Shifts in 2003–2013]. Moscow. Analiticheskiy tsentr pri Pravitel'stve RF [Analytical center under the RF Government]. 2014. 48 p. (in Russ.)
3. Tipenko N. G. Novyye sistemy oplaty truda v shkolakh: osobennosti vvedeniya i pervyye itogi [New school teacher remuneration systems: specifics of introduction and first outcomes] Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii [Living Standards of the Population of Russian Regions]. 2011. No 2. P. 31–41. (in Russ.)
4. Tipenko N. G. Zarabotnaya plata v obshchem obrazovanii v 2013 g.: mezhregional'nyy analiz, tendentsii i perspektivy [2013 Salaries in general education: cross-regional analysis, trends and outlooks]. Voprosy obrazovaniya [Educational Studies]. 2014. No 4. P. 148–168. (in Russ.)

5. Novakovskaya O.A., Shadrina N.M. Sushchnost' i kharakteristika sushchestvuyushchikh sistem oplaty truda v obshcheobrazovatel'nykh organizatsiyakh [The essence and characteristics of the present work payment systems in general education organizations]. *Gumanitarnyye, sotsial'no-ekonomicheskiye i obshchestvennyye nauki* [Humanities, Social-Economic and Social Sciences]. 2014. No. 10–2. P. 143–147. (in Russ.)
6. Rodina N.V. Mezhtse regional'nyye razlichiya v zarabotnoy plate pedagogov do i posle prinyatiya ukazov o povyshenii oplaty truda [Inter-regional differences in teachers' salaries before and after the issue of the decrees on raising teachers' work remuneration]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies]. 2014. No 1. P. 64–79. (in Russ.)
7. Derkachev P.V. Mezhtse regional'nyye razlichiya v reshenii zadachi povysheniya zarabotnoy platy pedagogicheskikh rabotnikov [Inter-regional differences in solving the task of raising teachers' salaries]. *Voprosy obrazovaniya* [Educational Studies]. 2014. No 4. P. 128–147. (in Russ.)

For citation:

Sinitza A.L. Salaries in general education in Russian regions. *Narodonaselenie* [Population]. 2019. No 1. P. 78-90, DOI: 10.24411/1561-7785-2019-00017 (in Russ.)

Information about the author:

Sinitza Arseny Leonidovich, Cand.Sc. (Econ.), research fellow, Faculty of Economics, Lomonosov Moscow State University.

Contact information: e-mail: sinitza@econ.msu.ru