

DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-05

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЕСТЕСТВЕННОГО ПРИРОСТА НАСЕЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ РОССИИ¹

Симагин Ю.А. *,¹, Пациорковский В.В. ¹, Муртузалиева Д.Д. ¹

¹Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН
(117218, Российская Федерация, Москва, Нахимовский проспект, 32)

*E-mail: yas63@yandex.ru

Аннотация. После многолетнего перерыва с 2010 г. численность населения Российской Федерации стала увеличиваться. Но начиная с 2016 г. в России, как и в период 1993-2012 гг., наблюдается естественная убыль населения. При этом на большей части территории страны эта убыль не прекращалась все последние годы. Это хорошо видно при анализе демографической ситуации на уровне муниципальных образований первого порядка — городских округов и муниципальных районов. Показатели естественного прироста в них в по данным за 2016 г. лучше, чем они были в первое десятилетие XXI века. Но почти в 80% муниципалитетов по сравнению с 2010 г. наблюдается отрицательная динамика численности населения, в основном за счет естественной убыли. В некоторых случаях депопуляция имеет практически катастрофический характер — более 2% ежегодно.

В статье рассмотрены особенности динамики естественного прироста населения России по муниципальным образованиям первого порядка по типам муниципалитетов (городской округ или муниципальный район) и в территориальном разрезе (по федеральным округам). Выявлено, что негативные тенденции в большей мере присущи муниципальным районам, чем городским округам. Наиболее сложной ситуацией с показателями смертности и рождаемости является в муниципалитетах Центрального, Северо-Западного и Приволжского федеральных округов. Наилучшая демографическая ситуация, как и в предыдущие десятилетия, наблюдается в Северо-Кавказском федеральном округе. При этом его муниципальные образования постепенно приближаются по показателям рождаемости и смертности населения к остальной территории России. Эта тенденция имеет неоднозначный характер, так как, с одной стороны, сглаживает чрезмерную межрегиональную социально-экономическую дифференциацию, а, с другой — негативно сказывается на демографическом развитии страны в целом.

Ключевые слова: динамика численности населения, естественный прирост, рождаемость, смертность, городские округа, муниципальные районы, федеральные округа России.

© Симагин Ю.А., Пациорковский В.В., Муртузалиева Д.Д. [текст], 2018.

¹ Исследование выполнено в рамках НИР по Государственному заданию на 2018 г. «Анализ деятельности населения регионов России в сферах финансового поведения, распространения инновационных технологий, естественного и миграционного движения».

В период 2010-2017 гг., в отличие от предыдущих почти двух десятилетий, численность населения России увеличивалась. Этот рост происходил, в основном, за счет положительного сальдо внешних миграций страны. Но для стабилизации численности населения важнее процессы естественного движения, чем высоковолатильные миграционные потоки. Динамика естественного прироста населения в стране в последние годы находилась под влиянием сложившихся ранее тенденций изменения возрастной структуры, естественного движения населения и мер демографической политики, направленной преимущественно на стимулирование рождаемости [1]. В итоге, в 2013-2015 гг. в Российской Федерации наблюдался небольшой естественный прирост населения, а в 2016 г. общие коэффициенты рождаемости и смертности оказались почти одинаковыми на уровне 12,9 промилле. С 2017 г. вновь

отмечается заметная естественная убыль населения [2].

При этом в территориальном разрезе показатели естественного движения населения имеют очень большую дифференциацию. Даже на уровне регионов-субъектов РФ большинство территорий все последние годы характеризовалось сокращением численности населения. Еще более значимыми являются различия между разными территориями внутри регионов страны. База данных «Муниципальная Россия» [3], разработанная в Институте социально-экономических проблем народонаселения РАН (ИСЭПН РАН), позволяет проследить динамику численности и естественного прироста населения в период после Всероссийской переписи населения 2010 года до начала 2016 г. на уровне муниципальных образований страны первого порядка (МО), которыми являются городские округа и муниципальные районы (табл. 1).

Таблица 1

Группы муниципальных образований (МО)
по динамике численности населения за период 2010-2016 гг.

Table 1

Groups of municipalities in Russia by dynamics of the population over the period 2010-2016

Группы муниципальных образований	Количество МО	Доля в общем количестве МО, %	Доля в населении России, %	Динамика численности населения, %
С ростом численности населения	510	21,9	56,0	+5,7
Со слабой и средней убылью численности населения (до 2% в год)	1457	62,6	39,5	-4,1
С сильной убылью численности населения (более 2% в год)	361	15,5	4,5	-13,3
Всего (в границах России 2010 года)	2328	100,0	100,0	+1,1

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Данные табл. 1 показывают, что в период увеличения численности населения по России в целом, на

уровне муниципальных образований первого порядка эта тенденция проявилась лишь примерно в пятой ча-

сти МО. Темпы прироста в них довольно значительны — более 1% в среднем ежегодно за 5 лет. И проживают в таких муниципалитетах более половины жителей страны, что и обусловило рост численности населения Российской Федерации в целом за рассматриваемый период.

Но рост численности наблюдался, в основном, за счет жителей городских округов, включающих крупнейшие города России — Москву, Санкт-Петербург, Екатеринбург и др. Из данных табл. 2 видно, что для город-

ских округов увеличение численности населения более характерно, чем для муниципальных районов, и чем больше население города, тем, за редкими исключениями, выше темпы роста. При этом среди муниципальных районов выше доля МО с ростом этого показателя среди районов без городских населенных пунктов. Тогда как сокращение населения наиболее типично для муниципальных районов, с административными центрами в средних и малых городах, а также поселках городского типа.

Таблица 2

Группы муниципальных образований с разными темпами динамики численности населения в 2010-2016 гг. по типам муниципальных образований России, %

Table 2

Groups of municipalities with different rates of population dynamics in 2010-2016 by types of municipalities in Russia, %

Тип муниципального образования	Группы МО по динамике численности населения			
	Рост численности населения	Сокращение численности населения до 2% в год	Сокращение численности населения более 2% в год	Всего
Городской округ	40,0	54,4	5,6	100,0
Муниципальный район	16,3	65,1	18,6	100,0
Все МО	21,9	62,6	15,5	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

В итоге муниципальные образования с увеличением численности населения по площади занимают лишь около 11% территории России. То есть сравнительно небольшой рост численности населения страны (на 1,1% за период 2010-2016 гг. в границах России 2010 года) происходил в условиях усиления концентрации жителей на немногих небольших по площади территориях. Тогда как 90% территории страны теряло население, как и в предыдущие десятилетия, причем многие муниципалитеты очень быстро — более чем на 2% ежегодно, что уже в среднесрочной перспективе может привести к прак-

тически полному обезлюдению таких территорий и прекращению на них экономической деятельности.

Наиболее проблемными с точки зрения сохранения населения и социально-экономического потенциала являются МО с быстрым сокращением численности жителей в последние годы. «Анти-лидерами» в этом отношении (без учета муниципально-территориальных преобразований, менявших границы МО) являются Среднаканский городской округ в Магаданской области (сокращение на 21,8% за 5 лет), Атюрьевский район в Республике Мордовия (сокращение на 20,8%), Мамско-Чуйский район в

Иркутской области (сокращение на 20,5%). Быстрое сокращение является одной из острейших проблем для многих территорий России, тормозящих их социально-экономическое развитие в настоящее время и пред-

ставляющих серьезную угрозу в перспективе [4]. В целом МО с быстрым сокращением населения образуют в России два основных ареала, занимающих на карте страны противоположные части (табл. 3).

Таблица 3

Группы муниципальных образований с разными темпами динамики численности населения в 2010-2016 гг. по федеральным округам России, %

Table 3

Groups of municipalities with different rates of population dynamics in 2010-2016 by Federal districts of Russia, %

Федеральный округ	Группы МО по динамике численности населения:			
	Рост численности населения	Сокращение численности населения до 2% в год	Сокращение численности населения более 2% в год	Всего
Центральный	20,1	58,8	21,1	100,0
Северо-Западный	21,5	49,5	29,0	100,0
Южный (в границах 2010 г.)	28,9	68,2	2,9	100,0
Северо-Кавказский	57,6	41,7	0,7	100,0
Приволжский	15,3	67,2	17,4	100,0
Уральский	26,8	61,5	11,7	100,0
Сибирский	19,0	71,9	9,1	100,0
Дальневосточный	11,6	66,9	21,5	100,0
Всего (в границах 2010 г.)	21,9	62,6	15,5	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Западный ареал — это значительная доля муниципалитетов в Северо-Западном, Центральном и Приволжском федеральных округах России. Здесь сильной депопуляцией отличаются, как правило, муниципальные районы, возглавляемые малыми городскими населенными пунктами с численностью населения до 20 тыс. жителей, а также районы с исключительно сельским населением. Здесь сформировалась «старая» возрастная структура населения со значительной естественной убылью из-за массового миграционного оттока молодежи в большие города и восточные регионы страны начиная еще с середины XX века. В последние годы негативные тенденции усилились, что привело к быстрому сокращению численности примерно в 1/5 муниципалитетов.

Восточный ареал быстрой депопуляции (также более 1/5 от общего количества муниципалитетов) — территория Дальнего Востока России. Здесь до 1990-х гг., как правило, наблюдался рост численности населения за счет миграционного притока людей в трудоспособном возрасте из западных регионов России и республик бывшего СССР, а также высокого естественного прироста среди сформировавшегося населения с молодой возрастной структурой. Но в рыночных экономических условиях по различным причинам начался интенсивный миграционный отток жителей, который продолжается и в настоящее время. В итоге в последние годы даже при наблюдающемся естественном приросте численность населения многих МО сокращается очень быстро.

В лучшую сторону отличается ситуация в муниципалитетах Южного и, особенно, Северо-Кавказского федеральных округов. В частности, максимальным ростом населения в России характеризуется городской округ Магас в Республике Ингушетия — увеличение в 2,75 раза за период 2010-2016 годов. В этот небольшой город — новую столицу региона шел интенсивный миграционный приток жителей из других МО Республики Ингушетия, и естественный прирост населения здесь также значителен. В общем случае основой для стабильной численности населения конкретных территорий является именно естественный прирост населения, а не миграционные потоки, которые могут иметь очень волатильный характер. Группы муниципалитетов России с разными темпами естественного прироста в 2016 г. пред-

ставлены в табл. 4. При этом нужно отметить, что МО, по которым нет данных, это преимущественно закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО), являющиеся местами дислокации крупных воинских частей. Большинство из них отличается молодой возрастной структурой населения, так как в основном это военнослужащие и их семьи при очень незначительной доле жителей в старших возрастных группах. В таких муниципалитетах, как правило, имеется значительный естественный прирост населения при сочетании высокого общего коэффициента рождаемости и низкого общего коэффициента смертности. Поэтому можно предполагать, что МО, по которым нет данных, скорее всего, относятся к группе с высоким положительным естественным приростом населения.

Таблица 4

Группы муниципальных образований России по значению естественного прироста населения в 2016 году

Table 4

Groups of municipalities of Russia by value of the natural population growth in 2016

Группа МО	Количество МО	Доля в количестве МО, %
Высокая естественная убыль (-6,0 промилле и менее)	679	29,2
Средняя и низкая естественная убыль (от 0,0 до -6,0 промилле)	995	42,7
Средний и низкий естественный прирост (от 0,0 до 6,0 промилле)	427	18,3
Высокий естественный прирост (6,0 промилле и более)	206	8,9
Нет данных	21	0,9
Все МО (в границах России 2010 г.)	2328	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

По России в целом в 2016 г. естественный прирост был близок к нулю. При этом положительным он был примерно в 28% муниципалитетов первого уровня. Традиционно лидируют в этом отношении преимуще-

ственно сельские муниципальные районы в республиках Северного Кавказа, где обычно сочетаются высокая рождаемость с низкой смертностью. Так, в Джейрахском районе Республики Ингушетия естественный

прирост в 2016 г. составил 26,4 промилле при общем коэффициенте рождаемости 32,3 промилле, а в Гудермесском районе Чеченской Республики — прирост 25,4 промилле при коэффициенте рождаемости 30,1 промилле.

Лидируют по показателям естественной убыли муниципальные районы Центральной и Северо-Западной России за счет очень высоких общих коэффициентов смертности. В 2016 г. максимальной естественной убылью выделялись Пучежский район в Ивановской области (естественная убыль — 21,6 промилле при общем коэффициенте смертности 29,2 промилле) и Опочецкий

район в Псковской области (естественная убыль — 20,7 промилле при показателе смертности 30,5 промилле). При таких показателях естественного движения населения даже при значительном миграционном притоке наблюдалось бы сокращение численности населения. Но периферийные относительно региональных административных центров МО в Центре и на Северо-Западе России, как правило, характеризуются также отрицательным сальдо миграций. Распределение МО с разными значениями естественного прироста по федеральным округам России показано в табл. 5.

Таблица 5

Доля муниципальных образований с разными знаками естественного прироста населения в 2016 году по федеральным округам России, %

Table 5

Share of municipalities with different signs of the natural population growth in 2016 by Federal districts of Russia, %

Федеральный округ	Доля МО с естественным приростом населения:			
	отрицательным	положительным	нет данных	всего
Центральный	91,8	6,8	1,4	100,0
Северо-Западный	85,0	12,5	2,5	100,0
Южный (в границах 2010 г.)	78,0	22,0	0,0	100,0
Северо-Кавказский	13,2	86,8	0,0	100,0
Приволжский	80,4	19,6	0,0	100,0
Уральский	64,4	32,2	3,4	100,0
Сибирский	56,0	43,5	0,5	100,0
Дальневосточный	57,0	43,0	0,0	100,0
Все МО (в границах 2010 г.)	71,9	27,2	0,9	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

В общем случае наиболее негативная демографическая ситуация наблюдается на территории Центрального ФО, где менее 10% муниципалитетов имеют положительный естественный прирост. Частично естественная убыль компенсируется положительным сальдо миграций.

Поэтому доля муниципалитетов с положительной динамикой численности населения выше. Почти такая же ситуация в Северо-Западном ФО, но здесь в большинстве регионов (кроме Санкт-Петербурга, Ленинградской и Калининградской области) миграционное сальдо отрица-

тельное. В итоге на Северо-Западе разница между долями МО с положительным естественным приростом и положительной динамикой численности населения меньше.

Резко выделяется в лучшую сторону от среднероссийской ситуации Северо-Кавказский ФО, где лишь немногим более 10% муниципалитетов имеют отрицательный естественный прирост населения. В основном это городские округа и муниципальные районы Ставропольского края, который по этническому составу населе-

ния резко отличается от остальных регионов Северного Кавказа, что и обуславливает в данном случае особенности естественного движения. Лучше среднероссийской демографическая ситуация также в восточных федеральных округах России — в основном, за счет более молодой возрастной структуры населения. При этом по типам муниципальных образований с естественным движением различий также меньше, чем это было в случае с общей динамикой численности населения (табл. 6).

Группы муниципальных образований с разными знаками естественного прироста населения в 2016 г. по типам муниципальных образований России, %

Таблица 6

Groups of municipalities with different signs of the natural population growth in 2016 by types of municipalities in Russia, %

Table 6

Тип МО	Доля МО с естественным приростом населения:			
	отрицательным	положительным	нет данных	всего
Городской округ	59,2	37,0	3,8	100
Муниципальный район	76,6	23,4	0,0	100
Все МО (в границах 2010 г.)	72,6	27,4	0,9	100

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Среди городских округов имеют положительный естественный прирост около 40% (к ним, скорее всего, относятся и те, по которым нет данных, о чем говорилось выше) — примерно такая же доля, как и городских округов с ростом численности населения. При этом среди муниципальных районов естественный прирост распространен в 1,5 раза чаще, чем рост численности населения. Различие связано в основном с направлением миграционных потоков, которые, по всей видимости, направлены преимущественно из муниципальных районов в городские округа, хотя имеющаяся официальная статистика не представляет такие данные. По этой статистике судить о направле-

ниях миграционных потоков можно только на уровне регионов-субъектов РФ.

Динамика естественного прироста за период 2010-2016 гг. по сравнению с его современным состоянием (без учета МО, по которым нет данных), имеет противоположные тенденции (табл. 7). Именно в Северо-Кавказском ФО, отличающемся максимальным уровнем естественного прироста населения, за период 2010-2016 гг. наиболее велика доля муниципалитетов, где этот показатель сократился. Наоборот, наиболее велика доля муниципалитетов с увеличением естественного прироста населения в рассматриваемый период наблюдается в Северо-Западном и

Центральном федеральных округах, где максимальна доля муниципалитетов с естественной убылью населения.

Действительно, многие муниципалитеты в республиках Северного Кавказа с высокими показателями естественного прироста населения выделяются максимальными темпами сокращения показателя по сравнению с 2010 г. (Аргунский район в Чеченской Республике и др.). Тогда как по России в целом естественный прирост населения за период 2010-2016 гг. вырос, и это в наибольшей

мере характерно для Центральной и Северо-Западной России. Расчет парного коэффициента корреляции по Пирсону для показателей естественного прироста в 2010 г. и динамики естественного прироста за период 2010-2016 гг. для МО России дает значимый (на уровне 0,01) отрицательный результат -0,45. То есть с большой долей вероятности можно сказать, что дифференциация между разными частями России по общим показателям естественного движения населения в последние годы сокращалась.

Таблица 7

Доля муниципальных образований с разной динамикой естественного прироста населения за период 2010-2016 гг. по федеральным округам России, %

Table 7

Share of municipalities with different dynamics of the natural population growth for the period 2010-2016 by Federal districts of Russia, %

Федеральный округ	Естественный прирост населения за 2010-2016 гг.			
	сократился	не изменился	вырос	всего
Центральный ФО	17,4	2,2	80,4	100,0
Северо-Западный ФО	28,7	2,6	68,7	100,0
Южный ФО (в границах 2010 г.)	36,2	5,2	58,6	100,0
Северо-Кавказский ФО	47,9	3,5	48,6	100,0
Приволжский ФО	44,9	3,3	51,8	100,0
Уральский ФО	62,4	2,0	35,6	100,0
Сибирский ФО	49,0	3,1	47,9	100,0
Дальневосточный ФО	34,7	4,7	60,6	100,0
Все МО (в границах 2010 г.)	39,2	3,1	57,7	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

С учетом того, что миграционные процессы в определенной мере компенсируют различия в показателях естественного движения населения (для МО с относительно высоким естественным приростом более характерен миграционный отток) можно предположить, что различия в динамике численности населения между муниципалитетами России в последние годы сокращались. Эту тенденцию, безусловно, можно считать

позитивной. Но для ее укрепления необходима разработка специальных программ социально-экономического развития для территорий с быстрыми темпами сокращения населения как за счет естественной убыли — в Центральной и Северо-Западной России, так и за счет интенсивного миграционного оттока жителей — на Дальнем Востоке.

Табл. 8 показывает динамику естественного прироста населения по

типам муниципальных образований России за период 2010-2016 гг. без учета муниципалитетов, по которым нет данных. Различия между городскими округами и муниципальными районами минимальны: в обоих случаях характерно увеличение естественного прироста населения, чуть более сильное — в городских округах. При этом население в муниципальных районах имеет более старую возрастную структуру населения за счет интенсивного миграционного оттока молодежи на протяжении нескольких последних десятилетий. В итоге мож-

но предположить, что для населения муниципальных районов (в которых доля сельских жителей в разы больше, чем среди населения городских округов) государственная политика по стимулированию рождаемости оказалась более эффективной [5].

И в связи с этим тенденции современных муниципально-территориальных преобразований, которые в основном заключаются в трансформации муниципальных районов в городские округа, негативно влияют на демографическое развитие страны.

Таблица 8

Группы муниципальных образований с разной динамикой естественного прироста населения в 2010-2016 гг. по типам муниципальных образований России, %

Table 8

Groups of municipalities with different dynamics of the natural population growth in 2010-2016 by types of municipalities in Russia, %

Тип МО	Естественный прирост населения за 2010-16 гг.			
	сократился	не изменился	вырос	всего
Городской округ	30,0	2,3	67,7	100,0
Муниципальный район	41,9	3,2	54,9	100,0
Все МО (в границах 2010 г.)	39,2	3,1	57,7	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

Динамика естественного прироста в рассматриваемый период рассчитана в процентных пунктах, так как естественный прирост имеет и положительные, и отрицательные значения.

В среднем по МО России в границах 2010 г. динамика составляет +0,06 процентных пункта, т.е. прирост увеличился (или убыль сократилась), и за 5 лет это заметное изменение: +0,6 промилле за 5 лет. Динамика положительна как для городских округов (0,12), так и для муниципальных районов (0,05 процентных пунктов).

Крайние точки массива — это городской округ Аргун в Чеченской

Республике (самое сильное сокращение естественного прироста на 3,35 процентных пункта) и муниципальный район Джейрахский в Республике Ингушетия (максимальное увеличение естественного прироста на 2,64 процентных пункта в рассматриваемый период).

В конечном итоге по динамике естественного прироста все муниципальные образования России первого порядка можно разделить на 5 групп (табл. 9).

Границы выделенных групп установлены экспериментальным путем. Они отражают, прежде всего, характер динамики происходящих процессов.

Первая группа — со значительным увеличением естественной убыли населения (от -3,35 до -0,25 процентных пунктов). Вторая группа — с относительно небольшим увеличением естественной убыли населения (от -0,249 до -0,009 процентных пунктов). Третья группа — с динамикой естественного прироста/убыли близкой к нулю. Ее границы составляют от -0,01 до 0,01 процентных пунктов. Четвертая группа — с отно-

сительно небольшим увеличением естественного прироста населения (от 0,011 до 0,24 процентных пунктов). Пятая группа — со значительным увеличением естественного прироста населения (от 0,241 и более процентных пунктов). При этом интересующие нас данные или за 2010 г., или за 2016 г. отсутствуют в 30 муниципальных образованиях, основную часть из которых составляют ЗАТО.

Таблица 9

Группы муниципальных образований России по динамике естественного прироста населения в 2010-2016 гг.

Table 9

Groups of municipalities of Russia by dynamics of the natural population growth in 2010-2016

№	Группа муниципальных образований (МО)	Число МО	Доля в %
1	Со значительным сокращением естественного прироста (-0,25 и менее процентных пунктов)	275	11,8
2	Со слабым сокращением естественного прироста (от -0,25 до -0,01 процентных пунктов)	625	26,9
3	С динамикой естественного прироста близкой к нулевой (от -0,01 до 0,01 процентных пунктов)	71	3,0
4	Со слабым ростом естественного прироста населения (от 0,01 до 0,24 процентных пунктов)	789	33,9
5	Со значительным увеличением естественного прироста (0,24 и более процентных пунктов)	538	23,1
	Данные отсутствуют	30	1,3
	Все МО России (в границах 2010 г.)	2328	100,0

Источник: База данных «Муниципальная Россия».

В первой группе опережающими темпами снижалась рождаемость. Смертность снижалась также, но темпы ее снижения были заметно ниже. В результате естественная убыль увеличилась на 0,43 процентных пункта. В плане рождаемости и смертности эта тенденции характерна как для городских округов, так и для муниципальных районов. Открывает эту группу в общем благополучный в плане демографического развития уже упоминавшийся ранее городской округ Аргун. В нем даже с учетом заметного сокращения в период 2010-2016 гг. рождаемость составила в 2016 г. 26,8 промилле, а

смертность 4,8 промилле. В итоге естественный прирост равнялся 22,0 промилле. Завершает эту группу муниципальный район Называевский в Омской области, где в 2016 г. смертность (17,5 промилле) превышала рождаемость (12,8 промилле). В результате чего и наблюдалась естественная убыль населения в 4,7 промилле, и это заметно хуже, чем было в 2010 году.

Среди МО в этой группе преобладают муниципальные районы (85,1%), тогда как городские округа составляют здесь 14,9%. В основном это чисто сельские районы (50,2%) и районы, центрами которых являются

поселки городского типа (15,3%). Больше всего таких в Сибирском, Приволжском, Уральском и Северо-Кавказском федеральных округах.

Во второй группе компоненты естественного прироста населения менялись разнонаправленно — в основном снижалась рождаемость и росла смертность. В итоге естественный прирост населения сократился, пусть и незначительно. Характерный пример — муниципальный район Жигаловский в Иркутской области. В 2016 г. рождаемость в нем составила 18,6 промилле, а смертность 14,7 промилле, и это заметно больше, чем в 2010 году. В результате естественный прирост равнялся 3,9 промилле. Этот случай показывает, как высокая смертность фактически гасит весьма достойные показатели рождаемости.

Среди МО в этой группе, как и в предыдущей, преобладают муниципальные районы (81,4%), тогда как городские округа составляют 18,6%. В основном это чисто сельские муниципальные районы (30,9%), а также муниципальные районы, где центрами являются поселки городского типа (20,6%) и малые города (20,3%). Больше всего их в Приволжском и Сибирском федеральных округах, среди регионов — в Республике Башкортостан, Свердловской области, Красноярском крае и Иркутской области.

Третья группа по количеству МО самая маленькая. Показатели и рождаемости, и смертности в ней, как правило, в последние годы отличались стабильностью, что и привело к динамике естественного прироста, близкой к нулевой. Муниципальные районы составляют в этой группе 83,1%, а городские округа — 16,9%. Среди муниципальных районов преобладают чисто сельские (32,4%) с центрами в поселках городского типа (21,1%). В территориальном разрезе

чаще всего их можно встретить в Приволжском, Сибирском и Центральном федеральных округах. Среди регионов МО группы больше всего в Алтайском крае и Воронежской области.

Четвертая группа — это МО с положительной динамикой естественного прироста населения. При этом низкие показатели рождаемости здесь уходят на второй план по сравнению с темпами снижения смертности, которые наблюдались в рассматриваемый период. Можно сказать, что для МО этой группы рассматриваемый период прошел не столько в направлении повышения рождаемости, сколько в борьбе за снижение смертности.

В этой группе МО, как и в предыдущих, преобладают муниципальные районы (75,4%), но доля городских округов заметно выше (24,6%). Самый распространенный тип — муниципальный район, центром которого является малый город (25,0%). Заметная часть МО этой группы находится в Центральном и Приволжском федеральном округах. Характерно, что муниципалитеты группы примерно в равной мере представлены в большинстве субъектов Российской Федерации. Поэтому они и являются наиболее многочисленными.

В пятой группе находятся МО, характеризующиеся в рассматриваемый период заметным увеличением естественного прироста населения. Это муниципалитеты от Краснокамского муниципального района в Пермском крае с положительной динамикой в 0,241 процентных пункта при сохранении небольшой естественной убыли, до уже упоминавшегося Джейрахского муниципального района в Республике Ингушетия с увеличением естественного прироста на 2,64 процентных пункта. При этом в МО группы, как правило, примерно

в равной мере и увеличивалась рождаемость, и сокращалась смертность. В этом и состоит смысл сочетания мер по демографическому развитию.

Доля муниципальных районов в этой группе минимальна (70,4%), а городских округов — максимальна (29,6%). Больше всего МО группы представлены в Центральном ФО, а из регионов — в Московской области. При этом именно Московская область является в последние годы одним из «лидеров» по преобразованию муниципальных районов в городские округа, что, как уже говорилось, в будущем может негативно сказываться на демографическом развитии.

В этом случае задействуется следующий механизм. Ликвидация в городском округе второго уровня муниципальных образований (городских и сельских поселений) приводит к сокращению сети учреждений обслуживания населения (школ, поликлиник, домов культуры и других). Это ведет к усилению миграционного оттока жителей, прежде всего людей трудоспособного возраста с детьми и молодежи. При этом мигранты направляются не только в центры городских округов, но также в другие муниципальные образования, регионы России или даже зарубежные страны. В итоге среди сокращающегося из-за миграций оставшегося населения появляется или увеличивается также естественная убыль. Действие этого механизма долговременно, в результате это приводит к негативным демографическим и социально-экономическим результатам, хотя в начале может иметь положительный финансовый эффект за счет концентрации бюджетных расходов.

* * *

В целом анализ показывает, что естественные прирост или убыль населения, как по показателям рож-

даемости, так и смертности, весьма противоречиво связаны с социально-экономическим развитием, урбанизацией и ее последствиями. Во многих МО рождаемость превышает уровень замещения поколений и подходит к порогу расширенного воспроизводства населения. В то же время и смертность в значительной части МО чрезмерно высока. Очень часто эти процессы имеют общую направленность. Высокая рождаемость реализуется одновременно с высокой смертностью. Подобное развитие событий характерно в основном для муниципальных районов и сельской местности в целом. В то же время низкая рождаемость, как правило, сопровождается низкой смертностью. Такое развитие событий характерно для городских округов и высоко урбанизированной местности в целом. Между тем хороший результат естественного прироста может быть получен лишь в случае разнонаправленности его компонент. При этом высокий уровень рождаемости должен сочетаться с низким уровнем смертности. В реальности на местах высокая смертность очень часто практически нивелирует достаточно высокие показатели рождаемости.

Естественный прирост населения в Российской Федерации за период 2010-2016 гг. увеличился. Но эта тенденция при анализе на уровне муниципальных образований имела противоречивый характер. Во-первых, общие показатели рождаемости увеличились, но они существенно зависят от возрастной структуры населения, которая в предстоящие несколько лет будет негативно влиять на воспроизводство населения из-за сокращения доли людей в возрасте 18-30 лет. Одновременно смертность снижается, но во многих случаях недостаточно быстрыми темпами, чтобы перекрывать низкие показатели

рождаемости, что привело к естественной убыли населения России начиная с 2017 года. Во-вторых, заметнее увеличился естественный прирост на территориях, где он был в предшествующие годы минимальным. Но при этом многие территории с традиционно высоким естественным приростом демонстрируют высокие темпы его сокращения, что негативно сказывается на демогра-

фических показателях страны в целом. Способствовать стабильному демографическому развитию России может только сбалансированная политика на всех уровнях государственного и муниципального управления, направленная как на стимулирование рождаемости, так и, возможно даже в большей мере, на сокращение смертности и увеличение продолжительности жизни.

Литература и Интернет источники

1. **Рыбаковский Л.Л., Кожневникова Н.И.** Депопуляция в России, ее этапы и особенности // Народонаселение. — 2018. — Т. 21. — № 2. — С. 4-17.
2. Официальный сайт Росстата. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 01.10.2018)
3. База данных «Муниципальная Россия». Авторы и правообладатели: Пациорковский В.В., Коленникова О.А., Симагин Ю.А. Номер государственной регистрации: RU 2014620760 от 27.05.2014.
4. **Симагин Ю.А.** Территориальное распределение сильной депопуляции в России на муниципальном уровне // Народонаселение. — 2018. — Т. 21. — № 1. — С. 60-69.
5. **Пациорковский В.В.** Актуальные вопросы повышения рождаемости. // Народонаселение. — 2018. — Т. 21. — № 1. — С. 31-47.

Финансирование: исследование выполнено в рамках НИР по Государственному заданию на 2018 г. «Анализ деятельности населения регионов России в сферах финансового поведения, распространения информационных технологий, естественного и миграционного движения».

Для цитирования:

Симагин Ю.А., Пациорковский В.В., Муртузалиева Д.Д. Дифференциация естественного прироста населения в муниципальных образованиях современной России // Народонаселение. — 2018. — Т. 21. — № 4. — С. 36-49. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-04.

Сведения об авторах:

Симагин Юрий Алексеевич, кандидат географических наук, доцент, заведующий лабораторией ИСЭПН РАН, Москва, Россия. Контактная информация: e-mail: yas63@yandex.ru

Пациорковский Валерий Валентинович, доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник ИСЭПН РАН, Москва, Россия. Контактная информация: e-mail: patsv41@gmail.com

Муртузалиева Джамиля Джавидовна, кандидат экономических наук, научный сотрудник ИСЭПН РАН, Москва, Россия. Контактная информация: e-mail: djama76@list.ru

DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-04

DIFFERENTIATION OF NATURAL POPULATION GROWTH IN RUSSIAN MUNICIPALITIES

Simagin Yu.A. ^{*},¹, Patsiorkovsky V.V. ¹, Murtuzaliev D.D. ¹

¹ Institute of Socio-Economic Studies of Population, Russian Academy of Sciences
(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russian Federation, 117218)

* E-mail: yas63@yandex.ru

Abstract. After a long break in 2010, the population of the Russian Federation began to increase. But since 2016 in Russia, as in the period 1993-2012, there has been a natural decline in the population. And herewith, this decline has not stopped in most of the country in recent years. This is clearly seen in the analysis of the demographic situation at the level of municipalities of the first order — urban districts and municipal districts. Indicators of natural growth in them in the data for 2016 are better than in the first decade of the 21st century. But almost 80% of municipalities have negative population dynamics as compared to 2010, mainly due to natural decline. In some cases, depopulation is almost catastrophic — more than 2% annually. The article considers specifics of the dynamics of the natural population growth in Russian municipalities of the first order by types of municipalities (urban district or municipal district) and in the territorial context (by Federal districts). It is found out that negative trends are more inherent in municipal districts than in urban districts. The most difficult situation with mortality and fertility rates is in the municipalities of the Central, North-West and Volga Federal districts. The best demographic situation, as in previous decades, is observed in the North Caucasian Federal district. At the same time, its municipalities are gradually approaching the rest of Russia in terms of birth and death rates. This trend is mixed, since, on the one hand, it smoothes away excessive interregional socio-economic differentiation, and, on the other hand, it has a negative impact on the demographic development of the country as a whole.

Keywords: population dynamics, natural growth, fertility, mortality, urban districts, municipal districts, Federal districts of Russia.

References and Internet sources

1. Rybakovsky L.L., Kozhevnikova N.I. Depopulyatsiya v Rossii, yeye etapy i osobennosti [Depopulation in Russia, its stages and specifics]. *Narodonaselenie [Population]*. 2018. Vol. 21. No 2. P. 4-17. (in Russ.)
2. Ofitsial'nyy sayt Rosstat [Rosstat official website]. Available at: <http://www.gks.ru/> (Accessed: 1 October 2018). (in Russ.)
3. Baza dannykh «Munitsipal'naya Rossiya» [Database "Municipal Russia"]. Authorship of Patsiorkovsky V.V., Kolennikova O.A., Simagin Yu.A. State registration № RU 2014620760 dated 27 May 2014. (in Russ.)
4. Simagin Yu.A. Territorial'noye raspredeleniye sil'noy depopulyatsii v Rossii na munitsipal'nom urovne [Territorial coverage of intensive depopulation in Russia at the municipal level]. *Narodonaselenie [Population]*. 2018. Vol. 21. No 1. P. 60-69. (in Russ.)
5. Patsiorkovsky V.V. Aktual'nyye voprosy povysheniya rozhdayemosti [Challenges of raising fertility]. *Narodonaselenie [Population]*. 2018. Vol. 21. No 1. P. 31-47. (in Russ.)

Funding: The study was conducted within the frames of the State Assignment for 2018 "Analysis of the activities of the population of Russian regions in the sphere of financial behavior, information technologies dissemination, natural and migration movement".

For citation:

Simagin Yu.A., Patsiorkovsky V.V., Murtuzaliev D.D. Differentiation of natural population growth in Russian municipalities. *Narodonaselenie [Population]*. 2018. Vol. 21. No. 4. P. 36-49. DOI: 10.26653/1561-7785-2018-21-4-04 (in Russ.)

Information about the author(s):

Simagin Yury Alekseyevich, Cand. Sc. (Geogr.), Associate Professor, Head of laboratory, Institute of Socio-Economic Studies of Population, RAS, Moscow, Russia. *Contact information:* e-mail: yas63@yandex.ru

Patsiorkovsky Valery Valentinovich, Dr. Sc. (Econ.), Professor, Chief Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population, RAS, Moscow, Russia. *Contact information:* e-mail: patsv41@gmail.com

Murtuzaliev D.D., Cand. Sc. (Econ.), Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population, RAS, Moscow, Russia. *Contact information:* e-mail: djama76@list.ru