



DOI: 10.24412/1561-7785-2024-3-213-218  
EDN IGDDUI

## ЧТО БЕСПОКОИТ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ: РЕЗУЛЬТАТЫ VI МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА НАСЕЛЕНИЯ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ»

VI Международная научно-практическая конференция «Социальная динамика населения и человеческий потенциал» прошла 20–21 июня 2024 года. Она была организована ИСЭПН ФНИСЦ РАН при поддержке Отделения общественных наук РАН, НИИ организации здравоохранения и медицинского менеджмента Департамента здравоохранения Москвы (НИИОЗММ ДЗМ), НИИ статистики Росстата, Вологодского научного центра (ВолНЦ) РАН и кафедры социологии семьи и демографии МГУ имени М. В. Ломоносова.

Пленарное заседание открыл директор ИСЭПН ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН В. В. Локосов. С докладами выступили: Р. И. Нигматулин — научный руководитель Института океанологии РАН, академик РАН; М. Ф. Черныш — директор ФНИСЦ РАН, член-корр. РАН; А. Р. Бахтизин — директор ЦЭМИ РАН, член-корр. РАН; Р. А. Хамзин — директор НИИ статистики Росстата совместно с О. А. Золотаревой — директором Центра демографии и статистики Института экономических стратегий РАН, г. н. с. НИИ статистики Росстата; А. И. Антонов — зав. кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, д. филос. н.

Р. И. Нигматулин обратил внимание на то, что в период с 2013 по 2022 гг. среднегодовые темпы роста ВВП существенно замедлились. Весомыми проблемами остаются аномальное расслоение общества и высокий уровень бедности. Страна сталкивается со стремительной депопуляцией: за 4 года (2020–2023 гг.) естественная убыль населения составила 2,6 млн человек. В частности, академик обеспокоен тем, что СМИ и мас-

совая культура сильнее влияют на ценности людей, чем наука и образование.

М. Ф. Черныш описал динамику численности населения крупных и малых городов: за постсоветский период население городов-миллионников выросло на 32,3%, при этом в малых и средних городах, наоборот, сократилось. Основываясь на результатах опроса учащихся с 6 по 11 классы, автор выявил, что в будущем наибольшее внимание будет уделено переезду в крупные города и эмиграции в экономически развитые страны, а также стремлению к жизни в среднем классе. Кроме того, молодёжь продолжит выбирать малодетные, нуклеарные семьи в качестве ключевой семейной стратегии.

А. Р. Бахтизин оценил точность прогнозных данных на примере моделей ООН и ИНМЕ. С использованием цифрового двойника прогнозируется снижение численности российского населения за последующие 15 лет примерно на 11% по причине снижения числа женщин в фертильном возрасте и сверхсмертности мужчин. Общество станет сильно атомизированным — произойдёт сокращение количества родственников, что увеличит нагрузку на пенсионные системы различных государств. В качестве решения ряда социально-демографических проблем предлагается повысить доступность жилья на первичном рынке и увеличить затраты на научно-исследовательские разработки внутри страны.

Р. А. Хамзин и О. А. Золотарева также обратили внимание на проблему депопуляции. Спикеры, как и ряд других докладчиков, отметили негативное влияние переноса материнского (семейного) капитала на первого ребенка: несмотря на его ин-

дексацию в 2023 г., рождаемость вторых детей сокращается быстрее других. Это объясняется тем, что большее количество семей получили основную выплату после рождения первенца (586,9 тыс. рублей в 2023 г.), а оставшаяся часть, причитающаяся на второго ребёнка, оказывается крайне мала — 188,6 тыс. рублей в 2023 г., что не способствует эффективному стимулированию вторых рождений.

А. И. Антонов, описывая актуальную демографическую ситуацию в нашей стране, подчеркнул значимость активизации мер семейно-демографической политики. Методом семантического дифференциала установлено, что в массовом сознании городского населения с 1970-х гг. происходит переориентация от фамилистического общества к обществу бесемейному и бездетному. Изменить сложившиеся репродуктивные и ценностные установки сложнее, чем формировать их. В связи с этим, по оценке докладчика, необходимо сосредоточить внимание на просеимой социализации подрастающих поколений.

Секция 1 «Семейно-детный образ жизни: результаты исследований, проблемы и перспективы» (руководитель — А. И. Антонов, соруководитель — С. В. Ляликова) явилась площадкой для представления результатов социологических и демографических исследований, связанных с современной структурой семьи и основными аспектами семейно-детного образа жизни. Е. К. Рудакова (Нижегородский государственный лингвистический университет имени Н. А. Добролюбова) дала определение когнитивных угроз в контексте воспроизводства населения, формируемых через язык, понятия, смыслы, а также интерпретации и поведение. М. В. Вдовина (Российский государственный социальный университет) раскрыла специфику и потенциал цифрового благополучия семьи и детства. Представлен концепт трехкомпонентной структуры цифрового благополучия семьи, включающей в себя цифровое благосостояние семьи и детей, применение цифровых инноваций на благо семьи и соответствие цифровизации целям и ценностям развития цифрового общества.

А. Б. Синельников (МГУ имени М. В. Ломоносова) на основании данных массовых опросов описал отношения общественности к многодетным родителям. Согласно исследованию ВолНЦ РАН, лишь 6% многодетных сталкивались с пренебрежительным отношением со стороны общества. По данным Росстата, доля женщин, желающих стать малолетними матерями, увеличивается, в то время как ориентация на большее число детей слабеет. А. В. Жаворонков, Э. И. Бутаев, Н. С. Воронина (ИС ФНИСЦ РАН) с опорой на широкий спектр социологических исследований решают задачи по выявлению наличия или отсутствия связи между переменными и определению ее характера посредством различных коэффициентов корреляции, демонстрируя и обосновывая преимущества коэффициента Тау-б-Кендалла.

Секция 2 «Здоровье населения и его обеспечение» (руководитель секции — И. Б. Назарова, соруководители — О. Н. Калачикова и Т. А. Игнатова) была посвящена отдельным аспектам состояния здоровья населения и возможностям его сохранения. Г. Г. Татарова и А. В. Чиркова (ИС ФНИСЦ РАН), основываясь на результатах авторского исследования, сделали выводы о различии типологических структур молодежи трех возрастных групп, в том числе и об эвристическом потенциале базовых типобразующих признаков. Отмечено, что такие показатели, как употребление алкоголя, курение, питание и физическая активность, для молодежи разных возрастных групп имеют разную значимость.

С. Ю. Шарыпова (Пермский государственный НИУ) по результатам интервью пришла к ряду выводов о стратегиях заботы о здоровье в современном российском обществе. На данный момент не представляется возможным однозначно подтвердить рост самосохранительной ориентации в поведении россиян в результате пандемии COVID-19, стратегия «нового» типа поведения в сфере заботы о здоровье не закрепились. Я. А. Гудкова (Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы) подчеркнула, что на образ жизни и здоро-

вье людей оказывает влияние обустройство городской среды, отражаясь на их общем самочувствии и ощущении счастья. С. С. Селиванова (Институт стратегических исследований Академии наук Республики Башкортостан) пришла к выводу, что ограничительные меры со стороны государства не отличаются эффективностью, так как не способны коренным образом изменить жизненные стратегии людей.

В. В. Зырянов и Д. Н. Вергасова (МГУ имени М. В. Ломоносова) изучают взаимосвязи между трудовой занятостью студентов и уровнем их здоровья. Они подчёркнули, что за последние несколько лет доля работающих студентов возросла. Также отметили, что сон является важным элементом заботы о здоровье, а несоблюдение режима сна негативно сказывается на трудоспособности участников исследования. И. Б. Назарова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, НИИОЗММ ДЗМ) на основе исследовательских данных показала, что свыше половины россиян систематически занимаются физкультурой и спортом, причем различий между жителями городов и сёл практически нет. Проблемы с лишним весом отмечены у каждого пятого мужчины и 27% женщин, меньше всего граждан с избыточным весом проживает в Москве. В докладе И. В. Журавлевой и В. Л. Кожарина (ИС ФНИСЦ РАН) представлены результаты исследований 2009 и 2023 гг., определяющие мотивы, побуждающие население заботиться о здоровье. На протяжении нескольких десятилетий мотивами заботы о собственном здоровье являются желание быть здоровым, особенности воспитания и ухудшение состояния здоровья.

Секция 3 «Формирование и воспроизводство демографического потенциала» (руководители секции — Н. Е. Русанова и А. Е. Иванова, соруководитель — М. В. Цимбал) раскрывала социально-демографические аспекты развития современного общества. А. Е. Иванова (ИДИ ФНИСЦ РАН, НИИОЗММ ДЗМ) описала динамику продолжительности жизни населения в России и за рубежом. Особое внимание было уделено качеству жизни пожилых людей и их установкам на долголетие.

Е. С. Красинец (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) отметил, что в ближайшие годы необходимо существенно пересмотреть правовые меры, поощряющие (или ограничивающие) въезд в страну трудовых мигрантов, которые соответствуют (или не соответствуют) уровню необходимой квалификации и имеющимся в стране потребностям.

И. В. Трегуб (Финансовый университет при Правительстве РФ) совместно с А. П. Исаевой (РАНХиГС при Президенте РФ) представили результаты эконометрического анализа рождаемости в России. Зафиксировано, что в рамках разработанной модели линейной регрессии рождаемость на 69% объясняется изменениями темпа роста ВВП на душу населения, пандемией, военными расходами и расходами на образование. Н. Е. Русанова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) совместно с Л. В. Ерофеевой (Московский финансово-промышленный университет «Синергия») описали факторы репродуктивного выбора студентов-медиков. Показано, что студенты медицинских образовательных организаций, несмотря на высокую информированность о возможных способах предупреждения беременности, предпочитают использовать традиционные барьерные методы.

На секции 4 «Жилищная политика и рынок жилья: социально-экономические проблемы» (руководитель секции — И. В. Пилипенко, соруководители — С. Г. Стерник и С. Ю. Шаров) был рассмотрен комплекс вопросов, связанных с достижением национальных целей развития в жилищном секторе РФ. Е. В. Басос (Университет имени О. Е. Кутафина — МГЮА) показала противоречия, обнаруженные в государственной политике по обеспечению семей с детьми жильем, а также оценила доступность возможностей социального найма, характерную для различных социально-демографических групп населения. Г. В. Ридевский (НИИ труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь) сфокусировал внимание на улучшении жилищных условий как важном факторе демографического развития. С. Ю. Шаров (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) описал индикаторы

торы городской жилой среды и их влияние на благополучие и качество жизни населения.

Т. Ю. Овсянникова и О. В. Рабцевич (Томский государственный архитектурно-строительный университет) рассмотрели вопросы государственной жилищной политики, подчеркивая широкое распространение пространственных диспропорций населения во всех макротерриториальных регионах. Е. И. Борковская (Финансовый университет при Правительстве РФ) подтвердила, что жильё является одним из ключевых факторов, определяющих качество жизни населения. С. С. Горелова совместно с В. Н. Афанасьевым (Оренбургский государственный университет) отметили, что в России существует проблема обеспеченности жильём, причем наиболее остро она проявляется в городах-миллионниках. По мнению докладчиков, приоритетной программой для обеспечения граждан доступным и комфортным жильём является «Ипотека и арендное жильё». А. К. Гузанова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН), опираясь на серию исследований КОУЖ от Росстата, подчеркнула значимость жилищной проблемы для семей с детьми.

О. В. Грушина (Байкальский государственный университет) дала авторское определение термину «доступность жилья», а также поделилась результатами исследования обеспеченности населения жильём среди различных типов домохозяйств. Д. Б. Литвинцев (Новосибирский государственный технический университет) раскрыл специфику исследований жилищной прекарности как сложного, многомерного феномена и оценил потенциал регионального индекса прекарности жилья, который может быть использован в целях совершенствования жилищной политики в России. И. В. Пилипенко (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) представил типологию регионов по жилищной обеспеченности и доступности жилья, которая может быть использована для повышения эффективности развития жилищного строительства и рынка жилья в России.

Региональную специфику в сфере жилищной политики крайнего Северо-

Востока РФ, обусловленную типом социально-экономического развития этих регионов (северных ресурсных), представила О. С. Фавстрицкая (Северо-Восточный комплексный НИИ имени Н. А. Шило ДВО РАН). Отмечено, что лидерство регионов по показателю «жилищная обеспеченность» не является показательным, так как объясняется преимущественно невостребованностью жилья в периферийных и неперспективных населенных пунктах, которые к тому же не являются опорными. И. А. Шитова (Тихоокеанский государственный университет) показала специфику Дальневосточного федерального округа в вопросах обеспеченности жильём. Отмечается, что наиболее благополучным регионом, относящимся к ДФО, является Сахалинская область, где наблюдается прирост жилого фонда, а на одного жителя приходится 32,5 м<sup>2</sup>, что практически соответствует нормативному показателю (33 м<sup>2</sup>).

Секция 5 «Кадровое обеспечение отраслей экономики и социальной сферы: риски и возможности» (руководители секции — А. В. Ярашева и О. А. Александрова, соруководители — Д. И. Марков и А. В. Попов) была посвящена вопросам кадрового потенциала в различных сферах, включая медицину, социальное обслуживание, образование и науку. Н. О. Болдышева (Финансовый университет при Правительстве РФ) раскрыла проблему дефицита педагогических кадров в школах Московской области. Автор предлагает следующие пути решения: повышение заработной платы учителя за счет дополнительных образовательных услуг, реализованных на коммерческой основе, поиск учителей в других регионах и помощь в адаптации в новых условиях проживания, переструктуризация кадрового состава школы и привлечение молодежи. А. В. Попов (ВолНЦ РАН) рассмотрел вопросы профессиональной самореализации на периферии и пришел к выводу, что они воспринимаются острее, чем в агломерациях.

О. А. Александрова (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, НИИОЗММ ДЗМ) напомнила, что руководители медицинских организаций приняли на себя удар реформы здравоохране-

ния, сопровождающейся существенным сокращением бюджетного финансирования. С. В. Крошилин (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, НИИ-ОЗММ ДЗМ, Рязанский государственный медицинский университет имени И. П. Павлова) и Е. И. Медведева (ИСЭПН ФНИСЦ РАН, НИИОЗММ ДЗМ) предложили авторский алгоритм оценки индивидуального потенциала медицинских организаций, в основу которого положены три показателя: накопленный объем знаний сотрудников, интеллектуальный уровень медицинского персонала и опыт использования инноваций (чат-боты, роботизированные системы и другие). Д. И. Марков (НИИОЗММ ДЗМ, Финансовый университет при Правительстве РФ) установил, что до сих пор наблюдаются противоречия в отношениях между молодым специалистами и работодателями относительно достойного уровня оплаты труда. М. О. Назаренко (Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина) предложил ввести в научный оборот категорию «пространство, дружественное к семьям работников организаций» с целью улучшения демографической ситуации.

Секция 6 «Социально-экономические проблемы человеческого развития и человеческий потенциал» (руководитель секции — Е. В. Моргунов, соруководитель — М. А. Вершинина) была сосредоточена на изучении различных аспектов человеческого потенциала. Исследовались проблемы обеспечения кадровыми ресурсами, влияние информационного пространства и цифровых технологий, социальные и демографические детерминанты развития общества, а также вопросы социальной ответственности и национальной идентичности.

Ю. Н. Гаврилец и А. В. Кудров (ЦЭМИ РАН) раскрыли содержание досуга россиян. Было установлено, что в приоритете у населения посещение разного рода кафе и ресторанов, также популярным видом досуга является кино. Авторы обнаружили корреляцию между уровнем образования и спецификой досуговой деятельности: чем выше уровень образования, тем разнообразнее досуг. Е. В. Моргунов (ИСЭПН ФНИСЦ РАН)

оценил потенциал фиксированного широкополосного доступа к интернету в различных странах мира. Отмечено, что данный тип интернета является наиболее стабильным, но не единственным возможным вариантом быстрого доступа. Высокий потенциал широкополосного доступа к интернету начинается от 12 абонентов на 100 жителей конкретной страны.

М. В. Артамонова и Е. П. Лаврова (Московский государственный технический университет гражданской авиации) представили результаты исследования отношения студентов к эвтаназии в контексте альтруистического и эгоистического подходов. Результаты интервью дают основания полагать, что студенты характеризуются позитивной жизненной позицией. Практика активного обсуждения провокационных и социально значимых тем в различных форматах, включая деятельностные, может рассматриваться как эффективный метод вовлечения обучающихся в научно-исследовательскую деятельность и обладает высоким воспитательным потенциалом. М. А. Вершинина (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) рассматривала социально-экономические проблемы моногорода на примере Тольятти. В России наблюдается отток экономически активного населения из малых и средних городов, что приводит к вымыванию человеческого капитала. Моногорода особенно уязвимы в этом аспекте, несмотря на различные меры государственной поддержки.

И. Н. Молчанов (МГУ имени М. В. Ломоносова, Финансовый университет при Правительстве РФ) отметил, что в настоящее время в России идет поэтапный переход на ресурс- и природосберегающие технологии. Участие компаний в деятельности на основе ESG-принципов осуществляется добровольно, однако особое внимание уделяется нормативно-правовому обеспечению. А. Н. Шеремет (ИСЭПН ФНИСЦ РАН) исследовал показатель уровня социокультурного потенциала региона, выраженного в приобщении населения к искусству, который предлагается измерить через частоту посещения театров и музеев. Обнаружена значительная дифференциация регионов

по посещаемости культурных учреждений, которую следует анализировать в динамике для каждого региона отдельно, а также для групп регионов со схожими культурно-историческими характеристиками.

В рамках круглого стола «Молодёжь за перемены: новые подходы к решению социально-демографических и экономических проблем» (модераторы — Е. И. Медведева и С. В. Крошилин). У. С. Перевалова и М. А. Бушуева (Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы) отметили, что перспективным направлением использования искусственного интеллекта (ИИ) в образовательной сфере является разработка интеллектуальных систем-ассистентов. Одной из главных проблем является конфиденциальность и защита персональных данных. Т. Ю. Логинова (Финансовый университет при Правительстве РФ) в ходе авторского исследования установила, что молодые люди действительно считают себя патриотами, при этом в сознании респондентов понятия «Родина» и «государство» не являются тождественными. А. Р. Акрамова (МГУ имени М. В. Ломоносова), дискутируя на тему пользы и вреда цифровых технологий для современной семьи, заключила, что такие изобретения могут как помогать, так и вредить. Для защиты от возможного вреда следует соблюдать цифровую гигиену, укреплять нравственность, а также повышать значимость института семьи и семейных ценностей. В. В. Данкова (МГУ имени М. В. Ломоносова) подняла вопрос о состоянии женщин в первые годы брака и установила, что молодые женщины часто не обладают достаточным количеством информации о существующих программах поддержки молодой семьи, подобная неосведомленность может способствовать повышению возраста рождения первенца.

Круглый стол «Жизненные стратегии многодетных семей и актуальные социальные нормы семейной жизни» (модераторы — А. Б. Синельников и С. В. Ляликова) был организован при поддержке РНФ (проект № 23–28–00518). Мероприятие стало платформой для обмена мнениями и вы-

работки рекомендаций, направленных на улучшение условий жизни многодетных семей и разработку эффективной семейно-демографической политики. В ходе круглого стола был рассмотрен перечень ключевых тем: адаптационные стратегии многодетных семей, характер взаимосвязи между числом детей и материальным благополучием, различные меры эффективной семейно-демографической политики и потенциал жилищных мер поддержки семей с детьми в улучшении качества жизни населения и создании условий для полноценной реализации имеющейся у семьи потребности в детях, необходимость оптимизации каналов коммуникации для улучшения информированности населения о видах поддержки семей с детьми на региональном и федеральном уровнях, вопросы социальных льгот, а также тенденций в сфере воспитания и образования детей, реализованных в семье.

В заключении конференции «Социальная динамика населения и человеческий потенциал» была предоставлена возможность для обсуждения насущных проблем в различных сферах жизнедеятельности. Дальнейшие шаги должны включать реализацию выработанных рекомендаций, активное сотрудничество между государственными структурами, научными и образовательными учреждениями, общественными организациями.

**Материал подготовили:**

**Игнатова Т. А.,**

младший научный сотрудник  
ИСЭПН ФНИСЦ РАН;

**Ляликова С. В.,**

научный сотрудник  
ИСЭПН ФНИСЦ РАН.