



DOI: 10.24412/1561-7785-2024-S1-190-201  
EDN: JRBUYY

## МИНУСЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПОВЕДЕНИЯ СЕМЕЙ: ИЗБЫТОЧНОЕ ПОТРЕБЛЕНИЕ

Рюмина Е. В.

*Институт социально-экономических проблем народонаселения  
имени Н. М. Римашевской ФНИСЦ РАН  
(117218, Россия, Москва, Нахимовский проспект, 32)*

*E-mail: ryum50@mail.ru*

### **Для цитирования:**

Рюмина Е. В. Минусы экологического поведения семей: избыточное потребление // Народонаселение. – 2024. – Т. 27. – № 51. – С. 190-201. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-S1-190-201; EDN: JRBUYY

**Аннотация.** Целью исследования является анализ отношения населения к окружающей природной среде и природным ресурсам как характеристики человеческого потенциала. В первой части статьи экологическое поведение населения рассматривается в аспекте склонности к ресурсосбережению и сокращению образования отходов. Проанализировано водо- и энергопотребление в быту в различных регионах, отмечена их сильная дифференциация. Аналогичная ситуация выявлена с образованием твёрдых коммунальных отходов на душу населения. Определены факторы, воздействующие на рассматриваемые показатели экологического поведения, основным из которых являются среднедушевые денежные доходы. Отмечено, что семьи склонны экономить свои расходы на водо- и энергопотребление, на обращение с отходами, но не сохраняют осознанно сами эти природные блага. Предложен индекс экологического поведения населения, который построен из частных индексов по водо-, энергопотреблению, образованию отходов в быту. Проведён сравнительный анализ значений индекса по всем российским регионам. Также индекс даёт возможность отслеживать динамику изменения экологического поведения и оценивать эффективность мер, воздействующих на это поведение. Во второй части статьи проблема экологического поведения населения обобщена до анализа её первичного источника — потребностей населения. Показано, что пирамида потребностей в современном мире преобразилась, и удовлетворение первичных материальных потребностей ведёт не к формированию духовных запросов, а к избыточному потреблению материальных благ. Высказано предположение, что избыточное потребление ещё более опасно для выживания человечества, чем перенаселение планеты. Рассмотрена концепция ответственного потребления как программа борьбы с избыточным потреблением. Отмечено, что проблема экологизации потребностей населения не нашла ещё своего места в большинстве документов по устойчивому развитию. Поскольку потребительские привычки и экологическое поведение формируются в детстве, то подчёркнута доминирующая роль семьи в экологическом воспитании.

**Ключевые слова:** население, семья, экологическое поведение, природные ресурсы, отходы потребления, избыточное потребление, экологическое воспитание.

## Введение

Большинство исследований эколого-экономической тематики посвящено проблемам использования природных ресурсов и негативного воздействия на окружающую среду со стороны производственной деятельности. Однако негативный вклад в эти процессы со стороны 146 млн человек нашей страны — не менее весомый и требует не менее детального анализа, чем влияние на природную среду экономической деятельности. В «Год семьи» особенно важно не забывать об экологических аспектах жизни, поскольку экологическое поведение формируется именно в семье, преподносящей детям примеры отношения к окружающей природной среде и её ресурсам. Экологическое поведение, главным образом, является предметом исследований в области психологии [1–5]. В социологии большой вклад в развитие этой категории внёс О. Н. Яницкий [6; 7]. Результаты социологических опросов по экологическому поведению представлены в статьях [8; 9]. Экономические же аспекты экологического поведения отражены в литературе намного меньше и касаются, в основном, отдельных конкретных последствий экологических нарушений, допущенных населением.

В данной статье не только рассматриваются три традиционно связываемых с экологическим поведением направления экономических исследований: образование бытовых отходов, энерго- и водопотребление в быту, но и исследуются потребности человека в целом как общая причина экологических проблем. Производственная деятельность является существенным источником экологических нарушений, но сама она определяется спросом. Спрос же отражает, в конечном счёте, потребности населения, как объективные, обусловленные необходимостью воспроизводства человека, так и сверхнеобходимые, избыточные, навязываемые обществом модой и провоцируемые высокими доходами части населения. Потребление влияет на состояние природной среды двояко: во-первых, на удовлетворяющее спрос производство това-

ров и услуг тратятся природные ресурсы, во-вторых, в результате как производства, так и потребления образуются отходы. Потребление в необходимых объёмах, безусловно, имеет негативные последствия для природной среды — используются природные ресурсы, выбрасываются отходы, но избыточное потребление истощает окружающую среду значительно сильнее.

Сравнительный анализ экологического поведения проведён в региональном разрезе. Сначала исследуется потребление населением природных ресурсов — воды и электроэнергии. Далее рассматриваются различия регионов в образовании твёрдых коммунальных отходов. В заключительной части внимание уделяется избыточному потреблению товаров и услуг в плане его негативных экологических последствий.

## Потребление природных ресурсов

Говоря о потреблении природных ресурсов семьями, мы будем иметь в виду потребление в быту воды и электроэнергии. Непосредственно, напрямую эти природные ресурсы в быту не используются — для потребителя они уже представляют собой продукцию таких видов экономической деятельности, как водоснабжение и электроэнергетика. Однако цепочка преобразования водных ресурсов в воду из-под крана намного короче, чем преобразования, например, лесных ресурсов в писчую бумагу. Поэтому позволим себе рассматривать воду и электроэнергию, потребляемую семьями, в терминах природных ресурсов.

Водопотребление в быту колеблется по федеральным округам (ФО) от 120,8 л в сутки свежей воды на человека в Северо-Кавказском ФО до 155,7 л — в Центральном ФО. По регионам различия намного больше: минимум — 74 л/человека в сутки в Курганской области, максимум — 244 л/человека в сутки в Республике Северная Осетия-Алания. Сильно отличается между собой и удельное водопотребление в двух столицах: в Москве — 161 л/человека, в Санкт-Петербурге — 124 литра<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Приложение к сборнику «Охрана окружающей среды»

Последний пример практически элиминирует факторы бытовых условий, климата, доходов населения. К тому же тариф на воду в Санкт-Петербурге ниже, чем в Москве, что, казалось бы, должно повышать потребляемый объём воды. В итоге для объяснения разницы водопотребления семьями в этих городах остаётся только влияние экологического воспитания и образования.

Нормы водопотребления зависят от уровня благоустройства квартир и доходят до 360 л/человека в сутки<sup>2</sup>. Казалось бы, эти нормы должны определяться объективными потребностями семьи: расходы воды на приготовление пищи и личную гигиену, хозяйственное использование для стирки, мытья полов и так далее. Так почему же фактически в благоустроенных жилых домах потребление воды превышает даже эти высокие нормы и доходит до 430 л/человека в сутки?<sup>3</sup> По-видимому, для обеспеченных семей, живущих в квартирах высокого уровня благоустройства, расходы на водоснабжение и водоотведение, как и на все другие бытовые удобства, составляют незаметную часть общих расходов, а другие аргументы для экономии воды игнорируются. В прежние времена, когда за водопотребление в быту вообще не платили, в семье и школе велась воспитательная работа, направленная на сбережение воды как природного ресурса. Эта работа была частью воспитания любви к природе, стремления к сбережению её ограниченных ресурсов и охране окружающей среды. Сейчас же водоснабжение — это только услуга, за которую платят, и поэтому потребление воды ничем не ограничивается при материальном достатке. Добровольно же природно-

ресурсный аспект водопотребления учитывается в обеспеченных семьях крайне редко.

Другое дело — водопотребление в малообеспеченных семьях. В таких семьях, действительно, экономят воду и делают это, прежде всего, руководствуясь стремлением к экономии ограниченных финансовых средств. Статистический анализ подтвердил это: когда рассматривались факторы водопотребления неэкономического характера — географического местоположения, климата, экологического состояния территории, — которые, как нам казалось, должны влиять на объёмы потребления воды в быту, заметных корреляций обнаружено не было, но когда перешли к факторам, воздействующим не на физические объёмы потреблённой воды, а на расходы на водопотребление, то в первую очередь проявили себя среднедушевые денежные доходы. При этом отметим, что анализ проводился в региональном разрезе, со среднедушевыми доходами. Если же провести его по типам семей, имеющих разный материальный достаток, то зависимость объёмов водопотребления от доходов семьи была бы более сильная.

Другой продукт, полученный непосредственно из природных ресурсов и потребляемый в быту, — это электроэнергия. На долю домохозяйств приходится 29% глобального энергопотребления<sup>4</sup>. Удельное потребление электрической энергии в разных странах и разных российских регионах варьирует в ещё более широком диапазоне, чем потребление воды. В Европе страны различаются по среднедушевому потреблению электроэнергии в 7 раз! В наших регионах дифференциация такая же — в Иркутской области 3514 кВт\*ч, в Республике Ингушетия — 511. Если же не учитывать эти экстремумы, то более 2000 кВт\*ч на человека в год потребляется в Ленинградской, Московской областях, Приморском крае, Республике Хакасия и намного меньше: 600–

в России 2020» (информация в разрезе субъектов Российской Федерации). — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13209> (дата обращения: 24.01.2024).

<sup>2</sup> Свод правил. Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01–85. Утверждён 29 декабря 2011 г. № 626. — URL: <https://www.informcad.ru/templates/doc/sp-30-13330-2012-vnutrennij-vodoprovod-i-kanalizaciya-zdaniy.pdf> (дата обращения: 17.01.2024).

<sup>3</sup> Охрана окружающей среды в России. 2019: Стат. сб. // Росстат: [сайт]. — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13209> (дата обращения: 24.01.2024).

<sup>4</sup> ООН сообщила, что домохозяйства потребляют 29% мировой энергии. — URL: <https://banki.loans/news/post/oon-soobshila-chto-domohozyajstva-potreblayut-29-mirovoj-energii> (дата обращения: 01.02.2024).

800 кВт\*ч — в большинстве республик Северного Кавказа<sup>5</sup>.

С целью выявления факторов, порождающих такие различия, анализировались следующие семь факторов: климат; среднедушевые доходы населения; уровень бедности; доля лиц, имеющих высшее образование; соотношение городского и сельского населения; возрастная структура населения; уровень газификации жилищного фонда [10]. Оказалось, что на физические объёмы энергопотребления все эти факторы (как экономического, так и неэкономического характера) не оказывают влияния, но если исследовать их влияние на расходы на оплату электроэнергии, то картина меняется: если у населения нет склонности к ресурсосбережению, исходя из экологических соображений, то стремление к экономии своих финансовых средств явно присутствует. Из этого следует, что только финансово можно добиться от людей ресурсосбережения. Вот почему в последнее время всё чаще говорят о необходимости повышения тарифов на электроэнергию после предела, соответствующего объективным потребностям населения. В результате проведённых социологических исследований выявлено, что только четвертая часть населения регулирует работу электрических систем отопления, при этом руководствуясь исключительно целями финансового характера, но отнюдь не ресурсосбережения.

И, наконец, нельзя не сказать о потреблении семьями природного газа. Этот природный ресурс по своему характеру не предполагает неконтролируемого потребления: никто не оставит без необходимости включённые газовые горелки, но повсеместно допускается переизбыток потребления газа на отопление. Особенно это распространено в многоквартирных домах в тех случаях, когда отопление оплачивается по общедомовым газосчётчикам. Вместо того, чтобы отрегулировать радиаторы, жители зимой живут с открытыми окнами, выбрасывая буквально на ветер бесценный природный ресурс.

<sup>5</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. — URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region\\_Pokaz\\_2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2022.pdf) (дата обращения: 12.01.2024).

## Обращение с коммунальными отходами

Наиболее тесно семьи задействованы в решении экологических проблем в сфере обращения с отходами. Начало этой проблеме в быту даёт этап образования твёрдых коммунальных отходов. Безотходное, точнее малоотходное, существование семьи возможно только в сельской местности, но в городах образование отходов неминуемо. Вопрос — в их объёмах. Здесь лидируют США — 878 кг на человека в год! На втором месте — страны Евросоюза, где в среднем приходится 569 кг. В России — 450 кг, но при этом наблюдается сильная дифференциация по регионам (рис. 1, полный список регионов см. в табл. 1). Наименьшее количество отходов образуют домохозяйства республик Ингушетия (64,8 кг/человека год) и Бурятия (128,6), что можно объяснить весомой долей сельского населения в этих регионах и низкими доходами. Наибольшее количество — в Магаданской (679,7), Амурской (606,2), Новгородской (572,7) и Пензенской (546,7) областях. В большинстве регионов показатель колеблется в диапазоне 250–300 кг/человека в год. Как и с водопотреблением, сравним образование отходов в двух столицах: в Москве — 514,5 кг, в Санкт-Петербурге — 321,5 кг. Незря Санкт-Петербург называется культурной столицей: обращение с отходами — это тоже культура!

### Построение индекса экологического поведения

Экологическое поведение мы связали с объёмами водо- и энергопотребления и с образованием твёрдых коммунальных отходов. Однако экологическое поведение характеризуется намного более широким спектром действий населения в его взаимодействии с природной средой. Например, огромный ущерб наносят лесные пожары, часто вызванные поведением людей в лесу. Однако для этого вектора экологического поведения нет ни информации, ни доказательств виновности конкретных лиц. Три выбранных нами показателя имеют ко-

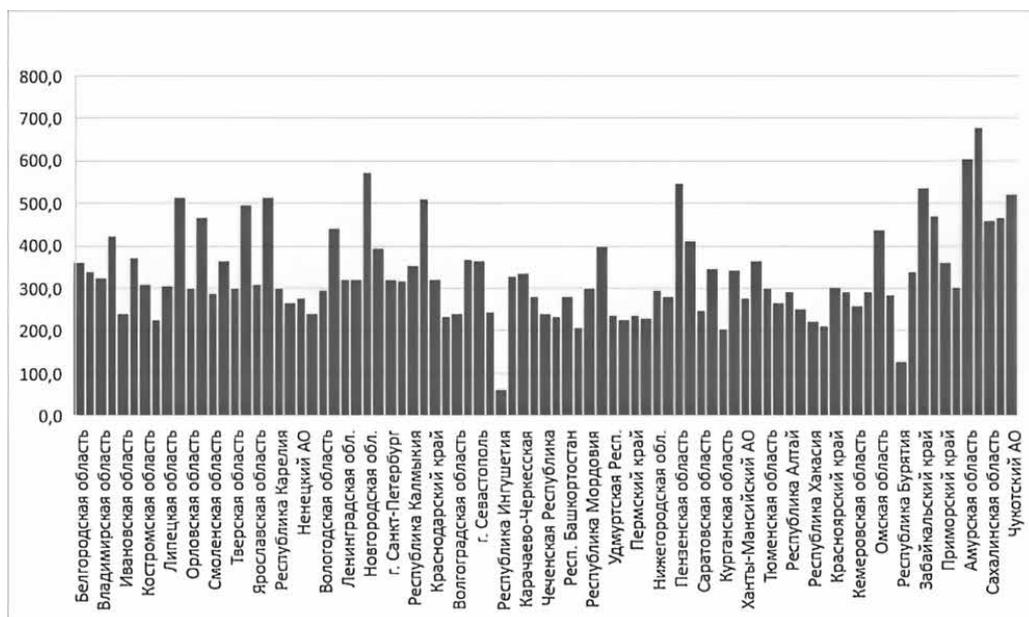


Рис. 1. Образование твёрдых коммунальных отходов по регионам (кг/человека в год)

Fig. 1. Municipal solid waste generation by region (kg/person per year)

Источник: рассчитано автором по статистическому ежегоднику «Цели устойчивого развития в Российской Федерации. 2020»: Крат. стат. сб. // Росстат. — URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/report/document/69771> (дата обращения: 24.01.2024).

личественную определённую и качественную однородность, что позволяет свести их в единый индекс. Частные индексы по потреблению воды, электроэнергии и образованию отходов строились по принципу: чем ниже эти показатели, тем лучше, то есть тем индекс выше:

$$P_i = \frac{x_{\max i} - x_i}{x_{\max} - x_{\min}}, \quad (1)$$

где  $x_i$ ,  $x_{\min}$ ,  $x_{\max}$  — соответственно фактическое, минимальное и максимальное значение показателя,  $i$  — номер исследуемого объекта (региона). Затем рассчитывался индекс экологического поведения как среднее арифметическое из трёх индексов (табл. 1). Расчёты проводились на данных по 85 регионам за 2021 год. Значение индекса показывает склонность населения к сохранению природной среды — ресурсосбережению и сокращению твёрдых коммунальных отходов. Наиболее благополучными

в этом отношении являются регионы с высокими значениями индекса — республики Ингушетия (0,84), Тыва (0,83), Бурятия (0,80), Калмыкия (0,77), область Костромская (0,77). И, наоборот, самыми неблагополучными — Московская (0,30) и Магаданская (0,34) области, Камчатский край (0,33).

Исследование корреляционной зависимости индекса экологического поведения от различных факторов качества жизни показало наличие заметной (по шкале Чеддока) связи со средними по регионам потребительскими расходами на душу населения и с уровнем бедности: коэффициенты корреляции равны соответственно  $-0,55$  (чем выше потребительские расходы, тем хуже экологическое поведение) и  $0,50$  (высокому уровню бедности соответствует более рациональное экологическое поведение). Близкой по силе оказалась связь индекса со среднедушевыми доходами ( $R = -0,47$ ). Эти результаты подтверждают, что материальное благополучие не способствует береж-

Таблица 1

## Индекс экологического поведения населения, 2021 год

Table 1

## Index of environmental behavior of the population, 2021

Регион	Частный индекс по потреблению воды	Частный индекс по потреблению электроэнергии	Частный индекс по образованию отходов	Общий индекс экологического поведения
Белгородская область	0,32	0,81	0,52	0,55
Брянская область	0,54	0,88	0,55	0,66
Владимирская область	0,52	0,78	0,58	0,63
Воронежская область	0,39	0,77	0,42	0,52
Ивановская область	0,64	0,85	0,71	0,73
Калужская область	0,17	0,73	0,50	0,47
Костромская область	0,92	0,85	0,60	0,79
Курская область	0,57	0,84	0,74	0,72
Липецкая область	0,38	0,82	0,60	0,60
Московская область	0,20	0,44	0,27	0,30
Орловская область	0,44	0,85	0,62	0,64
Рязанская область	0,28	0,83	0,35	0,49
Смоленская область	0,47	0,83	0,63	0,64
Тамбовская область	0,47	0,86	0,51	0,61
Тверская область	0,32	0,75	0,62	0,56
Тульская область	0,32	0,80	0,30	0,47
Ярославская область	0,37	0,72	0,60	0,56
Город Москва	0,38	0,85	0,27	0,50
Республика Карелия	0,41	0,51	0,62	0,51
Республика Коми	0,30	0,81	0,67	0,59
Ненецкий АО	0,58	0,85	0,65	0,70
Архангельская область (без АО)	0,49	0,81	0,71	0,67
Вологодская область	0,39	0,77	0,62	0,59
Калининградская область	0,22	0,73	0,39	0,45
Ленинградская область	0,57	0,29	0,58	0,48
Мурманская область	0,09	0,70	0,58	0,45
Новгородская область	0,57	0,78	0,17	0,51
Псковская область	0,67	0,78	0,46	0,64
Город Санкт-Петербург	0,53	0,81	0,58	0,64
Республика Адыгея	0,53	0,94	0,59	0,69
Республика Калмыкия	0,83	0,94	0,53	0,77
Республика Крым	0,56	0,67	0,27	0,50
Краснодарский край	0,41	0,60	0,58	0,53
Астраханская область	0,48	0,81	0,72	0,67
Волгоградская область	0,18	0,84	0,71	0,58
Ростовская область	0,58	0,81	0,51	0,63
Город Севастополь	0,62	0,67	0,51	0,60
Республика Дагестан	0,50	0,88	0,70	0,69
Республика Ингушетия	0,52	1,00	1,00	0,84
Кабардино-Балкарская Республика	0,43	0,96	0,57	0,65
Карачаево-Черкесская Республика	0,51	0,89	0,56	0,65
Республика Сев. Осетия – Алания	0,16	0,91	0,65	0,57
Чеченская Республика	0,64	0,90	0,71	0,75
Ставропольский край	0,67	0,88	0,73	0,76
Республика Башкортостан	0,57	0,76	0,65	0,66
Республика Марий Эл	0,41	0,87	0,76	0,68
Республика Мордовия	0,76	0,91	0,62	0,76
Республика Татарстан	0,48	0,77	0,46	0,57
Удмуртская Республика	0,53	0,82	0,72	0,69
Чувашская Республика	0,60	0,85	0,73	0,73
Пермский край	0,52	0,77	0,72	0,67
Кировская область	0,51	0,81	0,73	0,68
Нижегородская область	0,00	0,85	0,62	0,49
Оренбургская область	0,51	0,78	0,65	0,65
Пензенская область	0,54	0,86	0,22	0,54

Самарская область	0,20	0,78	0,43	0,47
Саратовская область	0,39	0,81	0,70	0,63
Ульяновская область	0,47	0,82	0,54	0,61
Курганская область	0,81	0,80	0,77	0,79
Свердловская область	0,29	0,67	0,55	0,51
Ханты-Мансийский АО – Югра	0,71	0,59	0,66	0,65
Ямало-Ненецкий АО	0,59	0,60	0,51	0,57
Тюменская область (без АО)	0,53	0,66	0,62	0,60
Челябинская область	0,37	0,76	0,67	0,60
Республика Алтай	0,90	0,80	0,63	0,77
Республика Тыва	0,93	0,88	0,69	0,83
Республика Хакасия	0,72	0,47	0,74	0,64
Алтайский край	0,64	0,81	0,76	0,73
Красноярский край	0,38	0,71	0,61	0,56
Иркутская область	0,70	0,00	0,63	0,44
Кемеровская область – Кузбасс	0,26	0,78	0,68	0,57
Новосибирская область	0,40	0,68	0,63	0,57
Омская область	1,00	0,82	0,39	0,74
Томская область	0,49	0,71	0,64	0,61
Республика Бурятия	0,71	0,79	0,90	0,80
Республика Саха (Якутия)	0,66	0,77	0,55	0,66
Забайкальский край	0,59	0,84	0,23	0,56
Камчатский край	0,03	0,63	0,34	0,33
Приморский край	0,45	0,45	0,51	0,47
Хабаровский край	0,35	0,69	0,61	0,55
Амурская область	0,57	0,62	0,12	0,44
Магаданская область	0,30	0,71	0,00	0,34
Сахалинская область	0,48	0,56	0,36	0,47
Еврейская автономная область	0,56	0,63	0,34	0,51
Чукотский АО	0,13	0,81	0,26	0,40

Источники: рассчитано автором на основании сборников Росстата: Приложение к сборнику «Охрана окружающей среды в России 2020» (информация в разрезе субъектов Российской Федерации). — URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13209>; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. — URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region\\_Pokaz\\_2022.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2022.pdf); Цели устойчивого развития в Российской Федерации 2020. — URL: <https://rosstat.gov.ru/sdg/report/document/69771> (дата обращения: 24.01.2024).

ному отношению к природе, экономии её ресурсов. Обнаружилось и положительное влияние на экологическое поведение высшего образования, которое раскрывает студентам экологическую хрупкость планеты, угрозу выживания человечества, словом, убеждает в необходимости перехода на траекторию устойчивого развития.

### Избыточное потребление товаров и услуг

В большинстве случаев поиск решений экологических проблем ведётся в рамках предотвращения уже возникших экологических нарушений и игнорируется их основная, изначальная причина — потребности населения. Сокращение потребностей служит достижению двух целей — ресурсосбережению и снижению отходов. При этом безусловным императивом является удов-

летворение естественных потребностей. Как говорилось выше с указанием источников данных, в разных регионах в среднем потребляют на одного человека воды от 74 л на человека в сутки до 244, электроэнергии — от 511 кВт\*ч до 3514, образуют твёрдых коммунальных отходов на человека от 65 кг в год до 680. Это означает, что между семьями дифференциация показателей ещё выше. Представляется, что естественные потребности ближе к нижним границам указанных диапазонов, а верхние границы соответствуют искусственным потребностям общества массового потребления. При этом функция степени удовлетворения потребностей существенно нелинейная по объёмам потребления, поэтому её рост требует всё больших ресурсов и сопровождается образованием всё больших отходов. Однако приведённые примеры с водо-, энергопотреблением и образованием отходов —

только частный случай. В общем же, потребление всех товаров и услуг требует природных ресурсов на их производство, и на всех этапах от производства до потребления возникает негативное воздействие на окружающую среду. Поэтому, прежде всего, необходимо сокращение потребностей.

Известная пирамида Маслоу показывает, что развитие человека идёт от материальных потребностей к духовным. Однако на пути от самых необходимых потребностей к духовным, как показывает реальность, пирамида, наоборот, расширяется, материальные потребности растут сверх необходимых, и соответственно растут негативные последствия их удовлетворения — отходы. Таким образом пирамида потребностей в экологическом измерении превращается в «бочонок» отходов с сильно раздутыми боками.

В качестве главного средства спасения человечества от экологических угроз в течение последних ста лет называется ограничение рождаемости, и намного меньше раздаётся голосов о сокращении избыточного, надуманного потребления. В то же время совокупный доход 582 млн жителей наименее развитых стран на рубеже тысячелетий был почти в 8 раз меньше совокупного богатства 200 самых крупных миллиардеров<sup>6</sup>. Если в 1897 г. В. Парето выявил, что 80% национального богатства находилось в руках 20% населения, то по разным расчётам в настоящее время ими владеет 1% и даже 0,25% населения. Трудно даже представить, какими надуманными, искусственными должны быть у этого 1% населения потребности, чтобы воспользоваться своим богатством. Поэтому, возможно, перенаселение менее опасно для сохранения окружающей природной среды, чем отходы потребления 1% самого обеспеченного населения планеты.

В последнее время в мире получила развитие концепция ответственного потребления для достижения устойчивого развития. Приведём два определения: 1) «Социально ответственное потребление — поведение людей или групп, приобретающих, потре-

бляющих и утилизирующих продукты согласно экологическим и моральным стандартам» [11; 12]; 2) «Социально ответственное потребление — это те действия и решения о покупке, которые связаны с проблемами истощения экологического ресурса. Социально ответственные потребители мотивированы не только желанием удовлетворить личные потребности, но и обеспокоены возможными негативными последствиями своих действий» [12; 13].

Концепция ответственного потребления развивается в трёх направлениях: экологическом, экономическом и социальном. Экологический аспект подразумевает поведение потребителей, направленное на ресурсосбережение и охрану окружающей среды. В глобальных целях устойчивого развития ООН до 2030 г. 12-я цель называется «Обеспечение перехода к рациональным моделям потребления и производства». Однако эта цель представлена там очень узко, в основном, связана с проблемой снижения отходов и сортировки, главным образом, на производство. Отметим, что ответственность предполагается и на всех этапах потребления, самый главный из которых — формирование потребностей и предъявление спроса. Большинство потребительских привычек формируется в семье, на примере потребительского поведения родителей. Однако большую роль в этом играет и агрессивная реклама, в большинстве случаев противоречащая принципам устойчивого развития и навязывающая обществу избыточное потребление. И только на этапе самого потребления, когда товар уже приобретён, на первое место в экологическом аспекте выступает проблема образования отходов.

Наиболее быстро потребитель становится экологически ответственным, когда речь идёт о сохранении здоровья членов его семьи. Нельзя получить экологичные продукты на производстве, негативно воздействующем на окружающую среду. Тем самым ответственный потребитель стимулирует производство на переход к экологически чистым технологиям. Также служат созданию экологичных товаров меры государ-

<sup>6</sup> Распределение мирового дохода 2010. — URL: <https://helpiks.org/6-60247.html> (дата обращения: 10.02.2024).

ственного управления: экологические экспертизы, аудит, мониторинг. И всё-таки на первом месте по эффективности воздействия на потребителя стоит экологическое воспитание. Семья должна воспитывать в детях бережное отношение к окружающей среде, не только запугивая их экологическими угрозами, но и, прежде всего, развивая эстетическое восприятие природной среды.

### Заключение

Экологическое поведение является важной качественной характеристикой населения. Однако, в отличие от других его характеристик — здоровья, образования, культуры, способности к труду и др., — экоповедение не представлено в исследованиях в формализованном виде, что препятствует его учёту в количественном экономическом анализе. С целью ликвидации этого пробела в статье предложен индекс экологического поведения, построенный на базе трёх составляющих: водо-, энергопотребления, образования отходов. По мере достижения количественной определённости относительно других проявлений экологического поведения возможно введение их в предложенный индекс.

Расчёт индекса для всех российских регионов показал сильную дифференциацию населения в аспекте экологического пове-

дения, причиной которой названо (на основе статистического анализа) материальное состояние. Сделан вывод о том, что населению не свойственна склонность к охране окружающей среды и сбережению её ресурсов, а экологическое поведение определяется значимостью экономии финансовых средств для бюджета домохозяйств. Такой вывод обосновывает целесообразность введения многоступенчатых тарифов на потребление воды и электроэнергии для населения в зависимости от объёма потреблённого ресурса.

В статье обоснован призыв к признанию избыточного потребления, свойственного современному обществу массового потребления, основной причиной экологических проблем. Именно избыточное потребление стимулирует рост производства и, следовательно, провоцирует рост экологических нарушений, причём не менее, чем рост численности населения. Однако в «Целях в области устойчивого развития до 2030 года» 12-я цель — ответственное потребление — представлена слишком узко и недостаточно учитывает первопричину экологического кризиса — надуманные, излишние потребности. В борьбе с избыточным потреблением главная роль отводится семье, где изначально формируется система потребностей человека.

### Литература и Интернет-источники

1. **Ермолаева, П. О.** Критический анализ зарубежных теорий экологического поведения / П. О. Ермолаева, Ю. В. Ермолаева // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. — 2019. — № 4. — С. 323–346. DOI: 10.14515/monitoring.2019.4.16; EDN: VUDGPJ
2. **Sawitria, D. R.** Pro-Environmental Behavior from a Social-Cognitive Theory Perspective / D. R. Sawitria, H. Hadiyantob, P. Sudharto, P. Hadic // Procedia Environmental Sciences. — 2015. — Vol. 23. — P. 27–33.
3. **Baldassare, M.** The personal threat of environmental problems as predictor of environmental practices / M. Baldassare, C. Katz // Environment and Behavior. — 1992. — Vol. 24. — No. 5. — P. 602–616. EDN: JRLZEX
4. **Corraliza, J. A., Berenguer, J.** Environmental values, beliefs and actions / J. A. Corraliza, J. Berenguer // Environment and Behavior. — 2000. — Vol. 32. — No. 6. — P. 832–848. DOI: 10.1177/00139160021972829; EDN: JRMEBB

5. **Derksen, L., Gartrell, J.** The social context of recycling / L. Derksen, J. Gartrell // *American Sociological Review*. — 1993. — Vol. 58. — No. 3. — P. 434–442. EDN: HFAXJZ
6. **Яницкий, О. Н.** Экосоциальные исследования: междисциплинарная методология, теория, практика / О. Н. Яницкий. — Москва : Институт социологии РАН, 2016. — 327 с.
7. **Yanitsky, O.** History of the «Green City» in Russia / O. Yanitsky, O. Usacheva // *Journal of History Culture and Art Research*. — 2017. — No. 6. — P. 125–131. DOI: 10.7596/taksad.v6i6.1330
8. **Потравная, Е. В.** Гендерные особенности восприятия экологических проблем коренными народами Севера России / Е. В. Потравная // *Народонаселение*. — 2020. — Т. 23. — № 2. — С. 73–84. DOI: 10.19181/population.2020.23.2.7. EDN: QSV00U
9. **Мельникова, Т. Б.** Мнение горожан России о вовлечённости в их жизнь охраняемых природных территорий / Т. Б. Мельникова, Л. В. Портнова, Н. Н. Обидовская, К. С. Приходько // *Народонаселение*. — 2023. — Т. 26. — № 3. — С. 117–130. DOI: 10.19181/population.2023.26.3.10; EDN: YSFNSC
10. **Рюмина, Е. В.** Анализ факторов региональной дифференциации показателей потребления электроэнергии населением / Е. В. Рюмина // *Народонаселение*. — 2023. — Т. 26. — № 3. — С. 107–116. DOI: 10.19181/population.2023.26.3.9; EDN: YRYQVK
11. **Muncy, J. A.** Consumer ethics: An investigation of the ethical beliefs of the final consumer / J. A. Muncy, S. J. Vitell // *Journal of Business Research*. — 1992. — No. 24(4). — P. 297–311.
12. **Кушнарёва, А. А.** К вопросу о социально ответственном потреблении / А. А. Кушнарёва // *Вечерние дни науки ВШЭМ. Сборник докладов международной конференции (Екатеринбург, 20–22 апреля 2017 г.)*. — Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2017. — С. 410–413. EDN: XUPJGP
13. **Antil, J. H.** Socially responsible consumers: Profile and implications for public policy / J. H. Antil // *Journal of Macromarketing*. — 1984. — Vol. 4. — No. 2. — P. 18–39. DOI: 10.1177/027614678400400203; EDN: JNQVNR

**Информация об авторе:**

Рюмина Елена Викторовна, д.э.н., проф., главный научный сотрудник, Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н. М. Римашевской ФНИСЦ РАН, Москва, Россия. Контактная информация: e-mail: ryum50@mail.ru; ORCID: 0000-0002-7386-1077; РИНЦ AuthorID: 72504.

DOI: 10.24412/1561-7785-2024-S1-190-201

## SHORTCOMINGS OF THE ENVIRONMENTAL BEHAVIOR OF FAMILIES: EXCESSIVE CONSUMPTION

**Elena V. Ryumina**

*Institute of Socio-Economic Studies of Population of the FCTAS RAS  
(32 Nakhimovsky prospect, Moscow, Russia, 117218)*

*E-mail: ryum50@mail.ru*

**For citation:**

Ryumina E. V. Shortcomings of the environmental behavior of families: excessive consumption. *Narodonaselenie [Population]*. 2024. Vol. 27. No. S1. P. 190–201. DOI: 10.24412/1561-7785-2024-S1-190-201 (in Russ.)

**Abstract.** The purpose of the study is to analyze the attitude of the population towards natural environment and natural resources as a characteristic of human potential. In the first part of the article, the environmental behavior of the population is considered in terms of the propensity to conserve resources and reduce waste generation. Water and energy consumption in everyday life is analyzed in different regions, and their strong differentiation is noted. A similar situation has been found out in the formation of solid municipal waste per capita. There are identified the factors influencing the considered indicators of environmental behavior, the main of which is average per capita income. It is noted that families tend to save their expenses on water and energy consumption, waste management, but not consciously preserve these natural goods themselves. An index of environmental behavior of the population is proposed, which is built from particular indices on water, energy consumption, and waste generation in everyday life. A comparative analysis of the index values for all Russian regions was carried out. The index also makes it possible to track the dynamics of changes in environmental behavior and assess the effectiveness of measures influencing this behavior. In the second part of the article, the issue of environmental behavior of the population is generalized to the analysis of its primary source — the needs of the population. It is shown that the pyramid of needs in the modern world has been transformed, and satisfaction of primary material needs leads not to formation of spiritual demands, but to excessive consumption of material goods. It has been suggested that excessive consumption is even more dangerous for the survival of mankind than overpopulation of the planet. The concept of responsible consumption is considered as a program to combat excessive consumption. It is noted that the problem of greening the needs of the population has not yet found its place in most documents on sustainable development. Since consumer habits and environmental behavior are formed in childhood, the dominant role of the family in environmental education is emphasized.

**Keywords:** population, family, environmental behavior, natural resources, waste of consumption, excessive consumption, environmental education.

### References and Internet sources

1. Ermolaeva P. O., Ermolaeva Yu. V. Kriticheskij analiz zarubezhnykh teorij ekologicheskogo povedeniya [Critical analysis of foreign theories of environmental behavior]. Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskije i sotsial'nyje peremeny [Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes Journal]. 2019. No. 4. P. 323–346. DOI: 10.14515/monitoring.2019.4.16. (in Russ.)
2. Sawitria D. R., Hadiyantob H., Sudharto P., Hadic P. Pro-environmental behavior from a social-cognitive theory perspective. *Procedia Environmental Sciences*. 2015. Vol. 23. P. 27–33.
3. Baldassare M., Katz C. The personal threat of environmental problems as predictor of environmental practices. *Environment and Behavior*. 1992. Vol. 24. No. 5. P. 602–616. DOI: 10.1177/0013916592245002
4. Corraliza J. A., Berenguer J. Environmental values, beliefs and actions. *Environment and Behavior*. 2000. Vol. 32. No. 6. P. 832–848. DOI: 10.1177/00139160021972829
5. Derksen L., Gartrell J. The social context of recycling. *American Sociological Review*. 1993. Vol. 58. No. 3. P. 434–442. DOI: 10.2307/2095910
6. Yanitsky O. N. Ekosotsial'nyje issledovaniya: mezhdistsiplinarnaya metodologiya, teoriya, praktika. [Ecosocial Research: Interdisciplinary Methodology, Theory, Practice]. Moscow. Institut sotsiologii RAN [Institute of Sociology RAS]. 2016. 327 p. (in Russ.)
7. Yanitsky O., Usacheva O. History of the «Green City» in Russia. *Journal of History Culture and Art Research*. 2017. No. 6. P. 125–131. DOI: 10.7596/taksad.v6i6.1330

8. Potravnaya E. V. Gendernye osobennosti vospriyatiya ekologicheskikh problem korennyimi narodami Severa Rossii [Gender-specific perceptions of environmental problems by the indigenous peoples of the North of Russia]. *Narodonaselenie [Population]*. 2020. Vol. 23. No. 2. P. 73–84. DOI: 10.19181/population.2020.23.2.7 (in Russ.)
9. Melnikova T. B., Portnova L. V., Obidovskaya N. N., Prikhodko K. S. Mnenie gorozhan Rossii o vovlechyonnosti v ikh zhizn' okhranyaemykh prirodnykh territorij [Opinions of Russian townspeople about involvement of protected natural areas in their life]. *Narodonaselenie [Population]*. 2023. Vol. 26. No. 3. P. 117–130. DOI: 10.19181/population.2023.26.3.10 (in Russ.)
10. Ryumina E. V. Analiz faktorov regional'noj differentsiatsii pokazatelej potrebleniya elektroenergii naseleniem [Analysis of the regional differentiation factors of indicators of electricity consumption by the population of Russia]. *Narodonaselenie [Population]*. 2023. Vol. 26. No. 3. P. 107–116. DOI: 10.19181/population.2023.26.3.9 (in Russ.)
11. Muncy J. A., Vitell S. J. Consumer ethics: An investigation of the ethical beliefs of the final consumer. *Journal of Business Research*. 1992. No. 24(4). P. 297–311.
12. Kushnaryova A. A. K voprosu o sotsial'no otvetstvennom potreblenii [On the issue of socially responsible consumption]. *Vesennije dni nauki VShEM. Sbornik dokladov mezhdunarodnoj konferentsii (Ekaterinburg, 20–22 April, 2017). [Spring Days of Science in VShEM. Proceedings of the international conference (Ekaterinburg, 20–22 April, 2017)]*. Ekaterinburg. 2017. P. 410–413. (in Russ.)
13. Antil J. H. Socially responsible consumers: Profile and implications for public policy. *Journal of Macromarketing*. 1984. Vol. 4. No. 2. P. 18–39.

**Information about the author:**

Ryumina Elena Viktorovna, Doctor of Economics, Professor, Chief Researcher, Institute of Socio-Economic Studies of Population of the FCTAS RAS, Moscow, Russia.

Contact information: e-mail: ryum50@mail.ru; ORCID: 0000-0002-7386-1077; Elibrary AuthorID: 72504.

Статья поступила в редакцию 27.02.2024, утверждена 15.04.2024, опубликована 30.05.2024.