



УДК 37.013.78 + 316.74+304
DOI 10.18522/2227-8656.2024.1.12
EDN VWOVTT

Научная статья

**ТРАНСФОРМАЦИЯ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ
УЧИТЕЛЬСКИХ КОДОВ
КОГНИТИВНОЙ МОДЕЛИ
«КАЧЕСТВО» В КОНТЕКСТЕ
СМЫСЛО-ЯЗЫКОВОГО
КРИЗИСА СОВРЕМЕННОСТИ**

**TRANSFORMATION OF
INSTITUTIONAL TEACHER
CODES OF THE COGNITIVE
MODEL “QUALITY” IN THE
CONTEXT OF THE SEMANTIC
AND LINGUISTIC CRISIS
OF MODERN TIME**

О. В. Каширина*

ORCID: 0000-0002-1834-4464

О. С. Шибкова*

ORCID: 0009-0006-2328-428X

Olga V. Kashirina*

Oksana S. Shibkova*

* Северо-Кавказский федеральный
университет
Ставрополь, Россия

* North Caucasus Federal University
Stavropol, Russia

Цель исследования – конструирование мировоззренческой лингвокогнитивной матрицы «Институт Учитель», в которой центральное место занимают коррелятивные «учительские коды» как имплицаторы когнитивной модели «Качество» смысло-языкового кризиса современности.

Objective of the study is – the construction of the ideological linguocognitive matrix «Institute of a Teacher», in which the central place is given to the correlative «teacher codes» as implicators of the cognitive model «Quality» of the semantic and linguistic crisis of our time.

Методологическая база исследования. Предпринимается попытка сформулировать методологическую базу изучения трансформации институциональных учительских кодов когнитивной модели «Качество» в контексте смысло-языкового кризиса современности в рамках целостной методологии трансдисциплинарного знания лингвофилологических исследований, разрабатываемого диалектико-триалектического и культурно-временного подходов. В рамках данных исследований одну из доминирующих ролей

The methodological basis of the research. An attempt is made to formulate a methodological basis for studying the transformation of institutional teacher codes of the cognitive model «Quality» in the context of the semantic and linguistic crisis of modernity within the framework of an integrated methodology of transdisciplinary knowledge of linguistic and philosophical research, dialectical-trialectical and cultural-temporal approaches being developed. Within the framework of these studies one of the dominant roles is intended to be played by

призван играть контаминированный анализ лингвистических и логико-философских аспектов категории «Качество», являющейся одной из центральных категорий структуризации ценностно-ориентационной системы современного социума.

Результаты исследования. На основе проведенного критического анализа современного состояния интегральных векторов развития социопрагмалингвистики и лингвофилософского направления практической философии управления коммуникацией необходимо постулировать о междисциплинарности концепта смысло-языкового кризиса. Можно констатировать, что ядром концепта смысло-языкового кризиса в его трансдисциплинарном понимании будет являться культурно-временная, т. е. формирующая диалектико-триалектическое единство, анализ-кризисная структура коммуникативно-семиотических полей. Именно этот факт заставляет рассматривать его в полипарадигмальном ключе на основе категориального аппарата как философии, социальной психологии, культурологии, так и частной социолингвистики, структурной лингвистики и когнитологии.

Перспективы исследования. Намеченные фундаментальные исследования приведенных данных позволяют констатировать объективную необходимость дальнейшего изучения сменяющейся языковой политики; выстраивается перспектива изучения эффективного сохранения коррелятивных «учительских кодов» как импликаторов когнитивной модели «Качество» смысло-языкового кризиса современности.

Ключевые слова: «учительские коды» управления коммуникацией, коммуникативное время, энвайроментальное образование, языковая политика, качество смыслов, когнитивная модель «Качество», культура коммуникативного времени

a contaminated analysis of the linguistic and logical-philosophical aspects of the category «Quality», which is one of the central categories of the structuring of the value-oriented system of modern society.

Research results. Based on the conducted critical analysis of the current state of the integral vectors of development of sociopragmalinguistics and the linguo-philosophical direction of practical philosophy of communication management, it is necessary to postulate the interdisciplinarity of the concept of semantic-linguistic crisis. It can be stated that the core of the concept of MEANING-LANGUAGE CRISIS in its transdisciplinary understanding will be cultural-temporal, i.e. forming dialectical-trialectical unity, analysis-crisis structure of communicative-semiotic fields. It is this fact that forces us to consider it in a multi-paradigmatic manner based on the categorical apparatus of philosophy, social psychology, cultural studies, as well as special sociolinguistics, structural linguistics and cognitive science.

Prospects of the study. The planned fundamental research of the above data allows us to state the objective need for further study of the changing language policy. The prospect of studying the effective preservation of correlative “teacher codes” as implicators of the cognitive model “Quality” of the semantic-linguistic crisis of modernity is being built.

Keywords: “teacher codes” of communication management, communicative time, environmental education, language policy, quality of meanings, cognitive model “Quality”, culture of communicative time

Введение

Актуальность данного исследования определяется тем, что, используя накопленный опыт в области разработки когнитивной модели «Качество», возрастает необходимость в исследовании проблематики теоретико-методологического варьирования манипулятивного коммуникативного взаимодействия не только во внутреннем и внешнем планах вербальной интеракции, но и метавнешнем в процессе прогнозирования и программирования смыслов.

Выдвинутая в работах Н. Н. Моисеева идея о формулировании целостной междисциплинарной системы лингвофилософской интерпретации конструирует мировоззренческую матрицу «Института Учитель», в которой центральное место занимают «учительские коды». В русле междисциплинарного, лингвофилософского подходов изучения качества порождаемых и транслируемых смыслов учительские коды раскрываются как «новая форма памяти – очень сложная, очень дифференцированная система, обеспечивающая накопление и преемственность знаний, языка, культуры, традиций» (Мошелков, Сытин, 2019). То есть это специфический семиотический код, способствующий конвергенции экспликанты, экспликандума и глубинного содержания, а также единству интерпретации знаков, построенных по принципу семантем.

Для термина «Институт Учитель» Н. Н. Моисеев избирает особое написание: первое слово он пишет строчными буквами, второе – прописными (как это принято в традиции вербализации концепта), чтобы подчеркнуть его важность для процесса кодирования информации, при транслировании ее всем единичным организмам живой Природы (слово «Природа» при этом пишется с прописной буквы). Кодирование информации, по мнению Н. Н. Моисеева, это характерная черта живого вещества на планете (Моисеев, 1999).

Трансляция всегда детерминируется единым кодовым и социальным пространством. И человек брал пример у живой Природы. Он видел, что как в генетической памяти, как естественной системе сложного кодирования, наличествует материальная знаковая система для экспликации некоей глубинной информации, так и во внешнем проявлении (в естественных живых системах) присутствуют семиотические системы инициальной сложности, основанные не только на филогенетических факторах, но и на уровне онтогенеза (интенсификация общественного псевдосознания). Однако семиотические системы животного мира не характеризуются институциональностью в процессе порождения более сложных знаков ситуации, в то время как коммуникация в диаде агент (учитель) – клиент (ученик), интенциональными и конситуативно определяющими являются именно характеристики институциональности. Однако в современных условиях, так называемого смысло-языкового кризиса, интенциональность имеет склонность абсолютизировать менторско-декларативный тип учительского кода в коммуникативных практиках, что ведет

к трансформации всей ценностно-ориентационной системы, и одновременно является результатом ее модификации.

Активность Института Учитель делает основой жизни Человека не только знания, но и труд: обработка камня, шкур и кости, зажигание огня, защита от холода, приготовление пищи и т. п. Институт Учитель сыграл выдающуюся роль в социальном развитии человечества: к нашему предку пришли не просто знание, но осмысление значения, выстраивающегося в рамках интерпретации частотных смыслов, закрепляемых за тем или иным знаком системы кодирования и эксплицирующих конкретное место опыта, знания, мастерства в ценностно-ориентационной системе сообщества или индивидуума. Различные аспекты информационно-знаниевого континуума являются областями актуализации различных знаний как «снятых» результатов наивного понимания и категоризации объекта в тех или иных семиотических системах. Порождаемая влиянием элементов семиозиса информация создает некую «тень» описываемого объекта действительности в разных ракурсах, некий импринт, изменяющий мировосприятие человека.

Следует подчеркнуть, что трансформация «знания» в «понимание» является главной исторической миссией Института Учитель. А понимание – есть голограмма (пространственное многомерное изображение). И что же означает такое понимание? К чему оно привело?

Носитель исходного вербального кода русской лингвокультуры представляется тем вместилищем элементов и структурных связей многовекторных семиотических кодов, которые содержат инициальное представление об «Институте Учителя». А трансляция языка представляется чем-то большим, чем просто поддержка устойчивых и лингвокультурно обусловленных семиотических кодов, она приобретает статус трансформации глобального мировоззрения (коллективного) посредством имплементации мировидения (социумно детерминированного).

Критический анализ приведенных статистических данных позволяет констатировать объективную необходимость смены языковой политики на холистическую и активную, которая будет способствовать эффективному сохранению немодифицированных инициальных кодов, эксплицирующих устоявшуюся и привычную для нашего сообщества ценностно-ориентационную систему. Решение данной задачи под силу только методологии трансдисциплинарного знания, выходящего за пределы одного плана рассмотрения многопланового и многовекторного феномена (Каширин, 2015). А трансдисциплинарные лингвофилософские исследования на современном этапе развития когнитивной науки стоят перед проблемой анализа качества смысла и общественного знания языковых структур, их содержательных и функциональных ролей, их специфического развития в переходные цивилизационные периоды. Органично вписывается в данный методологический подход и

анализ функциональных ограничений кодирования, их имманентного содержания и специфической динамики в зависимости от эпистемологической составляющей доминантных векторов интерпретации цивилизационных кодов.

Данные проблемы уже достаточно длительный период времени являются фокусом интересов ученых СКФУ (г. Ставрополь), интеграция методологий естественных наук, гуманитарного и социального знания в объединяющем пространстве современных философских концепций порождает новые векторы и возможности исследования таких многоаспектных феноменов как смысло-языковой кризис в не только в его вербальной экспликации, но и вскрывает когнитивные основания как его формирования, так и легитимизации механизмов противодействия его деструктивным влияниям. В рамках данных исследований одну из доминирующих ролей призван играть контаминированный анализ лингвистических и логико-философских аспектов категории «Качество», являющейся одной из центральных категорий структурирования ценностно-ориентационной системы современного социума. В рамках этого нового теоретико-методологического направления сформировано содержание такого явления как «качественное слово», актуализирующего инициальные ценностные коды в вербальном представлении. Данные исследования сосредоточены в сфере когнитивного моделирования различных категоризованных абстрактных элементов ценностно-ориентационной системы, например, категории «Качество». Выявляются и анализируются универсальные и специфические обоснования создания когнитивных моделей. Так, в общей когнитивной парадигме качества выделяются две доминантные когнитивные модели: 1) когнитивная модель качеств, сформированных в результате физического контакта человека с предметами и явлениями (первичных эмпирико-верифицируемых категоризаторов); б) когнитивная модель качеств, сформированных в результате коммуникации человека с себе подобными в различных сферах социальной деятельности (вторичных рефлексивно-верифицируемых категоризаторов в рамках апперцептивного получения информации) (Шибкова, 2006).

Сопутствующей категорией, представляющей интерес для данного лингвофилософского направления, является «культура времени», описывающая темпоральные форманты когнитивно-коммуникативного моделирования. В тесном сотрудничестве филологов, лингвистов и философской школы профессора В. И. Каширина детально разработана теория культуры времени, в рамках которого прописан алгоритм культурно-временного анализа коммуникативного стратегемо-тактического варьирования (Каширина, 2007), который сближается с дискурсивно-историческим подходом современного критического дискурс-анализа. В рамках этого направления создана практикоориентированная философия управления коммуникацией, которая анализирует возможности реализации повышения степени доступа к управлению дискурсивными практиками в культурно-временном контексте, а также вы-

являет наиболее эффективные способы сопротивления коммуникативному доминированию. В основу этих исследований положена ключевая задача современного информационного общества, а именно, создание идеальных условий управления коммуникацией в аспекте реализации качественно новых, но соответствующих инициальным устоявшимся кодов в смысловом поле информационного взаимодействия.

Междисциплинарный концепт смысло-языковой кризис разрабатывается в рамках филологии, лингвистики и практической философии управления коммуникацией, а также в контексте культуры времени и гуманитарной кризисологии как метатеории социальных наук (Каширин, 2014), рассматривающих его в качестве продукта гибридных войн, ведущихся американским олигархатом и истеблишментом против всех открытых и демократических стран в «глобализирующемся» мире.

Междисциплинарные, трансдисциплинарные и природоподобные контексты и конситуации практической философии управления коммуникацией, о которых идет речь, позволяют рассматривать язык не просто как народную языковую стихию, ставшую «вместилищем традиций, немых привычек мысли, темного духа народа, вбирающую в себя роковую память. Даже не осознающую себя памятью» (Фуко, 1994), а главное – увидеть социодинамику лингвистических процессов в современном мире, изменения социальных функций языка, в которых зеркально отображаются закономерности общественного развития, в том числе и кризисных явлений. В данном случае философия управления коммуникацией демонстрирует методологическое сближение с ключевыми постулатами социокогнитивного направления (Socio-Cognitive Approach) критического дискурс-анализа. Поэтому для анализа такого сложного социокультурного явления как смысло-языковой кризис, который целостно и комплексно, по-видимому, анализируется впервые, применимы культурно-временной подход и его диалектико-триалектическая парадигма. Тогда диалектику (в смысле гармонизации нетождественных противоположностей, как у Гераклита Эфесского) можно представить, как противоречие между явным и тайным компонентами в языке, т. е. описав фенотипические и криптотипические параметры категоризации знания. Триалектику смысловой времяцелостности (взаимодополняемости, возникающей на основе диалектики) мы рассматриваем на примере коммуникативного времени как целостности, которая дополняется коммуникативным характером преемственности знаний и коммуникативным пространством понимания целесообразности. Сложность этой парадигмы только видимая. На самом деле, ее формула, как мы уже видели, проста: целостность настоящего есть преемственность актуального сегодня прошлого, плюс целесообразность альтернативного будущего. Такая простота дает простор для сложных цивилизационных когнитивных структур мышления, находящих отражение в языке.

Диалектика явного и тайного в языке

Явный компонент – научно-философская концептуализация языка как творчески активного начала и прогностической реальности, т. е. язык как *Energeia* (энергия) (Щульц, Любимова, 2008). Криптотипический (тайный) компонент представляет собой ассоциативно выстроенные гипотетические аналогии, которые кодифицируются в маргинальных кодах отдельных социумных групп и создают лингвосоциальное пространство интервенции ценностно-ориентационных агентов модификации, т. е. псевдоинициальных аксиологом, претендующих на соответствие статусу «качественных слов». Не вызывает сомнения, что одной из критериальных характеристик этих современных тайных языков является их опосредованность историческими и архаическими компонентами. Диалектика противоположностей (как по вектору гармонизации Гераклита, так и по вектору «динамического равновесия» В. И. Вернадского) предполагает «движение» их навстречу друг к другу, и в том, и в другом случае источником этого движения является открытая В. И. Вернадским энергия человеческой культуры – ЭЧК (или культурная биогеохимическая энергия) (Вернадский, 1991). В результате взаимодействия явных и тайных компонентов получаем плерому – переходную структуру, с равновесной динамикой компонентов, перевешивающих друг друга в разных пространственно-временных ситуациях (ПВС).

Исследователи лингвистических процессов считают, что диахроническое рассмотрение общей картины криптотипического (тайного) выражения исходных кодов является наиболее эффективным способом исследования механизмов инкодирования для особых социумных групп, делимитирующих себя и противопоставляющих иным представителям более широкого сообщества (Щульц, Любимова, 2016). Тайные языки являются не просто способом острашения, но и эффективным средством манипуляции и модификации исходных «учительских кодов», трансформирующих ценностно-ориентационную систему и влияющих на направления когниогенерации в условиях смысло-языкового кризиса современного общества. Подобные системы инкодирования предполагают интенциональную трансформацию онтологических и аксиологических картин принимающего сообщества, основанную на специфических прогностических стратегиях (Бредихин, 2013), – предположения и мировидение небольшой социумной группы экстраполируются в общую коммуникативную практику и подменяют собой мировоззренческие компоненты.

Триалектика переходной плеромы

Традиционная типология криптотипических явлений в языке дополняется такими «гетерогенными» явлениями, как: 1) эзопов язык (преемственность прошлого), 2) тайнопись в поэзии и экспериментальной литературе – от слова – к цифре (целесообразность будущего), 3) лингвистическая

манипуляция сознанием (целостность настоящего). Интересно отметить, что в триалектическом процессе взаимодополнения форм существования языка диалектическая гармонизация и динамическое равновесие не прекращаются: образуются центробежные и центростремительные тенденции в динамическом лингвистическом процессе, развивающие явные и тайные стороны. При этом исследователи отмечают рапидное нарастание по интенсивности восходящей, центростремительной тенденции, к которой относятся: 1) тайнопись в литературе, 2) цифровизация в экономике и 3) лингвистическое манипулирование сознанием. Продолжив специальные исследования, можно изучать как работает эта триада в гибридной войне. В настоящее время когнитивный негативно-коннотационный информационный фронт, созданный и вдохновляемый американским «патриотом Трампом» (М. Делягин) и его последователями, активизируют свои действия против России.

Заключение

Между тем, симптомы смысло-языкового кризиса проявляются не только в России. Они свидетельствуют, что кризис принимает не только лингвистический, но глобальный смысловой характер.

К таким симптомам можно отнести следующие:

А) Рост проявления «катастрофофилии», снижается иммунитет к этой «психической эпидемии», что обуславливает «смысловый дефицит» в разбалансированной геополитической системе; многие исследователи-прогнозисты оценивают шансы Земной цивилизации пережить XXI век как 50:50 (Назатерян, 2016); актуализируется преемственность смыслов, в отличие от традиционности форм. Таким образом, кризис ценностно-ориентационной системы иррадирует не только в социальную реальность, но и находит весьма странные, не модельные, а иногда и окказиональные формы репрезентации в системе языка и речи.

Б) Дефицит смыслов приводит к «замораживанию» матрицы геополитического мышления (происходит диссимилиация компонентов архетипической оппозиции «они – мы», закреплённой в языковой системе как на уровне фенотипа, так и криптотипа) и вместо бесполюсного мира возникает «патология полюсов» глобальной системы, «ядром глобальных проблем» XXI в. становится проблема поиска *стратегических жизненных смыслов* (Назатерян, 2013); важнейшей тактической проблемой становится определение качества смыслов, значений и ценностей в смысловом поле.

В) Проблема мутации национально-патриотических смыслов в экстремизм и русофобию становится злободневной, именно так интенциональная имплементация маргинальных категоризованных в языке компонентов влияет на модификацию ценностно-ориентационной системы общества; полюс глобального противостояния русской национальной идентичности запол-

няется террористическими группировками, их национально-религиозный патриотизм мутировал в шовинизм, в русофобию. Мир столкнулся с опасностью глобального масштаба: ценностно-ориентационная система, например, радикального ислама, являющаяся инициальной для некоторых этносов, иррадирует и ведет себя как суперстратический слой, уничтожая принимающую концептуально-валерную систему современного европейского и российского сообщества (Гроза Востока, 2016). Конвергенция кодов в данном случае носит некооперативный характер – суперстратический код элиминирует субстратическую систему исходных семантем.

Г) Акцент государственной политики направлен на патриотическое воспитание молодежи как с целью создания необходимых экономических, социальных, психолого-педагогических и иных условий для формирования патриотических чувств, самосознания и поведения молодежи; актуализируются задачи философско-социологических исследований среди молодежи, в том числе преподавание в вузах и школах новых дисциплин, например, такой как «Практическая философия управления коммуникацией», которая приводит к пониманию и умению вырабатывать собственную смысловую времяцелостность как информационную защиту, духовно-нравственный иммунитет, «правильный» путь необходимого и целесообразного восхождения от повседневности к современности, преемственности смыслов патриотизма.

Такова актуальность изучения смысло-языковых кризисов. Каждый раз выход субстратических интервенционных кодовых систем означает, что наступает период бифуркации (сильно неравновесного состояния) мирового процесса, где явная иллюкуция уже становится не главной, т. е. скрытые коды играют доминирующую роль в манипулировании и внедрении новых ценностных ориентаций, подменяя собой «качественное слово». На первое место выходит «эволюционная война – гораздо более глубокая и масштабная – эта война за всю последующую эволюцию человечества» (Зиновьев, 2005). Эти процессы не могут не находить отражения в языковой системе, которая характеризуется контекстуальной и конситуативной вариативностью. «Язык цивилизационной истины» сменяется множеством языков, эксплицирующих энтропию цивилизационных кодов в попытках манипуляции общественным сознанием, а значит, и элементы хаотизации самих систем. Такими системами в современном состоянии смысло-языкового кризиса представляются языки «цветных революций», «двойных стандартов» и т. п. Семантические поля таких подсистем дискурса дробятся на несколько пластов манипулятивного воздействия, как доминантной иллюкутивной цели формирования и трансляции маргинальных аксиологических компонентов – это внутренняя и метавнешняя структура мотивации. Таким образом, можно определить механизмы влияния ценностно-языкового кризиса на наличные дискурсивные практики и процессы деактуализации и модификации традиционных и де-

кларативно-неаргументативных «учительских кодов», множасьих как в мировосприятии индивидуумов при личностной интерпретации, так и в сознании цивилизационных субъектов как контаминированных социумных групп, ценностно-ориентационное пространство которых характеризуется агрессивной интервенцией в общелингуокультурное коммуникативное пространство. Противодействие интервенции и энтропии формирует поликодовые и полидискурсивные пространства кризисной коммуникации. Природа данных пространств не только определяет часто неосознанный выбор приемов существующего стратагемно-тактического варьирования в интенсификации личностного смысла, но задает векторы интенционального формирования нетрадиционных, основанных на современных реалиях глобального кодирования, механизмов создания генерализованных кризис-связанных смыслов (Бредихин, 2022. С. 186).

Механизмы стратагемно-тактического варьирования в рамках создания новых смыслов в условиях цивилизационных кризисов получают всесторонний анализ в рамках такого междисциплинарного теоретико-методологического подхода как *практическая философия управления коммуникацией*, которая представляется одним из ключевых направлений логического, социального и коммуникативного развития Фундаментальной философии многополярности (Каширин, 2017). На основе проведенного критического анализа современного состояния интегральных векторов развития социопрагматической лингвистики и лингвофилософского направления практической философии управления коммуникацией можно постулировать междисциплинарность или «зонтиковость» концепта смысло-языковой кризис. Именно этот факт заставляет рассматривать его в полипарадигмальном ключе на основе категориального аппарата как философии, социальной психологии, культурологии, так и частной социолингвистики, структурной лингвистики и когнитологии.

Таким образом, можно констатировать, что ядром концепта смысло-языковой кризис в его трансдисциплинарном понимании будет являться культурно-временная (тенсная и темпоральная в органичном синергетическом взаимодействии с этнокультурным и вербально-когнитивным), т. е. формирующая диалектико-триалектическое единство, анализ-кризисная структура коммуникативно-семиотических полей. Порождение же новых коммуникем и семантем в рамках этого типа цивилизационного кризиса обуславливается выделенными в нашем исследовании факторами симптоматики-центрической делимитации формы кодирования: рапидный рост «катастрофофилии» и вербализация соответствующих понятий; диссимилиация архетипических оппозиций, создание аморфного пространства оценивания и принадлежности; мутация национально-патриотических смыслов.

Список источников

Бредихин С. Н. Метасредства как сложные структуры «схем действия» в пределах герменевтического понимания / С. Н. Бредихин // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. – 2013. – № 4. – С. 110–113. – ID 21271284. – EDN RXMLZB.

Бредихин С. Н. Стратегическое моделирование сетевой кризисной коммуникации / С. Н. Бредихин // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2022. – № 3. – С. 183–195. – DOI 10.29025/2079-6021-2022-3-183-195. – EDN TDWPTS.

Вернадский В. И. Научная мысль как планетное явление / В. И. Вернадский; отв. ред. А. Л. Яншин; [предисл. А. Л. Яншина, Ф. Т. Яншиной]; АН СССР. – Москва: Наука, 1991. – 270 с. – ISBN 5-02-003505-X.

Гроза с Востока: как ответит мир на вызов ИГИЛ? / под ред. Ф. А. Лукьянова. – Москва: Эксмо, 2016. – 316 с. – ISBN 978-5-699-87608-2.

Зиновьев А. А. Распутье / А. А. Зиновьев. – Москва: Элефант, 2005. – 316. – ID 19657902 – EDN QOENJN.

Каширин В. И. Научно-образовательная сфера: приоритеты междисциплинарного взаимодействия / В. И. Каширин, О. В. Каширина // Социология образования. – 2015. – № 12. – С. 80–84. – EDN UYMNDH.

Каширин В. И. Гуманитарная кризисология: истоки и специфика / В. И. Каширин // Гуманитарий Юга России. – 2014. – № 2. – С. 34–46. – ID 22284770. – EDN STRCJJ.

Каширин В. И. Становление фундаментальной философии многополярности / В. И. Каширин // Гуманитарий Юга России. – 2017. – Т. 6. – № 6. – С. 97–108. – DOI 10.23683/2227-8656.2017.6.7

Каширина О. В. Культура времени в современной картине жизни / О. В. Каширина. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2007. – С. 286. – ID 20042492. – EDN QWPIOT.

Моисеев Н. Н. Быть или не быть человечеству / Н. Н. Моисеев. – Москва: Россия молодая, 1999. – 288 с.

References

Bredikhin S. N. Meta-media as complex structures of “action schemes” within the limits of hermeneutical understanding. *Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta* = *Bulletin of the Pyatigorsk State Linguistic University*. 2013; 4: 110-113 (In Russ.).

Bredikhin S. N. Strategic modeling of network crisis communication. *Aktual'nyye problemy filologii i pedagogicheskoy lingvistiki* = *Actual problems of philology and pedagogical linguistics*. 2022; 3: 183-195. DOI 10.29025/2079-6021-2022-3-183-195 (In Russ.).

Vernadsky V. I. Scientific thought as a planetary phenomenon. Resp. ed. A. L. Yanshin; [Preface by A. L. Yanshin, F. T. Yanshina]; USSR Academy of Sciences. *Moskva: Nauka* = *Moscow: Nauka*. 1991. 270 p. (In Russ.).

Thunderstorm from the East: how will the world respond to the challenge of ISIS? Edited by F. A. Lukyanov. *Moskva: Eksmo* = *Moscow: Eksmo Publ*. 2016. 316 p. (In Russ.).

Zinoviev A. A. Crossroads. *Moskva: Elefant* = *Moscow: Elephant*. 2005; 316 p. (In Russ.).

Kashirin V. I., Kashirina O. V. Scientific and educational sphere: priorities of interdisciplinary interaction. *Sotsiologiya obrazovaniya* = *Sociology of Education*. 2015; 12: 80-84 (In Russ.).

Kashirin V. I. Humanitarian crisis studies: origins and specifics. *Gumanitarniy Yuga Rossii* = *Humanities of the South of Russia*. 2014; 2: 34-46 (In Russ.).

Kashirin V. I. The formation of the fundamental philosophy of multipolarity. *Gumanitarniy Yuga Rossii* = *Humanitarian of the South of Russia*. 2014; 2: 34-46. ID 22284770 (In Russ.).

Kashirina O. V. The culture of time in the modern picture of life. *Stavropol': Izdatelstvo SGU* = *Stavropol: Publishing House of the SSU*. 2007. 286 p. (In Russ.).

Moiseev N. N. To be or not to be humanity. *Moskva: Rossiya molodaya* = *Moscow: Young Russia*. 1999. 288 p. (In Russ.).

Мошелков Е. Н. Никита Николаевич Моисеев как философ и политический мыслитель / Е. Н. Мошелков, А. Г. Сытин // Вопросы философии. – 2019. – № 6. – С. 5–16. – DOI 10.31857/S004287440005350-0. – EDN JPVQQT.

Назаретян А. П. Нелинейное будущее: мегаисторические, синергетические и культурно-психологические предпосылки глобального прогнозирования / А. П. Назаретян. – Москва: Ин-т востоковедения РАН, 2013. – 437 с. – ID 21530031. – EDN SDDRPD.

Назаретян А. П. Психология в социальном прогнозировании: еще раз о причинных зависимостях / А. П. Назаретян // Вопросы философии. – 2016. – № 7. – С. 115–129. – ID 26421784. – EDN WGEWUP.

Фуко М. Слова и вещи. Археология гуманитарных наук / М. Фуко. – Санкт-Петербург: А-сэд, 1994. – 408 с. – ID 21722401. – EDN SHJDHP.

Шибкова О. С. Становление категории «качество»: логика, грамматика, когнитика / О. С. Шибкова; Ставроп. гос. ун-т. – Ставрополь, 2006. – 160 с. – ID 9925064. – EDN IJEYMH.

Шульц В. Л. Тайные языки как конструкты социальной реальности // В. Л. Шульц, Т. М. Любимова // Социологические исследования. – 2016. – № 6. – С. 3–13. – ID 6219.

Шульц В. Л. Язык как метареальность и прогностическая структура / В. Л. Шульц, Т. М. Любимова // Вопросы философии. – 2008. – № 8. – С. 38–50. – ID 11129662. – EDN JJOHZF.

Moshelkov E. N., Sytin A. G. Nikita Nikolaevich Moiseev as a philosopher and political thinker. *Voprosy filosofii = Questions of Philosophy*. 2019; 6: 5-16. DOI 10.31857/S004287440005350-0 (In Russ.).

Nazaretyan A. P. Nonlinear future: megahistorical, synergetic and cultural-psychological prerequisites for global forecasting. *Moskva: Institut vostokovedeniya RAN = Moscow: Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences*. 2013. 437 p. ID 21530031 (In Russ.).

Nazaretyan A. P. Psychology in social forecasting: once again about causal dependencies. *Voprosy filosofii = Questions of philosophy*. 2016; 7: 115-129. ID 26421784 (In Russ.).

Foucault M. Words and things. *Arkheologiya gumanitarnykh nauk = Archaeology of the Humanities. St. Petersburg: A-cad*. 1994. 408 p. ID 21722401 (In Russ.).

Shibkova O. S. The formation of the category “quality”: logic, grammar, cognition. *Stavropol'skiy gos. universitet. Stavropol' = Stavropol State University. Stavropol*. 2006. 160 p. ID 9925064 (In Russ.).

Shultz V. L., Lyubimova T. M. Secret languages as constructs of social reality. *Sotsiologicheskiye issledovaniya = Sociological research*. 2016. 6: 3-13. ID 6219 (In Russ.).

Shchultz V. L., Lyubimova T. M. Language as metareality and prognostic structure. *Voprosy filosofii = Questions of philosophy*. 2008; 8: 38-50. ID 11129662. (In Russ.).

Для цитирования: Каширина О. В., Шибкова О. С. Трансформация институциональных учительских кодов когнитивной модели «качество» в контексте смысло-языкового кризиса современности // Гуманитарий Юга России. – 2024. – Т. 13. – № 1 (65). – С. 176–188.
DOI 10.18522/2227-8656.2024.1.12
EDN VWOVTT

История статьи:
Поступила в редакцию – 14.12.2023
Одобрена после рецензирования – 05.02.2024
Принята к публикации – 09.02.2024

Сведения об авторах

Каширина Ольга Валерьевна

Доктор философских наук, доцент,
профессор Северо-Кавказский федеральный
университет

AuthorID РИНЦ: 151276
okashirina@mail.ru

Шибкова Оксана Сергеевна

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой английского языка
Северо-Кавказский федеральный
университет

AuthorID РИНЦ: 481134
oksana_shib@mail.ru

Information about authors

Olga V. Kashirina

Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Professor, North Caucasus Federal University

WoS. ResearcherId: JZC-6822-2024
Scopus Author ID: 57192992207
okashirina@mail.ru

Oksana S. Shibkova

Doctor of Philology, Professor, Head of the
Department of English,
North Caucasus Federal University

WoS. ResearcherId: JZC-8969-2024
Scopus AuthorID: 57204504070
oksana_shib@mail.ru

*Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.
У авторов нет конфликта интересов для декларации.*