



**ЛЮБИМЫЙ ФИЛЬМ:
ПРЕДПОЧТЕНИЯ И
ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ
(НА ПРИМЕРЕ ГОРОДОВ
РОСТОВА-НА-ДОНУ
И ТАГАНРОГА)**

**ORIENTATIONS OF STUDENTS
(ON THE EXAMPLE OF THE
CITIES OF ROSTOV-ON-DON
AND TAGANROG)**

А. Н. Дьяченко *,**

Б. Б. Месхи *

В. Г. Пантелеев *

ORCID: 0000-0001-8909-5744

И. В. Печкуров *

ORCID: 0000-0003-4551-6062

Angela N. Dyachenko *,**

Beburi B. Meskhi *

Vadim G. Panteleev *

Ilya V. Pechkurov *

* Южно-Российский филиал
ФНИСЦ РАН;

** Южный федеральный университет
Ростов-на-Дону, Россия

* South Russian Branch of the Federal Center
of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences;

** Southern Federal University
Rostov-on-Don, Russia

Цель исследования: выявить различия ценностных ориентаций студенческой молодежи по группам кинопредпочтений высокой степени импонирувания (любимый фильм): отечественные фильмы и зарубежные фильмы.

Методологическую базу исследования составила методика выявления любимого фильма респондента посредством открытого вопроса (предлагалось назвать одно наименование). Каждый идентифицированный фильм был маркирован по производству (отечественный/зарубежный). На этом ос-

Objective of the study is: to identify the differences in the value orientations of student youth by groups of high-degree film impressions (favorite film): domestic films and foreign films.

The methodological basis of the research was the method of identifying the respondent's favorite film by means of an open question (it was suggested to name one name). Each identified film was labeled by production (domestic/foreign). On this basis, groups of preferences are identified: "favorite do-

© Дьяченко А. Н., 2023

© Месхи Б. Б., 2023

© Пантелеев В. Г., 2023

© Печкуров И. В., 2023

новании выделены группы предпочтений: «любимый фильм отечественный», «любимый фильм зарубежный». Затем респондент оценивал, насколько для него лично значима каждая ценность из ряда предложенных. Дифференциация оценок в зависимости от выделенных групп кинопредпочтений позволила проследить отличия между их ценностными ориентациями.

Результаты исследования. Выявлено три группы ценностных ориентаций, в зависимости от различий оценок групп кинопредпочтений: 1) наибольшая степень различий наблюдается в тех ценностях, которые характеризуют отношения между индивидом и обществом по линии лояльности к последнему – эти ценности более важны для группы «отечественные фильмы»; 2) минимальная степень различий наблюдается при оценке важности ценностей, характеризующих индивидуальный жизненный стиль (крепкая семья, приоритет духовного над материальным), ориентации на коллективизм – несколько более характерны для группы «отечественные фильмы»; права и свободы характерны для группы «зарубежные фильмы»; 3) отсутствие различий наблюдается в оценках наиболее универсальных ценностей: жизнь человека; справедливость; труд; гуманизм и милосердие.

Перспективы исследования. Результаты могут быть использованы при изучении связи между кинопредпочтениями и сформированными ценностными ориентациями; также возможно использовать в качестве иллюстративного материала для курса «социология культуры».

Ключевые слова: фильмы, кинопредпочтения, отечественные фильмы, зарубежные фильмы, ценности, ценностные ориентации, студенческая молодежь

mestic film”, “favorite foreign film”. Then the respondent assessed how important each value from a number of suggested values was to him personally. The differentiation of assessments depending on the selected groups of film preferences allowed us to trace the differences between their value orientations.

Research result. Three groups of value orientations have been identified, depending on the differences in the assessments of the groups of film reviews: 1) the greatest degree of differences is observed in those values that characterize the relationship between an individual and society along the line of loyalty to the latter – these values are more important for the “domestic films” group; 2) the minimum degree of differences is observed when assessing the importance of values that characterize an individual lifestyle (a strong family, the priority of the spiritual over the material), orientation on collectivism – somewhat more characteristic of the group “domestic films”; rights and freedoms are characteristic of the group “foreign films”; 3) there are no differences in the assessments of the most universal values: human life; justice; work; humanism and mercy.

Prospects of the study. The results can be used in the study of the relationship between film preferences and formed value orientations; it is also possible to use as illustrative material for the course “sociology of culture”.

Keywords: films, film awards, domestic films, foreign films, values, value orientations, student youth

Введение

Кинопредпочтения могут являться маркером сформированных ценностных ориентаций индивидов, живущих в обществе. Может быть справедливым ровно и обратный тезис: потребление определенного рода фильмового контента может формировать ценностные ориентации индивидов, в частности если потребление кинопродукции того или иного содержания начинается на ранних этапах их социализации. Под кинопредпочтениями понимается то, какие фильмы обычно смотрит индивид. Здесь, таким образом, важность имеют частотные характеристики: какого жанра потребляются фильмы, производства каких стран, как часто потребляется кинопродукция и т. д. Если построить зависимость между такого рода предпочтениями и ценностными ориентациями, вероятно, будут обнаружены какие-то различия.

Однако кинопредпочтения и ценностные ориентации можно рассматривать не только с количественных позиций, но и качественных. А именно речь идет о таком типе кинопредпочтений как любимый фильм. В этом случае речь идет не о частоте просмотров (обычно потребляемые фильмы), но о наделянии индивидом кинопродукта качественной характеристикой, которая отражает высокую степень эмоционального влияния этого кинопродукта на восприятие индивида; или иначе наблюдается высокая степень импонирувания индивида по отношению к конкретному фильму. Таким образом, любимый фильм – это маркер сильной связи индивида и конкретного кинопродукта. Весьма вероятно, что такой кинопродукт как оказывает влияние на сознание индивида, так и может являться отражением уже сформированных ценностных ориентаций. Наконец, связь между кинопродуктом, который обладает для индивида высокой степенью импонирувания, и ценностными ориентациями может отражаться в более эксплицитном виде.

Общественные дискуссии и обсуждения, государственные декларации и действия говорят о важной дихотомии кинопотребления современной России: фильмы зарубежные и фильмы отечественные. Кинопродукция является не просто сферой развлечения. Очевидным образом, в кинопродуктах отражаются социальные проблемы, ценности, мировосприятие, характерное для общества, в котором фильм был произведен. Кроме того, в фильмах может отражаться, неважно, преднамеренно или нет, определенная повестка, могут транслироваться определенные идеи и пропаганда. Таким образом, в кинопродукции разных обществ отражаются и особенности этих обществ. А реальность такова, что отличия между российским обществом и другими обществами более чем очевидны. В этом отношении является логичным вопрос о влиянии этой самой кинопродукции на умы членов российского общества (особенно это касается молодежи), который особенно актуален в настоящее время, когда со многими странами, которые также во многом являются лидерами кинопроизводства, Россия находится в состоянии конфронтации (равно

как и о влиянии отечественной кинопродукции). Это вопрос о факторах, на который ответить довольно трудно, особенно когда речь идет о формировании ценностных ориентаций. Однако можно проследить фактическое положение вещей и выявить, наблюдается ли разница между теми представителями молодежи, для которых любимыми фильмами являются отечественные, и теми, для которых любимыми фильмами являются зарубежные.

Анализ источников

Кинематограф, кинопродукция, влияние кино на аудиторию, восприятие аудиторией кинофильмов находятся в фокусе внимания социологической науки с момента осознания социальной значимости этого типа искусства. Современные отечественные социологи также уделяют внимание кинопроизводству и аспектам с ним связанным.

Выделяется группа исследований, которые посвящены теоретическим аспектам социологического изучения кинематографа: рассматривалась специфика социологического подхода к изучению кинематографа (Кахаров, 2021); концептуализируется термин «кинематограф», формулируются социологические подходы к современному кинопроизводству (Мартыненко, 2023а), рассматриваются подходы выделения различных периодов в развитии кинематографа с социологической точки зрения (Мартыненко, 2023 б).

Наряду с вопросами теории также рассматриваются и вопросы методов исследования. Исследователями затрагивались вопросы, связанные с измерением импакта в кинематографии (Смекалин, 2023); а также аспект применения социологических методов самими субъектами кинопроизводства при изучении предпочтений аудитории (Грачев, 2018).

Социологически изучались кинопредпочтения той или иной аудитории. Собственно, изучались особенности кинопредпочтений российской молодежи, характерные для современного российского общества (Годлевский, 2023), а также кинопредпочтения молодежи регионального центра (Василенко, 2018; Новикова, 2017). Рассматривалась разница кинопредпочтений в восприятии детей и их родителей (Глотова, 2012).

Также отечественными социологами изучались вопросы влияния кинематографа на процессы социализации: рассматривался фактор влияния кинематографа на политическую социализацию россиян (Кривошеев, 2022); а также какую роль играет кинематограф в социализации российской молодежи, выявлены векторы социализирующего влияния фильмов США и Западной Европы (Вайсбург, 2018).

Наконец, в фокусе внимания исследователей был и фактор кинематографа в формировании ценностных ориентаций. Так, на основе анализа кинопредпочтений (характеристики сюжета, жанра, главных героев фильма) И. О. Бартенева делает вывод о том, что молодежи присущи ценностные ори-

ентации «беззаботная жизнь», «большие деньги», «товарный фетишизм», «неоязычество», «культ тела» (Бартенева, 2018). Здесь можно отметить, что все-таки без непосредственных оценок ценностей аудиторией подобные выводы носят косвенный характер.

Посредством опроса молодежи Москвы и Московской области И. А. Пильнов показал, что часть молодых людей отмечает, что перенимает модели поведения, показываемые в фильмах. Кроме того, респонденты часто указывали, что современные фильмы формируют «уважение к другим людям» и «неравнодушие»; при этом большинство отмечает, что кино способствует пересмотру взглядов на те или иные проблемы (Пильнов, 2019). В целом констатируется, что фильмы оказывают влияние на формирование ценностных ориентаций, однако какими именно они являются, в фокус внимания не попадает.

Анализируя исследования 2017 года, А. А. Константинова заключает, что большинство респондентов (молодежь Ульяновской области) полагает, что кино влияет на формирование ценностей молодежи (Константинова, 2019); однако между мнением аудитории о влиянии на нее фильмов и реальном влиянии кинопродукции все-таки есть некоторая разница; кроме того, демонстрируются некоторые ценностные ориентации; при этом связь между ценностными ориентациями и кинематографом практически не показывается, кроме того, что молодежь часто смотрит фильмы.

Рассматривая ценностные ориентации молодежи г. Москвы, О. А. Зайцева и В. В. Жучков отмечают, что значительная часть респондентов переносит ценности, транслируемые в кинематографе, в реальную жизнь, в частности в сферу взаимодействия с близким окружением и сферу профессиональную (Зайцева, 2019). Однако из представленных заключений ясны только сферы применения ценностей, но конкретные ценности не указываются.

В целом можно заключить, что в исследованиях акцент делался на то, какие ценности транслируют фильмы, считают ли респонденты, что фильмы оказывают влияние на них, применяют ли они ценностные установки, транслируемые в фильмах, в реальной жизни. Однако различию в ценностных ориентациях между группами высокой степени импонирувания «отечественные фильмы» и «зарубежные фильмы» не уделено достаточно внимания.

Методика, методы, эмпирическая база

Методика исследования заключалась в том, что респондентам задавался вопрос открытого типа: «Назовите свой любимый фильм (игровой/анимационный)». Ответ на вопрос ограничивался одним наименованием кинопродукции; ответы, в которых названо несколько позиций, были исключены. Также исключены ответы, которые невозможно идентифицировать ввиду отсутствия дополнительных указаний, какой фильм имеется в виду. Таким

образом, выявлялся конкретный кинопродукт, который обладает для респондента высокой степенью импонирувания. Затем в ходе кодирования ответов каждому наименованию кинопродукта были присвоены определенные характеристики: год выпуска, тип кинопродукта (игровой/анимационный), место производства (отечественный/зарубежный). Таким образом в массиве названных конкретных кинопродуктов были выделены значимые группы. Для целей настоящего исследования значимыми группами являются фильмы отечественные и фильмы зарубежные. Под отечественными фильмами понимаются фильмы, которые произведены в Российской Федерации, и фильмы, которые произведены в СССР. Под зарубежными фильмами понимаются фильмы, которые произведены в дальнем зарубежье, а также в странах – бывших членах СССР.

Относительно ценностей респондентам задавался закрытый вопрос «Оцените важность лично для себя следующих ценностей». Каждую ценность нужно было оценить по четырехчленной шкале с позициями: «не важно», «скорее не важно», «скорее важно», «очень важно» (в статье также для наглядности будут представлены и укрупненные группы этих оценок – «в целом не важно» и «в целом важно»). Для оценки были предложены ценности, которые сформулированы следующим образом: жизнь человека; права и свободы, достоинство человека; патриотизм; гражданственность, ответственность за судьбы Отечества и служение ему; крепкая семья; продуктивный труд и уважение к человеку труда; приоритет духовного над материальным; гуманизм и милосердие; справедливость; коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение; историческая память и преемственность поколений; единство народов России (двенадцать ценностей). Для выявления отличий ценностных ориентаций между группами предпочтений любимых фильмов (отечественные и зарубежные) были построены таблицы сопряженности по отношению к оцениваемым ценностям.

Метод сбора информации – массовое анкетирование. Целевая группа опроса – студенческая молодежь г. Ростова-на-Дону и г. Таганрога. Опрос проводился весной 2023 года. Ввиду сложности идентификации некоторых ответов подгруппа опрошенных респондентов в рамках групп «любимый фильм отечественный/зарубежный» составила 3061 человек. Из числа всех опрошенных респонденты мужского пола составили 41 %; респонденты женского пола составили 59 %. Из числа всех опрошенных обучающихся по программам бакалавриата – 69,5 %; по программам специалитета – 13,1 %; по программам магистратуры – 17,4 %. Из числа всех опрошенных обучающихся на направлениях: гуманитарном и социально-экономическом – 35,9 %; естественнонаучном и физико-математическом – 22,6 %; инженерном – 26,7 %; направление науки и образования в области архитектуры и искусств – 5,5 %; направление науки и образования в области педагогики – 9,4 %. Из числа

всех опрошенных по курсам: 1 курс – 39 %; 2 курс – 21,6 %; 3 курс – 12,4 %; 4 курс – 10,4 %; 5 курс – 1,3 %; 1 курс магистратуры – 9,7 %; 2 курс магистратуры – 5,7 %.

При этом соотношение предпочтений по любимым фильмам в ракурсе места производства предстало в следующем виде: отечественные фильмы в качестве любимых назвали 22,7 % студентов; зарубежные фильмы в качестве любимых назвали 77,3 % студентов. Здесь заметна очевидная разница, которую можно интерпретировать как то, что зарубежные фильмы у студенческой молодежи с большей вероятностью находят высокую степень импонирувания, нежели отечественные. На этом основании можно косвенно судить и о том, фильмы какого производства студенты обычно предпочитают смотреть. Однако имеются ли при этом различия ценностных ориентаций выделенных групп кинопредпочтений?

Ценностные ориентации групп кинопредпочтений

Рассмотрим оценки важности ценностей группами кинопредпочтений студенческой молодежи в приведенном выше порядке.

Жизнь человека. Обе группы кинопредпочтений высоко оценили важность для них ценности человеческой жизни: из группы, для которой любимыми являются отечественные фильмы, в целом важна эта ценность для 95,4 %; из группы, для которой любимыми фильмами являются зарубежные, в целом эта ценность важна для 96,1 %. При этом дифференцированные оценки ценности жизни человека этих двух групп не имеют выраженных различий и находятся на уровне погрешности. Причем в обоих случаях ядро оценки важности составляет оценка абсолютной важности этой ценности – у обеих групп эта оценка находится на уровне 84 %. В оценке важности ценности человеческой жизни обе группы демонстрируют единодушие. Весьма вероятно, что это связано с экзистенциальным характером этой ценности, без жизни человека невозможны любые другие ценности.

Права и свободы, достоинство человека. Если рассматривать укрупненные оценки этой ценности, то окажется, что в целом обе группы высоко оценивают ее важность для себя: группа с любимыми отечественными фильмами – 95,8 %; группа с любимыми зарубежными фильмами – 97 %. Но дифференцированные оценки показывают, что в группе с любимыми отечественными фильмами уровень абсолютной важности этой ценности ниже и составляет 77,5 % (против 83,1 % у второй группы). Соответственно, у любителей отечественных фильмов уровень «плавающих» оценок, постулирующих важность этой ценности больше, чем у группы любителей зарубежных фильмов. Итак, группа, для которой зарубежные фильмы являются любимыми, демонстрирует несколько большую ориентацию на ценности прав и свобод, достоинства личности.

Патриотизм. В оценках важности ценности патриотизма наблюдается заметная разница уже на уровне укрупненных оценок: для группы любителей отечественных фильмов патриотизм является значимой ценностью – для 83,9 % студентов этой группы патриотизм в целом важен (разница со второй группой составляет более 12 процентных пунктов). Еще значительнее пролегают отличия в дифференцированных оценках. Так, среди группы любителей отечественных фильмов доля, для которой патриотизм абсолютно важен, составила 51,4 %; в то время как у любителей зарубежных фильмов абсолютную значимость патриотизма утверждают 30,1 % (разница более 21 процентного пункта). Аналогичная ситуация наблюдается и в относительных оценках этих групп: у группы любителей отечественных фильмов таковых оценок 32,4 %; у второй группы – 41,2 % (разница более 8 процентных пунктов). Примечательно, что уровень «плавающих» оценок важности патриотизма все-таки довольно близок у обеих групп. При этом в группе любителей зарубежных фильмов патриотизм в целом не важен для 23,4 %. Итак, группа любителей отечественных фильмов демонстрирует большую ориентированность на ценность патриотизма.

Гражданственность, служение Отечеству, ответственность за его судьбу. Если ценность патриотизма может предполагать самый разнообразный спектр проявления от простого проявления чувства любви к отечеству до деятельности, то в случае с обозначенной ценностью, которая предполагает широкое деятельное проявление, разница между оценками рассматриваемых групп еще более разительна. У группы любителей отечественных фильмов эта ценность в целом важна для 83,9 %; у второй группы – для 67,3 %. Еще больше эта разница проявляется на уровне дифференцированных оценок – среди любителей отечественных фильмов в качестве абсолютной эта ценность утверждается 48,1 %, в то время как у второй группы – 27,8 % (разница более 20 процентных пунктов). При этом оценки «скорее важно» находятся на близком уровне: у группы любителей отечественных фильмов 35,7 %; у группы любителей зарубежных фильмов 39,5 %. Итак, в группе, для которой любимыми фильмами являются отечественные, в большей степени выражена ориентация на гражданственность и служение Отечеству.

Крепкая семья. При оценке важности такой жизненной ценности в целом обе группы демонстрируют сходные оценки – в целом важна эта ценность более чем для 91 % опрошенных в обеих группах. А вот в дифференцированных оценках наблюдается некоторая разница по отношению к ценности семьи. Уровень абсолютных оценок («очень важно») у любителей отечественного кино несколько выше и составляет 72,9 % (разница со второй группой 4,5 процентных пункта). Также уровень относительных оценок («скорее важно») у группы любителей отечественного кино несколько меньше и составляет 18,4 % (против 23,1 % у любителей зарубежного). Таким образом, у группы, которая в качестве

любимых называла отечественные фильмы, несколько больше выражена ориентация на крепкую семью, чем у противоположной группы.

Созидательный труд, уважение к человеку труда. При оценке важности ценности труда обе группы демонстрируют единодушие: в целом важна эта ценность для 95 % любителей отечественного кино, и для 95,6 % любителей зарубежного кино. Дифференцированные оценки также демонстрируют большое сходство. Абсолютно важной эта ценность является для 68,2 % любителей отечественного кино и для 67 % любителей зарубежного кино. Оценки типа «скорее важно» составляют 26,8 % для первой группы, и 28,5 % для второй рассматриваемой группы кинопредпочтений. Таким образом, обе группы демонстрируют в целом сходное отношение к труду.

Приоритет духовного над материальным. Группа любителей отечественных фильмов демонстрирует в целом несколько большую ориентированность на эту ценность, нежели любители зарубежных фильмов (80,4 % против 72,7 %). Причем примерно такая же разница наблюдается и в абсолютных оценках: 38,2 % у первой группы и 30,7 % у второй группы. При этом оценки «скорее важно» находятся на уровне 42 % у обеих групп кинопредпочтений. Итак, хотя группа любителей отечественных фильмов и несколько больше ориентируется на эту ценность, можно отметить, что для обеих групп в большей степени характерны относительные оценки.

Гуманизм и милосердие. В целом обе группы кинопредпочтений демонстрируют высокую степень ориентации на ценности милосердия и гуманизма: любители отечественного кино составили 92,2 %, любители зарубежного кино составили 93 %. На уровне дифференцированных оценок также наблюдается практически полное сходство. Доля абсолютных оценок у любителей отечественного кино оставила 60,2 %, у любителей зарубежных фильмов – 59,1 %. Относительные оценки («скорее важно») у первой группы – 32 %, у второй группы – 33,9 %. То есть у обеих групп уровень ориентации на человеколюбие и милосердность примерно одинаков.

Справедливость. Похожая ситуация наблюдается и при оценке такой ценности как справедливость. Подавляющее большинство обеих групп в целом демонстрирует ориентированность на эту ценность: 94,5 % среди любителей отечественного кино, и 95,3 % среди любителей зарубежного кино. Дифференцированные оценки у обеих групп также обнаруживают большое сходство. Абсолютные оценки («очень важно») характерны для 73,1 % первой группы (отечественное кино) и для 71 % второй группы (зарубежное кино); а также относительные оценки («скорее важно»): 21,5 % у первой группы и 22,3 % у второй группы. Примечательно, что абсолютные оценки справедливости находятся на более высоком уровне, чем оценки гуманизма.

Коллективизм, взаимопомощь, взаимоуважение. В целом и группа любителей отечественного кино, и группа любителей зарубежного кино демон-

стрируют высокую степень ориентированности на данные ценности: в первом случае процент составил 93,1 %, во втором случае – 91,5 %. Некоторая разница наблюдается на уровне дифференцированных оценок. Данную ценность как очень важную оценило 58,2 % любителей отечественного кино и 51,6 % любителей зарубежного кино; и как скорее важную в первой группе оценило 34,9 %, во второй группе – 39,8 %. Разница оценок не столь критична, однако группа любителей отечественного кино демонстрирует несколько большую ориентированность на ценности коллективизма.

Историческая память и преемственность поколений. Оценки важности этой ценности имеют существенные отличия между рассматриваемыми группами кинопредпочтений. Это заметно уже на укрупненных оценках: в группе любителей отечественного кино в целом важной эту ценность считают 89,8 %, в группе любителей зарубежного кино – 81,1 %. Дифференцированные оценки демонстрируют более существенные отличия. Так, среди первой группы (отечественное кино) очень важной эту ценность полагают 59,4 %, в то время как у второй группы (зарубежное кино) – 42,3 % (разница более 17 процентных пунктов). Заметна разница и между оценками относительными: оценило как скорее важную эту ценность у первой группы 30,4 %, в то время как у второй группы – 38,8 % (разница 8,4 процентного пункта). Ценность исторической памяти, как и патриотизм, и гражданственность, фиксируют отношения между индивидом и обществом; и при оценке этой ценности группа, называвшая в качестве любимых отечественные фильмы, демонстрирует большую ориентированность на них, нежели противоположная группа.

Единство народов России. Еще одна ценность, которая обнаружила заметную разницу оценок. В целом важной ее считают 85,7 % студентов, которые в качестве любимых называли отечественные фильмы; и 78,5 % студентов, назвавших в качестве любимых зарубежные фильмы (разница 7,2 процентного пункта). Также более разительны отличия на уровне дифференцированных оценок: у первой группы (отечественное кино) в качестве очень важной эту ценность оценило 56,2 %, у второй группы (зарубежное кино) – 43,1 % (разница 13,1 процентного пункта). В качестве скорее важной в первой группе эту ценность отметили 29,5 %, во второй группе – 35,4 % (разница 5,9 процентного пункта). Итак, группа любителей отечественного кино в большей степени ориентируется на единство народов России, нежели группа любителей зарубежных фильмов.

Заключение

Уровень укрупненных оценок («очень важно» плюс «скорее важно») демонстрирует, что в целом рассматриваемые ценности обладают достаточно высокой степенью значимости для обеих групп кинопредпочтений. Однако дифференцированные оценки свидетельствуют о расхождениях в значимости

рассматриваемых ценностей. Здесь следует обратить внимание на абсолютные оценки – «очень важно». В этом отношении в рамках настоящего исследования можно выделить три группы ценностей в зависимости от степени разницы дифференцированных оценок:

– Главные отличия между рассматриваемыми группами кинопредпочтений проходят по линии ценностей, которые характеризуют взаимоотношения индивида, с одной стороны, и общества, государства, с другой. Эти ценности во многом характеризуют лояльность индивида по отношению к обществу, в котором он живет. Патриотизм, во многом являющийся аспектом иррациональным и чувственным, очень важен для половины тех, кто любимыми называл отечественные фильмы; в группе, которая называла в качестве таковых зарубежные фильмы, – очень важен патриотизм менее чем для одной трети. Похожая картина наблюдается и при оценке важности ценности гражданственности, служения Отечеству, ответственности за его судьбу. Историческая память и преемственность поколений очень важны для более половины группы отечественного кино; у группы зарубежного кино – меньше половины. Близкая картина наблюдается и при оценке ценности единства народов России.

– Менее существенные отличия проходят по ряду ценностей, характеризующих индивидуальный стиль жизни (крепкая семья, приоритет духовного над материальным), личные предпочтения в отношении ориентированности на коллективность (коллективизм), отношение к правам и свободам, достоинству личности. Для группы отечественного кино крепкая семья, приоритет духовного над материальным и коллективизм несколько более важны, чем для группы зарубежного кино. А вот с правами и свободами наблюдается обратная картина – для группы зарубежного кино эта ценность несколько более важна. Однако в целом уровень оценок важности этих ценностей для обеих групп довольно близок и заметно превышает 5 п. п. только в случае ценности «приоритета духовного над материальным».

– Практически отсутствуют различия при оценке важности наиболее универсальных ценностей. У обеих групп кинопредпочтений наблюдается высокая степень сходства при оценке ценностей: жизнь человека (очень важна для более 80 % студентов обеих групп); справедливость (очень важна для более 70 % студентов обеих групп), созидательный труд (очень важна для более 67 % студентов обеих групп), гуманизм и милосердие (очень важна для 60 % студентов обеих групп). Сходство и достаточно высокая степень ориентированности групп кинопредпочтений обусловлены универсальностью этих ценностей – они отражают как индивидуальное, так и общественное (безотносительно лояльности конкретному социуму): практически каждый индивид ожидает, что эти ценности будут действовать персонально к нему (ценность человеческой жизни, справедливость, гуманизм), являются неотъ-

емлемой частью индивидуальной жизни (труд); с другой стороны, полностью утвердиться эти ценности могут в том случае, если разделяются и подтверждаются социумом.

– В целом можно констатировать, что группы кинопредпочтений – отечественное кино и зарубежное кино – демонстрируют разность оценок применительно к важности ценностей, во многом характеризующие отношения между индивидом и обществом по линии лояльности второму. Здесь большую ориентированность на такие ценности демонстрирует группа отечественного кино. Однако из этого факта нельзя заключить о прямом влиянии кинопредпочтений на формирование ценностных ориентаций, так как на это формирование может оказывать влияние множество факторов, выяснение которых требует дальнейшего изучения.

Список источников

Бартенева И. О. Влияние кино на становление ценностных ориентаций современной молодежи / И. О. Бартенева // Университетская наука: взгляд в будущее: сборник научных трудов по материалам Международной научной конференции, посвященной 83-летию Курского государственного медицинского университета. В 2 томах, Курск, 02 февраля 2018 года / под ред. В. А. Лазаренко. Т. II. – Курск: Курский государственный медицинский университет, 2018. – С. 220–224. – EDN XOATZZ.

Вайсбург А. В. Роль кинематографа в процессе социализации молодого поколения / А. В. Вайсбург // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. – 2018. – № 2. – С. 105–111. – EDN YNMCDJ.

Василенко И. В. Потребительское поведение жителей Волгограда и Волгоградской области на рынке художественной кинопродукции / И. В. Василенко, О. В. Ткаченко // Казанский социально-гуманитарный вестник. – 2018. – № 2(31). – С. 18–22. – DOI 10.24153/2079-5912-2018-9-2-18-22. – EDN YXCOVS.

Глотова А. О. Современное российское кино: поколенческий «реверс» / А. О. Глотова // Социальная политика и социология. –

References

Barteneva I. O. The influence of cinema on the formation of value orientations of modern youth. *Universitetskaya nauka: vzglyad v budushchee: Sbornik nauchnykh trudov po materialam Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii, posvyashchennoy 83-letiyu Kurskogo gosudarstvennogo meditsinskogo universiteta. V 2 tomakh, Kursk, 02 fevralya 2018 goda. Pod redaktsiey V. A. Lazarenko. T. II. Kursk: Kurskiy gosudarstvennyy meditsinskiy universitet = University Science: a look into the future: A collection of scientific papers based on the materials of the International Scientific Conference dedicated to the 83rd anniversary of Kursk State Medical University. In 2 volumes, Kursk, February 02, 2018. Edited by V. A. Lazarenko. Volume II. Kursk: Kursk State Medical University. 2018: 220-224. (In Russ.).*

Vaysburg A. V. The role of cinema in the process of socialization of the younger generation. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Nauki ob obshchestve i gumanitarnye nauki = Bulletin of the Tver State Technical University. Series: Social Sciences and Humanities. 2018; 2: 105-111. (In Russ.).*

Vasilenko I. V., Tkachenko O. V. Consumer behavior of residents of Volgograd and the Volgograd region in the market of artistic film production. *Kazanskiy sotsial'no-gumanitarnyy vestnik = Kazan Social and Humanitarian*

2021. – Т. 20, № 1(138). – С. 82–89. – DOI 10.17922/2071-3665-2021-20-1-82-89. – EDN ODFRZS.

Годлевский А. Е. Кинематограф в ракурсе потребностей и предпочтений молодежи / А. Е. Годлевский // Отечественная социология на современном этапе: достижения, проблемы, перспективы: Сборник научных трудов / отв. редактор А. Ю. Рожков, составители В. Н. Петров, В. Н. Ракачев, Я. В. Ракачева, Т. А. Рунаев, Е. С. Студеникина. – Краснодар: Кубанский государственный университет, 2023. – С. 94–99. – EDN RZHDNY.

Грачев И. Д. Социологические методы исследования кинопредпочтений зрителей в индустрии кино / И. Д. Грачев // Научный альманах. – 2018. – № 3-3(41). – С. 120–122. – DOI 10.17117/na.2018.03.03.120. – EDN XQCCGL.

Зайцева О. А. Социальные практики кинопотребления молодежи / О. А. Зайцева, В. В. Жучков // Вестник науки и образования. – 2019. – № 11-1(65). – С. 115–118. – EDN NHUYQM.

Кахаров А. С. Кино как предмет социологического изучения / А. С. Кахаров // Вестник научной мысли. – 2021. – № 6. – С. 908–910. – DOI 10.34983/DТIPB.2022.66.75.001. – EDN KPPKJD.

Константинова А. А. Кино и кинематограф в формировании ценностей молодежи / А. А. Константинова // Проблемы социальной идентификации российской молодежи: содержательный и коммуникативный аспекты: сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции, Ульяновск, 29–30 ноября 2019 года. – Ульяновск: Ульяновский государственный технический университет, 2019. – С. 69–72. – EDN GZAVDY.

Кривошеев А. А. Кинематограф как фактор политической социализации / А. А. Кривошеев, М. В. Фролова // Современная наука и молодые ученые: сборник статей XI Международной научно-практической конференции, Пенза, 17 октября 2022 года. – Пенза:

Bulletin. 2018; 2(31): 18-22. DOI 10.24153/2079-5912-2018-9-2-18-22. (In Russ.).

Glotova A. O. Modern Russian cinema: generational “reverse”. *Sotsial'naya politika i sotsiologiya = Social policy and sociology*. 2021; 20; 1(138): 82-89. DOI 10.17922/2071-3665-2021-20-1-82-89. (In Russ.).

Godlevskiy A. E. Cinema from the perspective of the needs and preferences of young people. *Otechestvennaya sotsiologiya na sovremennom etape: dostizheniya, problemy, perspektivy: Sbornik nauchnykh trudov. Otv. redaktor A. Yu. Rozhkov, sostaviteli V. N. Petrov, V. N. Rakachev, Ya. V. Rakacheva, T. A. Runaev, E. S. Studenikina. Krasnodar: Kubanskiy gosudarstvennyy universitet = Russian sociology at the present stage: achievements, problems, prospects: Collection of scientific papers. Editor A. Y. Rozhkov, compiled by V. N. Petrov, V. N. Rakachev, Ya. V. Rakacheva, T. A. Runaev, E. S. Studenikina. Krasnodar: Kuban State University*. 2023: 94-99. (In Russ.).

Grachev I. D. Sociological methods of research of cinema audience preferences in the film industry. *Nauchnyy al'manakh = Scientific Almanac*. 2018; 3-3(41): 120-122. DOI 10.17117/na.2018.03.03.120. (In Russ.).

Zaytseva O. A., Zhuchkov V. V. Social practices of youth film consumption. *Vestnik nauki i obrazovaniya = Bulletin of Science and Education*. 2019; 11-1(65): 115-118. (In Russ.).

Kakharov A. S. Cinema as a subject of sociological study. *Vestnik nauchnoy mysli = Bulletin of Scientific Thought*. 2021; 6: 908-910. DOI 10.34983/DТIPB.2022.66.75.001. (In Russ.).

Konstantinova A. A. Cinema and cinematography in the formation of youth values. *Problemy sotsial'noy identifikatsii rossiyskoy molodezhi: sodержatel'nyy i kommunikativnyy aspekty: Sbornik nauchnykh trudov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Ul'yanovsk, 29–30 noyabrya 2019 goda = Problems of social identification of Russian youth: content and communicative aspects: Collection of scientific papers of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Ulyanovsk, November 29-30, 2019. Ul'yanovsk: Ul'yanovskiy gosudarstvennyy*

Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г. Ю.), 2022. – С. 139–143. – EDN KTMZTY.

Мартыненко Т. С. Кино как предмет социологического анализа: особенности современного кинематографа / Т. С. Мартыненко // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2023. – Т. 29, № 2. – С. 120–139. – DOI 10.24290/1029-3736-2023-29-2-120-139. – EDN LSCLHL.

Мартыненко Т. С. Подходы к периодизации истории кинематографа: социологический анализ / Т. С. Мартыненко // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 2(180). – С. 60–64. – DOI 10.24158/tipor.2023.2.7. – EDN AJTNMS.

Новикова Г. А. Диагностика кинематографических предпочтений молодежной аудитории г. Орла / Г. А. Новикова // Социальная дифференциация регионов: вызовы и перспективы: Социологический альманах. Материалы IX Орловских социологических чтений, Орел, 15–16 декабря 2017 года / под общей редакцией П. А. Меркулова, Н. В. Проказиной. Выпуск 10. – Орел: Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2018. – С. 150–151. – EDN VVWPDJ.

Пильнов И. А. Современный кинематограф как фактор формирования ценностных ориентаций молодежи / И. А. Пильнов // Ресурсы области – эффективное использование: Сборник: материалов XIX Ежегодной научной конференции студентов Технологического университета, Москва, 03 апреля 2019 года. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Научный консультант», 2019. – С. 553–562. – EDN VIPSUJ.

Смекалин И. Фильмы, меняющие жизнь. Оценка социального импакта кино и практики доказательности в кинопроизводстве / И. Смекалин // Позитивные изменения. – 2023. – Т. 3, № 2. – С. 28–38. – DOI 10.55140/2782-5817-2023-3-2-28-38. – EDN NFYJKG.

tekhnicheskiiy universitet = Ulyanovsk: Ulyanovsk State Technical University. 2019: 69–72. (In Russ.).

Krivosheev A. A., Frolova M. V. Cinema as a factor of political socialization. *Sovremennaya nauka i molodye uchenye: Sbornik statey XI Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Penza, 17 oktyabrya 2022 goda = Modern Science and young scientists: Collection of articles of the XI International Scientific and Practical Conference, Penza, October 17, 2022. Penza: Nauka i Prosveshchenie (IP Gulyaev G. Yu.) Penza: Science and Education (Individual entrepreneur Gulyaev G. Yu.).* 2022: 139–143. (In Russ.).

Martynenko T. S. Cinema as a subject of sociological analysis: features of modern cinema. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya = Bulletin of the Moscow University. Series 18. Sociology and Political Science.* 2023; 29 (2): 120–139. DOI 10.24290/1029-3736-2023-29-2-120-139. (In Russ.).

Martynenko T. S. Approaches to the periodization of the history of cinema: a sociological analysis. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development.* 2023; 2(180): 60–64. DOI 10.24158/tipor.2023.2.7. (In Russ.).

Novikova G. A. Diagnostics of cinematographic preferences of the youth audience of the city of Orel. *Sotsial'naya differentsiatsiya regionov: vyzovy i perspektivy: Sotsiologicheskiiy al'manakh. Materialy IX Orlovskikh sotsiologicheskikh chteniy, Orel, 15–16 dekabrya 2017 goda. Pod obshchey redaktsiyei P. A. Merkulova, N. V. Prokazinoi. Vypusk 10 = Social differentiation of regions: challenges and prospects: The Sociological Almanac. Materials of the IX Orel Sociological Readings, Orel, December 15–16, 2017. Under the general editorship of P. A. Merkulov, N. V. Prokazina. Issue 10. Orel: Srednerusskiiy institut upravleniya – filial RANKhiGS = Orel: Central Russian Institute of Management Branch of RANEPa.* 2018: 150–151. (In Russ.).

Pil'nov I. A. Modern cinema as a factor in the formation of value orientations of young people. *Resursam oblasti – effektivnoe ispol'zovanie: Sbornik materialov XIX Ezhegodnoy nauchnoy konferentsii studentov Tekhnologicheskogo universiteta, Moskva, 03 aprelya 2019 goda = Resources of the region – effective use: Collection: materials of the XIX Annual Scientific Conference of Students of the Technological University, Moscow, April 03, 2019. Moskva: Obshchestvo s ogranichennoy otvetstvennost'yu "Nauchnyy konsul'tant" = Moscow: Limited Liability Company "Scientific Consultant". 2019: 553-562. (In Russ.).*

Smekalin I. Life-changing movies. Assessment of the social impact of cinema and the practice of evidence in film production. *Pozitivnye izmeneniya = Positive changes.* 2023; 3; 2: 28-38. DOI 10.55140/2782-5817-2023-3-2-28-38. (In Russ.).

Для цитирования: Дьяченко А. Н., Месхи Б. Б., Пантелеев В. Г., Печкуров И. В. Любимый фильм: предпочтения и ценностные ориентации студенческой молодежи (на примере городов Ростова-на-Дону и Таганрога) // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 6(64). – С. 192–207. DOI 10.18522/2227-8656.2023.6.14 EDN JSRJNH

Сведения об авторах

Дьяченко Анжела Николаевна
Кандидат философских наук,
ведущий научный сотрудник,
Южно-Российский филиал
ФНИСЦ РАН;
старший научный сотрудник Института
социологии и регионоведения
Южного федерального университета
AuthorID РИНЦ: 316461
angelz2004@yandex.ru

Месхи Бебури Бесикович
Младший научный сотрудник,
Южно-Российский филиал
ФНИСЦ РАН
AuthorID РИНЦ: 1021369
bebur9696@mail.ru

История статьи:

Поступила в редакцию – 03.10.2023.
Получена после рецензирования –
01.11.2023.
Принята к публикации – 10.11.2023.

Information about authors

Angela N. Dyachenko
Candidate of Philosophical Sciences,
Leading Researcher of the South Russian
Branch of the Federal Research Sociological
Center of the Russian Academy of Sciences;
senior researcher at the Institute
of Sociology and Regional Studies
of the Southern Federal University
Scopus AuthorID: 57218401174
angelz2004@yandex.ru

Beburi B. Meskhi
Junior Researcher Assistant, South Russian
Branch of the Federal Center of Theoretical
and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences
bebur9696@mail.ru

Пантелеев Вадим Геннадьевич

Ученый секретарь,
Южно-Российский филиал
ФНИСЦ РАН
AuthorID РИНЦ: 813954
pwg92@mail.ru

Vadim G. Panteleev

Scientific Secretary,
South Russian Branch of the Federal Center
of Theoretical and Applied So-ciology of the
Russian Academy of Sciences
WoS. ResearcherID: V-8186-2018
pwg92@mail.ru

Печкуров Илья Васильевич

Кандидат социологических наук,
старший научный сотрудник,
Южно-Российский филиал
ФНИСЦ РАН
AuthorID РИНЦ: 911507
i.pechkurov@gmail.com

Ilya V. Pechkurov

Candidate of Sociological Sciences,
Senior Researcher, South Russian Branch
of the Federal Center of Theoretical
and Applied Sociology of the Russian
Academy of Sciences
WoS. ResearcherID: AFR-0940-2022
Scopus AuthorID: 57204770900
i.pechkurov@gmail.com

Авторы внесли эквивалентный вклад в подготовку публикации.

У авторов нет конфликта интересов для декларации.