



**КАРТОГРАФИРОВАНИЕ  
МЕНЕДЖЕРИЗМА  
И МЕНЕДЖЕРИЗАЦИЯ  
ШКОЛЫ: ОТ ОПИСАНИЯ  
МЕТОДА К ПОНИМАНИЮ  
ПРЕДМЕТА**

**MAPPING OF MANAGERIALISM  
AND SCHOOL  
MANAGERIZATION:  
FROM METHOD DESCRIPTION  
TO SUBJECT UNDERSTANDING**

*О. А. Казанцев \**

*Osip A. Kazantsev \**

*\* Южный федеральный университет  
Ростов-на-Дону, Россия*

*\* Southern Federal University  
Rostov-on-Don, Russia*

**Цель исследования.** Определить дискурсивные границы менеджеристских исследований, а также обосновать возможность и необходимость включения в них изучения общеобразовательной российской школы. Показать актуальность и перспективность проведения эмпирических исследований в ракурсе менеджеризма в рамках социологии управления, в частности внутри сферы общего образования.

**Objective of the study.** To define the discursive boundaries of managerial research, as well as to substantiate the possibility and necessity of including the study of a comprehensive Russian school in them. To show the relevance and prospects of conducting empirical research in the perspective of managerism within the sociology of management, in particular within the field of general education.

**Методологическая база исследования.** Контент-анализ и сравнительный анализ научных публикаций по менеджеристской тематике.

**The methodological basis of the research.** Content analysis and comparative analysis of scientific publications on managerial topics.

**Результаты исследования.** Выявлены общие границы и динамика менеджеристского дискурса как одновременно, с точки зрения дисциплинарной принадлежности, части социологического и междисциплинарного исследовательских полей. Обнаружены основные направления исследований в менеджеристской методологии, а также те социальные институты, в которых могут быть зафиксированы процессы менеджеризации. Определены те характеристики и параметры, по которым общеобразовательная российская школа может изучаться при помощи менеджеристской методологии.

**Research results.** The general boundaries and dynamics of managerial discourse are revealed as simultaneously, from the point of view of disciplinary affiliation, part of the sociological and interdisciplinary research fields. The main directions of research in the managerial methodology are revealed, as well as those social institutions in which the processes of managerization can be recorded. The characteristics and parameters according to which a comprehensive Russian school can be studied with the help of a managerial methodology are determined.

© Казанцев О. А., 2023

**Перспективы исследования.** Дальнейшая теоретическая и методологическая проработка менеджериализма как способа изучения специфических практик в области институтов, связанных с созданием общественных благ и доступа к ним, а также более активное и широкое применение этого концептуального аппарата к эмпирической реальности может позволить не только выявить причинно-следственные связи среди множества общественных проблем. Научная работа в этом направлении в перспективе позволит лучше разобраться в границах и отличиях процессов формирования и управления общественными благами, улучшением последних и выработки новых и эффективных для всех социальных акторов управленческих стратегий и решений в общественном секторе, в т. ч. для области общего образования.

**Ключевые слова:** менеджериализм, менеджериалистский дискурс, идеология менеджериализма, научная карта, общественный сектор, неонституциональная теория.

**Prospects of the study.** Further theoretical and methodological elaboration of managerism as a way of studying specific practices in the field of institutions related to the creation of public goods and access to them, as well as a more active and widespread application of this conceptual apparatus to empirical reality can allow not only to identify cause-and-effect relationships among a variety of social problems. Scientific work in this direction in the future will make it possible to better understand the boundaries and differences of the processes of formation and management of public goods, the improvement of the latter and the development of new and effective for all social actors management strategies and decisions in the public sector, including for the field of general education.

**Keywords:** managerism, managerial discourse, ideology of managerism, scientific map, public sector, neo-institutional theory.

## Введение

А. Кондаков в статье «Карта социологии права» предложил метафору «карты» для понимания смысла и назначения сборника «Право и правоприменение в зеркале социальных наук» под редакцией Э. Л. Панеях. Подобная хрестоматия классических и современных текстов по этой социологической дисциплине позволяет, как указывает исследователь, «осмысленно передвигаться по территории социологии права. Без этой карты она покажется непроходимым лесом или, напротив, пустыней, пробираясь по которым путешественник вскоре теряет интерес. Зато наличие карты поможет определить не только собственное местоположение, но и возможности достижения новых пунктов назначения, т. е. собственно постановки новых научных проблем и вопросов, смысл которых остается без базового чтения непредставимым» (Кондаков, 2015. С. 287).

Исследования менеджериализма – это не отдельная социологическая дисциплина, в отличие от социологии права, а часть социологии управления, одна из ее исследовательских традиций и особое направление. Тем не менее, как мы полагаем, метафору карты для повышения понимания и актуальности менеджериалистских исследований в настоящее время возможно применить именно для той цели, которую и указал А. Кондаков в контексте социологии права:

«карта – залог выбора перспективы, позволяющей пытливым умам препарировать право из той точки опоры, которую они сами определяют для себя» (Кондаков, 2015. С. 288). Только теперь это предстоит сделать для дискурса о менеджеризме, что и выбрано задачей для нашей работы.

Перенос использования метафоры карты и картографирования из указанной области в совокупность публикаций по изучению менеджеризма, необходимо более конкретно отметить цели для подобной операции. Они включают в себя не только попытку расширить понимание того, что содержательно и предметно представляет собой анализ менеджеризма как управленческой логики и совокупности социальных практик в некотором ряде институтов, но и провести дискурсивные границы менеджеристских исследований как определенной методологии. Помимо сказанного, мы постараемся определить место и причины для включения в этот интеллектуальный ландшафт исследования российской общеобразовательной школы как продолжение ранее начатой нами работы в этом направлении (Казанцев, 2023), а также указать перспективы развития так очерченного дискурса для социологии управления и не только.

### **Методология исследования**

Картографирование той или иной исследовательской традиции, дисциплины или науки зачастую представляется делом самой науки, дисциплины или традиции по прошествии некоторого времени от момента ее появления. Поэтому неудивительно, что попытки методологически, предметно и исторически определить, что такое менеджеризм и как его изучать, т. е. составить дискурсивные и концептуальные рамки для такого типа исследований, уже случались ранее. Исходя из этого, в методологические основания для нашего анализа исследований менеджеристского толка в социологии управления мы не только указываем контент-анализ и компаративный анализ научных публикаций, но и включаем уже существующие работы по осмыслению и систематизации выбранного предмета.

В монографии «The Language of Managerialism. Organizational Communication or an Ideological Tool?» Т. Кликауер рассматривает менеджеризм как особую идеологию, а также предлагает собственный методологический аппарат для обнаружения и критики процессов менеджеризации. Соглашаясь с общими установками автора, рассуждающего с позиций политической философии, а именно с пониманием идеологической природы менеджеризма (в нашем случае как «управленческой идеологии», тогда как в рассматриваемой работе используется понятие «языка»), его связи с неолиберальным поворотом и проникновением на институциональном уровне менеджеристских ценностей и поведенческих моделей в самые разные общественные сферы, мы тем не менее не можем разделить всех его теоретиче-

ских установок. Например, слишком широкая трактовка самого изучаемого феномена (Klikauer, 2023. P. 1), явно заранее приписываемые ему негативные оценки вместе с приданием пейоративного статуса (Klikauer, 2023. P. 65) и предлагаемая типология для него (Klikauer, 2023. P. 35) не добавляют исследованию должной научности. Так или иначе наличие подобных огрехов – неизбежные следствия от избрания философской критики как метода, а также побочный результат создания универсальной, общей теории менеджериализма и менеджериализации. Но попытка выведения такой теории сама по себе не менее научно обоснована и осуществима, чем, например, попытки построения единой теории конфликта (Светлов, 2023). Но наша задача в этой статье и дальнейшей исследовательской деятельности гораздо скромнее: уточнить границы менеджеристского дискурса как одного из направлений социологии управления.

Большинство русскоязычных публикаций по изучению того или иного аспекта менеджериализации зачастую уже включают в себя элементы по общему методологическому и историческому пониманию этого процесса (опять же ввиду относительной новизны для российского научного пространства подобной тематики). Например, работы В. В. Вольчика с соавторами, в основном связанные с анализом менеджериализма в высшем образовании, структурно содержат и достаточно широкое изучение сложившегося дискурса и выявление тех научных практик, которые позволяют исследовать указанный предмет. Так, в статье «Институциональные ловушки и новый менеджериализм в сфере образования и науки» авторы обосновывают понимание менеджериализма (или «нового государственного управления») как идеологии (Вольчик и др., 2018. С. 18), обнаруживают его исторические предпосылки в старте неолиберальной политики в западных странах и росте популярности теории общественного выбора и новой институциональной теории у ученых и реформаторов (Вольчик и др., 2018. С. 20), а также необходимость в методологическом использовании инструментов нарративной экономики и критической теории трансплантации социальных институтов В. М. Полтеровича, в т. ч. понятия «институциональной ловушки» (Вольчик и др., 2018. С. 22). Соглашаясь с этими положениями и применением их в конкретной исследовательской деятельности (Жук, Фурса, 2019), мы отметим, что из-за первоначальной направленности авторского фокуса на предмет менеджериализма в высшем образовании и науке, в указанной статье скорее представлены границы менеджеристского дискурса в высшей школе, но не границы менеджеристского дискурса вообще. При этом не ставится вопрос о том, что столь специфический предмет возможно изучить при помощи изобретения инструментов и методологии конкретно для него самого. Тем не менее и указанные методы, и дискурсивные границы, предложенные исследователями, необходимо внедрить в определение дискурса о менеджериализме вообще.

Одной из немногих работ, направленных на составление не только предметных, но и методологических границ, т. е. в полном смысле дискурсивных рамок о менеджеризме и менеджеризации, стало исследование А. В. Дятлова, В. В. Ковалева и Я. А. Асланова «Методологический конструкт исследования менеджеристских инструментов обеспечения эффективности муниципального управления» (Дятлов и др., 2021). Несмотря на такой же фиксированный предметный фокус (в данном случае на менеджеризации институтов муниципального управления), рассматриваемый авторский коллектив сформулировал такие методологические основания для изучения менеджеризма в сфере муниципального управления, которые по степени обобщения и полезности применимы и для менеджеристских практик в других институтах, например, общеобразовательной школе (Казанцев, 2023). Таким образом, для точки отсчета в очерчивании контуров дискурса о менеджеризме необходимо руководствоваться не только лишь терминологическим сходством в работах исследователей, но и признаками, сформированными указанными отечественными социологами: «децентрализация... управления», «широкое использование рыночных начал в... управлении», «применение количественных показателей как индикаторов оценки эффективности... управления» (Дятлов и др., 2021. С. 30). Если в том или ином источнике присутствуют три этих параметра, даже не обрамляемые термином «менеджеризм», предметное содержание исследовательской работы или иной публикации относится именно к нему. Выявленная авторами триада – первичный фильтр для обнаружения менеджеризма и суждений о нем.

В итоге нашей методологической рамкой для составления научной карты дискурса о менеджеризме станут несколько критериев. Во-первых, предметно и исторически, менеджеризм – это управленческая идеология, основанная на «вере в способность с помощью набора показателей оценить эффективность по природе сложной, многоаспектной и часто творческой образовательной и научной...» (Вольчик и др., 2019. С. 17) или другой деятельности в общественном секторе. Во-вторых, идейное происхождение менеджеризма связано с распространением влияния теорий общественного выбора (Капогузов, 2012) и новой институциональной теории (Капогузов, 2011), а политически – со стартом неолиберального политического курса. В-третьих, в связи со вторым пунктом, методы изучения менеджеризма включают в себя модификации указанных теоретических способов по исследованию социальных институтов, формальных и неформальных норм, поведения акторов и формируемых ими практик взаимодействия по реализации собственных интересов, а также множество различных качественных методов сбора эмпирических данных. В сумме эти параметры позволяют провести нам отбор нарративов в массе публикаций и исследований, а в результате описать приблизительные пределы менеджеристского дискурса как определенного способа рассуждения о конкретном специфическом предмете.

## Результаты

Структурируя нашу научную карту о менеджеристском дискурсе, необходимо задать ей некоторые контуры, оси, по которым можно будет разместить полученный материал. Такими координатными осями станут время (хронология изучения менеджеризации), оценка (доминирующие тренды исследователей по оцениванию перспектив и полезности изученных институциональных практик) и область (степень изученности конкретно взятого института или группы институтов из общественного сектора, подвергшихся менеджеризации). Благодаря этому картографирование покажет динамику и господствующие тенденции в исследовательском процессе обозреваемого дискурса.

Временные границы менеджеристского курса практически идентичны с периодом оформления и распространения (вплоть до настоящего времени) менеджеризма как управленческой идеологии.

Первые публикации и работы по менеджеризму представляли собой либо теоретические обоснования необходимости внедрения менеджеристских моделей управления с предложением и описанием предлагаемых институциональных изменений, либо статьи с нейтральными или позитивными оценками начала реформирования общественного сектора в этом направлении.

В качестве примера работы, послужившей обоснованию реализации проектов по обновлению государственного управления, многие современные исследователи, и зарубежные, и отечественные, отмечают книгу «Reinventing Government: How the enterpreneurial spirit is transforming the public sector» Д. Осборна и Т. Геблера (Osborne, Gaebler, 1992). Влияние этой работы способствовало ускорению и расширению реформистских тенденций в муниципальной сфере в самых разных странах (Капогузов, 2019. С. 34; Оболонский, 2014. С. 149).

Из исследований с описанием и анализом первого десятилетия менеджеристских реформ, на примере здравоохранения, стоит привести статью «Health and Personal Services Since 1979: The New Managerialism» Г. Винтена. Исследователь занимает осторожную позицию по отношению к проводимым изменениям в муниципальном и государственном управлении, но вместе с тем показывает поддержку избирателей по мере проведения реформирования медицинских служб в духе менеджеризма (Vinten, 1993. P. 199), а также то, что управленческие различия между частным и общественным секторами находятся, скорее, не в качественной составляющей, но в степени (Vinten, 1993. P. 195). При этом Г. Винтен на различных кейсах показывает, что применимость (или неприменимость) передачи той или иной государственной услуги на аудит или возможность (или невозможность) оценить эффективность определенной институции необходимо решать в каждой конкретной ситуации отдельно и заново (Vinten, 1993. P. 198), тем самым признавая отсутствие у идеологии менеджеризма такой важной черты, отмечаемой ее сторонниками

ми, как универсальной применимости к переделке любого социального института в сторону улучшения его работы.

Более поздние работы, включая совсем недавние, отличаются тенденцией к негативному оцениванию результатов менеджериализации многих институтов внутри общественного сектора, а также критикой самой по себе концепции менеджериализма, его применимости и необходимости для трансформации государственных структур. Это движение и преобразование суммарных оценок в дискурсе по изучению менеджериализма возможно сопоставить с процессом постепенного проявления нежелательных и деструктивных следствий старта соответствующих реформ в конце 1970-х годов.

Такая динамика раскрывается в содержании публикационной активности. В работах конца 1990-х и начала 2000-х сохраняются нейтральные, осторожные и оптимистичные оценки менеджериализации общественного сектора, к примеру: Э. Анесси-Пессина и Э. Канту о реформировании итальянского здравоохранения (Anessi-Pessina, Cantu, 2006), А. Кокрейн об изменении британского самоуправления (Cochrane, 2004) и А. Ингрэм и Дж. Болдуин об менеджериализме как глобальном тренде (Ingram, Baldwin, 1996)). Но уже с 2010-х зарубежные авторы склоняются к критическому, негативному и осторожному пониманию воплощения менеджеристских реформ в социальной реальности, например: К. Линч о негативном воздействии ориентации на международные рейтинги для академической культуры высшей школы (Lynch, 2015), Ж. Паш о взаимосвязи менеджериализации французского здравоохранения и тяжелых последствиях для медицинской системы недавней пандемии (Pache, 2021), а также Э. Крю и К. Моулз о пагубности аудита и оценки рисков для деятельности международных некоммерческих организаций и благотворительных фондов (Crewe, Mowles, 2020).

При этом, разумеется, мы не исключаем наличия исследовательских работ, уже на ранней стадии инициации менеджеристских реформ и формирования научного дискурса о менеджериализме, занявших позицию социальной критики способа проведения институциональных изменений и его последствий. Например, статью А. Йетман 1993 года «Corporate Managerialism and The Shift from The Welfare to The Competition State». Исследователь на австралийском опыте показывает разрушение идеала «социального гражданства» (достижение равенства граждан через одинаковый доступ к социальным благам) и депрофессионализацию социальных работников (через исключение профсоюзного вмешательства при менеджериализации) через введение инструментария экономической конкуренции в работу административных служащих (Yeatman, 1993. P. 7). Автор связывает демонтаж механизмов государства всеобщего благосостояния, с одной стороны, с неэффективностью политических приемов социал-демократов в условиях интернационализированной экономики (Yeatman, 1993. P. 8). И, с другой стороны, с инкорпорацией тре-

бований движений 1960–1970-х гг. (т. е. борьбы за экологию, права расовых и сексуальных меньшинств и т. д.) в логику рынка с дальнейшим преобразованием общественного сектора в пространство инклюзии и выбора (Yeatman, 1993. P. 9).

И, наоборот, нельзя не отметить публикацию в конце 2000-х годов работы Дж. Ле Гранда, в которой так же, как и в монографии Осборна и Геблера обосновывается введение в институциональные структуры производства общественного блага рыночных инструментов, но с учетом особого характера подобных институтов и в целом общественного сектора, т. е. при понимании его как «квазирынка» (Ле Гранд, 2011. С. 59–60).

Тем не менее эти исключения в общей динамике публикационной активности скорее исключение, чем нарушение общей закономерности исследовательских оценок.

Большая же часть русскоязычного дискурса о менеджеристве и менеджурзации из-за более позднего оформления так же, как и зарубежные авторы, принадлежит к тенденции критического и негативного оценивания в отношении результатов менеджеристских реформ. Преимущественно основными предметами исследования в рамках менеджурзации общественного сектора выступают высшее образование, муниципальное и государственное управление. При этом здравоохранение, школьное образование и другие сферы, например правосудие и экология, также исследуемые на наличие и оценку полезности и применимости менеджеристских установок, пока остаются вне, во всяком случае, широкого поля рассмотрения исследователей. Тем не менее приводимые выше российские авторы В. В. Вольчик, А. А. Жук, А. В. Дятлов, В. В. Ковалев сформировали высокий уровень глубокого изучения и обоснованной критики менеджериства в высшем образовании и государственном управлении. Среди других отечественных исследователей менеджурзации в этих отраслях внутри общественного сектора стоит отметить Е. А. Капогузова с изучением успешного развития практик и институтов менеджериства в России (прежде всего приведенных к концепции «электронного правительства») (Капогузов, 2019), анализ М. В. Курбатовой и И. В. Доновой побочных эффектов внедрения в государственные структуры эффективного контракта (Курбатова, Донова, 2022), а также опыт обнаружения менеджеристских элементов в общеобразовательной школе О. В. Рогач (Рогач, 2016) и исследование менеджурзации этого института В. В. Вольчика и О. Ю. Посуховой (Вольчик, Посухова, 2017).

Исследовательский опыт, эмпирический и теоретический, О. В. Рогач, О. Ю. Посуховой, В. В. Вольчика, а также отмеченные нами ранее практики рейтингов, вероссийских проверочных работ и эффективных контрактов с директорами школ (Казанцев, 2023. С. 102) позволяют применить инструментальный менеджеристского дискурса к важным для российской общественности



проблемам общего образования. Во многом такая концептуализация позволяет не только собрать вместе зачастую разводимые педагогами, психологами и общественными деятелями совокупность проблем и угроз внутри школьной системы в разные предметные области, но и свести их к общему причинному ряду. При этом попытка подобного исследования могла бы дополнить опыт менеджеристского анализа в системе высшего образования и науки, т. к. абитуриенты для вузовской системы формируются именно средней школой.

Таким образом, мы наблюдаем, что дискурс о менеджеризме представляет собой широкую область исследований, в которой изучаются обоснованность, результаты, последствия и внутренние функциональные изменения вместе с преобразованием взаимодействия акторов внутри социальных институтов в общественном секторе (сферы здравоохранения, муниципального управления, государственного управления, высшего образования, школьного образования и т. д.) при внедрении в них коммерческих и квазикommerческих практик, вроде количественных целевых показателей, эффективных контрактов, аудита, предпринимательских моделей поведения, клиентоориентированности и т. д. В него входят как работы тех исследователей, которых можно обозначить как «классиков» в рамках традиции обоснования менеджеризации работы государства и создания моделей и стратегий по менеджеризации институтов, так и исследования тех ученых, которые на основе прежде всего качественных методов показывают, насколько оказались полезны или деструктивны эти управленческие нововведения. Поэтому неудивительно, что на прочерчиваемой нами научной карте этого дискурса проглядывают и очертания методологических работ, в которых отдельные методы и подходы, взятые из различных социологических дисциплин и иных социальных наук, объединяются в единый критический и понятийный аппарат для решения специфической и актуальной социальной проблемы современности.

### **Обсуждение**

В созданных нами примерных и общих очертаниях научной карты для менеджеристского дискурса остаются лакуны и недосказанности. Разумеется, одна из главных среди них заключается в таком вопросе: можно ли назвать обширное использование методов неoinституционализма, теорий общественного выбора, различных вариантов качественного анализа в изучении менеджеризма чем-то, что отдаленно напоминает формирование единой методологии?

Скорее здесь мы имеем некоторое множество или совокупность методологических позиций, выборочно, исходя из конкретных реалий изучаемого предмета, используемых теми или иными исследователями. Тем не менее сам набор этих методов и способов концептуализировать материал ограничен обнаруженными нами теоретическими и эмпирическими инструмента-

ми. Все-таки специфика исследуемого объекта порождает и специфические методики его анализа.

Поскольку идеология менеджериализма и множество способов ее реализации представляют собой столь многосторонний предмет исследования, что для его продуктивного препарирования и понимания необходим инструментарий не одной лишь социологии, но, например, экономической науки, как мы уже показали выше. Психологические мотивы тех или иных акторов в рассматриваемых институтах, ценностные и культурные установки в управленческих кругах и динамика их изменений – все эти параметры в процессе менеджериализации институционального пространства порождают необходимость расширения междисциплинарного взаимодействия между исследователями. Но точкой схождения в этом направлении остается социология управления.

Дальнейшие исследования менеджериализма должны уточнить понимание этого феномена в каждом конкретном случае, в определенных сферах общественного сектора, чтобы в конечном счете сделать более определенным и менее рамочным само понятие менеджериалистской идеологии. И всё же сложный путь ее формирования и распространения не устраняет того, что приводимые нами авторы, положительно, нейтрально или отрицательно оценивая эту управленческую идеологию, обозначают ее именно как идеологию, а также характеризуют схожим образом ее признаки, характеристики, историю и те практики и поведение агентов, в которых она проявляется. Всё это придает нашей характеристике менеджериалистского дискурса твердую почву и перспективность.

### **Перспективы**

В дальнейшем новые исследования, как отечественные, так и зарубежные, могут позволить до такой степени углубить понимание и уточнение феномена менеджериализма, чтобы дополнить знание о границах, природе и наиболее полезном и желательном для общества способе производства и обеспечения доступа к общественному благу.

Во многом дискуссии в политических и научно-общественных кругах середины прошлого столетия связаны именно с фиксированием границы огосударствления различных социальных институтов в общественном секторе и возможностью допустить туда рыночные начала и элементы коммерциализации и коммодификации. Такие вопросы, уходящие в фундаментальные для социальных наук и социальной же реальности границы эффективности и полезности между государством и рынком, сегодня по-новому решаются экономическими социологами, например, М. Мацукато (Мацукато, 2023). Исследователи менеджериализма также могут включиться в этот процесс, занимаясь исследованиями менеджериализации общественного сектора, вопросами границ и специфики общественного блага, определением причин и способов преодоления институциональных ловушек и т. н. имитационных практик (Дятлов и

др., 2021. С. 25), получаемых в результате доминирования менеджеристской идеологии в тех институтах, которые для этого не предназначены по функциональным, целевым и структурным особенностям.

Так или иначе прийти к ответам на столь основательные вопросы можно только через конкретизацию исследований на отдельных социальных институтах и организациях, прошедших или проходящих через процесс менеджеризации. То есть переходя от объекта менеджеристского дискурса к примеру менеджеризма, например, к общеобразовательной школе.

### Заключение

В ходе анализа публикаций, зарубежных и отечественных, по тематике менеджеризма как идеологии и менеджеризации в общественном секторе, мы пришли к выкристаллизованному представлению («научной карте») рассматриваемого направления социологических исследований.

Это понимание менеджеристского дискурса в настоящий момент можно свести к нескольким положениям.

Во-первых, исследования менеджеризма – это изучение преобразованных практик управления институтами внутри общественного сектора в результате процессов менеджеризации.

Во-вторых, менеджеризация – это планомерная и избранная политическими элитами стратегия по трансформации институциональной структуры производства общественного блага и доступа к нему на основе специфической управленческой идеологии, менеджеризма, сформировавшейся благодаря кризису государства всеобщего благосостояния, неолиберальному политическому курсу и сдвигами в теоретическом поле социальных наук (доминирование институциональной теории и теории общественного выбора, также частично связанных с научной деятельностью австрийской экономической школы).

В-третьих, исследователи менеджеристских практик и менеджеризма как идеологии устанавливают в своих работах, насколько эффективно показали себя указанные преобразования в здравоохранении, образовании или любом другом социальном институте из общественного сектора, применяя качественные методы анализа и теоретический инструментарий в т. ч. институциональной теории и теории общественного выбора, которые в свое время послужили научному обоснованию реформистской практики политиков.

В-четвертых, эффективность или неэффективность изучаемых преобразований рассматривается при помощи установления удовлетворенности или неудовлетворенности происходящими изменениями со стороны социальных акторов, в них вовлеченных, а также при помощи соотнесения результатов реформ с изначальной целью существующих социальных институтов, т. е. насколько менеджеризация этих институциональных структур и организаций

либо искажает. Либо же сохраняет и позволяет лучше (с меньшими транзакционными издержками и т. д.) реализоваться указанной общественной цели.

В-пятых, для успешного выполнения подобной исследовательской программы необходимо задействование методов, приемов и концептуального инструментария самого широкого круга, включая междисциплинарный горизонт, например, из таких наук и их дисциплин и направлений, как экономика, экономическая социология, психология и т. д. Тем не менее точкой сближения и интеграции этого методологического многообразия в дискурсе о менеджеризме необходимо становится социология управления и ее понятийный аппарат. Именно в его рамках разнообразные методы и аналитические инструменты могут быть интегрированы в некую общую методологию изучения процесса менеджеризации общественного сектора, а также проведения исследования по уточнению характеристик и границ между общественными и рыночными благами, механизмами их создания и распространения.

В-шестых, в дискурсе об менеджеризме можно наблюдать динамику в исследовательских публикациях от оптимистичного подхода к пониманию менеджеризма как универсального инструмента преобразования общественного сектора для повышения качества и расширения доступа к общественному благу к подходу более критическому и осторожному, значительно сокращающему область применимости т. н. менеджеристских инструментов (Дятлов и др., 2021. С. 32).

В-шестых, в расчерченную нами научную карту менеджеристского дискурса, куда уже включены исследования менеджеризации вообще (история менеджеризма как идеологии и суммы управленческих практик и история изучения менеджеризма как идеологии и суммы управленческих практик), менеджеризации высшего образования и науки, менеджеризации государственного и муниципального управления, вполне встраивается анализ менеджеризации общего образования и основного института в этом процессе – общеобразовательной школы. Изучение менеджеристских практик в рамках этого социального института – тема для наших дальнейших исследований.

#### Список источников

Вольчик, В. В. Институциональные ловушки и новый менеджеризм в сфере образования и науки / В. В. Вольчик, М. А. Корытцев, Е. В. Маслюкова // *Управленец*. – 2018. – Т. 9, № 6. – С. 17–29. – DOI 10.29141/2218-5003-2018-9-6-2. – EDN PPKFYF.

Вольчик, В. В. Институты и идеология менеджеризма в сфере высшего образования и науки / В. В. Вольчик, М. А. Корытцев,

#### References

Volchik V. V., Koryttsev M. A., Maslyukova E. V. Institutional traps and new managerism in education and science. *Upravlenec = Manager*. 2018; 9 (6) : 17-29. DOI 10.29141/2218-5003-2018-9-6-2. (In Russ.).

Volchik V. V., Koryttsev M. A., Maslyukova E. V. Institutes and ideology of managerism in the field of higher education and science. *Upravlenec = Manager*. 2019; 10 (6) : 15-

- Е. В. Маслюкова // Управленец. – 2019. – Т. 10, № 6. – С. 15–27. – DOI 10.29141/2218-5003-2019-10-6-2. – EDN SCIVPE.
- Вольчик, В. В. Реформы в сфере образования и прекариатизация учителей / В. В. Вольчик, О. Ю. Посухова // Terra Economicus. – 2017. – Т. 15, № 2. – С. 122–138. – DOI 10.23683/2073-6606-2017-15-2-122-138. – EDN YUOWPT.
- Дятлов, А. В. Методологический конструкт исследования менеджеристских инструментов обеспечения эффективности муниципального управления / А. В. Дятлов, В. В. Ковалев, Я. А. Асланов // Вестник Южно-Российского государственного технического университета (НПИ). Серия: Социально-экономические науки. – 2021. – Т. 14, № 4. – С. 23–35. – DOI 10.17213/2075-2067-2021-4-23-35. – EDN RFBUAT.
- Жук, А. А. Нарративный анализ институциональных ловушек сферы образования и науки России / А. А. Жук, Е. В. Фурса // Журнал институциональных исследований. – 2019. – Т. 11, № 1. – С. 176–193. – DOI 10.17835/2076-6297.2019.11.1.176-193. – EDN ZGGSTR.
- Казанцев, О. А. «Менеджеризация» общего образования: к постановке проблемы / О. А. Казанцев // Caucasian Science Bridge. – 2023. – Т. 6, № 1(19). – С. 96–103. – DOI 10.18522/2658-5820.2023.1.9. – EDN RUILOI.
- Капогузов, Е. А. Вклад новой институциональной экономической теории в реформирование общественного сектора / Е. А. Капогузов // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2011. – № 3 (4). – С. 6–17.
- Капогузов, Е. А. Двойная спираль импорта институтов в российской реформе государственного управления / Е. А. Капогузов // Управленец. – 2019. – Т. 10, № 5. – С. 33–40. – DOI 10.29141/2218-5003-2019-10-5-4. – EDN INIKLG.
- Капогузов, Е. А. Теория общественного выбора как теоретический фундамент реформ государственного управления / Е. А. Капогузов // Вестник Новосибирского государственного университета. – 2019. – Т. 10, № 6-2. (In Russ.).
- Volchik V. V., Posukhova O. Yu. Reforms in education and precariatization of teachers. *Terra Economicus*. 2017; 15 (2) : 122-138. DOI 10.23683/2073-6606-2017-15-2-122-138. (In Russ.).
- Dyatlov A. V., Kovalev V. V., Aslanov Ya. A. Methodological construct of research of managerial tools for ensuring the effectiveness of municipal management. *Vestnik Yuzhno-Rossijskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (NPI). Seriya: Social'no-ekonomicheskie nauki = Bulletin of the South Russian State Technical University (NPI). Series: Socio-economic Sciences*. 2021; 14 (4) : 23-35. DOI 10.17213/2075-2067-2021-4-23-35. (In Russ.).
- Zhuk A. A., Fursa E. V. Narrative analysis of institutional traps in the sphere of education and science of Russia. *Zhurnal institucional'nyh issledovanij = Journal of Institutional Research*. 2019; 11(1) : 176-193. DOI 10.17835/2076-6297.2019.11.1.176-193. (In Russ.).
- Kazantsev O. A. "Managerization" of general education: towards the formulation of the problem. *Caucasian Science Bridge*. 2023; 6; 1(19) : 96-103. DOI 10.18522/2658-5820.2023.1.9. (In Russ.).
- Kapoguzov E. A. Contribution of the new institutional economic theory to the reform of the public sector. *Zhurnal institucional'nyh issledovanij = Journal of Institutional Studies*; 2011; 3 (4) : 6-17. (In Russ.).
- Kapoguzov E. A. The double helix of importing institutions in the Russian public administration reform. *Upravlenec = Manager*. 2019; 10 (5) : 33-40. DOI 10.29141/2218-5003-2019-10-5-4. (In Russ.).
- Kapoguzov E. A. Theory of public choice as a theoretical foundation of public administration reforms. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Social'no-ekonomicheskie nauki = Bulletin of Novosibirsk State University. Series: Socio-economic Sciences*. 2012; 12 (2): 21-30. (In Russ.).

ственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2012. – Т. 12, № 2. – С. 21–30. – EDN PAUCGB.

Кондаков, А. Карта социологии права / А. Кондаков // Социологическое обозрение. – 2015. – Т. 14, № 1. – С. 286–290. – EDN TRRRBX.

Курбатова, М. В. Провалы государства в реализации проекта эффективного контракта / М. В. Курбатова, И. В. Доновна // Журнал институциональных исследований. – 2022. – Т. 14, № 4. – С. 56–69. – DOI 10.17835/2076-6297.2022.14.4.056-069. – EDN FBNXYK.

Ле Гранд, Д. Другая невидимая рука: предоставление общественных услуг на основе выбора и конкуренции / Д. Ле Гранд ; пер. с англ. И. Кушнаревой. – Москва: Изд-во Ин-та Гайдара, 2011. – ISBN 978-5-93255-314-5. – EDN QUZGGV.

Мацукато, М. Предпринимательское государство: развеим мифы о государстве и частном секторе / М. Мацукато // Экономическая социология. – 2021. – Т. 22, № 2. – С. 26–41. – DOI 10.17323/1726-3247-2021-2-26-41. – EDN CLRWJC.

Оболонский, А. В. Кризис эффективности административно-бюрократического государства и поиски выхода: опыт США (эволюция теории и практики государственного управления в последние десятилетия) / А. В. Оболонский // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2014. – № 2. – С. 145–170. – EDN SFEZUR.

Рогач, О. В. Особенности государственного регулирования сферы образовательных услуг в России / О. В. Рогач // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. – 2016. – № 3. – С. 48–57. – EDN YJTWPP.

Светлов, В. А. Конфликт и социальная динамика. Эволюционный подход. – Москва: Академический проект, 2023. – 308 с.

Anessi-Pessina, E., Cantu, E. Whither managerialism in the Italian National Health Service? // The International Journal of Health Planning and Management. – 2006. – Vol. 21. – Iss. 4. – Pp. 327–355.

Kondakov A. Map of sociology of law. *Sociologicheskoe obozrenie = Sociological Review*. 2015; 14 (1): 286-290. (In Russ.).

Kurbatova M. V., Donova I. V. The failures of the state in the implementation of the effective contract project. *Zhurnal institucional'nyh issledovaniy = Journal of Institutional Research*. 2022; 14 (4) : 56-69. DOI 10.17835/2076-6297.2022.14.4.056-069. (In Russ.).

Le Grand D. The Other Invisible Hand: the provision of public services based on choice and competition / D. Le Grand; translated from the English by I. Kushnareva. *Moscow: Izd-vo In-ta Gajdara = Moscow: Gaidar Publishing House*, 2011. ISBN 978-5-93255-314-5. (In Russ.).

Mazzucato M. Entrepreneurial state: Dispel myths about the state and the private sector. *Ekonomicheskaya sociologiya = Economic sociology*. 2021; 22 (2) : 26-41. DOI 10.17323/1726-3247-2021-2-26-41. (In Russ.).

Obolonsky A. V. The crisis of efficiency of the administrative-bureaucratic state and the search for a way out: the US experience (evolution of theory and practice of public administration in recent decades). *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya = Issues of state and municipal administration*. 2014; 2 : 145-170. (In Russ.).

Rogach O. V. Features of state regulation of the sphere of educational services in Russia. *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie = Bulletin of the Peoples' Friendship University of Russia. Series: State and Municipal Administration*. 2016; 3 : 48-57. (In Russ.).

Svetlov V. A. Conflict and social dynamics. Evolutionary approach. *M.: Akademicheskij proekt = M.: Academic project*, 2023. 308 p. (In Russ.).

Anessi-Pessina E., Cantu E. Whither managerialism in the Italian National Health Service? *The International Journal of Health Planning and Management*. 2006; 21. (4) : 327–355.

Cochrane A. Modernisation, managerialism and the culture wars: the reshaping of the local welfare state in England. *Local Government Studies*. 2004; 30 (4) : 481–496.

*Cochrane, A.* Modernisation, managerialism and the culture wars: the reshaping of the local welfare state in England // *Local Government Studies*. – 2004. – Vol. 30. – Iss. 4. – Pp. 481–496.

*Crewe, E., Mowles, C.* Audit as political struggle: the doxa of managerialism clashing with the uncertainty of real life // *Development in Practice*. – 2020. – Vol. 30. – № 7. – Pp. 1–12.

*Ingram, A., Baldwin, J.* The new managerialism: review of human resources development and student guide to public and private organizations // *International Journal of Hospitality Management*. – 1996. – Vol. 15. – № 1. – Pp. 11–18.

*Klikauer, T.* The Language of Managerialism. Organizational Communication or an Ideological Tool? – Cham: Palgrave Macmillan, 2023. – 257 p.

*Lynch, K.* Control by numbers: new managerialism and ranking in higher education // *Critical Studies in Education*. – 2015. – Vol. 56. – №2. – Pp. 190–207.

*Osborne, D., Gaebler, T.* Reinventing Government: How the enterpreneurial spirit is transforming the public sector. – N. Y.: Addison-Wesley, 1992. – 420 p.

*Pache, G.* Facing the COVID-19 Pandemic in France: From Managerialism to Business Logistics // *Population Health Management*. – 2021. – Vol. 24. – Iss. 2. – Pp. 158–160.

*Vinten, G.* Health and Personal Services Since 1979: The New Managerialism // *Journal of the Royal Society of Health*. – 1993. – Vol. 113. – Iss. 4. – Pp. 195–200.

*Yeatman, A.* Corporate Managerialism and The Shift from The Welfare to The Competition State // *Discourse*. – 1993. – Vol. 13. – № 2. – Pp. 3–9.

*Crewe E., Mowles C.* Audit as political struggle: the doxa of managerialism clashing with the uncertainty of real life. *Development in Practice*. 2020; 30 (7) : 1–12.

*Ingram A., Baldwin J.* The new managerialism: review of human resources development and student guide to public and private organizations. *International Journal of Hospitality Management*. 1996; 15. (1) : 11–18.

*Klikauer T.* The Language of Managerialism. Organizational Communication or an Ideological Tool? *Cham: Palgrave Macmillan*; 2023. 257 p.

*Lynch K.* Control by numbers: new managerialism and ranking in higher education. *Critical Studies in Education*. 2015; 56 (2) : 190–207.

*Osborne D., Gaebler T.* Reinventing Government: How the enterpreneurial spirit is transforming the public sector. N.Y.: Addison-Wesley; 1992. 420 p.

*Pache G.* Facing the COVID-19 Pandemic in France: From Managerialism to Business Logistics. *Population Health Management*. 2021; 24 (2) : 158–160.

*Vinten G.* Health and Personal Services Since 1979: The New Managerialism. *Journal of the Royal Society of Health*. 1993; 113 (4) : 195–200.

*Yeatman A.* Corporate Managerialism and The Shift from The Welfare to The Competition State. *Discourse*. 1993; 13 (2) : 3–9.

**Для цитирования:** Казанцев О. А. Картографирование менеджери́зма и менеджери́зация школы: от описания метода к пониманию предмета // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 4 (62). – С. 215–230. DOI 10.18522/2227-8656.2023.4.15 EDN UMUOOU

**История статьи:**

Поступила в редакцию – 05.06.2023.

Одобрена после рецензирования – 07.08.2023

Принята к публикации – 18.08.2023

**Сведения об авторе**

**Казанцев Осип Андреевич**

аспирант, ассистент Института социологии  
и регионоведения, преподаватель Лицея  
Южного федерального университета  
*koznew@bk.ru*

**Information about author**

**Osip A. Kazantsev**

Postgraduate student, assistant at the Institute of  
Sociology and Regional Studies, teacher at the  
Lyceum of Southern Federal University  
*koznew@bk.ru*