



**ИДЕЙНАЯ ОСНОВА
И УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ
СОПРОВОЖДЕНИЕ
ЮННАТСКОГО ДВИЖЕНИЯ
(1918–1991 гг.)**

**THE IDEOLOGICAL BASIS
AND EDUCATIONAL AND
METHODOLOGICAL SUPPORT
OF THE YOUNG NATURALISTS
MOVEMENT (1918-1991)**

П. В. Заяц *
Я. Г. Зинченко *
А. К. Хаустова **

Pavel V. Zayats *
Yaroslava G. Zinchenko *
Anna K. Khaustova **

* Южно-Российский институт управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
Ростов-на-Дону, Россия

** Федеральный центр дополнительного образования и организации отдыха и оздоровления детей Министерства просвещения РФ
Москва, Россия

* South-Russia Institute of Management – branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
Rostov-on-Don, Russia

** Federal Children's of supplementary education and Children's Recreation of the Ministry of Education of Russian Federation
Moscow, Russia

Цель исследования – раскрыть роль движения юных натуралистов в формировании экологического образования и просвещения в годы советской государственности.

Методология исследования сочетает в себе институциональный подход, исторический метод, анализ документов, вторичный анализ социологических данных.

Результаты исследования. Представлен обзор выдающихся учебно-методических практик, выделены ключевые этапы развития движения юных натуралистов в соответствии с критериями: институциональным, идеологическим и учебно-методическим. Приведены основные персоналии, заложив-

Objective of the study is to reveal the role of the movement of young naturalists in the formation of environmental education and enlightenment during the years of Soviet statehood.

The methodological basis of the research combines an institutional approach, historical method, document analysis, secondary analysis of sociological data.

Research results. The review of outstanding educational and methodological practices is presented, the key stages of the development of the movement of young naturalists are highlighted in accordance with the criteria: institutional, ideological and educational-methodical. The main personalities who laid the foundations of

© Заяц П. В., 2023

© Зинченко Я. Г., 2023

© Хаустова А. К., 2023

шие основы детско-юношеского дополнительного естественнонаучного образования, обозначен их вклад в становление его основных моделей. Делаются выводы о возможностях применения методологических принципов и идейной составляющей для возрождения движения юных натуралистов в современных российских условиях.

Перспективы исследования. Развитие темы исследования представляется актуальным в связи с государственным и общественным запросом на сочетание образовательных и воспитательных практик, а также развития самоорганизации детей в контекстах экологичного образа жизни.

Ключевые слова: юные натуралисты, движение юных натуралистов, экологическое образование, модели естественнонаучного образования детей, экологическое просвещение, патриотическое воспитание, идейная основа, учебно-методическое сопровождение.

children's and youth additional natural science education are given, their contribution to the formation of its basic models is indicated. Conclusions are drawn about the possibilities of applying methodological principles and the ideological component for the revival of the movement of young naturalists in modern Russian conditions.

Prospects of the study. The development of the research topic seems relevant in connection with the state and public demand for a combination of educational and educational practices, as well as the development of self-organization of children in the context of an environmentally friendly lifestyle.

Keywords: young naturalists, movement of young naturalists, environmental education, models of natural science education of children, environmental education, patriotic education, ideological basis, educational and methodological support.

Введение

В текущем году юннатское движение отмечает знаменательную дату – 105-летие с момента своего основания. 15 июня 1918 года в парке Сокольники открылась Станция юных любителей природы, это событие положило начало становлению государственной системы внешкольного образования, существующей и по сей день.

Отметим, что еще в начале XX в. в Российской империи стали появляться первые автономные внешкольные организации, основателями которых были педагоги-энтузиасты, работавшие с детьми на безвозмездной основе, а материально-техническое обеспечение образовательного и воспитательного процессов осуществлялось за счет индивидуальных инвестиций от заинтересованных лиц. Какой-либо государственной поддержки и правовой основы существования эти учреждения дневного времяпрепровождения детей не имели. Создавались они в целях нивелирования отсталости в получении знаний и социализации детей городской бедноты.

Советское же государство уже с первых лет своего существования поставило ряд серьезных задач перед внешкольным образованием, которое с течением времени сложится в социальный институт и вырастет в мощную организационную систему.

Это, в первую очередь – просвещение народных масс уже с детского возраста, формирование грамотности и политической культуры для восприятия пропаганды нового общественного и государственного устройства. Далее – охват всех детей практиками внешкольной работы для сокращения беспризорности и безнадзорности, трудового воспитания, формирования коллективистских установок и раннего профессионального ориентирования. И, конечно, – массовое развитие политехнического и естественнонаучного образования, приобретение детьми и молодежью прикладных знаний. Задачи эти будут отвечать целям Страны Советов – созданию социального государства и строительству коммунистического общества, воспитанию нового типа человека, преданного государству гражданина и патриота.

И несмотря на прекращение масштабнейшего социального эксперимента в истории человеческой цивилизации – распад советского государства и общественного строя, продолжительный социальный кризис, деформацию социальной структуры российского общества и серьезные дисфункции ключевых институтов, в том числе образования, уникальный советский образовательный и воспитательный внешкольный проект, хоть и не без потерь – как материальных, так и содержательных, – не просто продолжает свою жизнь, а способен в условиях становления нового мирового порядка и новой социальной реальности решать важные задачи политического, практического и экзистенциального свойства.

Теоретико-методологические контуры изучения первой советской практики организации детско-юношеского общественно-политического движения

Предмет нашего исследования – юннатское движение – требует как обращения к публичным выступлениям и высказываниям В. И. Ленина и Н. К. Крупской, организаторам советской государственной системы внешкольного образования детей, так и к трудам и свидетельствам деятельности выдающихся педагогов и руководителей организаций – создателей концепций и методик естественнонаучного образования и экологического просвещения.

Исследование же возможностей возрождения в наши дни этого общественно-политического детского движения требует обращения к официальным документам, а также общественному мнению и экспертным оценкам.

Как отмечает О. Н. Яницкий, «фактически охрана природы и памятников культуры, то есть наиболее ценных (в природном и культурном отношении) мест и ландшафтов, становилась элементом культурной политики большевизма» (Яницкий, 2005. С. 140).

Действительно, в своих выступлениях Ленин говорил, что «пока рабочие, крестьяне остаются угнетенными помещиками и капиталистами, пока школы остаются в руках помещиков и капиталистов, поколение молодежи остается

слепым и темным. А наша школа должна давать молодежи основы знания, умение вырабатывать самим коммунистические взгляды, должна делать из них образованных людей» (Ленин, 1920).

На III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодежи Владимир Ильич ставит еще больше идеологических акцентов: «молодежь должна воспитываться с молодых лет в сознательном и дисциплинированном труде», «отдавать свою работу, свои силы на общее дело. Вот в этом состоит коммунистическое воспитание». «Когда все увидят, как мы прогнали из старой школы старую муштру, заменив ее сознательной дисциплиной, как всякий молодой человек идет участвовать в субботнике, как они используют каждое подгородное хозяйство, чтобы помогать населению, народ будет смотреть на труд не так, как на него смотрели прежде» (Ленин, 1973. С. 408–423).

Н. К. Крупская регулярно посещала Станции юных натуралистов. 24 июня 1928 года в газете «Правда» Надежда Константиновна делится своим впечатлением о результатах десятилетней работы проекта: «Кто не знает работы Биостанции юных натуралистов? Громаднейшая, ценнейшая работа. Юные натуралисты захвачены пылом исследовательской работы; это в то же время натуралисты-общественники, ведущие работу ко Дню Леса, по птицеводству, огородничеству, по экскурсиям, площадкам. Сотни учителей прошли через курсы, через конференции Биостанции». Крупская сыграет существенную роль и в определении содержания внешкольной работы, и в придании значимости этому инструменту повышения грамотности народных масс, а также выделит два целезадачных блока этой работы: политический и профессионально-технический.

Позже один из немногих признанных Советами западных ученых, яркий представитель как естественной, так и философской науки Джон Бернал поддержит дискурс относительно взаимности в отношениях науки и общества: «Подобно тому, как преобразования внутри науки происходят благодаря общественным событиям, так и еще в большей степени общественные преобразования осуществляются благодаря развитию науки. Эти последствия многообразны – прямые и косвенные, они оказывают влияние на материально-технический уровень развития общества и на идеи, с помощью которых оно поддерживается и преобразуется» (Бернал, 1956. С. 660).

Обратимся теперь к истории становления и развития юннатского движения в СССР.

Результаты историко-социологического анализа становления и развития юннатского движения в СССР

Ровно сто пять лет назад в Москве, в парке Сокольники появилась Станция юных любителей природы с числом первых юннатов – 17 человек. Появилась она усилиями двух человек – инициатора И. В. Русакова, Председателя Сокольнического райсовета рабочих и солдатских депутатов, врача-педиа-

тра, а также организатора – Б. В. Всесвятского (1887–1987), в те годы учителя естествознания.

Оба – инициатор и организатор – были уверены в том, что работа с детьми на Станции – это не педагогический эксперимент, а их системная подготовка к новой жизни – жизни в обществе будущего.

1918 год – год тяжелый и драматичный, полный издержек времени Гражданской войны: голода, разрушения материальных основ бытования и хозяйствования, появления массы беспризорных детей. Также это период становления большевизма как новой государственной идеологической модели.

И в этих условиях основными задачами работы с детьми основатели юннатского движения видели воспитание в детях благородного характера, трудолюбия, жажды творчества, умения действовать в трудовом коллективе; привитие добра и чувства прекрасного, а также любви к природе и стремления ее познать.

«Сближение с природой, сознание природы среди самой природы откроет перед людьми новый чудесный мир и тем увеличит сумму радости и счастья в их жизни. Наша обязанность – дать это счастье, вдохнуть живую душу в будущие поколения», – так формулирует нарождающееся начинание Иван Русаков (Русакова, 1977. С. 10–11).

Первыми активностями юннатов летом 1918 года стали экскурсии, которые проводились с целью открыть детям глаза на окружающий мир, пробудить у них любознательность, интерес к изучению природных богатств. А первыми темами этих экскурсий стали «Жизнь птиц», «Цветение растений», «Жизнь общественных насекомых (пчел и муравьев)».

В ходе этих мероприятий совершенно естественным образом оформились заповеди юннатов:

- 1) наблюдай;
- 2) записывай и зарисовывай (место, время и условия наблюдения);
- 3) будь беспристрастным и правдивым;
- 4) всё перепроверяй, не допускай никакой поспешности;
- 5) в конце месяца всё фиксируй и обобщай.

Очевидно, что через эти заповеди, интериоризированные во внутренний мир и сознание юннатов на таких неформализованных и при этом тщательно продуманных экскурсиях, и реализовывалась основная идея авторов проекта – максимально сблизить школу с жизнью, чтобы научить детей любить и понимать природу.

В течение года было открыто четыре кружка в соответствии с выявленными интересами юннатов: 1) ботаники-огородники; 2) орнитологи-птичники; 3) энтомологи-насекомники; 4) гидробиологи-водолюбцы.

Итак, после описания старта начинания и деятельности его первопроходцев, перейдем к периодизации его дальнейшего существования и развития, а

для этого выделим следующие критерии: институциональный, идеологический, учебно-методический.

В соответствии с институциональным критерием можно выделить временной отрезок, начиная с 1918 года – до 1934 года. В этот период происходит институционализация юннатского движения и организационное оформление.

Первые два года движение существует в рамках Биологической станции юных любителей природы (Биостанции) – круглогодичной опытной школы-колонии, своего рода протоинтерната.

К 1922 году Биостанция преобразовывается в Центральную биологическую станцию юных натуралистов имени К. А. Тимирязева Народного комиссариата просвещения РСФСР (БЮН).

В 1924 году проходит Первый Всесоюзный съезд юных натуралистов, на котором принимаются программа и Устав Всесоюзной организации юных натуралистов.

К 1932 году БЮН становится Центральной станцией юных натуралистов и опытников сельского хозяйства – главной станцией юннатов СССР, которая принимает на себя обязательство обеспечивать помощь в исследовательской работе и учебно-методическом обеспечении для создающихся на всей территории СССР станциях юннатов.

В 1934 году завершаются институционализация и организационное оформление юннатского движения, которое посредством поддержки со стороны сектора естествознания Программно-методического института, а также Института политехнического образования при Наркомпросе, – полностью включается в государственную систему и исполняет три основополагающие функции – образовательную, воспитательную и идеологическую.

Выделяя идеологический критерий, можно проследить интереснейший период территориального противостояния Москвы и Ленинграда.

В Москве юннатское движение всегда носило характер политического движения, а связь его с идеологическим запросом советского правительства была самая тесная, о чем свидетельствует создание в 1923 году на базе БЮН комсомольской ячейки. Главная линия деятельности – вырастить людей новой формации из городских подростков, происходящих из пролетарских семей. А основной тренд – усиление сельскохозяйственного уклона в преподавании естествознания, низведение дисциплины до сугубо прикладного функционала для обеспечения, в том числе, хозяйственных нужд государства в период завершения новой экономической политики, хлебозаготовительного и продовольственного кризисов, возникших в результате коллективизации.

В Ленинграде же юннаты были аполитичным детским движением, сосредоточенным на научно-исследовательской деятельности, основа которой была положена профессором Б. Е. Райковым – создателем отечественной ме-

тодики преподавания естествознания, заведовавшим педагогической биологической станцией в Детском Селе и Центральной педагогической биостанцией. Ленинградский вариант обучения юннатов – полностью на научной основе, причем на новейших открытиях, методологически значимых идеях и с принципиально иной целевой природой – сформировать у ребенка материалистическое мировоззрение, способное объективно объяснять природный мир.

К сожалению, противоборство московских и ленинградских методологов во второй половине двадцатых годов из педагогических и научных дискуссий на страницах тематических периодических изданий перешло в политическую плоскость и зал суда, в котором получили суровые приговоры за противодействие советской власти в сфере просвещения ведущие ленинградские ученые и педагоги, в том числе и Б. Е. Райков, а основанная им школа методики естествознания прекратила свое существование¹.

К 1937 году юннатское движение базируется на классовой идеологической базе, а наполнение учебной деятельности – на воззрениях Т. Д. Лысенко. Отсюда и новое содержание, исключаящее просвещение и вовлечение ребенка в любознательные процессы, но придающее ему новую роль – преобразователя природы, которую он реализует в стенах детских агробиостанций. В этих организациях учебный процесс выстроен только вокруг одного сюжета – сельского хозяйства, в качестве исследовательского поля выступают приусадебные участки, а основным предметом трудовой деятельности является разведение домашнего скота.

Конечно, не всех любителей природы устраивала новая учебная программа. Поэтому и в Москве со временем произошло разделение юннатского движения. Существенная часть детей переориентировалась на зоопарковое движение, начало которому было положено П. П. Смолиным (1896–1975), который в 1923 году вместе с В. Г. Дормидонтовым создает кружок юных биологов Зоопарка. Однако через год Смолин уходит в Центральную биостанцию юных натуралистов им. Тимирязева в Сокольниках, где поддерживает Б. В. Всесвятского в его полемике и борьбе с Б. Е. Райковым. Кружок же продолжает свое развитие уже с новым руководителем. Им стал П. А. Мантейфель – ученый, воспитавший целую плеяду выдающихся зоологов. Серьезным успехом кружка под его началом стали опыты по разведению соболя в неволе.

А в Ленинграде, несмотря на описанные выше перипетии, в шестидесятые годы появляется уникальный юннатский проект, существующий и по сей

¹ Об этих драматических событиях более подробно можно ознакомиться в следующих статьях: Волков В. С. Борис Евгеньевич Райков: ученый, педагог, личность // Вестник Герценовского университета. – 2011. – № 5; Самокиш А. В. Школьные и инструкторские биологические станции в Петрограде-Ленинграде // Историко-биологическое исследование. – 2014. – Т.6, № 1.

день. Е. А. Нинбург (1938–2006) основывает Лабораторию экологии морского бентоса при Зоологическом музее академии наук СССР – проект изучения детьми флоры и фауны Белого моря на морской биостанции. Детей привлекали туда интересными практиками собирательства исследовательского материала и спортивной составляющей. В развитие этого направления в 1983 г. в городском Дворце творчества детей была создана Лаборатория гидробиологии, а в 1992 г. эти учреждения объединили свои материально-технические ресурсы и кадровый потенциал в Единый молодежный центр.

Учебно-методический критерий вызывает необходимость обращения ко временам Российской империи. К 70-м гг. XIX века в России оформилась концепция экологического образования и воспитания для детей разных возрастов на основе трудов К. Д. Ушинского, А. С. Симонович, Е. Н. Водовозовой. Позднее она пополнится методическими разработками Д. Н. Кайгородова и В. В. Половцева.

Таким образом, ко времени активного педагогического творчества Б. В. Всесвятского была наработана серьезная база сопровождения учебного процесса в преподавании естественнонаучных дисциплин, которую ученый обобщил в следующие содержательные конструкты.

1. Обогащать детей яркими образами, которые становятся элементами мыслительных процессов.

2. Последовательно знакомить детей с миром природы; нужна система природоведческих знаний, построенная на знакомом ребенку эмпирическом материале.

3. Учить детей наблюдать – отмечать существенное и малосущественное, вырабатывать привычку делать из наблюдения правильные выводы.

4. Лучшее средство развития наблюдательности – прогулки и экскурсии на природе.

5. Труд ребенка заключается в выращивании растений, а также в кормлении и уходе за животными.

6. Учебная программа по природоведению должна включать в себя изучение природы по общежитиям (сад-поле-река-луг-лес); изучение живого природного мира и неорганической среды во взаимосвязи и только по сезонам на экскурсиях; в процессе ознакомления с явлениями природы должны вскрываться доступные детям данного возраста связи и отношения, которые существуют в природе и доступны непосредственному наблюдению.

Итак, рассмотрев периодизацию через призму выделенных критериев, мы можем выделить методологические принципы юннатского движения и идейную основу образовательного процесса.

1. Педагог – это помощник, проводник в понимании мира. Он обязан ознакомить детей с техниками наблюдения за природой. Природа – это лаборатория, где ребенок работает самостоятельно. Педагог воспитывает и обучает

советского ребенка, которому отказано в классическом (гимназическом) образовании.

2. Педагог формирует общую интеллектуальную выносливость (память, внимание, логика, умение включаться в исследовательскую работу) и обучает инструментарию удовольствия от процесса получения знания. Педагог максимально приближает учебный процесс к советским реалиям, но также способствует и формированию у ребенка образа будущего коммунистического общества.

Роль, потенциал и значение экопросветительской деятельности для детско-юношеской аудитории в общественном и экспертном мнениях, а также актуальных установках государственного регулятора

По данным ВЦИОМ, только 27 % россиян считают, что большинство людей в России делают достаточно для решения экологических проблем, 68 % полагают, что большинство скорее ничего для этого не делают¹.

Очевидно, что значительное число экологических проблем возможно разрешить изменением модели потребления граждан, а для этого необходимы просветительские практики, которые будучи воспринятыми молодыми людьми, станут тиражироваться на добровольных началах уже на детскую, школьную аудиторию.

В ноябре прошлого года под руководством одного из авторов данной статьи было проведено масштабное социологическое исследование, посвященное анализу экопросветительских практик. Респондентами выступили преподаватели и руководители двадцати ведущих образовательных организаций, реализующих программы экологического просвещения.

На вопрос экспертной анкеты: «Считаете ли Вы, что в нашей стране принимается достаточно мер для просвещения детей и молодежи по экологической тематике?», никто из опрошенных экспертов не выбрал однозначно позитивный вариант «да, всего достаточно, проблем нет», но при этом никто и не выбрал «нет, в нашей стране совершенно неудачно реализуется экологическое просвещение». Варианты носят своеобразный «центристский» характер, не уходящий в крайности. 55 % опрошенных заявило: «Скорее нет, экологическое просвещение не носит системного характера», и 45 % ответили: «Скорее да, достаточно, но кое-чего не хватает». Это подтверждает нашу гипотезу о том, что в настоящий момент экологическое просвещение является достаточно важной общественной повесткой, но практические меры по его реализации оставляют желать лучшего и не носят системного характера во всех регионах страны (Зинченко и др., 2023. С. 244–250).

¹ Экологические практики в жизни россиян. Аналитический обзор. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/ehkologichnye-praktiki-v-zhizni-rossijan> (дата обращения: 14.08.2023).

Особенную актуальность проблемное поле экологического просвещения приобретает в свете недавних поручений Президента Администрации и Правительству по созданию всероссийского молодежного экологического движения; реализации комплекса мероприятий по экологическому просвещению обучающихся общеобразовательных организаций, с привлечением к этой работе студентов, аспирантов, представителей научных и общественных организаций; по восстановлению на базе Общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи деятельности движения юных натуралистов¹.

Нужно отметить, что экопросветительские и образовательные практики уже не первый год становятся предметом изучения отечественных ученых, особенно заметен был их интерес накануне, в течение и немного позднее 2017 года, официально объявленного Годом экологии. Однако в основном исследовали деятельность неформальных практик, реализуемых некоммерческими организациями (Левченко, Роговая, 2003). До последнего времени зачастую самыми сильными игроками на этом поле были иностранные учреждения с сетевой формой организационного устройства.

При этом еще почти два десятилетия назад известнейший экосоциолог О. Н. Яницкий прозорливо предупреждал российскую общественность о последствиях интеграции в зарубежные экологические движения: «Идет дальнейшая вестернизация и политическая маргинализация экологического движения, его распад на совокупность слабо связанных между собою НПО. В целях нейтрализации немногих влиятельных экологических НПО бизнес-группы практикуют политическое конструирование квазиэкологических движений» (Яницкий, 2005. С. 155).

В настоящее время зарубежные некоммерческие организации, спонсировавшие на территории России те или иные образовательные и просветительские практики, а также экологические акции, покинули регионы своего присутствия. Этот факт, а также наличие инновационных проектов, находящихся под эгидой Министерства просвещения РФ – таких как «Экостанции России», общественный запрос и государственный заказ на экологическое просвещение детей и молодежи, позволяют говорить о реальной возможности возрождения юннатского движения.

В Советской России – это первый и самый успешный по качеству и количественным показателям образец дополнительного образования детей, реально объединяющего в себе обучение и воспитание. Именно на биологических станциях юных любителей природы дети тренировали память, внимание, формировали научное мышление и системную наблюдательность, причем

¹ Перечень поручений по итогам встречи Президента с участниками молодежного экологического форума «Экосистема. Заповедный край». – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/69791> (дата обращения: 14.08.2023).

вкупе с интересом и удовольствием от процесса обучения и общения друг с другом. Немало знаковых ученых советской и российской естественной науки сделали первые шаги по исследовательской стезе на станциях юннатов.

В современной России необходимость юннатского движения прежде всего в том, что данная практика позволяет сформировать ключевые социальные навыки: умение дружить – навык социальной солидарности, умение трудиться – навык социального включения в коллектив, позволяют естественно прививать ценности гордости за свою страну, любви к ней, и – формировать у молодежи подлинный, глубинный патриотизм.

Заключение

Итак, движение юных натуралистов это:

– крупнейший детский образовательный и просветительский проект в СССР;

– первый унифицированный образец моделирования: идеологического – «ценностного» и учебно-методического «универсального» – дополнительного образования детей;

– уникальный формат внешкольной работы с детьми под эгидой государства.

В качестве ключевых направлений по восстановлению деятельности движения юных натуралистов в России возможно предложить следующие.

1. Переформатирование просветительских и образовательных практик, реализуемых в учреждениях дополнительного образования детей, в которых реализуются программы обучения естественнонаучного профиля на основе комплексного научного исследования об истории, состоянии ресурсного потенциала и перспективах юннатского движения в условиях новой социальной реальности и формирования национальной системы образования.

2. Создание научно обоснованного концепта юннатского движения и его нормативно-правовое оформление в Устав общественно-политического детско-юношеского движения.

3. Разработка унифицированного комплекса инструментов организационно-методического обеспечения запуска юннатского движения на региональном и муниципальном уровнях.

Список источников

Бернал, Дж. Наука в истории общества / Пер. с англ. А. М. Вязьминой и др.; Общая ред. Б. М. Кедрова, И. В. Кузнецова. – Москва: Изд-во иностр. лит., 1956. – 735 с.

Зинченко, Я. Г. Ресурсное обеспечение и кадровый потенциал экологического про-

References

Bernal Dzh. Science in the History of Society. Translated from English by A. M. Vyazmina et al.; General ed. by B. M. Kedrov, I. V. Kuznetsov. *Moscow: Izd-vo inostr. lit. = Moscow: Publishing House of Foreign Lit.*; 1956. 735 p. (In Russ.).

свещения в современной России: социологический анализ / Я. Г. Зинченко, А. Б. Понамарев, А. К. Хаустова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2023. – № 2. – С. 244–250. – DOI 10.22394/2079-1690-2023-1-2-244-250. – EDN ULATES.

Левченко, Н. В. Экологическое образование как условие формирования человеческого потенциала / Н. В. Левченко, А. В. Роговая // Вопросы управления. – 2023. – № 2(81). – С. 45–57. – DOI 10.22394/2304-3369-2023-2-45-57. – EDN URZCNZ.

Ленин, В. И. Задачи союзов молодежи / Речь на III Всероссийском съезде Российской Коммунистического Союза Молодежи 2 октября 1920 года // «Правда» (№ 221, 222, 223) 5, 6 и 7 октября 1920 года.

Ленин, В. И. Избранные произведения : В 3 т. / В. И. Ленин // Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – Москва: Политиздат, 1968. 3 т.

Русакова, Е. Подвиг большевика / Е. Русакова // Юный натуралист – 1977. – № 10. – С. 10–11.

Яницкий, О. Н. Экологическая культура России XX века: очерк социокультурной динамики / О. Н. Яницкий // История и современность. – 2005. – № 1. – С. 136–161. – EDN PFFIVF.

Для цитирования: Заяц П. В., Зинченко Я. Г., Хаустова А. К. Идейная основа и учебно-методическое сопровождение юннатского движения (1918–1991 гг.) // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 4 (62). – С. 147–159.
DOI 10.18522/2227-8656.2023.4.9
EDN OKSDYQ

Zinchenko Ya. G, Ponomarev A. B., Khaustova A. K. Resource provision and personnel potential of environmental education in modern Russia: sociological analysis. *Gosudarstvennoe i municipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and municipal administration. Scientific notes.* 2023; 2. : 244-250. DOI 10.22394/2079-1690-2023-1-2-244-250. (In Russ.).

Levchenko N.V., Rogovaya A.V. Ecological education as a condition for the formation of human potential. *Voprosy upravleniya = Management issues.* 2023; 2(81): 45-57. DOI 10.22394/2304-3369-2023-2-45-57.

Lenin V. I. Tasks of youth unions. Speech at the III All-Russian Congress of the Russian Communist Youth Union on October 2, 1920. *Pravda* (№ 221, 222, 223) 5, 6 and October 7, 1920.

Lenin V. I. Selected works: In 3 volumes. Institute of Marxism-Leninism at the Central Committee of the CPSU. Moscow: Politizdat; 1968. 3 vols. (In Russ.).

Rusakova E. The feat of the Bolshevik. *Yunyj naturalist = The Young naturalist.* 1977; 10 : 10-11. (In Russ.).

Yanickij O. N. Ecological culture of Russia of the twentieth century: an essay of socio-cultural dynamics. *Istoriya i sovremennost' = History and Modernity.* 2005; 1 : 136-161. (In Russ.).

История статьи:

Поступила в редакцию – 17.07.2023

Одобрена после рецензирования –
07.08.2023

Принята к публикации – 14.08.2023

Сведения об авторах

Зяец Павел Всеволодович

кандидат исторических наук, доцент,
профессор кафедры государственного
и муниципального управления Южно-
Российского института управления-филиала
Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте
Российской Федерации
pavelzajats@gmail.com

Зинченко Ярослава Геннадиевна

кандидат социологических наук, доцент
кафедры социологии Южно-Российского
института управления-филиала Российской
академии народного хозяйства
и государственной службы
при Президенте РФ
zinchenko-yg@ranepa.ru

Хаустова Анна Константиновна

заместитель директора
по организационно-методическому
сопровождению естественнонаучной
направленности Федерального центра
дополнительного образования
и организации отдыха и оздоровления детей
Министерства просвещения РФ
bazhenova@fedcdo.ru

Information about authors

Pavel V. Zayats

Candidate of Historical Sciences, Associate
Professor, Professor of the Department of State
and Municipal Administration South-Russia
Institute of Management – branch of Russian
Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
pavelzajats@gmail.com

Yaroslava G. Zinchenko

Candidate of Sociological Sciences, Docent
of the Department of Sociology South-Russia
Institute of Management – branch of Russian
Presidential Academy of National Economy
and Public Administration
zinchenko-yg@ranepa.ru

Anna K. Khaustova

Deputy Director for Organizational and
Methodological of the Federal Children's
of supplementary education and Children's
Recreation of the Ministry of Education of
Russian Federation
bazhenova@fedcdo.ru