

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ



УДК 316.2
DOI 10.18522/2227-8656.2023.3.7
EDN LKLDRX

Научная статья

КЛИНИЧЕСКАЯ СОЦИОЛОГИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА ОБЩЕСТВА РИСКА

CLINICAL SOCIOLOGY AS A METHODOLOGY OF RISK SOCIETY ANALYSIS

И. В. Ситнова *

I. V. Sitnova *

* *Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, Москва, Россия*

* *Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences Moscow, Russia*

Цель исследования состоит в том, чтобы, во-первых, обосновать объект и предмет клинической социологии как методологии исследования общества риска; во-вторых, описать наиболее релевантные отечественные и западные направления исследования факторов риска на «линиях разломов цивилизаций»; в-третьих, создать инструмент анализа общества рисков на основе клинической социологии, которая только разрабатывается в нашей стране.

Методологическая база исследования. Исследование носит теоретический характер. Поскольку предмет исследования является междисциплинарным, то методология его исследования включает в себя социологические и этнопсихологические методы.

Результатом исследования стало теоретическое обоснование необходимости проведения второго – эмпирического этапа.

Objective of the study is, firstly, to substantiate the object and subject of clinical sociology as a methodology for the study of risk society; secondly, to describe the most relevant domestic and Western areas of risk factors research on the “fault lines of civilizations”; thirdly, to create a risk society analysis tool based on clinical sociology, which it is only being developed in our country.

Methodological basis of the study. The study is theoretical. Since the subject of research is interdisciplinary, the methodology of its research includes sociological and ethno-psychological methods.

The result of the study was a theoretical substantiation of the need for the second – empirical stage.

Перспективы исследования могут стать обоснование и разработка нового научного направления в исследовании общества риска.

The prospect of the study may be the justification and development of a new scientific direction in the study of risk society.

Ключевые слова: клиническая социология, общество риска, кризисные ситуации культуры.

Keywords: clinical sociology, risk society, cultural crises.

Введение

Динамика перехода от общества потребления к обществу риска обеспечивается общественным состоянием, которое характеризуется разрушением системы ценностей, аномичным состоянием, неизбежно приводящими к трансформации общества, характеризующейся стремительной перестановкой элементов и возникновением нового порядка (Поршнева, 2007). Производство и распределение опасностей и обусловленных ими рисков становятся центральной идеей теоретического обоснования общества рисков. В западном социологическом дискурсе для исследования феномена общества риска разрабатывается направление, называемое «клиническая социология», которая находится на стыке четырех дисциплин: социологии, психиатрии, этнопсихологии, культурологии (Гольжак, 1994). В отечественной социологии набирают обороты дискуссии по проблемам «экстремальной социологии», которая включилась в изучение труднодоступных объектов (зоны военных или построенных конфликтов, повышенной террористической опасности, маргинальных групп, территорий со спорным или неопределенным государственным статусом; культурных и психологических особенностей населения и др.)¹.

Объектом изучения клинической социологии является общество риска, которое имеет сложную структуру, формируется и развивается нелинейно, имеет неустойчивые мозаичные социокультурные связи, подвержено внешнему влиянию с включением индивидуальных и групповых шаблонов адаптивных или неадаптивных реакций (Поршнева, 2007). Систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями становится вектором развития общества риска. Поэтому оценка сил и средств, действующих в зонах конфликта, выявление настроений, отношений и реакций на способы преодоления конфликта с целью получения независимой и беспристрастной информации, являются важнейшими условиями изучения общества риска.

Все эти факторы, по мнению С. Хантингтона, наиболее важны на «линиях разломов» цивилизаций, которые становятся театром глобальных столкно-

¹ Материалы круглого стола «Экстремальная социология: наука, искусство... табу?». VI Социологическая Грушинская конференция. – URL: <https://profi.wciom.ru/index.php?id=682> (дата обращения: 16.05.2023).

вений, поскольку представители разных цивилизаций по-разному смотрят на некоторые фундаментально-философские понятия и явления (Хантингтон, 2017. С. 124). Можно с уверенностью утверждать, что в ситуации проведения специальной военной операции линиями разлома стали территории бывшей Украины, где Запад «умело» распоряжается своими экономическими и военными ресурсами, применяет политику кнута и пряника, укрепляя свое единство (Хантингтон, 2017. С. 350), и где Россия бросила вызов «способности Запада следовать такой стратегии» (Хантингтон, 2017. С. 351).

Предметом изучения клинической социологии являются величины риска в оценках респондентов, на которые конкретные сообщества готовы идти для того, чтобы не потерять свою идентичность в ситуации «столкновения цивилизаций, между народами, принадлежащим к различным культурам» (Хантингтон, 2017. С. 351). В зарубежных источниках предмет исследования клинической социологии формировался в контексте исследования общества потребления. В повседневной жизни культура становится системой согласованных мнений, способом совместного определения отношения к ситуации. С переходом от общества потребления к обществу риска можно констатировать, что риски начинают воспроизводиться обществом, причем легитимным образом. В этом смысле риск можно рассматривать как коммуникативный процесс в повседневной жизни, при котором культурные универсалии испытывают повышенную нагрузку и в итоге перерастают в *институциональное напряжение*, что приводит к эмоциональной выхолощенности ценностей, когнитивному упрощению правил взаимодействия, *с выраженным оттенком девиации в поведении индивидов*. В итоге девиация со временем приобретает форму нормы. Предмет исследования клинической социологии в западных источниках представлен тремя исследовательскими направлениями: во-первых, К. Леви-Стросс (Леви-Стросс, 1983), М. Мид (Mead, 1972), Р. Бенедикт (Бенедикт, 1989) предположили, что нормальность и ненормальность, в том числе и психическая норма и патология, определены культурой, и в разных культурах представления о норме и патологии существенно различаются. Во-вторых, И. Гофман (Гофман, 2019), М. Фуко (Фуко, 1997), Т. Сас (Szasz, 2009) включили социальные процессы в динамику психических расстройств, как факторы взаимозависящие друг от друга. В-третьих, социологическая теория психического заболевания Т. Шеффа (Scheff, 2007. Р. 1–9) включает теорию девиации и стигматизации в пространство психической ненормальности. Т. Шефф (Scheff, 2007. Р. 9) обращает внимание не столько на процесс социального взаимодействия, сколько на его устойчивые паттерны. Западные источники клинической социологии общества потребления обосновывают, в каких обстоятельствах поведение человека воспринимается как психическое расстройство. Так, при нарушении социальных правил поведения человек

может быть признан психически больным, и это становится «лейблом» психически больного, и всё его поведение в дальнейшем будет восприниматься через призмы этого ярлыка. Именно поэтому в современных обществах основные различия между людьми и между народами носят не идеологический, не политический, не экономический, а культурный характер.

Методика исследования

Качество и надежность исследования зависят от того, насколько адекватно задачам исследования выбрана методология сбора данных. Особенно это важно, если исследование поводится в зонах военных конфликтов и освобожденных территорий. Н. Лебедева рассматривает в основе своего анализа общества – культуру, понимаемую как «психологический феномен, в которые включены совокупности установок, ценностей, верования и категорию поведения, разделяемых группой людей и передаваемых от поколения к поколению» (Лебедева, 2009. С. 81–92). Для построения классификации различных культур Н. Лебедева пользуется категорией «культурный синдром», введенной Триандисом, который определяется как «набор ценностей, установок, верований, норм и моделей поведения, которыми группа культур отличается от другой культурной традиции» (Лебедева, 2009. С. 81–92). Триандис выделяет три вектора культурного синдрома – «простота – сложность», «индивидуализм – коллективизм», «открытость – закрытость». Другим кросс-культурным психологом Г. Хофстедом на основании большого кросс-культурного исследования была доработана данная методология измерения культур и добавлены линии измерения культур, такие как «дистанция власти» и «маскулиность – феминность» (Hofstede, 2001). Но надо сказать, что все перечисленные исследования игнорировали личностные особенности в этнокультурных срезах, которые, с точки зрения А. Р. Лурия, являются важнейшими характеристиками при развитии культурно-этнической идентичности личности, а значит, при формировании ценностных ориентаций, эмоционально-волевого выбора и мотивационного вектора развития личности (Лурия, 1974), соответственно и этноса.

В связи с этим проблема разработки *методов исследования клинической социологии становится важнейшей при формировании методологии анализа общества риска*. После присоединения территорий Приазовья и Херсонской области к России обозначились «скрытые структурные и культурные проблемы и ограничения» межкультурного взаимодействия и адаптации личности. Английские кросс-культурные психологи А. Фэрнхем и С. Бонкер (Furnham, Bochner, 1986), рассматривая эти проблемы, предложили *модель культурной аккомодации*, или коммуникативного взаимодействия, на разломах культур в основе которой лежит принятие или отчуждение

от исторически предложенной культурной традиции без объяснения направленности поведения индивида в ситуации взаимодействия с другой культурой. Для преодоления этих проблем Е. И. Шлягина и С. Н. Ениколапов вводят в научный оборот этнопсихологические феномены, такие как *стили реагирования на изменения* (СРНИ) (Шлягина, Ениколапов, 1993, С. 28–54) и *актуальный этнопсихологический статус личности* (АЭСЛ) (Шлягина, Данзанова, 1997. С. 347–355). В связи с этим Е. И. Шлягина и Э. Ц. Данзанова (Шлягина, Данзанова, 1997. С. 350) выделяют пять типов АЭПС, такие как «маргиналы» (кризис культурной идентичности), «националы» (кризис региональной идентичности), монокультуралы (культурная толерантность) и «этноиндеферентные» (этнокультурная выхолощенность). Следом Т. Ю. Базаров и Н. П. Сычёва описывают пять стилей реагирования на изменения: «консервативный» (попытки применения привычных алгоритмов действий в новых условиях), «инновационный» (возможность действий без заданных правил), «реактивный» (аффективные реакции), «реализующий» (рациональный подход к ситуации изменений) стилей поведения (Базаров, Сычёва, 2012). Данные классификации запускают новые вопросы о ценностях и критериях выбора моделей поведения в ситуации межкультурного взаимодействия. Н. Лебедева, разрабатывая методику этнической и кросс-культурной психологии, вводит для изучения этих феноменов две шкалы: первая – шкала *экспресс-оценки чувств, связанных с этнической принадлежностью*, которая позволяет оценить эмоциональную окрашенность (валентность) этнической идентичности, вторая – шкала *экспресс-оценки выраженности этнической идентичности*, определяет позитивное отношение к своей национальности, как представителю своего народа (Лебедева, 1999). Современное институциональное напряжение общества риска формирует социальные условия, в которых начинает формироваться социальная болезнь, создаются условия, внутри которых происходит выпадение или подавление определенных элементов развития, на повестку дня выходят ситуации, которые дают возможность проявления конкретной разновидности ценностно-мотивационного поведения. В настоящее время в России наиболее адаптированным подходом к исследованию ценностных ориентаций и ценностно-мотивационного поведения является подход Ш. Шварца, Т. П. Бутенко, Д. С. Седовой, А. С. Липатовой, которые считают, что ценности формируют круговой мотивационный континуум (Шварц и др., 2012. С. 43–70).

Обсуждение

На наш взгляд, при обсуждении методов изучения клинической социологии необходимо иметь в виду, что всякая научная дисциплина ставит пе-

ред собой задачу исследования законов определенной предметной области, которую в нашем случае принято называть законами пограничных областей (социологии и психиатрии). Новое научное знание часто возникает на материале патологии; так, например, Фрейд констатировал у больных истерией вытеснения неприемлемых для сознания желаний, затем оказалось, что этот механизм распространен и в «норме» (Фрейд, 2010). Затем К. Юнг, отталкиваясь от наблюдений за пациентами страдающими шизофренией, объяснял в своей концепции это кризисом религии в европейском обществе, которая затем переносится в более широкий контекст нормы (Юнг, 1996). Таким образом, психика открывается именно в кризисные ситуации культуры, когда в ней происходят определенные сдвиги, появляются некоторые экзистенциальные дыры, через которые можно наблюдать новые психические явления, до сих пор скрытые рациональными установками и идеологиями культуры (Бурлакова, Олешкевич, 2012). Эти психические состояния обычно воспринимаются как некоторые отклонения от нормы или как патологические психические явления. Но если принимать клинический феномен в расширенном смысле, пишут Н. С. Бурлакова и В. И. Олешкевич, то часто можно увидеть, что нынешняя психологическая норма когда-то была обозначена как патология (Бурлакова, Олешкевич, 2012). Именно в кризисных ситуациях психика и оказывается доступной для ее исследования. После присоединения территорий Приазовья и Херсонской области к России, вероятно, можно будет наблюдать, как вместе с динамическими изменениями в культуре, как вместе со сдвигами в ценностных ориентациях ее носителей будет меняться и психика.

Заключение

Современная война четвертого поколения обусловлена появлением принципиально новых средств поражения противника, зарождением новых форм ведения войны. Важнейшим принципом войны четвертого поколения становится отсутствие разграничительных линий между «своими» и «чужими», когда понятие «фронт» и «тыл», «линия фронта» начали утрачивать свое значение, появились новые альтернативные категории описания ситуации, такие как психологический и моральный факторы. Поэтому оценка человеческих ресурсов на «линиях разломов» общества риска и создание методологии его анализа является важнейшим условием победы в современной войне четвертого поколения. Перед социологией стоят задачи, связанные с созданием инструмента анализа общества рисков на основе клинической социологии, которая только разрабатывается в нашей стране.

Список источников

Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин. – Москва: Мысль, 1989. – 187 с. – ISBN 5-244-00221-X.

Базаров Т. Ю. Создание и апробация опросника «Стили реагирования на изменения» / Т. Ю. Базаров, М. П. Сычёва // Психологические исследования. – 2012. – Т. 5. – № 25. – С. 12. – URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 20.04.2023).

Беккер Г. С. Преступление и наказание. Экономический подход / Г. С. Беккер // Essays in the economics of crime and punishment / Ed. by G. S. Becker, W. M. Landes. – N.Y., 1974. – 200 p.

Бенедикт Р. Образцы культуры / Р. Бенедикт. – Москва, 1989. – 315 с.

Бурлакова Н. С. Уровни культурно-исторического анализа в клинической психологии / Н. С. Бурлакова, В. И. Олешкевич // Вопросы психологии. – 2012. – № 6. – С. 35–45. – EDN PXLSPR.

Гоффман Э. Тотальные институты: очерки о социальной ситуации психически больных пациентов и прочих постояльцев закрытых учреждений / Э. Гоффман; пер. с англ. А. С. Салина; под ред. А. М. Корбу́та. – Москва: Элементарные формы, 2019. – 464 с. – ISBN 978-5-9502-44-4-3.

Лебедева Н. М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию: учебное пособие / Н. М. Лебедева. – Москва: Ключ-С, 1999. – 191 с.

Лебедева Н. М. Ценностно-мотивационная структура личности в русской культуре / Н. М. Лебедева // Психологический журнал. – 2001. – Т. 22. – № 3. – С. 26–36.

Лебедева Н. М. Ценностные отношения к инновациям: межкультурные различия / Н. М. Лебедева // Психологический журнал. – 2009. – Т. 30. – № 6. – С. 81–92.

Леви-Строс К. Структурная антропология: [перевод с французского] / К. Леви-Строс. – Москва: Наука, 1983. – 536 с.

Лурья А. Р. Об историческом развитии познавательных процессов: Эксперим.-пси-

References

Algin A. P. (1989) Risk and its role in public life / A. P. Algin. – Moscow: Mysl. – 187 p. – ISBN 5-244-00221-X.

Bazarov T. Yu. (2012) Creation and approbation of the questionnaire “Styles of reaction to changes” / T. Yu. Bazarov, M. P. Sycheva // Psychological research. – Vol. 5. – No. 25. – Pp. 12. – URL: <http://psystudy.ru> (date of application: 20.04.2023).

Becker G. S. (1974) Crime and Punishment. Economic approach / G. S. Becker // Essays on the economics of crime and punishment / Edited by G. S. Becker, W. M. Landes. – New York. – 200 p.

Benedict R. (1989) Samples of culture / R. Benedict. – Moscow. – 315 p.

Burlakova N. S. (2012) Levels of cultural and historical analysis in clinical psychology / N. S. Burlakova, V. I. Oleshkevich // Questions of psychology. – No. 6. – Pp. 35–45.

Goffman E. (2019) Total institutions: essays on the social situation of mentally ill patients and other guests of closed institutions / E. Goffman; translated from English by A. S. Salina; edited by A. M. Korbut. – Moscow: Elementary Forms. – 464 p. – ISBN 978-5-9502-44-4-3.

Lebedeva N. M. (1999) Introduction to ethnic and cross-cultural psychology: textbook / N. M. Lebedeva. – Moscow: Key-S. – 191 p.

Lebedeva N. M. (2001) Value-motivational structure of personality in Russian culture / N. M. Lebedeva // Psychological Journal. – Vol. 22. – No. 3. – Pp. 26–36.

Lebedeva N. M. (2009) Value relations to innovations: intercultural differences / N. M. Lebedeva // Psychological Journal. – Vol. 30. – No. 6. – Pp. 81–92.

Levi-Strauss K. (1983) Structural anthropology: [translated from French] / K. Levi-Strauss. – Moscow: Nauka. – 536 p.

Luria A. R. (1974) On the historical development of cognitive processes: Experiment. psychol. research / A. R. Luria // USSR Academy of Sciences. Institute of Psychology. – Moscow: Nauka. – 172 p.

хол. исследование / А. Р. Лурия / АН СССР. Ин-т психологии. – Москва: Наука, 1974. – 172 с.

Поршнев Б. В. Мыслима ли вообще коллективная психология / Б. В. Поршнев // Политическая психология. – Москва: Аспект Пресс, 2007. – 432 с.

Фрейд З. Психоаналитические этюды: [перевод] / З. Фрейд; [послесл. В. Т. Кондрашенко]. – Минск: Беларусь, 1991. – 604 с. – ISBN 5-338-00852-1.

Фуко М. История безумия в классическую эпоху / М. Фуко; пер.: И. К. Стаф; [вступ. ст. З. Сокулера, с. 5–20]. – Санкт-Петербург: Унив. кн.: Рудомино, 1997. – 573 с. – ISBN 5-7914-0023-3.

Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон – Москва: Издательство АСТ, 2017. – 571 с.

Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России / Ш. Шварц, Т. П. Бутенко, Д. С. Седова, А. С. Липатова // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2012. – Т. 9, № 2. – С. 43–70. – EDN QYXAEH.

Шлягина Е. И. Зависимость актуального этнопсихологического статуса личности от ее характерологических черт / Е. И. Шлягина, Э. У. Данзанова / под ред. Н. М. Лебедевой // Этническая психология и общество. – Москва: Старый сад, 1997. – С. 347–355.

Стефаненко Т. Г. Методы этнопсихологического исследования: Спецпрактикум по социальной психологии / Т. Г. Стефаненко, Е. И. Шлягина, С. Н. Ениколопов; МГУ им. М. В. Ломоносова, Фак. психологии. – Москва: Изд-во МГУ, 1993. – 79 с. – ISBN 5-211-03007-9.

Эриксон Э. Г. Идентичность: юность и кризис: пер. с англ. / общ. ред. и предисл. А. В. Толстых. – Москва: Прогресс, Б. г. (1996). – 340 с. – ISBN 5-01-004479-X.

Юнг К. Г. Дух и жизнь: [сборник] / К. Г. Юнг; пер. с нем. Л. О. Акопяна; под ред. Д. Г. Лахути. – Москва: Практика, 1996. – 551 с. – ISBN 5-88001-011-2.

Furnham A. Culture Shock: Psychological Reactions to Unfamiliar Environments /

Porshnev B. V. (2007) Is collective psychology conceivable at all / B. V. Porshnev // Political psychology. – Moscow: Aspect Press. – 432 p.

Freud Z. (1991) Psychoanalytic studies: [Translation] / Z. Freud; [Afterword by V. T. Kondrashenko]. – Minsk: Belarus. – 604 p. – ISBN 5-338-00852-1.

Foucault M. (1997) The History of madness in the classical era / M. Foucault; transl: I. K. Staff; [intro. art. Z. Sokuler, Pp. 5–20]. – Saint Petersburg: Universitetskaya kniga: Rudomino. – 573 p. – ISBN 5-7914-0023-3.

Huntington S. (2017) Clash of Civilizations / C. Huntington. – Moscow: AST Publishing House. – 571 p.

Refined theory of basic individual values: application in Russia (2012) / Sh. Schwartz, T. P. Butenko, D. S. Sedova, A. S. Lipatova // Psychology. Journal of the Higher School of Economics. – Vol. 9. – No. 2. – Pp. 43–70.

Shlyagina E. (1997) And the dependence of the actual ethnopsychological status of a person on her characterological traits / E. I. Shlyagina, E. U. Danzanova / ed. N. M. Lebedeva // Ethnic psychology and society. – Moscow: Old Garden. – Pp. 347–355.

Stefanenko T. G. (1993) Methods of ethnopsychological research: A special social practice. Psychology / T. G. Stefanenko, E. I. Shlyagina, S. N. Enikolopov; Lomonosov Moscow State University, Fac. psychology. – Moscow : Publishing House of Moscow State University. – 79 p. – ISBN 5-211-03007-9.

Erickson E. G. (1996) Identity: youth and crisis: Translated from English / General ed. and preface by A. V. Tolstykh. – Moscow: Progress. – 340 p. – ISBN 5-01-004479-X.

Jung K. G. (1996) Spirit and Life: [Collection] / K. G. Jung; Translated from German by L. O. Hakobyan; Edited by D. G. Lahuti. – Moscow: Praktika. – 551 p. – ISBN 5-88001-011-2.

Furnham A. (1986) Culture Shock: Psychological Reactions to Unfamiliar Environments / A. Furnham, S. Bochner. – London. – 298 p.

A. Furnham, S. Bochner – London, 1986. – 298 p.

Hofstede G. Culture's Consequences (second edition): Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations / G. Hofstede. – Thousand Oaks, 2001. – 596 p.

Mead M. Blackberry Winter: My Earlier Years / M. Mead. – N.Y.: William Morrow, 1972. – 305 p.

Murdock G. The common denominator of culture / G. Murdock // The science of man in the world crisis. Ed. by R. Linton. – N.Y., 1945. – Pp. 123–142.

Scheff T. J. Hidden Emotions: Responses to a War Memorial Peace and / T. J. Scheff // Conflict: Journal of Peace Psychology. – 2007. – № 13(2). – Pp. 1–9.

Szasz T. S. Antipsychiatry: Quackery Squared / T. S. Szasz. – Syracuse, New York: Syracuse University Press, 2009. – 204 p.

Ullah A. The econometric analysis of models with risk terms / A. Ullah // Journal of Applied Econometrics 3 – 1988. – Pp. 87–105.

Hofstede G. (2001) Culture's Consequences (second edition): Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations / G. Hofstede. – Thousand Oaks. – 596 p.

Mead M. (1972) Blackberry Winter: My Earlier Years / M. Mead. – N.Y.: William Morrow. – 305 p.

Murdock G. (1945) The common denominator of culture / G. Murdock // The science of man in the world crisis. Ed. by R. Linton. – N.Y. – Pp. 123–142.

Scheff T. J. (2007) Hidden Emotions: Responses to a War Memorial Peace and / T. J. Scheff // Conflict: Journal of Peace Psychology. – No. 13(2). – Pp. 1–9.

Szasz T. S. (2009) Antipsychiatry: Quackery Squared / T. S. Szasz. – Syracuse, New York: Syracuse University Press. – 204 p.

Ullah A. (1988) The econometric analysis of models with risk terms / A. Ullah // Journal of Applied Econometrics 3. – Pp. 87–105.

Для цитирования: Ситнова И. В. Клиническая социология как методология анализа общества риска // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 3 (61). – С. 84–92.
DOI 10.18522/2227-8656.2023.3.7
EDN LKLDX

История статьи:
Поступила в редакцию – 27.03.2023
Получена в доработанном виде –
29.05.2023
Одобрена – 09.06.2023

Сведения об авторе

Ситнова Ирина Валерьевна

кандидат социологических наук, доцент,
Федеральный научно-исследовательский
социологический центр Российской
академии наук
sitnova.irina@gmail.com

Information about author

Irina V. Sitnova

Candidate of Sciences in Sociology, Associate
Professor, Federal Research Sociological
Center of the Russian Academy of Sciences
sitnova.irina@gmail.com