

УДК 304.2

DOI 10.18522/2227-8656.2023.1.19

EDN QWMYFJ



Тип статьи в журнале – научная

**ПРОБЛЕМА КОНСЕНСУСА
ГОСУДАРСТВА
И ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА В РОССИИ:
СОЦИАЛЬНЫЕ
ПРОТИВОРЕЧИЯ
И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**THE PROBLEM
OF CONSENSUS BETWEEN
THE STATE AND CIVIL
SOCIETY IN RUSSIA:
SOCIAL CONTRADICTIONS
AND PROSPECTS**

© 2023 г.

О. М. Шевченко*

Л. Л. Штофер**

© 2023

O. M. Shevchenko*

L. L. Shtofer**

* *Институт социологии и регионоведения
Южного федерального университета,*

г. Ростов-на-Дону, Россия

** *Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ),
г. Ростов-на-Дону, Россия*

* *Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University,*

Rostov-on-Don, Russia

** *Rostov State University of Economics,
Rostov-on-Don, Russia*

Цель исследования заключается в рассмотре-
нии социальных противоречий и перспектив в
развитии гражданского общества в России.

Objective of the study is to consider social con-
tradictions and prospects in the development of
civil society in Russia.

Методологическую базу составляют цивили-
зационный и неоинституциональный под-
ходы, а также положения теории граждан-
ского общества.

The methodological basis of the research con-
sists of civilizational and neoinstitutional ap-
proaches, as well as the provisions of the theory
of civil society.

Результаты исследования. В данной ста-
тье анализируются социальные противоре-
чия и перспективы развития гражданского
общества в России. Для успешного иннова-
ционного развития страны в равной мере не
подходят как попытки законсервировать па-
терналистскую модель отношений государ-
ство – общество, так и насадить исторически
чуждую России западно-либеральную мо-
дель. Путь России – это путь непростого
диалога между властью и обществом в целях
достижения их долгосрочного консенсуса.

Research results. This article analyzes social
contradictions and prospects for the develop-
ment of civil society in Russia. For the success-
ful innovative development of the country, both
attempts to preserve the paternalistic model of
state-society relations and to plant a Western
liberal model that is historically alien to Russia
are equally unsuitable. The path of Russia is the
path of an uneasy dialogue between the govern-
ment and society in order to achieve their long-
term consensus.

Перспективы исследования. Проблема отношений государства и гражданского общества представляет научный и практический интерес в связи с необходимостью развития гражданских институтов в России.

Prospects of the study. The problem of relations between the state and civil society is of scientific and practical interest in connection with the need to develop civil institutions in Russia.

Ключевые слова: гражданское общество; государство; монополизация власти; патерналистский тип отношений; правовое государство; инновационное развитие.

Keywords: civil society; state; monopolization of power; paternalistic type of relations; rule of law; innovative development.

Введение

Современная Россия сталкивается с многочисленными вызовами, источником которых являются как перманентные глобальные трансформации, так и внутренние процессы, затрагивающие политику, экономику, социальную сферу. Распад СССР повлек необходимость создания нового типа государственного образования, выстраивания внешне- и внутриполитических отношений, и, что особенно важно, – проведения реформ, призванных обеспечить инновационный характер развития страны в настоящем и будущем.

Исторически специфика любых преобразований (вне зависимости от содержательного наполнения) сводилась к тому, что российская власть принимала значимые решения, не требующие общественной поддержки. Основная причина – сложившийся патерналистский тип отношений между государством и обществом, который сохраняет свою устойчивость и в настоящее время. В силу того, что подобная модель на протяжении истории демонстрировала свою эффективность, политическая элита продолжает использовать ее и сегодня. Вопрос в том, в какой мере данная модель соответствует задачам, стоящим перед современной Россией, отражает произошедшие общественные трансформации, учитывает интересы различных социальных групп и слоев населения? Данная проблема требует серьезного анализа и побуждает обратиться к исследованию социальных противоречий, сложившихся между интересами политической элиты и общественными потребностями, а также перспектив развития гражданского общества в стране.

Методология и методы

Методологической основой научного исследования выступает цивилизационный подход (Бродель, 2008; Тойнби, 1991; Шпенглер, 1998), позволяющий выявить культурно-цивилизационные особенности формирования гражданского общества на Западе и в России.

В качестве методологии применяется неинституциональный подход (Норт, 1997), открывающий возможности для исследования

гражданского общества как социального института, структурирующего и регламентирующего общественные отношения.

В статье использованы положения теории гражданского общества, представленной в работах (Арато, 1995; Вебер, 2003; Грамши, 1980; Хайека, 2005), которые рассматривали институты гражданского общества в качестве социальных структур, обеспечивающих интересы людей и защищающих их от произвола государства.

Методологически концептуальными являются идеи русских мыслителей, придерживающихся консервативно-либеральных взглядов относительно специфики гражданского общества в России (Ильин, 1993; Струве, 1994; Франк, 1992; Чичерин, 1998).

Методологически значимыми для данного исследования являются социологические исследования проблем гражданского общества в России (Горшков, 2013; Тощенко, 2016) и социокультурный подход, разрабатываемый в работах (Бондар, Динес, 2008; Власова, 2009; Рябев, 2014).

Основные результаты

При решении данного вопроса в отечественном научном дискурсе сталкиваются позиции консерваторов и модернизаторов. Первые занимают охранительную позицию, исходя из того, что у России свой путь развития и ее благополучие заключается в поддержании и воспроизводстве имеющейся модели. Вторые настаивают на необходимости ее изменения путем придания большей самостоятельности обществу и установления паритета между государственными и гражданскими институтами.

Представляется, что взвешенный ответ должен базироваться на нескольких объективных факторах.

Во-первых, исходить из цивилизационной специфики России, которая, как известно, представляет симбиоз восточных и западных влияний, переплавленных в ходе исторического развития страны и обретших вполне самостоятельные формы. Возможно, главная среди них – амбивалентность, проявляющаяся одновременно в коллективистских и индивидуалистических ориентациях сознания; в подчиненности общества государству и их противостоянию, доходящему иногда до открытой конфронтации; в сакрализации государственной власти и стремлении в какой-то момент ее разрушить, в том числе посредством революционного насилия и т. д.

Во-вторых, учитывать вектор развития страны в течение длительного времени. Последние триста лет Россия, хотя и не всегда последовательно, шла по пути модернизации и усиления роли индивидуально-личностного начала в культуре, более тесно взаимодействовала с Западом, чем с Востоком, заимствуя у первого наиболее революционные политико-

экономические идеи. Петровские преобразования, идеология просветительства, реформы Александра II, революционное движение XIX в., завершившееся Революцией 1917 года, советский проект в целом, горбачевская перестройка и др., хотя и не без потерь, выводили страну на качественно новый уровень. И напротив, отставание начиналось в тот момент, когда страна становилась на путь изоляционизма и автаркии.

В настоящее время Россия в очередной раз стоит перед проблемой выбора пути. Однако наличная социально-политическая ситуация значительно отличается от предшествующих: если государство продолжает стремиться к сохранению монополии на власть, то общество перестает быть пассивным объектом. Несколько десятилетий, прошедших после крушения советского государства, привели к значительным трансформациям. В частности, российский социум начал проявлять не свойственную ему активность, демонстрировать способность к самоорганизации, а следовательно, к генезису гражданского общества и его институтов.

Попытки сегодняшней российской власти сблизиться с Китаем, по нашему мнению, обусловлены не только усилением конфронтации с Западом и поиском влиятельных союзников на Востоке, но и восхищением мощностью китайского государства, его первичностью по отношению к социуму, роднящие Россию и Поднебесную. Следует заметить, что несмотря на свою привлекательность восточный путь (прежде всего китайский), предполагающий самодавление государства, способного обеспечить рост экономики и социальную стабильность, вряд ли может быть использован в качестве модели развития современной России. Необходимо учитывать ряд принципиальных различий: а) в ментальности (китайский коллективизм и российский симбиоз коллективистско-индивидуалистических ориентаций с преобладанием в настоящее время последних); б) в культуре (незыблемость конфуцианских традиций для всех слоев китайского общества и широчайший диапазон ценностно-мировоззренческих установок российского социума); в) в общественном устройстве (культ семьи и межпоколенческое единство в Китае и ослабление семейных связей, все больший разрыв между возрастными группами в России); г) в понимании сущности государства (монолитная семья, состоящая из старших и младших членов – в Китае, и фетишизация государства в сочетании с запросом на государство как общественный договор, выражающее интересы различных социальных групп – в современной России).

Очевидно, что альтернативой восточному является западный путь развития государства, в котором позитивная трансформация политических и экономических институтов, а в равной мере и социальная стабильность во многом обеспечиваются активностью граждан и создаваемыми

ими общественными институтами, их прямым и опосредованным влиянием на власть. В этом случае инновационное развитие, прежде всего политико-экономическая модернизация, зависят от диалога власти и общества, выражения общественных умонастроений через деятельность государственных институтов.

Вопрос состоит в готовности как политического истеблишмента страны, так и российского общества принять и развивать данную модель, поскольку ей объективно препятствуют два взаимосвязанных фактора: исторически сложившийся авторитаризм политической власти и ее закономерное следствие – социальная пассивность, включающая гражданскую индифферентность.

Если путь дальнейшего развития России пока не определен, то позиции основных субъектов – государства и общества – на сегодняшний день выражены вполне отчетливо. Политическая элита стремится сохранить сложившуюся авторитарную модель управления государством, не склонна к полноценному диалогу с обществом, препятствует общественному контролю за своей деятельностью. В свою очередь в российском обществе возник запрос на создание правового государства и понимание взаимосвязи между становлением гражданского общества и его ролью в инновационном развитии страны. Результатом становится все более явное противоречие между стремлением государства к монополизации власти и вариативностью интересов различных социальных групп, составляющих российское общество.

Обозначившаяся проблема требует как теоретического осмысления, так и практических шагов по ее разрешению. Прежде всего речь идет об институциональных изменениях в наиболее значимых сферах жизни страны: политической и социально-экономической. Подобные изменения предполагают понимание важности институтов гражданского общества и их роли эффективного посредника между властными структурами и общественными интересами различных уровней: от индивидуально-личностного до уровня объединений граждан.

Косвенным подтверждением того, что гражданское общество в России находится в стадии генезиса, в настоящий момент лишено подлинного единства, является его «двукластерный» характер, из которых первый включает сферу социальных отношений, находящихся под эгидой государства, а второй – активное взаимодействие части российского общества с субъектами, находящимися за пределами РФ (Макарычев, 2008). Конфликтный характер отношений между кластерами обусловлен полярностью в понимании сущности гражданского общества, его целей и задач.

Более характерный для России национально-государственный подход усматривает в гражданском обществе «рупор» идей правящей власти, фактически тождество государства и общества при безусловном приоритете первого. Противоположный ему либеральный подход исходит из понимания гражданского общества как проводника интересов индивидов, социальных групп, общественных слоев, настаивает на необходимости экспортировать западную модель взаимодействия общества и государства.

Следует заметить, что заимствование готовой либеральной модели, формировавшийся на Западе в течение нескольких столетий, как показал российский постперестроечный опыт, способствовало не столько решению имевшихся проблем, сколько возникновению новых. Была проигнорирована объективная необходимость наличия соответствующих общественных институтов, навыков и привычек, определенных ценностно-мировоззренческих установок населения, формирование которых не происходит одновременно (Бусыгина, 2012).

Поскольку государство и гражданское общество не могут быть отождествлены, а представляют две различных, но взаимодополняющих начала в организации полноценного социального бытия, их отношения чрезвычайно важны. В современной России государство и гражданское общество лишь ищут точки соприкосновения, что крайне затруднено предшествующим опытом развития, в частности, отмеченном ранее радикальном способе модернизации постсоветской России на фоне крайне консервативного понимания роли политических институтов как властью, так и обществом; декларированием наиболее фундаментальных прав и свобод человека (жизнь, свобода, собственность и др.) при отсутствии их практической реализации; ментальностью современной политической элиты, основой которой выступает советское прошлое в сочетании с усиливающимися имперскими умонастроениями; недооценкой экономической составляющей и, напротив, переоценкой политико-идеологических оснований в развитии гражданского общества и др. Ситуацию усугубляют отсутствие понимания целей и задач формирующейся российской государственности, а также незрелость и разобщенность общества.

Результат закономерен – государство и гражданское общество в настоящий момент относятся друг к другу крайне настороженно, между социумом и властью отсутствует доверие, необходимое для консолидации усилий по выходу страны из серьезного кризиса и определению пути дальнейшего развития.

В серьезном реформировании и качественном обновлении нуждается система политического управления. Наличествующие политические институты архаичны и не отвечают общественному запросу на открытую

демократическую систему, реализацию принципа социальной справедливости, действенность правовых институтов. В течение нескольких десятилетий в стране сложилась принципиально иная, замкнутая, воспроизводящая себя и имеющая тенденцию к разрастанию псевдodemократическая, корпоративно-бюрократическая система. Последняя, не будучи подконтрольной гражданским институтам, принимает общезначимые решения келейно, освобождает себя и персонифицированных представителей власти от ответственности перед населением как за сами решения, так и за их последствия.

Объективно совершенствование политического управления возможно лишь при наличии не только прямой связи (власть – общество), но и связи обратной (общество – власть); диалогичной формы обсуждения возникающих проблем; появления институтов, способных эффективно контролировать деятельность власти, в частности, обеспечить «прозрачность» принимаемых ею решений; внедрения в современный политический процесс информационно-коммуникационных технологий и др.

Заключение

Вышесказанное свидетельствует о том, что пока интересы гражданского общества и государства в современной России существенно различаются. Подобное положение вещей нельзя признать удовлетворительным, поскольку власть, оторванная от общества, не понимающая его запросов, обслуживающая собственные интересы в конце концов, как свидетельствует исторический опыт, может лишиться легитимности. В свою очередь общество, не пытающееся искать пути взаимодействия с политическими институтами, добиваться осуществления своих прав, проведения необходимых реформ и др., отказывается от возможности стать вторым полноценным актором процесса инновационного развития страны.

Вопрос заключается в том, на какой основе может быть достигнут консенсус между государством и обществом, политическими и гражданскими институтами? Поскольку эскалация конфликта контрпродуктивна, ответ очевиден – это взаимовыгодное сотрудничество, построенное на рациональных основаниях. Первая и основная проблема – достижение социального согласия посредством диалога. Последний предполагает понимание участниками своей взаимозависимости и общности интересов: государство нуждается в поддержке общества ничуть не меньше, чем общество в государстве.

Государство заинтересованно во взаимодействии с гражданским обществом, поскольку его институты оптимизируют процесс самоорганизации граждан, облегчая функции органов власти. В результате действующая власть имеет дело не с атомарными индивидами, движимыми

разнообразными интересами, а с гражданскими объединениями, сплоченными на основе единых и внятных целей. Обретая через структуры гражданского общества постоянную связь с жизненными интересами населения, политическая власть может отслеживать изменения общественных настроений и действенно решать наиболее серьезные проблемы, угрожающие стабильности государства. В равной мере гражданское общество нуждается в поддержке государства, которое может создать условия для его эффективного функционирования, канализировать социальную активность гражданских объединений через легитимные способы их участия в решении наиболее значимых для общества вопросов.

Подводя итоги, можно прийти к следующему выводу. Для успешного инновационного развития страны в равной мере не подходят как попытки законсервировать патерналистскую модель отношений государство – общество, так и насадить исторически чуждую России западно-либеральную модель. Путь России – это путь непростого диалога между властью и обществом в целях достижения их долгосрочного консенсуса.

Литература

Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание – и направления для дальнейших исследований / А. Арато // Полис. Политические исследования. – 1995. – № 3. – С. 48–57. – EDN EQVRLX.

Бондар А. В. Об особенностях исследования гражданского общества в России / А. В. Бондар, В. А. Динес // Власть. – 2008. – № 12. – С. 1–8. – EDN KAQYLX.

Бродель Ф. Грамматика цивилизаций / Ф. Бродель; [пер. с фр.: Б. А. Ситников]; Гос. лит. музей. – Москва: Весь Мир, 2014. – 551 с. – ISBN 978-5-7777-0642-3.

Бусыгина И. М. Политическая модернизация государства в России: необходимость, направления, издержки, риски / И. М. Бусыгина, М. М. Филиппов; Фонд «Либеральная миссия». – Москва: Фонд «Либеральная Миссия», 2012. – 221 с. – ISBN 978-5-903135-33-2 : 800.

Вебер М. Политические работы, 1895–1919 = Gesammelte Politische Schriften, 1895-1919 / М. Вебер; [Пер. с нем. Б. М. Скуратова; Послесл. Т. А. Дмитриева]. – Москва: Праксис, 2003. – 421 с. – ISBN 5-901574-25-7 : 2000.

References

Arato A. (1995) The concept of civil society: ascent, decline and reconstruction – and directions for further research / A. Arato // Polis. Political studies. – No. 3. – Pp. 48-57.

Bondar A. V. (2008) On the peculiarities of the study of civil society in Russia / A. V. Bondar, V. A. Dines // Power. – No. 12. – Pp. 1-8.

Braudel F. (2014) Grammar of Civilizations / F. Braudel; [translated from French by B. A. Sitnikov]; State lit. the museum. – Moscow: The Whole World. – 551 p. – ISBN 978-5-7777-0642-3.

Busygina I. M. (2012) Political Modernization of the state in Russia: necessity, directions, costs, risks / I. M. Busygina, M. M. Fillipov; Liberal Mission Foundation. – Moscow: Liberal Mission Foundation. – 221 p. – ISBN 978-5-903135-33-2 : 800.

Weber M. (2003) Political works, 1895-1919 = Gesammelte Politische Schriften, 1895-1919 / M. Weber; [Trans. with him. B. M. Skuratova; Afterword by T. A. Dmitrieva]. – Moscow: Praxis. – 421 p. – ISBN 5-901574-25-7 : 2000.

Vlasova S. A. (2009) Cultural and historical context of the formation and formation of civil society in Russia / S. A. Vlasova // Bulletin of Tomsk State University. – No. 323. – Pp. 114-115.

Власова С. А. Культурно-исторический контекст становления и формирования гражданского общества в России / С. А. Власова // Вестник Томского государственного университета. – 2009. – № 323. – С. 114–115. – EDN LHQRGH.

Горшков М. К. Гражданское общество и гражданское сознание в современной России / М. К. Горшков // Гуманитарий Юга России. – 2013. – № 1. – С. 12–22. – EDN RFRZDH.

Грамши А. Избранные произведения: [Пер. с ит. / А. Грамши; [Под общ. ред. И. В. Григорьевой и др. – Москва: Политиздат, 1980. – 422 с.

Ильин И. А. Путь к очевидности / И. А. Ильин; [Послесл. В. И. Кураева; Примеч. Р. К. Медведевой]. – Москва: Республика, 1993. – 430 с. – ISBN 5-250-01895-5.

Макарычев А. С. Гражданское общество в России: между государством и международным сообществом / А. С. Макарычев // Публичное пространство, гражданское общество и власть. Опыт развития и взаимодействия. Москва: РОССПЭН, 2008. – С. 19–30.

Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – Москва: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с. – (Современная институционально-эволюционная теория). – ISBN 5-88581-006-0. – EDN YQDVYE.

Рябев В. В. Гражданское общество: утопия или реальность / В. В. Рябев // Вестник МГТУ. Труды Мурманского государственного технического университета. – 2014. – Т. 17. – № 4. – С. 747–752. – EDN ТВQGGL.

Струве П. Б. О мере и границах либерального консерватизма / П. Б. Струве // Полис. Политические исследования. – 1994. – № 3. – С. 131–134. – EDN EQVQTL.

Тойнби А. Дж. Постигание истории / Пер. с англ. А. Дж. Тойнби; Сост. А. П. Огурцов; Вступ. ст. В. И. Уколовой; Заключ. ст. Е. Б. Рашковского; [Авт. коммент. Д. Э. Харитонович, Н. И. Кольшикина]. – Москва: Прогресс, Б. г. (1990). – 730 с. – ISBN 5-01-001638-0.

Тощенко Ж. Т. Гражданское общество как объект социологии жизни / Ж. Т. Тощенко // Гуманитарий Юга России. – 2016. – Т. 21. – № 5. – С. 50–62. – EDN WMMWQF.

Gorshkov M. K. (2013) Civil society and civic consciousness in modern Russia / M. K. Gorshkov // Humanities of the South of Russia. – No. 1. – Pp. 12-22.

Gramsci A. (1980) Selected works: [Transl. from it. / A. Gramsci; [Under the general editorship of I. V. Grigorieva et al. – Moscow: Politizdat. – 422 p.

Ilyin I. A. (1993) The Path to evidence: / I. A. Ilyin; [Afterword by V. I. Kuraeva; Note by R. K. Medvedeva]. – Moscow: Republic. – 430 p. – ISBN 5-250-01895-5.

Makarychev A. S. (2008) Civil society in Russia: between the state and the international community / A. S. Makarychev // Public space, civil society and power. The experience of development and interaction. – Moscow: ROSSPEN. – Pp. 19-30.

North D. (1997) Institutes, institutional changes and the functioning of the economy / D. North. – Moscow: Foundation of the Economic Book “Beginnings”. – 180 p. – (Modern institutional and evolutionary theory). – ISBN 5-88581-006-0.

Ryabev V. V. (2014) Civil society: utopia or reality / V. V. Ryabev // Vestnik MSTU. Proceedings of the Murmansk State Technical University. – Vol. 17. – No. 4. – Pp. 747-752.

Struve P. B. (1994) On the measure and limits of liberal conservatism / P. B. Struve // Polis. Political studies. – No. 3. – Pp. 131-134.

Toynbee A. J. (1990) Comprehension of History Translated from English / A. J. Toynbee; Comp. A. P. Ogurtsov; Introduction by V. I. Ukolova; Conclusion by E. B. Rashkovsky; [Author's comment by D. E. Kharitonovich, N. I. Kolyshkina]. – Moscow: Progress, B. G. (1990). – 730 p. – ISBN 5-01-001638-0.

Toshchenko Zh. T. (2016) Civil society as an object of the sociology of life / Zh. T. Toshchenko // Humanities of the South of Russia. – Vol. 21. – No. 5. – Pp. 50-62.

Frank S. L. (1992) Spiritual foundations of society / S. L. Frank; Comp. and auth. introduction by art. P. V. Alekseev. – Moscow: Republic. – 510 p. – ISBN 5-250-01494-1.

Hayek F. A. (2012) The Road to Slavery / F. A. Hayek; [transl. from English by M. Gnedovsky]. – Moscow: Astrel: Polygraphizdat. – 317 p. – ISBN 978-5-271-42045-0.

Франк С. Л. Духовные основы общества / С. Л. Франк; Сост. и авт. вступ. ст. П. В. Алексеев. – Москва: Республика, 1992. – 510 с. – ISBN 5-250-01494-1.

Хайек Ф. А. Дорога к рабству / Ф. А. Хайек; [пер. с англ. М. Гнедовского]. – Москва: Астрель: Полиграфиздат, 2012. – 317 с. – ISBN 978-5-271-42045-0.

Чичерин Б. Н. Философия права / Б. Н. Чичерин; [Вступ. ст. И. Д. Осипова, с. 3–18]. – Санкт-Петербург: Наука: С.-Петербург. изд. фирма, 1998. – 654 с. портр. – ISBN 5-02-026784-8.

Шпенглер О. Закат Европы: Очерки морфологии мировой истории / О. Шпенглер; Пер. с нем., вступ. ст. и прим. К. А. Свасьяна. – Москва: Мысль, 1993. – 606 с. – ISBN 5-244-00656-8.

Для цитирования: Шевченко О. М., Штофер Л. Л. Проблема консенсуса государства и гражданского общества в России: социальные противоречия и перспективы // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 1(59). – С. 244–253.

DOI 10.18522/2227-8656.2023.1.19
EDN QWMYFJ

Сведения об авторах

Шевченко Ольга Михайловна

Доктор философских наук, профессор кафедры конфликтологии и национальной безопасности, Институт социологии и регионоведения Южного федерального университета

344006, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, д. 160,
e-mail: olgashv2007@yandex.ru

Штофер Людмила Львовна

Кандидат философских наук, доцент кафедры философии и культурологии, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)

344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, д. 69,
e-mail: Filosofiya327@yandex.ru

Chicherin B. N. (1998) Philosophy of Law / B. N. Chicherin; [Introduction by I. D. Osipova, Pp. 3-18]. – St. Petersburg: Nauka: St. Petersburg Publishing house firm. – 654 p. portr. – ISBN 5-02-026784-8.

Spengler O. (1993) The Decline of Europe: Essays on the morphology of world history / O. Spengler; Trans. from German, introductory article and note by K. A. Svasyan. – Moscow: Mysl. – 606 p. – ISBN 5-244-00656-8.

История статьи:

Поступила в редакцию – 20.12.2022

Получена в доработанном виде –
24.01.2023

Одобрена – 27.01.2023

Information about authors

Olga M. Shevchenko

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Department of Conflictology and National Security, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University

344006, Rostov-on-Don,
Pushkinskaya str., 160,
e-mail: olgashv2007@yandex.ru

Lyudmila L. Shtofer

Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy and Culturology, Rostov State Economic University (RINH)

344002, Rostov-on-Don,
Bolshaya Sadovaya str., 69,
e-mail: Filosofiya327@yandex.ru