

УДК 316.4.062

DOI 10.18522/2227-8656.2023.1.3
EDN CQRQFD



Тип статьи в журнале – научная

**КОНСОЛИДАЦИЯ
РОССИЙСКОГО
РЕГИОНАЛЬНОГО
СООБЩЕСТВА: АНАЛИЗ
РИСКОВ И УГРОЗ**

**CONSOLIDATION
OF THE RUSSIAN REGIONAL
COMMUNITY:
RISK AND THREAT
ANALYSIS**

© 2023 г.

Р. Д. Хунагов*

© 2023

R. D. Hunagov*

* Адыгейский государственный
университет, Республика Адыгея,
г. Майкоп, Россия

* Adygea State University,
Maykop, Republic of Adygea, Russia

Цель исследования – рассмотреть консолидационные процессы, реализуемые с участием регионального сообщества, на предмет потенциальных рисков и угроз для устойчивого развития региона и государства.

Objective of the study to consider the consolidation processes implemented with the participation of the regional community for potential risks and threats to the sustainable development of the region and the state.

Методологическая база исследования строится на концептуальных положениях общества риска (У. Бек, О. Н. Яницкий); институциональном подходе в соответствии с неoinституциональной концепцией Д. Норта; культурологическом направлении теории доверия как инструменте измерения социального капитала (П. Штомпка, Ф. Фукуяма).

The methodological basis of the research is based on the conceptual positions of the risk society (W. Beck, O. N. Yanitsky); the institutional approach in accordance with the neo-institutional concept of D. North; the cultural direction of the theory of trust as a tool for measuring social capital (P. Shtompka, F. Fukuyama).

Результаты исследования. Раскрыты риски и угрозы, потенциально содержащиеся в консолидационных процессах российского регионального сообщества. Они связаны с возможностью деструктивной направленности консолидации; с воздействием внешних социальных агентов; с неправильной оценкой уровня консолидации и, как следствие, реализацией неподходящей стратегии развития региона.

Research results. The risks and threats potentially contained in the consolidation processes of the Russian regional community are disclosed. They are associated with the possibility of a destructive orientation of consolidation; with the influence of external social agents; with an incorrect assessment of the level of consolidation and, as a result, the implementation of an inappropriate strategy for the development of the region.

Перспективы исследования связаны с социологическим анализом возможных мер по

Prospects of the study are related to the sociological analysis of possible measures to prevent

профилактике и противодействию рискам и угроз консолидации российского регионального сообщества. Данные меры могут быть выработаны и применены как на государственном уровне, так и на региональном.

and counteract risks and threats to the consolidation of the Russian regional community. These measures can be developed and applied both at the state level and at the regional level.

Ключевые слова: региональное сообщество; российское общество; консолидация; консолидационные процессы; риски консолидации; деструктивная консолидация.

Keywords: regional community; consolidation; Russian society; consolidation processes; consolidation risks; destructive consolidation.

Введение

Консолидация российского регионального сообщества обладает особой исследовательской актуальностью по целому ряду причин.

Во-первых, одной из объективных причин является сложная полиэтничная, мультикультурная структура российского общества, в которой, с одной стороны, определяется необходимость консолидации регионального сообщества для решения региональных проблем; с другой стороны, когда речь идет о консолидации на государственном уровне, встает вопрос о сохранении важнейших особенностей и самобытности региональных сообществ.

Во-вторых, текущие общественно-политические условия диктуют необходимость повышения уровня консолидации российского общества и региональные сообщества в этом процессе играют важную роль, поскольку способны активизировать консолидационный потенциал отдельных социальных групп и активных граждан на уровень государственной консолидации.

В-третьих, консолидация в основном рассматривается с точки зрения использования ее положительного потенциала для социального развития, но, необходимо отметить, что сама по себе консолидация как процесс, который предполагает сплочение институтов власти и социума, где власть выступает в качестве института, который обладает социальной и политической ответственностью (Михайленок и др., 2015. С. 5), может нести в себе риски и угрозы для регионального российского социума в целом, а также его дальнейшего устойчивого развития в частности. Так, из научных исследований В. В. Кривоускова известно, что кризис различных институтов российского общества выступает важнейшим фактором институциональных угроз его консолидации на всех уровнях (Кривоусков, 2012. С. 33). Обращаясь к идеям Л. Е. Ильичевой и С. В. Рогачева, мы видим, что такой процесс, как консолидация, зависит от большого количества факторов объективного и субъективного характера, которые, в свою очередь, обладают зависимостью от имеющейся системы интересов

(Ильичева, Рогачев, 2022). Кроме того, необходимо понимать, что в реальности, в процессе консолидации, существуют риски, которые могут изменить и нарушить существующие интересы различных социальных групп (Ильичева, Рогачев, 2022. С. 89–90).

Все это, так или иначе, определяет неоднозначный, рискогенный характер консолидации российского регионального сообщества и необходимость социологического анализа рисков и угроз, потенциально заключенных в консолидационных процессах.

Степень разработанности и методологические основания исследования

Понятием «консолидация», как отмечает В. В. Кривоусков, можно обозначать разновидность объединительных процессов в обществе. Однако важно учесть, что в рамках социологического подхода консолидация анализируется в связке с понятиями «социальная солидарность» и «социальная сплоченность», поскольку все они характеризуют некоторое состояние единства (Кривоусков, 2013).

Социальная солидарность ранее была рассмотрена в рамках интеграционного подхода Э. Дюркгейма – как сплоченность общества в единое целое, как некоторое состояние общества, которое объединено узлами солидарности и общими ценностями, а также как способность общества обеспечивать благополучие индивидов, снижать неравенство и поляризацию в обществе.

Однако касаясь вопросов рисков и угроз консолидации российского общества в целом и регионального в частности, необходимо опираться на такие важные подходы, как:

– Во-первых, социологическая теория риска (рискогенный подход) применительно к рискогенному обществу (У. Бека, О. Я. Яницкого, В. И. Зубкова), связанного с неопределенностью, противоречивостью, неуверенностью, непоследовательностью, непроверенностью и интенсивностью социальных изменений.

– Во-вторых, институциональный подход в соответствии с неoinституциональной концепцией Д. Норта, согласно которой – в эпоху трансформационных изменений и реформаций благополучное и эффективное развитие общества зависит от способности институтов адекватно реагировать на состояние неопределенности и стремительные изменения в ситуации, когда возникают различные альтернативы, которые не регулируются со стороны как формальных, так и неформальных механизмов (Жапиев, 2013. С. 84). При этом важно подчеркнуть, цитируя В. И. Зубкова, что «любой социальный институт является механизмом оптимизации риска», поскольку «большинство социальных действий осуществляется в

определенной институциональной среде», полной угроз и факторов дестабилизации (Зубков, 2009. С. 198–199).

– В-третьих, культурологическое направление теории доверия польского социолога П. Штомпки, в рамках которой доверие – это важный инструмент измерения социокультурного капитала (Штомпка, 2012). Кроме того, в рамках данной статьи применима также трактовка понятия «доверие», которую ввел Ф. Фукуяма. Ф. Фукуяма показывает, что доверие является у членов той или иной социальной группы как ожидание, в которое члены группы вкладывают тот факт, что, по их мнению, другие члены социальной группы будут отвечать существующим нормам и правилам, которые поддерживают окружающие (Фукуяма, 2004).

Взаимодействия в социальной структуре и общественных институтах определяются уровнем доверия как консолидационным потенциалом социума.

Следуя теории Р. Патнэма, стоит подчеркнуть, что в основе социального капитала лежит доверие, представляя собой солидаристский и консолидационный потенциал социума: «социальный капитал включает в себя различные характеристики социальной организации, такие как доверие, нормы и сети взаимодействия, которые могут способствовать повышению эффективности общества, облегчая координацию совместных усилий» (Патнэм, 1995).

Кроме того, важным для данной статьи является необходимость различать доверие горизонтальное, между социальными группами и отдельными социальными агентами, и институциональное, по отношению к социальным институтам и органам власти (Kaina, 2009).

Таким образом, фактор доверия рассматривается в качестве одного из важнейших факторов для консолидации российского общества (Волков, Кривопусков, 2013).

Общество риска и проблемы социальной консолидации

На данном этапе развития мирового сообщества устойчивость сложившихся социальных институтов утрачивает свою благонадежность и смысло-жизненный ориентир в силу того, что социальная динамика сегодня обладает огромным темпом, в котором стабильные социальные институты теряют свою надежность и «перестают быть надежными ориентирами для его понимания» (Римский, 2016. С. 142). Также нельзя не согласиться с идеей В. Л. Римского, который отмечает, что устойчивость существующего институционального пространства общества является рискогенным, поскольку стабильность деятельности социальных институтов выступает одной из основных причин разрыва социальности, что связано с переходом к постиндустриальной эпохе (Римский, 2016. С. 142–143). По словам

У. Бека, «система координат, в которой закрепляется жизнь и мышление индустриального модерна – оси “семья и профессия”, вера в науку и прогресс, – расшатывается, возникает новая двусмысленная связь между шансами и рисками, то есть вырисовываются контуры общества риска» (Бек, 2000. С. 8–9). По мнению О. Н. Яницкого, «институциональная структура общества риска, наряду с благами и достижениями, одновременно производит бедствия и потери, которые выступают как две равнозначные стороны процесса общественного развития, в котором риск порождает всякое социальное действие» (Яницкий, 2004. С. 6).

Особенности консолидационных процессов регионального сообщества

Консолидация на уровне регионального сообщества занимает особое место в структуре консолидации всего российского общества, поскольку именно региональное сообщество способно найти и удержать необходимый баланс между соблюдением национальных интересов и интересов отдельных социальных групп.

Сегодня национальный интерес – это всемерное, разностороннее укрепление российской государственности, повышение благосостояния и всесторонняя самореализация членов общества, в его основе лежит политическая, социальная и ценностная консолидация групповых и личных интересов (Ильичева, Рогачев, 2022).

При этом региональное сообщество выполняет роль узла пересечения разных аспектов взаимодействия в рамках социальной структуры:

1) относительно уровней социальной реальности – объективные макропроцессы интеграции различных структур общества и субъективные микропроцессы социальной солидарности в повседневной жизни людей (Шульц, Локосов, 2011);

2) относительно социальной структуры и институтов – функционального, организационного и аспекта ориентации социальных действий;

3) относительно субъектов социального взаимодействия – индивидуального, регионального и государственного уровня.

И с учетом этого можно сказать, что региональное сообщество само по себе несет консолидационный потенциал. Для реализации этого потенциала важна еще одна основополагающая характеристика регионального сообщества – целеполагание. Региональное сообщество существует не только потому, что объединено одной территорией проживания, но и потому, что необходима консолидация для решения каких-то проблем и для реализации определенных стратегий развития региона. Реализация данного потенциала идет на пользу и стране в целом. Так, например, в Стратегии пространственного развития Российской Федерации отмечается,

что достижение развития территорий должно достигаться, в том числе, за счет проведения эффективной государственной политики регионального развития с соблюдением дифференцированного подхода. Такой подход крайне важен для сохранения важных уникальных черт региона и достижения при этом равновесного устойчивого развития государства. Роль региональных сообществ заключается в определении таких черт в консолидации и ресурсов, необходимых для следования общей стратегии.

Однако при этом региональному сообществу необходимо учитывать риски и угрозы консолидации, которые способны нанести урон целостности и устойчивости социальной структуре.

Деструктивная направленность консолидации

Одним из самых очевидных рисков консолидационных процессов является их возможная деструктивная направленность, когда действия социальных агентов направлены, например, на организацию массовых беспорядков (Молодов, 2014).

Это необходимо с особым вниманием учитывать в регионах, являющихся драйверами социально-экономических процессов, поскольку в них наблюдается более высокая доля негативно настроенных групп (Михайлова, 2022).

Выделяют ряд причин, которые могут привести к подобным деструктивным последствиям консолидации:

- 1) низкий уровень легитимности политической власти;
- 2) враждебность по отношению к другим социальным группам;
- 3) отсутствие установки на социальные взаимодействия.

Все они очевидно связаны с отсутствием или низким уровнем социального доверия и с негативным образом определенных политических и социальных групп. Стоит отметить, что формирование негативного образа других групп может иметь в своей основе как реальные детерминанты, так и фальшивые, навязанные псевдопричины.

Результаты экспертного опроса «Социальное доверие как важнейшее условие достижения социальной консолидации общества (регионального сообщества)» (Иванов, 2021) показывают, что успех консолидационных процессов регионального сообщества в значительной степени зависит от уровня социального доверия – 67,7 % опрошенных экспертов убеждены в высокой степени этого влияния. В то время как атомизация общества может являться следствием отсутствия установки на социальные взаимодействия, а также является фактором, снижающим уровень доверия – 91,7 % экспертов оценили степень его влияния как высокую (45 %) и среднюю (46,7 %) (Иванов, 2021).

Среди остальных факторов выделим те, которые можно отнести к маркерам легитимности и эффективности политической власти:

1. Игнорирование со стороны властных структур (областных, районных) обращений, поступающих от населения (72,5 % отметили высокую степень влияния и 15 % – среднюю).

2. Медленное и часто формальное решение бытовых проблем граждан на уровне определенных социальных институтов (64,2 % и 25 %).

3. Слаборазвитые институты гражданского общества (45 % и 35,8 %), а также невысокий авторитет и низкий уровень доверия к органам властных структур (55,8 % и 55 %) (Иванов, 2021).

Эти проблемы могут быть связаны и с тем, что население не всегда понимает, куда, к кому адресно и как правильно обращаться со своими проблемами, а иногда и вовсе не обращается, поскольку считает это бесполезной тратой времени. Последнее тоже необходимо учитывать, поскольку доверие формируется на основе как рациональной, так и эмоциональной составляющей (Глебов, 2021). Региональное сообщество должно выступать посредником между населением и органами власти для формирования доверительного диалога. Тогда, благодаря формированию дополнительного канала взаимодействия, органы власти смогут более глубоко понимать проблемы, возникающие в регионе, и пути их решения. Таким образом, региональное сообщество обеспечивает некоторое первоначальное повышение доверия, позволяющее правильно понять запросы населения, решить эти проблемы, как следствие – улучшить свой имидж и сформировать уже реальный высокий уровень социального доверия.

Социальное доверие важно не только при отношениях по вертикали социальной структуры, в его институциональном аспекте, но и при выстраивании горизонтальных социальных контактов. В этом плане роль регионального сообщества сводится к тому же – сформировать площадку для построения конструктивного диалога, дать возможность разным социальным группам узнать друг друга лучше и, возможно, разрушить негативные стереотипы, противодействующие коммуникациям.

Консолидация может иметь и неосознанную деструктивную направленность, когда излишняя социальная солидарность выражается в применении действий по исключению в отношении других социальных групп (Кармадонов, 2015). В таком случае риск заключается в возможности формирования серьезной социальной проблемы, возникают угрозы ценностям, социальным нормам, институциональным устоям и общему социальному порядку (Андрянова, 2018).

Использование консолидационного потенциала в целях разрушения социальной структуры. Институциональные риски консолидации

Риски деструктивной направленности консолидации сопряжены с угрозами внешнего вмешательства в консолидационные региональные процессы, когда внешние агенты целенаправленно используют консолидационный потенциал региона для разрушения его социальной структуры. Это может осуществляться через насаждение чуждых ценностей или девиантных моделей поведения, которые получают распространение за счет высокой консолидации и высокой включенности социальных агентов в социальную структуру.

Эта угроза становится тем более реальной, чем менее устойчивы ценностные ориентации общества и чем ниже уровень доверия между социальными агентами внутри социальной структуры. Особенно актуально это в условиях социальной неопределенности и турбулентности, которые, безусловно, явственно проявляются в российском обществе (Волков, 2022).

Какие же институциональные риски консолидации регионального сообщества можно выделить?

Как подчеркивает исследователь факторов консолидации российского общества В. В. Кривоусков, первостепенным рискогенным потенциалом, возникающим в условиях российской государственности, обладает политический институт государства. По мнению В. В. Кривоускова, политический институт государства выступает в качестве основного субъекта, который участвует в обеспечении социальной консолидации общества. Кроме того, необходимо отметить, что в настоящее время роль данного института постепенно идет на спад, а вот значимость самоорганизационных сил (гражданских структур), наоборот, возрастает. Именно к этим самоорганизационным силам российское общество в целом и региональное в особенности – пока не очень готовы в силу того, что в региональных сообществах существует такая институциональная угроза как патернализм, «способствующая росту институциональных рисков, формирующихся в сфере взаимодействия общества и государства» (Кривоусков, 2012. С. 30). Уход государства из сферы социальных институтов стал рискогенным фактором для региональных сообществ.

В этой связи можно выделить риски консолидации регионального сообщества в рамках рассогласования между политическим институтом государства и общественными институтами:

– во-первых, риски, сопряженные с противоречиями между целями, потребностями и интересами государства и отдельных региональных сообществ;

– во-вторых, риск, связанный с рассогласованием между политическим институтом государства в лице действующих политических партий и гражданским обществом в лице региональных сообществ;

– в-третьих, упомянутый выше риск доверия между институтом государства и общественными институтами. Как подчеркивают С. В. Рогачев, М. В. Ильина и А. В. Иванов, на данном этапе развития общества «уровень актуального доверия в обществе позволяет ему вырабатывать консолидирующую идеологию, эффективную социальную политику, обеспечивает устойчивое и безопасное развитие» (Рогачев и др., 2022). Однако при этом в российском сообществе на протяжении нескольких десятков лет отслеживается «постоянное снижение уровня социального доверия граждан к власти на фоне отказа от советской идеологии, отсутствия новой консолидирующей общество идеологии, высокой турбулентности и слабой предсказуемости процесса общественного развития» (Рогачев и др., 2022. С. 130);

– в-четвертых, риск, связанный с диссонансом в общественном мнении в понимании внутренних региональных проблем (экономических, политических, социальных, религиозных, этнических и пр.). Как отмечает в своей работе Н. В. Губина, оценка населением деятельности государственных структур власти опирается не на объем тех средств, которые тратятся, и не на количество проводимых мероприятий, оценка населения выстраивается за счет того, слышат ли институты власти проблемы населения, принимают ли попытки решить данные проблемы (Губина, 2013. С. 317).

Адекватность оценки уровня консолидации в качестве состояния социума. Инструменты консолидации российского общества

Согласно У. Беку, очень важной представлялась ключевая цель консолидации общества в вопросах решения проблем на уровне государства и институционального пространства общества (институтов семьи, экономики, науки и образования). Однако в обществе риска существует потребность в умении прогнозировать последствия своих социальных действий и развития ситуации под влиянием объективных факторов, на которые не представляется возможным повлиять и минимизировать риски неблагоприятных последствий (Бек, 2000. С. 58).

При разработке стратегии регионального и государственного развития консолидация учитывается сразу в двух проявлениях:

- 1) как состояние общества – в качестве отправной точки для реализации стратегии, уровень консолидации оценивается как потенциал, определяющий отдельные аспекты и общую будущую успешность стратегии;
- 2) как процесс, сопутствующий и способствующий реализации стратегии.

В обоих случаях на показателях консолидации строятся прогнозы по реализации стратегии, поэтому крайне важна их адекватная оценка.

Риски, связанные с недооценкой или переоценкой любого проявления консолидации, не настолько критичны, как предыдущие. Это связано с тем, что процесс реализации стратегии носит итеративный (часто повторяемый) характер с постоянным или периодическим мониторингом промежуточных результатов. Поэтому есть возможность заметить и исправить ошибку. Однако в любом случае эти риски лучше избегать, т.к. они несут лишние ресурсные, временные и финансовые затраты.

В качестве инструментов консолидации российского общества в целом и регионального в частности Т. С. Ахромеева, Г. Г. Малинецкий и С. А. Посашков обозначают рациональность, ответственность и рефлексивность. Рациональность основана на элементах аналитического мышления в целях противостояния многочисленным попыткам «переписать», исказить и переоценить историю в рискогенную эпоху; ответственность как инструмент преодоления «детского восприятия власти», а также осознанного и ответственного отношения к своей жизни и жизни социального окружения; рефлексивность как инструмент, который помогает понять имеющийся социальный опыт, позволяющий воссоздать адекватную современной реальности карту рисков. Т. С. Ахромеева, Г. Г. Малинецкий и С. А. Посашков отмечают, что в настоящее время в сознании общества имеющаяся карта обладает определенными искажениями. Кроме того, данные исследователи подчеркивают очевидную роль науки как социального института, способствующего консолидации региональных сообществ и общества в целом, указывая, что в 2013 г. Российской академии наук (РАН) доверяло свыше 64 % населения, что превышало уровни доверия Президенту и Русской православной церкви. Действительно, РАН как серьезный социальный институт в том виде, в котором он существовал с 1724 г., вплоть до 2013 г. был «важным инструментом социальной рефлексии, возможностью для общества провести оценку и экспертизу проектов, программ, законов» (Ахромеева и др., 2016. С. 19–21).

Ю. В. Коречков в качестве инструментов институционального обеспечения сбалансированного развития российского регионального сообщества предполагает следующие: на региональном уровне подготовка нормативно-правового обеспечения стратегического и тактического

планирования; создание инновационных инвестиционных программ; реализация работы экономических структур, которые причастны к работе программы развития; «формирование системы отношений и взаимосвязей между интегрированными структурами, участвующими в экономической деятельности» (Коречков, 2021).

Заключение

В качестве заключения необходимо сказать, что важным инструментом консолидации регионального сообщества, бесспорно, является присутствие продуктивной национальной идеи в рамках разработки стратегии развития общества, без которой не представляется возможным преодолеть рискогенный потенциал консолидационных процессов, полагаться на сплочение различных региональных сообществ и укрепление фактора доверия между институтом государства и общественными институтами.

Литература

Андрьянова М. В. Феномен социального исключения и его характеристика / М. В. Андрьянова // Образование и наука в России и за рубежом. – 2018. – № 8(43). – С. 26–28.

Ахромеева Т. С. Институциональное обеспечение сбалансированного развития региона / Т. С. Ахромеева, Г. Г. Малинецкий, С. А. Посашков // Сборник материалов национальной научно-практической конференции (с международным участием) Академии МУБиНТ. – Ярославль, 2021. – С. 18–21.

Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек; пер. с нем. В. Седельника и Н. Федоровой. – Москва: Прогресс-традиция, 2000. – 381 с. – ISBN 5-89826-059-5.

Волков Ю. Г. Социокультурные травмы современного российского общества / Ю. Г. Волков // Социологические исследования. – 2022. – № 3. – С. 13–23. – DOI 10.31857/S013216250017543-0. – EDN TUMAPO.

Волков Ю. Г. Доверие и креативный класс: факторы консолидации российского общества / Ю. Г. Волков, В. В. Кривоусков. – Ереван: Тигран Мец, 2013. – 243 с. – ISBN 978-99941-0-524-3.

Вызовы современного развития и проблема консолидации российского общества / О. М. Михайленок, В. В. Люблинский, Б. И. Зеленко [и др.] // Социально-гуманитарные знания. – 2015. – № 4. – С. 20–60. – EDN UDYSLN.

References

Andrianova M. V. (2018) The phenomenon of social exclusion and its characteristics / M. V. Andrianova // Education and science in Russia and abroad. – No. 8(43). – Pp. 26-28.

Akhromeeva T. S. (2021) Institutional support of balanced development of the region / T. S. Akhromeeva, G. G. Malinetsky, S. A. Posashkov // Collection of materials of the national scientific and practical conference (with international participation) MUBiNT Academy. – Yaroslavl. – Pp. 18-21.

Beck U. (2000) Risk society. On the way to another modern / U. Beck; transl. from German V. Sedelnik and N. Fedorova. – Moscow: Progress-Tradition. – 381 p. – ISBN 5-89826-059-5.

Volkov Yu. G. (2022) Sociocultural traumas of modern Russian society / Yu. G. Volkov // Sociological research. – No. 3. – Pp. 13-23. – DOI 10.31857/S013216250017543-0.

Volkov Yu. G. (2013) Trust and the creative class: factors of consolidation of Russian society / Yu. G. Volkov, V. V. Krivopuskov. – Yerevan: Tigran Metz. – 243 p. – ISBN 978-99941-0-524-3.

Challenges of modern development and the problem of consolidation of Russian society (2015) / O. M. Mikhaylenok, V. V. Lyublinsky, B. I. Zelenko [et al.] // Socio-humanitarian knowledge. – No. 4. – Pp. 20-60.

Gapich A. E. (2007) Dedifferentiation of the social structure of the regional community

Гапич А. Э. Дедифференциация социальной структуры регионального сообщества Ставропольского края / А. Э. Гапич // Теория и практика общественного развития. – 2007. – № 2. – С. 88–93. – EDN LKDLIB.

Глебов Н. А. Проблема доверия населения к органам власти в России / Н. А. Глебов, С. М. Некрасова // Исследования молодых ученых: материалы XVI Междунар. науч. конф. Казань, 2021. – С. 59–62.

Губина Н. В. Когнитивный диссонанс населения города с властью с позиций социологии знания / Н. В. Губина // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – Т. 16. – № 12. – С. 313–318. – EDN QCWPYF.

Жапуев З. А. Социальный иммунитет российского общества в условиях институциональной трансформации: факторы риска и стратегии повышения: специальность 22.00.04 «Социальная структура, социальные институты и процессы»: автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора социологических наук / Жапуев Заур Аскербиевич. – Ростов-на-Дону, 2013. – 60 с. – EDN ХАНСYY.

Иванов А. В. Социально-политические риски процесса формирования доверия к власти / А. В. Иванов // Третьи декабрьские социально-политические чтения «Как живешь, Россия?». Вызовы пандемии, парламентские выборы и стратегическая повестка дня для общества и государства: материалы науч.-практ. конф. (Москва, 24 декабря 2021 г.) / Отв. ред. В. К. Левашов; ФНИСЦ РАН. – Москва: ФНИСЦ РАН, 2022. – С. 60–66.

Ильичева Л. Е. Риски и вызовы социальной консолидации российского общества в условиях цивилизационной трансформации / Л. Е. Ильичева, С. В. Рогачев // Власть. – 2022. – Т. 30. – № 5. – С. 88–97. – DOI 10.31171/vlast.v30i5.9243. – EDN АНВУМN.

Кармадонов О. А. Солидарность, интеграция, конъюнкция / О. А. Кармадонов // Социологические исследования. – 2015. – № 2(370). – С. 3–12. – EDN TNESWX.

Коречков Ю. В. Институциональное обеспечение сбалансированного развития региона / Ю. В. Коречков // Институциональное обеспечение сбалансированного

of the Stavropol Territory / A. E. Gapich // Theory and practice of social development. – No. 2. – Pp. 88–93.

Glebov N. A. (2021) The problem of public confidence in the authorities in Russia / N. A. Glebov, S. M. Nekrasova // Research of young scientists: materials of the XVI International Scientific Conference. Kazan. – Pp. 59–62.

Gubina N. V. (2013) Cognitive dissonance of the city population with the authorities from the standpoint of the sociology of knowledge / N. V. Gubina // Bulletin of Kazan Technological University. – Vol. 16. – No. 12. – Pp. 313–318.

Zhapuev Z. A. (2013) Social immunity of the Russian society in the conditions of institutional transformation: risk factors and strategies for improvement: specialty 22.00.04 “Social structure, social institutions and processes”: abstract of the dissertation for the degree of Doctor of Sociological Sciences / Zaur Askerbievich Zhapuev. – Rostov-on-Don. – 60 p.

Ivanov A. V. (2022) Socio-political risks of the process of forming trust in the authorities / A. V. Ivanov // Third December socio-political readings “How are you living, Russia?”. The challenges of the pandemic, parliamentary elections and the strategic agenda for society and the state: materials of the scientific and practical conference. (Moscow, December 24, 2021) / Ed. V. K. Levashov; FNISTC RAS. – Moscow: FNISTC RAS. – Pp. 60–66.

Ilyicheva L. E. (2022) Risks and challenges of social consolidation of Russian society in the conditions of civilizational transformation / L. E. Ilyicheva, S. V. Rogachev // Power. – Vol. 30. – No. 5. – Pp. 88–97. – DOI 10.31171/vlast.v30i5.9243.

Rogachev S. V. (2022) Social trust and the process of consolidation of society: new opportunities and risks / S. V. Rogachev, M. V. Ilyicheva, A. V. Ivanov // Izvestiya Tula State University. Humanities. – No. 1. – Pp. 129–140. – DOI 10.24412/2071-6141-2022-1-129-140.

Karmadonov O. A. (2015) Solidarity, integration, conjunction / O. A. Karmadonov // Sociological research. – No. 2(370). – Pp. 3–12.

Korechkov Yu. V. (2021) Institutional support of balanced development of the region / Yu. V. Korechkov // Institutional support of balanced

развития региона: Сборник материалов национальной научно-практической конференции (с международным участием) Академии МУБиНТ, Ярославль, 29 ноября 2021 года. – Ярославль: Редакционно-издательский отдел Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), 2021. – С. 11–14. – EDN HJBCQZ.

Кривопусков В. В. Доверие в консолидации российского общества: социологическая концептуализация и институциональная оптимизация : автореферат дис. ... доктора социологических наук: 22.00.04 / Кривопусков Виктор Владимирович; [Место защиты: Юж. федер. ун-т]. – Ростов-на-Дону, 2013. – 61 с.

Кривопусков В. В. Консолидация российского общества: институциональные риски и угрозы / В. В. Кривопусков // Социально-гуманитарные знания. – 2012. – № 11. – С. 29–36. – EDN QASCTT.

Михайлова Е. А. Факторы консолидации & дифференциации российского общества в актуальной геополитической ситуации / Е. А. Михайлова // ВЦИОМ. – URL: https://profi.wciom.ru/fileadmin/file/nauka/prof_conversation/cennostnaya-konsolidaciya-i-ili-razmezhevanie-rossijskogo-obshchestva-na-fone-svo/30-06-22-Mihaylova.pdf (дата обращения: 01.02.2023).

Молодов О. Б. Факторы консолидации регионального сообщества (на примере Вологодской области) / О. Б. Молодов // Наука XXI века: тенденции и перспективы: Сборник материалов международной научной конференции, Омск, 19 сентября 2014 года / Под общей редакцией доктора экономических наук, профессора А. И. Барановского. Том 2. – Омск: Омский экономический институт, 2014. – С. 77–86. – EDN TLEEID.

Римский В. Л. Проблемы консолидации общества риска / В. Л. Римский // Консолидация общества: аналитика обеспечения развития России и ее национальной безопасности: сб. материалов III Всероссийской научно-практической конференции. – Москва, 2016. – С. 142–145.

Рогачев С. В. Социальное доверие и процесс консолидации общества: новые возможности и риски / С. В. Рогачев, М. В. Ильичева, А. В. Иванов // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные

development of the region: Collection of materials of the national scientific and practical conference (with international participation) MUBiNT Academy, Yaroslavl, November 29, 2021. – Yaroslavl: Editorial and Publishing Department of the International Academy of Business and New Technologies (MUBiNT). – Pp. 11-14.

Krivopuskov V. V. (2013) Trust in the consolidation of Russian society: sociological conceptualization and institutional optimization : abstract dis. ... Doctor of Sociological Sciences: 22.00.04 / Krivopuskov Viktor Vladimirovich; [Place of defense: South Feder. un-ty]. – Rostov-on-Don. – 61 p.

Mikhailova E. A. (2022) Factors of consolidation & differentiation of Russian society in the current geopolitical situation / E. A. Mikhailova // VTSIOM. – URL: https://profi.wciom.ru/fileadmin/file/nauka / prof_conversation/cennostnaya-konsolidaciya-i-ili-razmezhevanie-rossijskogo-obshchestva-na-fone-svo/30-06-22-Mihaylova.pdf (date of application: 01.02.2023).

Molodov O. B. (2014) Factors of consolidation of the regional community (on the example of the Vologda Oblast) / O. B. Molodov // Science of the XXI century: trends and prospects : Collection of materials of the International scientific conference, Omsk, September 19, 2014 / Under the general editorship of Doctor of Economics, Professor A. I. Baranovsky. Volume 2. – Omsk: Omsk Economic Institute. – Pp. 77-86.

Rimsky V. L. (2016) Problems of consolidation of the risk society / V. L. Rimsky // Consolidation of society: analytics of ensuring the development of Russia and its national security: collection of materials of the III All-Russian Scientific and Practical Conference. Moscow. – Pp. 142-145.

Rogachev S. V. (2022) Social trust and the process of consolidation of society: new opportunities and risks / S. V. Rogachev, M. V. Ilyicheva, A. V. Ivanov // Izvestiya Tula State University. Humanities. – No. 1. – Pp. 129-140. – DOI 10.24412/2071-6141-2022-1-129-140.

Social consolidation of the regional community (2017) / M. V. Morev, E. O. Smoleva, I. N. Dementieva [et al.]. – Vologda: Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. – 164 p. – (Problems of public administration efficiency). – ISBN 978-5-93299-387-3.

Fukuyama F. (2004) Trust: Social Virtues and the Path to prosperity / F. Fukuyama; [transl. from

науки. – 2022. – № 1. – С. 129–140. – DOI 10.24412/2071-6141-2022-1-129-140. – EDN NOCHSG.

Социальная консолидация регионального сообщества / М. В. Морев, Е. О. Смолева, И. Н. Дементьева [и др.]. – Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2017. – 164 с. – (Проблемы эффективности государственного управления). – ISBN 978-5-93299-387-3. – EDN YSRJKO.

Фукуяма Ф. Доверие: соц. добродетели и путь к процветанию / Ф. Фукуяма; [пер. с англ. Д. Павловой, В. Кирющенко, М. Колопотина]. – Москва: АСТ: Ермак, 2004 (Тип. изд-ва Самар. Дом печати). – 730 с. – ISBN 5-17-024084-8.

Штомпка П. Доверие – основа общества / П. Штомпка; [пер. с пол. Н. В. Морозовой]. – Москва: Логос, 2012. – 445 с. – ISBN 978-5-98704-495-7.

Шульц В. Л. Консолидация современного российского общества: риски и возможности / В. Л. Шульц, В. В. Локосов // Вестник Российской академии наук. – 2011. – Т. 81. – № 11. – С. 963–970. – EDN OJHJNR.

Яницкий О. Н. Россия как общество риска: методология анализа и контуры концепции / О. Н. Яницкий // Общественные науки и современность. – 2004. – № 2. – С. 5–15. – EDN OWNMWV.

Kaina V. Wir in Europa. Kollektive Identität und Demokratie in der Europäischen Union / V. Kaina. – Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2009. – 268 p.

Putnam R. D. Bowling Alone: Americas Declining Social Capital Journal of Democracy / R. D. Putnam. – 1995. – Pp. 65-78.

English by D. Pavlova, V. Kiryushchenko, M. Kolopotina]. – Moscow: AST: Ermak. (Type. publishing house Samar. House of Printing). – 730 p. – ISBN 5-17-024084-8.

Shtompka P. (2012) Trust - the basis of society / P. Shtompka; [transl. from Polish by N. V. Morozova]. – Moscow: Logos. – 445 p. – ISBN 978-5-98704-495-7.

Shultz V. L. (2011) Consolidation of modern Russian society: risks and opportunities / V. L. Shultz, V. V. Lokosov // Bulletin of the Russian Academy of Sciences. – Vol. 81. – No. 11. – Pp. 963-970.

Yanitsky O. N. (2004) Russia as a risk society: methodology of analysis and contours of the concept / O. N. Yanitsky // Social sciences and modernity. – No. 2. – Pp. 5-15.

Kaina V. (2009) Wir in Europa. Kollektive Identität und Demokratie in der Europäischen Union / V. Kaina. – Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. – 268 p.

Putnam R. D. (1995) Bowling Alone: Americas Declining Social Capital Journal of Democracy / R. D. Putnam. – Pp. 65-78.

Для цитирования: Хунагов Р. Д. Консолидация российского регионального сообщества: анализ рисков и угроз // Гуманитарий Юга России. – 2023. – Т. 12. – № 1(59). – С. 39–53.

DOI 10.18522/2227-8656.2023.1.3

EDN CQRQFD

История статьи:

Поступила в редакцию – 09.01.2023

Получена в доработанном виде –

31.01.2023

Одобрена – 03.02.2023

Сведения об авторе

Хунагов Рашид Думаличевич

Доктор социологических наук, профессор,
директор Научно-исследовательского
института комплексных проблем,
Адыгейский государственный университет

385000, Республика Адыгея,
г. Майкоп, ул. Гагарина, д. 13,
e-mail: niikpagu@rambler.ru

Information about author

Rashid D. Khunagov

Doctor of Sociological Sciences, Professor,
Director of the Research Institute
of Complex Problems,
Adygea State University

385000, Republic of Adygea,
Maykop, Gagarin str., 13,
e-mail: niikpagu@rambler.ru