

УДК 332.146.2  
DOI 10.18522/2227-8656.2022.5.17  
EDN FONIQM



Эта статья в журнале – научная

**ИННОВАЦИОННАЯ  
КОНСОЛИДАЦИЯ  
КАК ИНДИКАТОР  
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ  
РЕГИОНАЛЬНОГО  
ПРОСТРАНСТВА (ПО ИТОГАМ  
ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА  
В РЕСПУБЛИКЕ КРЫМ)**

**INNOVATIVE CONSOLIDATION  
AS AN INDICATOR  
OF INNOVATIVE DEVELOPMENT  
OF THE REGIONAL SPACE  
(BASED ON THE RESULTS  
OF AN EXPERT SURVEY IN  
THE REPUBLIC OF CRIMEA)**

© 2022 г.

**В. В. Узунов\***

© 2022 г.

**V. V. Uzunov\***

\* Южный федеральный университет,  
г. Ростов-на-Дону, Россия

\* Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russia

**Цель исследования** заключается в выявлении идейных оснований социальной консолидации и инновационного развития крымского региона для определения доминантной идеи инновационной консолидации. Инновационное развитие регионов России находится в зоне влияния инерционного фактора, определяющего перспективные сценарии регионального развития в формате инерционной модели. Эта модель не способна обеспечить качественный прорыв России в мировом пространстве и эффективное развитие локальных региональных сообществ. В этой связи остро встает вопрос о причинах сложившейся ситуации и перспективах ее преодоления. В данной работе предлагается модель инновационной консолидации, апробированная в качестве экспериментальной в ходе экспертного опроса в Республике Крым.

**Методологическую базу исследования** составляют положения пространственного подхода к изучению региона и региональных процессов и теории социальной топологии региона.

**Objective of the study** is to identify the ideological foundations of social consolidation and innovative development of the Crimean region to determine the dominant idea of innovative consolidation. Innovative development of Russian regions is in the zone of influence of the inertial factor that determines promising scenarios of regional development in the format of an inertial model. This model is not capable of ensuring a qualitative breakthrough of Russia in the global space and the effective development of local regional communities. In this regard, the question of the causes of the current situation and the prospects for overcoming it is acute. This paper proposes a model of innovative consolidation, tested as an experimental one during an expert survey in the Republic of Crimea.

**The methodological basis of the research** consists of the provisions of the spatial approach to the study of the region and regional processes and the theory of social topology of the region.

**Результаты исследования** позволили сформулировать основную идею инновационной консолидации региона как «Россия – экономическая держава» в соотношении смыслов экономического прорыва и величия российской державы. Этот тип инновационной консолидации, реализующийся на современном этапе, носит инерционный характер, поскольку в своей основе отсылает к имевшимся в истории России схемам инновационного развития. В этом видится причина низкой эффективности инновационного развития Крыма.

**Перспективы исследования** связаны с реализацией серии эмпирических замеров в представленных концептуальных границах в других регионах Юга России с тем, чтобы определить перспективы формирования адекватной интересам и потребностям регионального социума модели инновационной консолидации.

**Ключевые слова:** социальная консолидация; инновационное развитие; инновационная консолидация; регион; Юг России; Крым; региональное пространство.

**Research results.** They allowed us to formulate the main idea of innovative consolidation of the region as “Russia is an economic power” in the ratio of the meanings of economic breakthrough and the greatness of the Russian power. This type of innovative consolidation, which is being implemented at the present stage, is of an inertial nature, since it basically refers to the schemes of innovative development that existed in the history of Russia. This is the reason for the low efficiency of the innovative development of the Crimea.

**Prospects of the study.** They are connected with the implementation of a series of empirical measurements within the presented conceptual boundaries in other regions of Southern Russia in order to determine the prospects for the formation of an innovation consolidation model adequate to the interests and needs of the regional society.

**Keywords:** social consolidation; innovative development; innovative consolidation; region; South of Russia; Crimea; regional space.

**Введение.** Проблемы консолидации российского общества тесно связаны с проблемами региональной консолидации. Без последней немислима консолидация российского общества, так как региональное пространство страны является полиэтничным, а следовательно, нуждающимся в площадке для межкультурного диалога и формирования российской идентичности как основы межэтнической консолидации. Юг России как один из самых полиэтничных регионов Российской Федерации, в национальных республиках которого большую роль играет этнонациональная идентичность, привлекает значительное внимание с точки зрения изучения указанной проблемы. Современное состояние южнороссийского региона сложно назвать благополучным по ряду причин, связанных с влиянием факторов полиэтничности и поликонфессиональности, регионального неравенства, противоречивых тенденций архаизации и модернизации, невысоких темпов социально-экономического развития и т.д. (Социальная справедливость в сфере межэтнических отношений... 2021), что отражается на статусе региона и качестве жизни его

населения, привлекает к нему внимание как к региону, потенциально опасному для прогрессивного и безопасного развития регионального пространства России с учетом закрепившейся за ним славы эпицентра межнациональных столкновений, противоречий и распространения экстремистских движений и организаций.

Социальная консолидация выступает фактором инновационного развития регионального пространства России и ее отдельных регионов. Предполагается, что одной из причин низкой эффективности инновационного развития Юга России со значительной инерционной составляющей данного процесса является расхождение на уровне идейных оснований социальной консолидации и инновационного развития регионального социума. Соответственно, инновационный прорыв Юга России видится в выявлении тех идей консолидации и инновационного развития, заложенных в структуре смыслов регионального пространства, которые, будучи непротиворечивыми и соотносимыми с интересами и потребностями регионального социума, смогут сплотить его и реализовать имеющийся ресурсный потенциал для перехода на инновационный путь развития. Такая стратегия позволит объединить региональный социум в формате адекватной социальным проблемам региона инновационной консолидации и спрогнозировать оптимальный сценарий его инновационного развития.

**Методологические основания изучения инновационной консолидации регионального социума и результаты экспертного опроса в Республике Крым.** Отталкиваясь от положений пространственного подхода к изучению региона и региональных процессов (Маркин, 2009; Зборовский, 2010) и теории социальной топологии региона (Писачкин, 2017), мы рассматриваем регион как особое социальное пространство, композиция которого представлена комплексом взаимосвязанных элементов (подпространств) социокультурного, социально-экономического, политического, территориального и др. характера, образующих пространство смыслов как детерминирующих региональные процессы в рамках определенных временных границ. В этом пространстве смыслов оформляются идеи консолидации и идеи инновационного развития регионального пространства. Анализ консолидационных и инновационных практик жителей региона позволит соотнести их со структурой смыслов в региональном пространстве и определить перспективы перехода регионального социума к формату инновационной консолидации. Под последней понимается процесс, характеризующийся сплочением социальных групп, общества в целом вокруг идеи инновационного развития на основе единого понимания и согласия по поводу целей и способов ее реализации.

Для эмпирической верификации идеи об инновационной консолидации мы провели экспертный опрос в Республике Крым (2019 год). Всего в опросе приняло участие 43 эксперта (30 мужчин и 13 женщин) – представители

органов региональной и местной власти; научных и образовательных учреждений; общественных организаций и НКО; бизнес-сообщества, предпринимательства; религиозных организаций и СМИ.

Прежде всего мы экспертам задали вопрос о том, какова основная идея инновационного развития региона, на что получили следующие распределения ответов: идея экономического прорыва – 30,9 %, идея социальной справедливости – 18,5 %, идея доверия – 16 %. Вот тройка основных идей инновационного развития Крыма в глазах экспертного сообщества.

Свой регион инновационным эксперты не считают, адекватно оценивая протекающие в нем процессы, но и к традиционным, не воспринимающим инновации, тоже его не относят: большая часть экспертов охарактеризовала его как регион, ориентированный на инновации (53,5 %), и только представители СМИ, если рассматривать в профессиональном разрезе ответы экспертов, оценила его как инновационный (60 %).

В соотношении ответов по гендерному признаку больше голосов за инновационную ориентированность Крымского региона отдали женщины (83,3 %) против 46,4 % мужчин, но среди них 17,9 % оказалось тех, кто считает Крым инновационным регионом, а среди женщин таковых не оказалось вообще.

Ответы на вопрос об уровне консолидированности региона, в принципе, были прогнозируемы, если учесть недавние события, когда все население Крыма проявила высший уровень солидарности и консолидации в вопросе о присоединении к России, и, тем не менее, отметим, что не столь высокие цифры мы получили, чем ожидали. Вероятно, еще два-три года назад они были бы выше, а сейчас эффект «крымской весны» постепенно сошел на «нет», пришло осознание массы нерешенных проблем и сложности их решения в ближайшей исторической перспективе, что не могло не вызвать общественной реакции, и мы полагаем, что в этом ответе она проявилась. Итак, 60,5 % экспертов считает Крым регионом с высоким уровнем консолидации.

С точки зрения гендерного анализа сильных расхождений в ответах экспертов не наблюдается: 63,3 % мужчин и 53,3 % женщин оценивает свой регион как регион с высоким уровнем консолидации населения, а в соотношении ответов по профессиональному кластеру представляет интерес позиция представителей научных и образовательных учреждений, оценивших в большинстве свой регион с позиций среднего уровня консолидированности (55,6 %).

Для нас крайне важным вопросом, выводящим на идею инновационной консолидации, выступал вопрос о той идее, которая может сплотить население региона во имя общих целей. Полученные результаты вывели нас на понимание того, что крымское население четко соответствует выявленной ростовскими учеными модели государственно-либерального или гибридного

ного типа, когда установки на державность, патернализм, сильную власть сочетаются с либеральными установками на демократические права и свободы, не играющие центральной роли, но и не отбрасываемые вовсе (Ментальные программы и модальные модели... 2017). 23,9 % опрошенных нами экспертов в качестве основной идеи единения, сплочения крымского населения определили идею единения народов региона с другими народами России в целях ее возрождения как великой державы; на второй позиции оказались варианты, набравшие одинаковое количество ответов (по 18,5 %) – «Идея объединения народов региона для решения внутренних проблем, стоящих перед населением данного региона» и «Идея единения народов региона с другими народами России в целях решения острых социальных проблем», в то время как на третьей (10,9 %) оказалась идея укрепления региона с позиций развития демократических прав и свобод.

О чем это нам говорит? Соотнесем эти позиции с выбором основной идеи инновационного развития: идея экономического прорыва, идея социальной справедливости и идея доверия. В целом, они соотносятся друг с другом.

Идея экономического прорыва всецело увязывается с сильным государством и сильной властью, с державностью России, и эта стратегия традиционна для российского общества, можно сказать, ментально вписана в его траекторию развития.

Идея справедливости сочетается с идеей укрепления региона с позиций развития демократических прав и свобод, а идея доверия с необходимостью объединения народов региона для решения внутренних проблем, стоящих перед населением данного региона и острых социальных проблем всего российского общества, так как такое объединение без доверия невозможно, а его критически низкий уровень в России далеко не секрет и фиксируется данными социологических исследований, в том числе и в международных рейтингах по индексу межличностного доверия, в которых Россия занимает самые низкие места (Российское общество и вызовы времени, 2017).

Если соотнести полученные результаты об идее консолидации населения Крыма для решения региональных проблем и с мнениями об идее консолидации для решения проблем всего российского социума (а в варианты ответов были включены все основные витавшие идеи, отраженные в социологических исследованиях по данному вопросу на протяжении постсоветского периода), то увидим, что региональные позиции во многом пересекаются с позициями всероссийскими, что подтверждает точку зрения М. К. Горшкова о том, что у крымчан достаточно сильная гражданская (российская) идентичность.

Интерес представляет гендерный срез полученных эмпирических результатов. Так, для женской части экспертов Крыма важна консолидация регионального социума для решения проблем «здесь и сейчас», а для мужчин они приобретают уже масштабный (государственный) характер, но в координатах

державничества, а не демократичности. Выходит, что развитие демократических прав и свобод в регионе не является проблемой номер один, хотя в масштабах всего государства она рассматривается как проблема, включенная в число наиважнейших, поскольку разделяет с идеей державности место в структуре основных смыслов консолидации. Ориентированные на решение локальных проблем, четко увязываемых с развитием социальной сферы, социально-экономическим благополучием граждан, задачи демократизации общества и государства региональный социум перекладывает на общество в целом и на государство, которое считает основным субъектом инноваций.

Среди экспертов сложилось понимание того, что в основе инновационного развития должна находиться сама идея развития – так считает 19 % опрошенных нами экспертов, и это очень ценная позиция, несмотря на то, что 20,7 % экспертов считает, что в основе должно находиться эффективное управление.

Важность идеи развития как основы инновационного развития была уже осознана социологами ФНИСЦ РАН, которые в свете анализа инновационных механизмов развития современной России определили, что эффективность этого процесса зависит от того, насколько выявлены и учтены в ходе разработки национальной стратегии инновационного развития внутренние механизмы развития в России, обладающие значительным потенциалом, поскольку исторически закреплены в культурных практиках и традициях (Аксенова, 2018). В противном случае взятые за основу методы и механизмы инноватизации общества, не соответствующие институциональным условиям, но внедряемые на уровне реализации инновационной политики, не приведут к значимым результатам, т.е. инновационному эффекту.

Иными словами, идея развития должна вытекать из социокультурных и институциональных оснований функционирования социума, его внутренней логики развития, особенной в каждом обществе.

Примечательно, что именно женщины, если посмотреть в гендерном разрезе, в нашем экспертном опросе высказались о необходимости эффективного управления как основы инновационного развития региона больше всего. Ими этот признак был поставлен на первое место (27 %, в то время как мужчины отдали предпочтение идее развития как ключевой в данном вопросе (21,4 %), а эффективное управление поставили на второе место (17,9 %) в ряду важных оснований эффективного развития инноваций в регионе. Относительно консолидации регионального социума эксперты высказались более определенно и уверенно – 90,7 % высказались «за».

На вопрос о том, есть ли такая единая идея консолидации в крымском регионе, эксперты в большинстве своем ответили, что есть (53,5 %) против 25,6 % считающих наоборот – что такой идеи нет, но привлекает внимание то, что более критически к этому вопросу отнеслись женщины, среди которых



в два раза меньше, нежели среди мужчин, считающих, что такая идея есть в Крыму.

Но данные ответа на вопрос, в чем состоит эта идея, показали широкий спектр вариантов, которые можно сгруппировать следующим образом: идея быть в составе России, в том числе на правах равноправного субъекта; идея демократического развития Крыма, идея развития Крыма как сильного региона, как прогрессивного региона; идея единения народов Крыма с другими народами России, идея интеграции Крыма в социокультурное пространство России, в том числе в «русский мир».

Как видим, разброс мнений достаточно большой, что говорит о несформированности единой идеи консолидации регионального сообщества в Крыму. Нет такой единой идеи, собственно, и на всем пространстве российского государства, при всем том, что, как считают эксперты, идея консолидации Крыма должна быть идентичной консолидационной идее всей России – так считают 60,5 % экспертов.

Примерно столько же экспертов (65,1 %) согласились с мыслью о том, что идея консолидации и идея инновационного развития должна быть единой для эффективного развития региона.

**Заключение.** Взяв за основу Крым как один из регионов Юга России, включенный в него сравнительно недавно и характеризующийся сложным набором социальных, экономических, политических и социокультурных проблем, но в то же время наиболее сильно вовлеченный в процесс социокультурной интеграции в региональное и всероссийское пространство, мы стремились выявить модель инновационной консолидации в данном регионе в контексте его инновационного развития.

С этой целью мы опросили экспертов, представляющих базовые социально-профессиональные слои регионального сообщества, чтобы охарактеризовать через восприятие экспертов региональное пространство Крыма с точки зрения его ресурсного потенциала, проблемных зон, субъектной конфигурации в контексте инновационных процессов, а также выявить структуру смыслов-идей консолидации и инновационного развития региона.

По итогам проведенного эмпирического эксперимента мы можем заключить следующее.

Основные смыслы-идеи инновационного развития Крыма представляют собой следующую структуру:

- 1) идея экономического прорыва,
- 2) идея социальной справедливости,
- 3) идея доверия.

Структура смыслов, составляющих идейную конфигурацию в отношении целей социальной консолидации регионального социума, предстает следующим образом:

- 1) идея возрождения России как великой державы,
- 2) идея решения остро стоящих социальных проблем в России и в регионе,
- 3) идея укрепления демократических прав и свобод в регионе.

Такая конфигурация смыслов позволяет условно сформулировать основную идею инновационной консолидации региона как «Россия – экономическая держава» в соотношении смыслов экономического прорыва и величия российской державы. Этот тип инновационной консолидации, реализующийся на современном этапе, носит инерционный характер (в перспективе способный трансформироваться в революционный при продолжительной стагнации кризисной ситуации), поскольку в своей основе отсылает к имевшим в истории России схемам инновационного развития. В этом видится причина низкой эффективности инновационного развития и данного региона, и Юга России в целом, – данная стратегия уже неадекватна ни современным вызовам, ни задачам, которые ставит само государство в рамках инновационной политики. В большей степени для реализации целей инновационной политики подходит второй тип инновационной консолидации, сочетающий в себе идею социальной справедливости (как базовой идеи инновационного развития) и идеи демократических свобод и прав (как базовой идеи консолидации).

Данный тип инновационной консолидации, как показал экспертный опрос, имеет определенный ресурсный потенциал в регионе, но он не является доминантным и, соответственно, определяющим ситуацию развития в региональном пространстве Крыма. Более того, «демократическая» модель инновационной консолидации в большей степени позиционируется как приоритетная для российского государства в целом, а на уровне регионального пространства приоритет отдается задачам не столь глобального и долгосрочного уровня – в приоритете оказывается решение социальных проблем на основе доминантной роли государства и сильной власти.

Анализ экспертного мнения показал также, что инновационное развитие Республики Крым на данный момент не имеет под собой единых идейных оснований с точки зрения самой идеи развития. Разброс позиций – от величия России, укрепления демократических основ региона до интеграции в православный мир – говорит о том, что на уровне массового сознания и поведения сформировалась гибридная, называемая учеными еще государственно-либеральная модель социального поведения, в которой причудливым образом переплелись ценности государственного патернализма и либерализма.

В силу того, что демократическое будущее уже не видится столь отчетливо, как в 90-е гг., а кризисы на пути демократического транзита все явнее и явнее дают о себе знать, доминантный выбор апробированной (державной) схемы общественного развития вполне объясним, но он тупиковый, поскольку



ку либеральные (демократические) ценности уже тоже достаточно серьезно прижились в массовом сознании и отказаться от них население Крыма, очевидно, не готово.

### Литература

Аксенова О. В. Современное развитие. К постановке темы исследования / О. В. Аксенова, И. А. Халий // Вестник Института социологии. – 2018. – Т. 9. – № 1(24). – С. 13–26. – DOI 10.19181/vis.2018.24.1.492. – EDN YUXDGL.

Зборовский Г. Е. Региональное социальное пространство как социологический феномен // Социум и власть. – 2010. – № 4(28). – С. 11–20. – EDN NCOGVN.

Маркин В. В. Социальное моделирование пространственных трансформаций. Мониторинг региональных органов власти / В. В. Маркин, А. А. Нелюбин // Россия реформирующаяся. – 2009. – № 8. – С. 75–90. – EDN PBTIZB.

Ментальные программы и модальные модели социального поведения на Юге России / Н. А. Вялых, А. В. Лубский, Л. Ш. Крупеникова [и др.]. – Ростов-на-Дону: Редакция журнала «Социально-гуманитарные знания», 2017. – 452 с. – ISBN 978-5-91604-026-5. – EDN YVVLKGJ.

Писачкин В. А. Пространство смысла в социальной топологии региона // Регионоведение. – 2017. – Т. 25. – № 4(101). – С. 656–669. – EDN ZWTLIT.

Российское общество и вызовы времени / Е. М. Арутюнова, Р. Э. Бараш, Ю. А. Гаврилов [и др.]. – М.: ООО «Издательство «Весь Мир», 2015. – 432 с. – ISBN 978-5-7777-0604-1. – EDN VNKUTL.

Социальная справедливость в сфере межэтнических отношений и укрепления общероссийской идентичности населения Юга России / Ю. Г. Волков, А. В. Бедрик, Н. К. Бинева [и др.]. – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2021. – 180 с. – ISBN 978-5-4365-9193-3. – EDN TAIYNN.

### References

Aksenova O. V. (2018) Modern development. To the formulation of the research topic / O. V. Aksenova, I. A. Khaliy // Bulletin of the Institute of Sociology. – Т. 9. – № 1(24). – Pp. 13-26. – DOI 10.19181/vis.2018.24.1.492.

Zborovskiy G. E. (2010) Regional social space as a sociological phenomenon // Society and power. – № 4(28). – Pp. 11-20.

Markin V. V. (2009) Social modeling of spatial transformations. Monitoring of regional authorities / V. V. Markin, A. A. Nelyubin // Russia reforming. – No. 8. – Pp. 75-90.

Mental programs and modal models of social behavior in the South of Russia (2017) / N. A. Vyalykh, A. V. Lubsky, L. Sh. Krupenikova [et al.]. – Rostov-on-Don: Editorial Office of the journal «Social and Humanitarian Knowledge». – 452 p. – ISBN 978-5-91604-026-5.

Pisachkin V. A. (2017) The space of meaning in the social topology of the region // Regionology. – Т. 25. – № 4(101). – Pp. 656-669.

Russian society and the challenges of time (2015) / E. M. Arutyunova, R. E. Barash, Yu. A. Gavrilov [et al.]. – М.: ООО «Publishing House «The Whole World». – 432 p. – ISBN 978-5-7777-0604-1.

Social justice in the sphere of interethnic relations and strengthening of the All-Russian identity of the population of the South of Russia (2021) / Yu. G. Volkov, A. V. Bedrick, N. K. Bineeva [et al.]. – М.: Rusains Limited Liability Company. – 180 p. – ISBN 978-5-4365-9193-3.

*Для цитирования:* Узунов В. В. Инновационная консолидация как индикатор инновационного развития регионального пространства (по итогам экспертного опроса в Республике Крым) // Гуманитарий Юга России. – 2022. – Т. 11. – № 5. – С. 208–217.  
DOI 10.18522/2227-8656.2022.5.17  
EDN FONIQM

#### Сведения об авторе

**Узунов Владимир Владимирович**  
Докторант,  
Южный федеральный университет

295021, г. Симферополь,  
ул. им. газеты Крымская правда, 4,  
e-mail: vladimir.uzunov@mail.ru

#### *История статьи:*

Поступила в редакцию – 09.09.2022 г.  
Получена в доработанном виде –  
24.10.2022 г.  
Одобрена – 11.11.2022 г.

#### Information about author

**Vladimir V. Uzunov**  
Doctoral student,  
Southern Federal University

295021, Simferopol,  
ul. named after the newspaper  
Krymskaya Pravda, 4,  
e-mail: vladimir.uzunov@mail.ru