

УДК 316.4
DOI 10.18522/2227-8656.2022.5.7
EDN EEECCS



Тип статьи в журнале – научная

ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ И ОСОБЕННОСТИ НАУЧНОЙ КАРЬЕРЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ В РАЗЛИЧНЫХ ГОРОДАХ

VALUE ORIENTATIONS AND FEATURES OF THE SCIENTIFIC CAREER OF YOUNG SCIENTISTS IN VARIOUS CITIES

© 2022 г.
*Е. Н. Рассолова**,
*К. А. Галкин**

© 2022 г.
*E. N. Rassolova**,
*K. A. Galkin**

* Социологический институт Российской академии наук – филиал Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук, г. Санкт-Петербург, Россия

* *Sociological Institute of the Russian Academy of Sciences – a branch of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia*

Цель исследования. В статье рассмотрены особенности формирования ценностей и развития научной карьеры молодых ученых в разных городах. Авторы рассматривают то, как различные пространства и особенности развития подобных пространств формируют как смыслы научной карьеры для молодых ученых, так и ценностные ориентации молодых ученых.

Методологическая база исследования. В рамках исследования авторами оценивается роль города как центра формирования научной карьеры, как и формирования ценностей и роли исследований и развития в исследованиях у молодых ученых. Также в исследовании рассмотрены интеграции молодых ученых в исследовательскую среду и особенности подобной интеграции. Особое внимание уделено смыслам научной карьеры, которые вкладывают в своей развитие и исследовательские траектории молодые ученые. В заключение исследования авторы

Objective of the study. The article discusses the features of the formation of values and the development of the scientific career of young scientists in different cities. The authors consider how different spaces and the peculiarities of the development of such spaces form both the meanings of a scientific career for young scientists and the value orientations of young scientists.

The methodological basis of the research. As part of the study, the authors assess the role of the city as a center for the formation of a scientific career, as well as the formation of values and the role of research and development in research among young scientists. The study also considers the integration of young scientists into the research environment and the features of such integration. Particular attention is paid to the meanings of a scientific career that young scientists invest in their development and research trajectories. In the conclusion of the study, the authors conclude about the influence

делают вывод о влиянии города на развитие карьеры и ценностей исследований и занятия наукой у молодых ученых.

Эмпирическую базу исследования составляют 30 биографических интервью с молодыми учеными из различных городов. В частности, из молодого города и городов – крупных исследовательских центров (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Набережные Челны).

Результаты исследования. В исследовании обозначены особенности локальной среды городов и формирования различных треков в научной карьере молодых ученых. В городе – крупном исследовательском центре ценностные ориентации и карьера молодых ученых могут быть представлены в уже сформированном виде.

Перспективы исследования. Проблематика молодых городов, а именно городов с формирующейся исследовательской инфраструктурой, может быть связана с тем, что «обезличенность» науки как локального социального института вызвана тем, что существует несоответствие (противоречие) локальной и академической идентичности ученых-исследователей, которые осуществляют свою деятельность и проживают на одной территории в текущий момент времени.

Ключевые слова: молодые ученые; наука в крупном городе; наука в молодом городе; ценностные ориентации молодых ученых; карьерные траектории молодых ученых.

of the city on the career development and values of research and science in young scientists.

The empirical basis of the research is 30 biographical interviews with young scientists from different cities. In particular, from a young city and cities-large research centers (Moscow, St. Petersburg, Kazan, Naberezhnye Chelny).

Research results. The study identifies the features of the local environment of cities and the formation of various tracks in the scientific career of young scientists. In the city – a large research center, the value orientations and careers of young scientists can be presented in an already formed form.

Prospects of the study. The problems of young cities, namely cities with emerging research infrastructure, may be related to the fact that the “depersonalization” of science as a local social institution is caused by the fact that there is a discrepancy (contradiction) between the local and academic identity of research scientists who carry out their activities and live in the same territory at the current time.

Keywords: young scientists; science in a large city; science in a young city; value orientations of young scientists; career trajectories of young scientists.

Введение. Влияние социально-географических факторов сложно переоценить, так как среда имеет большое значение для протекания различных процессов, особенно если они связаны с жизнедеятельностью общества. Различные особенности и характеристики городов, где протекают аналогичные процессы, могут сильно отличаться в силу ряда факторов.

О возникновении в городе науки можно судить, исходя из уровня развития культуры. В городах с «историей» (к примеру, крупные старые города) обычно высокий уровень культуры и есть сильные исследовательские центры. В молодых городах культура может, к примеру, иметь начальный или средний

уровень развития, а наука находится в зарождающемся состоянии (при условии наличия хотя бы начальной исследовательской инфраструктуры).

Стратегии и сценарии научной карьеры в условиях крупных исследовательских центров и молодого города могут иметь сильные различия именно из-за культурного кода городской среды, где они реализуются (Рассолова и др., 2021; Batty, 2012). К примеру, в городах с крупными исследовательскими центрами траектории ученых обычно встроены в их структуру и имеют тенденцию к укреплению. В таких территориальных единицах нет четко выраженной специализации, так как представлено несколько сильных научных школ и сообществ (Рассолова, 2021). Можно утверждать о наличии сильного научного сообщества и четком разделении научного и технического сообществ. К тому же в таких городах есть тенденция к фундаментальным исследованиям. В Российской Федерации это обычно столицы регионов, федеральных округов, города федерального значения.

Категория молодых городов является уникальным исследовательским феноменом в социологическом плане. Учитывая, что основными критериями «молодости» города считаются его возраст, не превышающий обычную продолжительность жизни населения, а также преобладание молодых жителей на его территории, то оценивать его в общей категории городов не представляется возможным на данный момент (Веселкова и др., 2017; Лаппо и др., 2008). В таких городах только начинают закладываться определенные культурные традиции, а наука, если и появляется, то находится в весьма нестабильном положении. В рамках настоящей статьи мы рассматриваем ценностные ориентации и индивидуальные смыслы научной карьеры молодых ученых из двух типов городов: молодого наукограда и моногорода.

Методы (теоретические основы). Ценностные ориентации различных профессиональных групп могут значительно отличаться в зависимости от своего направления. Определенные различия могут встречаться и у разных возрастных групп внутри одной профессиональной. К примеру, в исследовании В. С. Собкина, А. И. Андреевой и Ф. Р. Рзаевой проводится анализ общих характеристик ученых с позиции мотивации и ценностных ориентаций (Собкин и др., 2017). Учитывая, что чаще всего ценностные ориентации лежат в основе мотивов, можно проследить определенный набор. Авторы данного исследования выделяли основные мотивы занятия преподавательской деятельностью. Деятельность преподавателя высшей школы связана с научной деятельностью, так как основной профессорско-преподавательский состав имеет ученые степени. Многие ведут активную исследовательскую деятельность, что позволяет рассматривать данные мотивы как мотивы занятия научной деятельностью, чтобы выделить основные ценностные ориентации научных работников. Для начала необходимо рассмотреть основные ценности ученых.

В разных подходах и традициях научных школ значение ценностных ориентаций может иметь различные позиции. Учитывая, что ученые и исследователи являются основными производителями научного знания и технологий, их роль может иметь восходящую или нисходящую линию. Интересен подход социологов сильной программы социологии научного знания, которая представлена Д. Блуrom. Д. Блур утверждает, что знание, особенно научное знание, не существует вне социальных факторов (Блур, 2002). Он также акцентирует внимание на том, что научное знание является результатом конкретного общества, при этом мало зависит от каких-то психологических особенностей. Сильная программа социологии знания строится, наоборот, на отрицании рассмотрения науки как формы культуры. Ценностные ориентации научных работников как основных производителей научного знания в данной социологической картине выглядят как возможность достижения конвенций по установлению истинности или ложности научных теорий путем прямого диалога сторон (Моркина, 2007). Ценностные ориентации ученых рассматриваются в общей совокупности и не являются центральным объектом для исследования.

Однако, как утверждает Д. Блур, в достоверности определенного типа и выделения ряда критериев могут лежать некоторые условия, к примеру, психологические, социальные, экономические, составляющие первый компонент Строгой программы – причинность. Именно в рамках данного компонента могут рассматриваться основные ценностные ориентации ученых, которые продуцируют научное знание в процессе своей деятельности. Второй компонент – беспристрастность, может сам быть рассмотрен как ценность или ценностная ориентация. Этот компонент перекликается с принципом верификации (Роррег, 1983). Достижение этого критерия возможно лишь при определенных условиях, в том числе, влияния среды, в которой происходит производство научного знания. Компонент – симметрия рассматривает совмещенную позицию на саму научную теорию или технологию и их социологическое объяснение. Могут быть рассмотрены, в том числе, их создатели именно с позиции социального влияния. Четвертый принцип – рефлексивность, на наш взгляд, в контексте данной работы, может рассматриваться как совокупность ценностей, ценностных ориентаций и мотивов, которые в конечном итоге приводят к тому, что ученый оценивает свою деятельность критически, анализируя причины, которые привели к тому или иному выбору. В широком смысле, это совмещение всех компонентов Сильной программы.

Ценностные ориентации формируются под воздействием среды, в которой существует и функционирует индивид (Spates, 1983; Rose, 1956; Restivo, 1994). В зависимости от принятых норм и правил разные исторические эпохи, так же как и социальная дифференциация общества, накладывают отпечаток на формирование ценностей и ценностных ориентаций у членов

общества. В процессе анализа может оказаться, что ценности и ценностные ориентации могут быть различны в рамках одного общества (Сурина, 2005). Ценностные ориентации ученых могут иметь различные проявления в зависимости от той среды, где они живут и осуществляют свою трудовую деятельность. Значительная часть научных деятелей связана с университетской средой, что накладывает определенный отпечаток на их картину мира. Важным при рассмотрении и дефиниции ценностных ориентаций выступит научная школа, в рамках которой происходит формирование ценностей и взглядов самих ученых.

Традиционным является подход к рассмотрению научной школы как исторически обусловленной формы организации научной деятельности группы исследователей, поскольку эта деятельность предполагает «производство» не только научных идей, но и «производство» ученых, без чего невозможно сохранение традиций, передача «эстафеты знаний», а тем самым и существование науки в качестве социально-исторической системы. Школы в науке являются неперенным постоянно действующим фактором ее прогресса. Поэтому роль научных школ в развитии науки активно исследовалась в науковедении и общественных науках (Грезнева, 2004; Schaffer, 1986; Tebes, 2005).

Особое внимание исследования феномена научной школы уделено в работах М. Г. Ярошевского. Он определяет ее как форму объединения процесса исследования и обучения молодежи в науке, как образования единого научного коллектива, члены которого характеризуются единством программных установок, отношениями «учитель – ученик» (Ярошевский, 1995). А. И. Субетто считает, что научная школа представлена группой исследователей, объединенных значимой научной идеей, обладающей (Субетто, 2022):

- функцией воспроизводства;
- сложной стратификацией;
- инновационными механизмами, формирующими теоретическое знание;
- масштабом научного вклада и влияния.

Н. К. Радина утверждает, что все возможные определения научной школы объединяют такие признаки, как общая научная программа, воспроизводство научных кадров, научное лидерство, групповая научная деятельность, научное творчество, необходимость межпоколенной трансмиссии научной программы школы (Радина, 2018).

Т. И. Заславская выделяет два значения: 1) иерархизированное и самовоспроизводящееся научное сообщество, внесшее крупный вклад в мировую науку; 2) сообщество, занимающее определенную нишу в отечественной науке, воспроизводящее себя в новых поколениях специалистов и отличающееся определенной методологией (Заславская, 1995).

Как видно из характеристик, изложенных выше, трактовки категорий «научная школа» и «научное сообщество» тесно переплетены между собой.

Однако научная школа, прежде всего, составная часть научного сообщества, одна из ячеек, небольшой коллектив.

Для того, чтобы объединение имело статус научной школы, оно должно соответствовать ряду признаков:

- общность научных интересов и значимость исследования;
- высокий уровень научных результатов и признание школы;
- преемственность, определяющая роль лидера и хорошие перспективы школы (Ярошевский, 1977).

Научные сообщества встроены в городскую систему, их масштаб деятельности зависит от уровня развития территориальной единицы, в котором они располагаются. Важным фактором создания таких сообществ является присутствие в городе университета или иного научно-образовательного учреждения (Плюсин и др., 2004; Крюкова, 2018). Соответственно, в крупных городах, имеющих статус научных центров, есть мощные научно-исследовательские базы и широкий спектр научных направлений (такие научные сообщества имеют наибольшее количество подразделений и более высокий статус). В условиях Российской Федерации выделяют также региональные центры, где также есть университеты, но спектр направлений несколько сужен. Могут располагаться национальные академии наук. Чем меньше масштаб города, тем более узкий спектр научных направлений там представлен. Научные сообщества могут находиться в разном положении (существует зависимость от социально-экономического положения территории). При этом в различных научных сообществах различаются и ценностные ориентации, в рамках настоящей статьи мы анализируем особенности ценностных ориентаций в зависимости от конкретной локации города и научной школы, сообщества, присутствующего в рамках конкретной территории.

В рамках данного исследования нами были проведены биографические интервью с учеными (научными работниками). Основное исследование было проведено в городе Набережные Челны (ядро исследования), а также ряд интервью был проведен с научными работниками из крупных научных центров (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Ростов-на-Дону). Всего было собрано 30 интервью ($n = 30$). Основной нашей задачей было понимание, насколько ценностные ориентации ученого в молодом городе отличаются от ценностных ориентаций ученого в крупном исследовательском центре (городе). Все информанты, участники исследования – молодые ученые, имеющие научные степени в разных дисциплинах.

Результаты. Смыслы научной карьеры и стратегии формирования исследовательского пути. В ходе исследования было определено, что стратегии формирования исследовательского пути научных работников в крупных и молодых городах имеют некоторые сходные черты в виде схожих направлений и стратегий, однако интенсивность проявления и влияния различных факторов может проявляться по-разному.

Существует определенная разница между ценностными ориентациями ученых в условиях крупного города и молодого города с формирующейся исследовательской инфраструктурой.

«В молодом городе легче получить доступ к необходимым данным, особенно если есть крупное предприятие. Они как бы делают карьеру здесь и сейчас, могут быстро защититься. Но это краткосрочная перспектива, максимум от 2 до 5 лет. Через этот промежуток времени их исследования уже устаревают. К тому же, сама наука таких городов в основном только прикладная. Задачи решаются точечные. В крупных городах сам масштаб мышления как-то шире, закладывается перспектива на 10-15-20 лет вперед» (муж., 27 лет, канд. тех. наук, Казань).

У разных поколений исследователей может быть различная реакция на изменения, происходящие в мире, и следовательно трансформация ценностей исследовательской карьеры. Молодые исследователи в городах с крупными научными школами быстрее реагируют на изменения, т.е. в силу своих социально-психологических особенностей данная социально-профессиональная группа реагирует на вызовы внешней среды с большей скоростью. В науке это выражено посредством большей активности в исследовательской деятельности, высокой публикационной активности. *«Исследовательские поля требуют особой тщательности, транскрипты отнимают много сил, но делаешь это, потому что часто от того, как быстро ты сдашь проект, зависит твой заработок. Требования к ученым сейчас очень большие. Писать нужно много. Если поля в разных городах, то едешь, бывает и на месяц, пока весь материал не соберешь. При всей своей выматывающей составляющей это жутко интересно. Постоянно затягивает, как омут»* (жен., 27 лет, канд. соц. наук, Санкт-Петербург).

В молодом городе скорость реакции может быть различной, завися от внешних факторов (удаленность города от ближайшего крупного научного центра, разрозненность исследовательского сообщества). С одной стороны, все большая цифровизация сферы образования делает информацию более доступной для исследователей, однако научный работник в молодом городе может столкнуться с тем, что при всей кажущейся открытости и доступности он может оказаться в некоторой изоляции от своих коллег из «внешнего мира» (если в его городе подобной научной проблемой занимаются всего 1–2 исследователя). Есть возможность спросить у коллег из других городов, однако может возникнуть ситуация, когда письмо может быть проигнорировано, потому что такого исследователя могут не знать (он малоизвестен, к примеру).

У молодых ученых складывается противоречивое отношение к ценностям преподавания и реализации. В классическом понимании ученый должен совмещать в себе роли и следовательно ценности, характерные для «исследователя» и «преподавателя», желательно в равных долях. Некоторые молодые

научные работники предпочитают концентрироваться только на работе исследователя.

«Я – исследователь, много времени провожу в лаборатории. По идее, я мог бы преподавать на кафедре, но не планирую это делать. Исследовательская деятельность нравится мне больше, чем преподавательская. Ученый не обязательно должен быть преподавателем» (муж., 27 лет, канд. тех. наук, Казань).

Но есть противоположная точка зрения на данный вопрос:

«Я люблю преподавать, заражаюсь энергией. Студенты иногда могут направить тебя на такую интересную мысль, что сразу открывается новый фокус. Хотя баланс между исследованиями и преподаванием порой находить очень сложно» (муж., 30 лет, канд. ист. наук. Набережные Челны).

Среди молодых ученых встречаются как «одиночки», так и «командные игроки», так и смешанные роли. Современная ситуация нестабильности подразумевает объединение людей для ускорения работы (коллективное решение задач). В мире науки некоторые молодые исследователи предпочитают работать уединенно: *«Я могу выполнять свою работу удаленно, мне нужен только компьютер. Большую часть времени я занимаюсь математическим моделированием. На данном этапе у меня нет необходимости использовать лабораторное оборудование»* (муж., 27 лет, канд. тех. наук, Казань). Некоторые исследователи могут выполнять смешанные роли в научном коллективе:

«Разработка нового проекта автомобиля чаще всего командная работа. Это трудоемкий процесс. Конечно, каждый выполняет свою часть самостоятельно, в одиночку. Но чаще происходит обсуждение идей. К тому же часто приходят студенты, которые начинают работать где-то с курса 3-4, их подключаешь к процессу. Ну, а в университете с ними ведешь какие-то занятия» (муж., 34 года, канд. тех. наук, Набережные Челны).

Существуют также явные «командные» игроки. *«В лаборатории проводишь в среднем 10 часов ежедневно, а то и больше. Кристаллы растут – это начинка будущих лазеров. В таком напряженном ритме существует большая вероятность ошибки. Там не уследил, тут не досмотрел. В комнате нас всего 4, напарники помогут отследить ход эксперимента, помочь с ремонтом оборудования, к тому же есть с кем пообщаться. В нашей области командная работа очень важна»* (жен., 30 лет, канд. физ-мат. наук, Казань).

Кто-то из молодых ученых может видеть перспективу именно в получении зарубежных степеней. Это может объясняться тем, что наличие подобной степени может давать больше возможностей при трудоустройстве. И таким образом у молодого ученого в данном случае растет желание разделять ценности международного научного сообщества и быть интегрированным в международное научное сообщество: *«Я защитился довольно рано, где-то*

в 23 или 24 года, работал в университете параллельно. Сейчас я уже 2 год учусь в докторантуре зарубежного исследовательского центра. Обучаюсь по гранту» (муж., 30 лет, канд. истор. наук, Набережные Челны).

Современное поколение «научной молодежи» может проявлять интерес к коммерциализации идей – создание предпринимательских проектов в технических сферах или проведение исследований. И, таким образом научная карьера приобретает дополнительные смыслы и ценности в контексте практически применимых идей и реализации подобных идей на практике, в целом: *«Наука дает необъятный кругозор, особый склад мышления, сконцентрированность на идее. Здесь закладывается определенная база. На практике ты модернизируешь свою идею. А потом на производстве твоя идея выходит с конвейера вполне материальная. Мотивирует...»* (муж., 33 года., канд. тех. наук, Набережные Челны).

Таблица 1

Сравнение характерных ценностей и смыслов развития траекторий ученых в крупных исследовательских центрах, а также молодых городах с формирующейся научной инфраструктурой

Критерий	Город – крупный исследовательский центр	Молодой город с формирующейся научной инфраструктурой
Характер научных исследований	Фундаментальные Прикладные Долгосрочные	Прикладные Краткосрочные, текущие
Инфраструктура науки	Университеты, НИИ, КБ, отдельные лаборатории, представительства АН РФ.	Университет / институт, НИИ (НТИЦ), связка с предприятием (внутри университета небольшие лаборатории).
Вход в академическое пространство	«Исследовательские ниши» могут быть уже сформированы, вход через систему университетов.	«Исследовательские ниши» формируются. Есть возможность самостоятельно сформировать пространство.
Скорость распространения	Высокая Упрощенный доступ к информации	С некоторым опозданием, если нет постоянной связи с коллегами из других городов. Могут формироваться собственные локальные тренды.

Окончание табл. 1

Критерий	Город – крупный исследовательский центр	Молодой город с формирующейся научной инфраструктурой
Характер карьерных траекторий научных работников	Чаще внутренние (перманентные), в условиях одного города.	Внешние преобладают. Перманентные с укреплением научных традиций – в меньшинстве (особенно среди молодых исследователей).

Как видно из таблицы 1, в обеих группах городов есть сходные черты, однако различия заметны в ряде структурных особенностей. В молодом городе научный человеческий капитал может формироваться через академические миграции (к примеру, образование было получено в крупном городе, а реализация потенциала уже идет в молодом городе) либо через внутренние ресурсы (непосредственная перманентная биографическая траектория – образование получено локально, реализация потенциала идет в этом же городе), последний вариант характерен больше для научных направлений, перспективных для городской экономики (обычно присутствует подготовка по данному направлению), первый вариант характерен для направлений, не представленных в городе.

Приверженность «родной» научной школе характерна и для ряда других научных направлений. Создается иллюзия присутствия представителей данных научных направлений в качестве «гостей» в контексте данного города («пришельцы»).

Данная эпоха характеризуется все большей открытостью в сторону взаимодействия с разными исследовательскими структурами и коллективами. Влияние физической внешней среды сейчас оказывает все меньшее влияние в силу развития цифровых технологий и повсеместного распространения сети Интернет, усиливается влияние так называемой информационной среды.

В городах-флагманах, имеющих разветвленную исследовательскую инфраструктуру, чаще встречаются ценности и смыслы научной карьеры, имеющие перманентный характер с укреплением. Это выражено в научных школах с многолетней историей, а также в характере проводимых исследований, которые часто выполняются в фундаментальных областях, а также носящих долговременный характер. В молодых городах, а также городах переходного типа встречаются перманентные внутренние, а также перманентные внешние ценности научной карьеры, которые выражены в формирующейся научной среде, а также в нестабильной структуре локального научного сообщества.

Исследования, проводимые в данных условиях, носят более прикладной и кратковременный характер, направленный на решение определенной научно-технической задачи.

Обсуждение и заключение. Характер ценностей научной карьеры молодых ученых отличается в зависимости от исследовательских сред. В городах – крупных исследовательских центрах заметно преобладание перманентных траекторий (внутри одного города), в молодом городе – заметно преобладание внешних, перманентные могут складываться в двух случаях – присоединение к определенной научной группе (укрепление), либо создание нового направления в городе.

Уровень развития науки в условиях разных городов может зависеть от глубины культурного кода территории. В городах – крупных исследовательских центрах уровень развития культуры обычно довольно высок, что позволяет науке распространяться и развиваться быстрее. В молодых городах с формирующейся исследовательской инфраструктурой культурный код либо только начинает формироваться, либо только переходит на стадию укрепления, что не позволяет служить прочным фундаментом для быстрого распространения научных традиций.

В работе также обращается внимание на критерии «молодости» города по его научному развитию: хронология появления науки и научных обществ в городе; доля молодых ученых и исследователей в городе; уровень развития имеющейся научно-исследовательской инфраструктуры. Для городов – крупных исследовательских центров характерны «научная зрелость» (сформированные научные традиции), укрепленные взаимосвязи и соблюденный баланс в разных поколениях исследователей, а также высокий уровень развития научно-исследовательской инфраструктуры. В молодом городе с формирующейся научной инфраструктурой – «научная молодость», миграции научной молодежи в другие города, а также средний уровень развития инфраструктуры (в качестве примера – г. Набережные Челны).

Были выявлены некоторые особенности ценностей развития науки и научных сообществ в молодом городе: узкая специализация исследовательских направлений; общая оторванность науки от города; тенденция к «утечке мозгов» (академическая эмиграция); разрозненность различных ячеек ученых; концентрация на развитии прикладных исследований; в сфере популяризации науки – преобладание интерактивных форм взаимодействия в игровой форме, непопулярность научно-популярных лекториев как форм научного просвещения. В городах – крупных исследовательских центрах преобладает широкая специализация, наука встроена в городскую среду, академическая эмиграция скорее сочетается с академической иммиграцией, распространены как фундаментальные, так и прикладные исследования.

Литература

Блур Д. Сильная программа в социологии знания (науч.ред. пер.с англ яз.) // Логос. – 2002. – № 5–6. – С. 162–185. – EDN TOYTBH.

Веселкова Н. Молодые города: масштабы мест памяти / Н. Веселкова, М. Вандышев, Е. Прямикова // Социологическое обозрение. – 2017. – Т. 16. – № 3. – С. 36–65. – DOI 10.17323/1728-192X-2017-3-36-65. – EDN YTHMFW.

Грезнева О. Научные школы: принципы классификации // Высшее образование в России. – 2004. – № 5. – С. 42–48. – EDN HGOIZN.

Заславская Т. И. Социология перед судом истории // Вестник РАН. – 1995. – Т. 65. – № 1. – С. 52–64.

Крюкова О. С. Ученый или преподаватель вуза: к вопросу о профессиональной идентичности // Россия: тенденции и перспективы развития: Ежегодник, Курск, 05–06 июня 2018 года / Курск: Институт научной информации по общественным наукам РАН, 2018. – С. 754–755. – EDN YPKIIN.

Ланно Г. М. Наукограды России: вчерашние запретные и полузапретные города – сегодняшние точки роста / Г. М. Ланно, П. М. Полян // Мир России. Социология. Этнология. – 2008. – Т. 17. – № 1. – С. 20–49. – EDN ITRGL.

Моркина Ю. С. Ценностное сознание и социальная теория познания Д. Блура // Эпистемология и философия науки. – 2007. – Т. 12. – № 2. – С. 163–185. – EDN NCRUYD.

Плюснин Ю. М. Научные сообщества сибирских городов (по материалам полевых исследований) / Ю. М. Плюснин, Н. А. Куперштох, А. М. Аблажей // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2004. – № 4. – С. 130–141. – EDN YWCLNF.

Радина Н. К. Границы воспроизводства научных традиций в региональных научных школах (на материале научной школы У. В. Уленковой) // Психологическая наука и образование. – 2018. – Т. 23. – № 5. – С. 124–132. – DOI 10.17759/pse.2018230512. – EDN VTXXUJ.

References

Bloor D. (2002) A strong program in the sociology of knowledge (scientific ed. trans. from English) // Logos. – № 5-6. – Pp. 162-185.

Veselkova N. (2017) Young cities: the scale of places of memory / N. Veselkova, M. Vandyshev, E. Pryamikova // Sociological Review – Vol. 16. – No. 3. – Pp. 36-65. – DOI 10.17323/1728-192X-2017-3-36-65.

Grezneva O. (2004) Scientific schools: principles of classification // Higher education in Russia. – No. 5. – Pp. 42-48.

Zaslavskaya T. I. (1995) Sociology before the court of History // Bulletin of the Russian Academy of Sciences. – Vol. 65. – No. 1. – Pp. 52-64.

Kryukova O. S. (2018) A scientist or a university teacher: on the question of professional identity // Russia: Trends and prospects of Development: Yearbook, Kursk, 05-06 June 2018 / Kursk: Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. – Pp. 754-755.

Lappo G. M. (2008) Science cities of Russia: yesterday's forbidden and semi-secret cities - today's growth points / G. M. Lappo, P. M. Polyani // The world of Russia. Sociology. Ethnology. – Vol. 17. – No. 1. – Pp. 20-49.

Morkina Yu. S. (2007) Value consciousness and social theory of cognition by D. Bloor // Epistemology and Philosophy of Science. – Vol. 12. – No. 2. – Pp. 163-185.

Plyusnin Yu. M. (2004) Scientific communities of siberian cities (based on field research materials) / Yu. M. Plyusnin, N. A. Kupershtokh, A.M. Ablazhey // Bulletin of the Russian Humanitarian Scientific Foundation. – No. 4. – Pp. 130-141.

Radina N. K. (2018) Boundaries of reproduction of scientific traditions in regional scientific schools (based on the material of the scientific school of U. V. Ulenkova) // Psychological science and education. – Vol. 23. – No. 5. – Pp. 124-132. – DOI 10.17759/pse.2018230512.

Rassolova E. N. (2021) The experience of local institutionalization of science in a mono-

Рассолова Е. Н. Опыт локальной институционализации науки в монопромышленном городе // Казанский социально-гуманитарный вестник. – 2021. – № 1(48). – С. 71–77. – EDN QAFYQJ.

Рассолова Е. Н. Принцип неопределенности. Стратегии интеграции молодых ученых из регионов в научную карьеру и научные сообщества в контексте VUCA-мира / *Е. Н. Рассолова, К. А. Галкин* // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2021. – № 1. – С. 117–129. – DOI 10.17072/2078-7898/2021-1-117-129. – EDN WKVSON.

Собкин В. С. К вопросу о ценностных ориентациях исследователей в сфере образования / *В. С. Собкин, А. И. Андреева, Ф. Р. Рзаева* // Национальный психологический журнал. – 2017. – № 2(26). – С. 106–115. – DOI 10.11621/npj.2017.0212. – EDN YUBHNF.

Сурина И. А. Ценностные ориентации // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 4. – С. 162–164. – EDN JJSCND.

Ярошевский М. Г. Историческая психология науки. – СПб. : Изд-во Международного фонда истории науки, 1995. – 352 с.

Ярошевский М. Г. Логика развития науки и научная школа // Школы в науке. – М. : Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр РАН «Издательство «Наука», 1977. – С. 7–97. – EDN UYQSGF.

Batty M. Constructing a science about cities // *Cities*. – 2012 – Vol. 29. – Pp. 9-16.

Rose A. M. Sociology and the study of values // *British Journal of Sociology*. – 1956. – Vol. 7. – No. 1. – Pp. 1-17.

Shaffer S. Scientific discoveries and the end of natural Philosophy // *Social Studies of Science*. – 1986. – Vol. 16. – No. 3. – Pp. 387-420.

Speights J. L. Sociology of values // *Annual Review of Sociology*. – 1983. – Pp. 27-49.

Tebes J. K. Social Science, philosophy of science and research practice // *American Journal of Social Psychology*. – 2005. – Vol. 35. – No.3-4. – Pp. 213-230.

industrial city // *Kazan Socio-humanitarian Bulletin*. – № 1(48). – Pp. 71-77.

Rassolova E. N. (2021) The uncertainty principle. Strategies for integrating young scientists from the regions into scientific careers and scientific communities in the context of the VUCA world / *E. N. Rassolova, K. A. Galkin* // *Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology*. – No. 1. – Pp. 117-129. – DOI 10.17072/2078-7898/2021-1-117-129

Sobkin V. S. (2017) On the question of value orientations of researchers in the field of education / *V. S. Sobkin, A. I. Andreeva, F. R. Rzaeva* // *National Psychological Journal*. – № 2(26). – Pp. 106-115. – DOI 10.11621/npj.2017.0212.

Surina I. A. (2005) Value orientations // *Knowledge. Understanding. Ability*. – No. 4. – Pp. 162-164.

Yaroshevsky M. G. (1995) Historical psychology of science. – St. Petersburg: Publishing House of the International Foundation for the History of Science. – 352 p.

Yaroshevsky M. G. (1977) Logic of science development and scientific school // *Schools in science*. – Moscow: Academic Scientific Publishing, Production, Printing and Book Distribution Center of the Russian Academy of Sciences «Nauka Publishing House». – Pp. 7-97.

Batty M. (2012) Constructing a science about cities // *Cities*. – Vol. 29. – Pp. 9-16.

Rose A. M. (1956) Sociology and the study of values // *British Journal of Sociology*. – Vol. 7. – No. 1. – Pp. 1-17.

Shaffer S. (1986) Scientific discoveries and the end of natural Philosophy // *Social Studies of Science*. – Vol. 16. – No. 3. – Pp. 387-420.

Speights J. L. (1983) Sociology of values // *Annual Review of Sociology*. – Pp. 27-49.

Tebes J. K. (2005) Social Science, philosophy of science and research practice // *American Journal of Social Psychology*. – Vol. 35. – No. 3-4. – Pp. 213-230.

Для цитирования: Рассолова Е. Н., Галкин К. А. Ценностные ориентации и особенности научной карьеры молодых ученых в различных городах // Гуманитарий Юга России. – 2022. – Т. 11. – № 5. – С. 89–102.
DOI 10.18522/2227-8656.2022.5.7
EDN EEECCS

История статьи:

Поступила в редакцию – 28.07.2022 г.
Получена в доработанном виде –
14.10.2022 г.
Одобрена – 27.10.2022 г.

Сведения об авторах

Рассолова Елена Николаевна
Младший научный сотрудник
Социологический институт РАН –
филиал ФНИСЦ РАН

190005, г. Санкт-Петербург,
ул. 7-я Красноармейская, 25/14,
e-mail: enrassolova@gmail.com

Галкин Константин Александрович
старший научный сотрудник
Социологический институт РАН –
филиал ФНИСЦ РАН

190005, г. Санкт-Петербург,
ул. 7-я Красноармейская, 25/14,
e-mail: Kgalkin1989@mail.ru

Information about authors

Elena N. Rassolova
junior researcher, Sociological Institute of the
Russian Academy of Sciences – branch of
the Federal Scientific Research Center of the
Russian Academy of Sciences

190005, St. Petersburg,
7th Krasnoarmeyskaya str., 25/14,
e-mail: enrassolova@gmail.com

Konstantin A. Galkin
Senior Researcher, Sociological Institute of
the Russian Academy of Sciences – branch of
the Federal Scientific Research Center of the
Russian Academy of Sciences

190005, St. Petersburg,
7th Krasnoarmeyskaya str., 25/14,
e-mail: Kgalkin1989@mail.ru