

К 20-ЛЕТИЮ III РОССИЙСКОГО  
ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА

УДК 101.1

DOI 10.18522/2227-8656.2022.4.15

EDN XVXSCJ



*Тип статьи в журнале – обзорная*

О III РОССИЙСКОМ  
ФИЛОСОФСКОМ  
КОНГРЕССЕ:  
ДВАДЦАТЬ ЛЕТ СПУСТЯ

ABOUT THE THIRD  
RUSSIAN PHILOSOPHICAL  
CONGRESS:  
TWENTY YEARS LATER

© 2022 г.

**Г. В. Драч \***

\* Южный федеральный университет,  
г. Ростов-на-Дону, Россия

© 2022

**G. V. Drach\***

\* Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russia

**Аннотация.** В статье проводится реконструкция основных событий и идей состоявшегося в 2002 г. в г. Ростове-на-Дону III Российского философского конгресса. Даются количественная характеристика проводимых мероприятий, тематики пленарных и секционных заседаний, коллоквиумов и круглых столов. Восстанавливается хронология событий и эмоциональная и интеллектуальная обстановка конгресса. Статья не ограничивается лишь мемориальными задачами. Приводится ряд теоретических позиций, содержащих анализ социокультурной ситуации на рубеже второго и третьего тысячелетий, открывающих пространство современного социального самосознания. Реалии этого мира – разум, наука, нравственность, их конвергенция и дивергенция и их цивилизационные различия – выступают предметом состоявшихся и продолжающихся дискуссий. Характеризуется обсуждение вопросов будущего российской философии, состоявшееся на конгрессе, её судьбы. Акцентируется внимание на проблеме жизненных смыслов, значимых для общества и центральных для философии. Обосновывается роль и значение идей прошлого в Ростове-на-Дону Российского философского конгресса для современной интеллектуальной жизни.

**Annotation.** The article reconstructs the main events and ideas of the III Russian Philosophical Congress held in Rostov-on-Don in 2002. Quantitative characteristics of the events, topics of plenary and breakout sessions, colloquiums and round tables are given. The chronology of events and the emotional and intellectual atmosphere of the congress are being restored. The article is not limited to memorial tasks only. A number of theoretical positions containing an analysis of the socio-cultural situation at the turn of the second and third millennia, opening the space of modern social consciousness, are given. The realities of this world – reason, science, morality, their convergence and divergence and their civilizational differences are the subject of ongoing discussions. The discussion of the future of Russian philosophy, held at the congress, and its fate is characterized. Attention is focused on the problem of life meanings that are significant for society and central to philosophy. The role and significance of the ideas of the Russian Philosophical Congress held in Rostov-on-Don for modern intellectual life is substantiated.

**Ключевые слова:** философия, конгресс, идея, культура, цивилизация, разум, наука, гуманизм, информационный мир, будущее  
**Keywords:** philosophy, congress, idea, culture, civilization, reason, science, humanism, information world, future

**Введение.** III Российский философский конгресс, 20-летие которого состоится в этом году, проходил в столице Донского края – г. Ростове-на-Дону – с 16 по 20 сентября 2002 г. Интересное философское мероприятие, оно стало и весьма показательным для интеллектуальной и политической жизни страны на рубеже второго и третьего тысячелетий. Собственно, и тема конгресса «Рационализм и культура на пороге III тысячелетия» отсылала нас к некоторой точке отсчёта, предполагала рефлексии, дискуссии, общение. А наш южный гостеприимный город представлялся, да и представляется сейчас, прекрасной площадкой для научных мероприятий и дружеского общения. Инициатива проведения конгрессов в стране исходила от Российского философского общества (бессменным президентом которого был академик РАН В. С. Стёпин, а первым вице-президентом – А. Н. Чумаков). В 1997 г. состоялся I Российский философский конгресс в Петербурге (блестяще организованный деканом философского факультета СПбГУ Ю. Н. Солониным), который и положил начало проведению философских конгрессов как общероссийских мероприятий. II Российский философский конгресс прошел в Екатеринбурге в 1999 г. (декан философского факультета А. В. Перцев). Здесь сложилась инициативная группа деканов философских факультетов и отделений страны во главе с деканом философского факультета МГУ В. В. Мироновым, которая затем стала ядром УМО по философии.

Инициатива проведения общероссийских конгрессов была как никогда кстати, чувствовалась некоторая растерянность перед надвигающимися проблемами вхождения России в большой (глобальный) мир после проведения радикальных (недостаточно продуманных и потому не особенно понятных) реформ 90-х. Необходимость культурного самосознания особенно остро осознавалась работниками высшей школы, преподавателями-гуманитариями, утратившими марксистскую парадигму построения учебных курсов и втянутыми в не совсем понятную (и не понятую до сих пор) реформу высшего образования. Конгресс «Рационализм и культура на пороге III тысячелетия» ознаменовал некий своего рода рефлексивный рубеж в развитии высшего образования в стране, а не только философии. Во многом это объясняется массовостью и представительностью участников конгресса (все известные, славные имена российских философов представлены в программах мероприятий). Да и слава Ростова – «возмутителя спокойствия» к этому обязывала. Хотя

философия всегда предполагает широкие гуманитарные рефлексии, ведь мы говорим о философии как квинтэссенции эпохи, помним изречение: «Сова Минервы вылетает в полночь» и т. д. Накопились размышления, опыт и появилась потребность в осмыслении событий и вектора развития. Сейчас-то мы уже можем сказать – в нулевые годы страна стала отходить от пропасти, в которую её вовлекли радикальные либеральные реформы 90-х. Но это сейчас, а тогда философия, как и вся страна, приходила в себя от угара реформ. Большую роль в осмыслении событий и сохранении философии как важнейшей образовательной дисциплины сыграло Российское философское общество, бессмертным президентом которого на протяжении многих лет был академик В. С. Стёпин.

Организаторами конгресса выступили Российское философское общество, Министерство общего и профессионального образования РФ, Ростовский государственный университет, Северо-Кавказский научный центр высшей школы, Институт философии РАН и др. Финансовая поддержка в проведении конгресса была оказана РГНФ и РФФИ, ростовскими предпринимателями и общественными организациями, а организационная – аппаратом полпреда Президента РФ по ЮФО, мэрией города и администрацией Ростовской области. Необходимость такой поддержки становится понятной, если учитывать основные цифры и факты (Белоконь, 2002). Зарегистрированных участников конгресса было 830, а реальных – больше 1000. Приехали из городов России – Москвы, Петербурга, Астрахани, Волгограда, Воронежа, Екатеринбурга, Казани, Краснодара, Красноярска, Мурманска, Нальчика, Нижнего Новгорода, Перми, Саратова, Ставрополя, Томска, Якутска и др.; из ближнего – Донецк, Ереван, Одесса, Кишинев, Минск; и из дальнего зарубежья – Германия, Иран, Израиль, Китай, Польша, США. И всех надо было принять и разместить (все гостиницы города были отданы участникам конгресса). Надо было организовать питание и культурную программу. А ведь основным было проведение непосредственной работы: 17 сентября – пленарное заседание (оно проходило в здании Музыкального театра); 18–19 сентября – секционные заседания (всего 24), круглые столы (всего 18), коллоквиумы (7); 20 сентября – презентация центральных философских журналов, специальная встреча представителей общественности стран СНГ. И в тот же день – заключительное пленарное заседание. В период работы конгресса проходили заседание УМО и ряд других мероприятий.

О содержательной стороне вопроса мы ещё скажем. Сейчас же можно отметить, какая огромная работа легла на плечи оргкомитета и программного комитета конгресса. Сопредседателями были ректор РГУ

проф. А. В. Белоконь, председатель СКНЦ ВШ член-корреспондент РАН Ю. А. Жданов, декан философского факультета РГУ проф. Г. В. Драч. В оргкомитет и программный комитет (во главе с его председателем академиком РАН В. С. Стёпиным) вошли все ведущие учёные страны – организаторы философского образования. Но при таком объёме прогнозируемых работ и решаемых вопросов необходима была постоянная координация организаторов и исполнителей и в процессе подготовки и проведения конгресса, и при согласовании мероприятий конгресса с жизнью города (не только поселение, но и транспорт, питание и т. д.). А главное, необходимо было подготовить помещения для работы такого количества секций, семинаров и других мероприятий. Надо учитывать, что от способности создать необходимые условия зависела успешная творческая работа, возможность обмена мнениями и во время заседаний, и в неформальной обстановке. В общем без координационного комитета нам было никак не обойтись, и его возглавил и блестяще организовал всю работу Ю. Г. Волков – директор ИППК при РГУ. И дело не в том, что создавались новые комитеты. Был создан и редакционно-издательский комитет, который возглавил М. Д. Розин и об огромной издательской работе которого можно было бы говорить отдельно (только материалы конгресса были изданы в четырёх томах). Дело в том, что объединился весь философский Ростов. Ростовские философы взяли на себя все организационные работы при проведении секционных заседаний, коллоквиумов и круглых столов.

Это секции: «Философская онтология» (профессор В. В. Миронов, профессор Т. Г. Лешкевич, профессор Н. М. Солодухо); «Эпистемология», включившая в себя две подсекции (профессор Л. А. Микешина, профессор Е. Я. Режабек, профессор А. С. Кравец); «Философская антропология» (профессор В. Д. Губин, профессор Б. В. Марков, профессор Е. В. Золотухина, подсекцию № 2 проводили профессор Л. А. Мирская и профессор К. Н. Любутин); «Философия и методология науки» (профессор В. П. Кохановский, профессор Е. А. Мамчур); «Философия техники» (профессор В. Г. Горохов, профессор Х. Ленк, профессор И. А. Негодаев); «Философия хозяйства» (профессор В. С. Золотарев, профессор В. К. Королев); «История западной философии (античность, средневековье, Новое время)» (профессор Г. В. Драч, профессор Н. С. Кирабаев); «История западной философии (XIX, XX века)» (профессор В. П. Яковлев, профессор А. В. Перцев); «Русская философия» (профессор М. А. Маслин, профессор А. Н. Ерыгин, профессор Е. Г. Родчанин); «Философия Востока» (профессор В. В. Шевелев); «Социальная философия» (профессор В. И. Курбатов, профессор В. Г. Фе-

дотова, профессор В. Е. Кемеров, профессор Т. А. Марченко); «Философские проблемы глобализации» (профессор А. Н. Чумаков, профессор В. Н. Коновалов); «Философия культуры» (профессор М. С. Коган, профессор Ю. Н. Солонин, профессор В. М. Межуев, профессор Т. В. Кузнецова, профессор Е. Е. Несмеянов); «Политическая философия» (профессор Е. Н. Мощелков, профессор А. С. Панарин, профессор В. П. Макаренко); «Философия права» (профессор В. С. Нерсисянц, профессор П. П. Баранов, профессор В. Ю. Верещагин); «Философия религии» (профессор Л. Н. Митрохин, профессор Н. С. Капустин, профессор И. Н. Яблоков); «Эстетика» (профессор М. С. Каган, профессор В. О. Пигулевский); «Этика» (профессор А. А. Гусейнов, профессор С. Н. Яременко); «Философия образования» (профессор С. В. Резванов, профессор Л. Л. Литвиненко); «Логика» (профессор Ю. В. Ивлев, профессор К. Д. Скрипник); «Философия истории» (профессор Н. С. Розов, профессор А. Г. Зарубин); «Философия сознания» (профессор К. И. Красиков, профессор Т. П. Матяш).

Этот полный перечень философских секций не только свидетельствует о высоком научном уровне проводимого конгресса, представленного ведущими учёными страны и философского Ростова. Сегодня он может рассматриваться как дань памяти тем нашим друзьям и коллегам, которых мы любили и любим, но которых уже нет, к сожалению, в этой жизни.

В эти же дни, 18–19 сентября, проходила работа коллоквиумов: «Феноменология и гуманитарные науки», «Философия синергетики», «Рационализм и ценности культуры», «Биоэтика – современные проблемы», «Наука и паранаука», «Гуманизм как система ценностей: история и современность», «Философские проблемы развития региональной культуры». Состоялось заседание ряда круглых столов, развивающих тематику конгресса: «Преподавание философии – современные проблемы», «Насилие и ненасилие в современном мире», «Философское наследие В. И. Вернадского и современность», «Жизнь, смерть, бессмертие», «Судьбы марксизма в России – история и современность», «Поликультурность Северного Кавказа», «Российская повседневность и социальные трансформации», «Наследие М. К. Петрова и современность», «Мировые религии и диалог культур», «Проблемы либерализма в России», «Критическое мышление», «Виртуалистика», «Философские и социальные проблемы экологии», «Человек в культуре», «Философские проблемы постиндустриального общества», «Лосевские чтения». Состоялись рабочие встречи по проблемам аттестации научных кадров, которые проводили председатель экспертного совета ВАК РФ по философии, со-

циологии и культурологии академик РАН Л. Н. Митрохин и учёный секретарь профессор В. С. Пусько.

Удивляют широкое пространство выделенных проблем и сформулированная тематика исследований, к которой мы сегодня привыкли и относимся с пониманием. Наука, техника, культура обозначили единый ряд социального развития и позволяли обозначить пространство будущего – виртуалистики, изменяющихся взаимоотношений человека и природы, судеб гуманизма в изменяющемся мире. Философский конгресс позволял открыть страницу в новый, XXI в., но и от века уходящего не отказался. Его наследие породило массу вопросов. Как теперь нам относиться к философским идеям К. Маркса и к марксизму в целом, каковы перспективы развития человечества, поможет ли демократия преодолеть кризис образования, возможен ли диалог цивилизаций и какова роль образовательного пространства в диалоге цивилизаций?

Конечно, направленность обсуждаемым вопросам задали пленарные доклады. В докладе академика В. С. Стёпина обозначилась, пожалуй, главная коллизия, определяющая будущее культуры и рационализма. Он выделил две сложные развивающиеся человекоразмерные системы – западную и восточную. В западной культуре доминировало признание знания как самоценности, не нуждающейся ни в каких дополнительных обоснованиях. Ссылаясь на Спинозу, Стёпин отмечал: «Истинное знание о добродетели задаёт ориентиры нравственного поведения». Для восточной культуры характерна совершенно иная традиция, для которой «нравственное совершенствование полагалось условием и основанием для постижения истины» (Стёпин, 2003. С. 64). Доклад В. С. Стёпина открывал широкое пространство для философских рефлексий: каковы же судьбы рациональности в развивающихся мировых культурных взаимодействиях и диалоге культур? Научная рациональность и высокие технологии обеспечивали Западу мировое доминирование, но какова роль рациональности? Тогда у нас ещё оставался оптимизм, который Стёпин и сформулировал следующим образом: «Рациональное понимание делает возможной позицию равноправия всех “систем отсчёта” (базовых ценностей) и открытости различных культурных миров для диалога» (Стёпин, 2003. С. 65).

По-иному, а это было 20 лет назад, взглянул на складывающуюся ситуацию В. М. Русаков. Название его доклада звучит как будто из сегодняшнего дня: «Приключения разума в информационном мире». Да и поставленные вопросы лишь сегодня осознаны по-настоящему: «Разве свобода есть безусловная ценность? А как быть с аналогичным стремлением других? Человек – доброе или злое существо? ... Но столь же от-

крытым остаётся вопрос о природе “добра” и “зла”» (Русаков, 2003. С. 130). Разум не даёт уверенности человечеству в том, что оно познало эту разницу. Впрочем, были и иные точки зрения. В докладе Ю. Г. Волкова обосновывалась роль знания и ценностей идеологии для упорядоченной общественной жизни (тоже, так сказать, обращение в сегодняшний день). Но констатировалось: «западная либеральная идея деидеологизации» негативно сказывается на нравственном развитии общества, «особенно молодёжи России» (Волков, 2003. С. 115).

Какой же должна быть философия в России, каковы её перспективы? Эти вопросы не переставали задаваться с тогдашнего, III по теперешний, VIII философские конгрессы. На проходящем в Ростове конгрессе на эти вопросы отвечал мэтр ростовской философии В. Е. Давидович. Он обратил внимание, пожалуй, на основной вопрос, позволяющий говорить об общественной ценности философии – о «жизненных смыслах», «которые ищет и обретает философия» (Давидович, 2003. С. 135). В пространстве поиска этих смыслов и протекает человеческая жизнь и «многоцветье» человеческой мысли. Ну а если мерилom её состоятельности становится голый успех, во что превращается философская мысль? Ссылаясь на В. В. Миронова, В. Е. Давидович констатирует: «Мы живём в обществе, где торжествует тривиальная шоу-культура, и в таком обществе начинает доминировать внутри самой философии поп-культура, так сказать, карнавальное зеркало классики» (Давидович, 2003. С. 137–138).

20 сентября состоялось заключительное заседание конгресса, на котором прошла презентация ведущих философских журналов страны, прозвучали обращения и предложения от ряда международных культурных центров и организаций. Состоялся также отчет руководителей секций, коллоквиумов, обсуждений, были приняты итоговые документы: решения и рекомендации конгресса. Конгресс, как это и прозвучало в многочисленных выступлениях и различного рода письменных отзывах, выполнил свои задачи. Позади остались встречи, дискуссии, уникальная культурная программа, поездки на катере в Старочеркасск, приём в почётные казаки Вячеслава Семёновича Стёпина и Ханса Ленка. На пленарном заседании за выдающиеся научные достижения и научное сотрудничество с Ростовским государственным университетом им были вручены дипломы почётного доктора РГУ. III Российский философский конгресс не только стал очередным важным этапом в развитии российской философии, он утвердил саму традицию проведения российских конгрессов как неотъемлемой составляющей интеллектуальной жизни страны.

И для нас эти, теперь уже далёкие, годы важны и близки, поскольку позволили оценить роль и значение философских рефлексий в духовной культуре страны и в жизни современного российского общества. Поставленные вопросы сегодня активно обсуждаются, например, в ЮФУ проводятся ежегодные конференции по тематике «Диалог культур», пишутся статьи и монографии. Всесторонне изучается философское наследие В. Е. Давидовича, М. К. Петрова, Е. Я. Режабека, В. П. Кохановского. Размышления и выводы участников конгресса за прошедшие годы значительно обогатились, тема российской цивилизации у В. С. Стёпина дополнилась размышлениями о техногенном мире и его тупиковости (Стёпин, 2011). На Российском философском конгрессе этого года, уже восьмом, была существенно дополнена и картина современного мира – разрабатываемыми А. В. Смирновым идеями полицентричности современного мира и онтологических различий культур (Смирнов, 2020). Но по-прежнему обсуждаются проблемы выхода философии из междумирья затянувшейся карнавальности и цифровых пещер Платона. Значит, наш конгресс затронул болевые точки и дал значительный импульс развитию российской философии, научный и человеческий.

#### Литература

*Белоконь А. В.* Третий Российский философский конгресс в цифрах и фактах / *А. В. Белоконь, Ю. А. Жданов, Г. В. Драч* // Вестник Российского философского общества. – 2002. – Вып. 3 (23). – С. 8–11.

*Волков Ю. Г.* Гуманизм и будущее России // Рационализм и культура на пороге III тысячелетия: материалы Российского философского конгресса. – Ростов н/Д., 2003. – С. 114–128. EDN: YTSAYB3.

*Давидович В. Е.* Судьба философии // Рационализм и культура на пороге III тысячелетия: материалы Российского философского конгресса. – Ростов н/Д., 2003. – С. 134–149.

*Русаков В. М.* Приключения разума в информационном мире // Рационализм и культура на пороге III тысячелетия: материалы Российского философского конгресса. – Ростов н/Д., 2003. – С. 129–133.

*Смирнов А. В.* Можно ли мыслить процессуальность в рамках европейской понятийной системы? // Вестник Российского философского общества. – 2020. – Вып. 1–2

#### References

*Belokon A. V.* (2002) The Third Russian Philosophical Congress in figures and facts / *A. V. Belokon, Yu. A. Zhdanov, G. V. Drach* // Bulletin of the Russian Philosophical Society. – Issue 3 (23). – Pp. 8-11.

*Volkov Yu. G.* (2003) Humanism and the future of Russia // Rationalism and culture on the threshold of the III millennium. Materials of the Russian Philosophical Congress. – Rostov-on-Don. – Pp. 114-128.

*Davidovich V. E.* (2003) The fate of philosophy // Rationalism and culture on the threshold of the III millennium. Materials of the Russian Philosophical Congress. – Rostov-on-Don. – Pp. 134-149.

*Rusakov V. M.* (2003) Adventures of reason in the information world // Rationalism and culture on the threshold of the III millennium. Materials of the Russian Philosophical Congress. – Rostov-on-Don. – Pp. 129-133.

*Smirnov A. V.* (2020) Is it possible to think of processuality within the framework of the European conceptual system? // Bulletin of the Russian Philosophical Society. – Vol. 1-2 (92). – Pp. 11-



(92). – С. 11–24. – DOI: 10.21146/1606-6251-2019-3/4-11-24. EDN: IMBRMX.

*Стёпин В. С.* Саморазвивающиеся системы: стратегии познания и деятельности // Рационализм и культура на пороге III тысячелетия : материалы Российского философского конгресса. – Ростов н/Д., 2003. – С. 42–65.

*Стёпин В. С.* Цивилизация и культура. – СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с. – (Классика гуманитарной мысли; Вып. 3). EDN: QOMXIL.

**Для цитирования:** Драч Г. В. О III Российском философском конгрессе: двадцать лет спустя // Гуманитарий Юга России. 2022.4 (56). С. 207–215.

DOI 10.18522/2227-8656.2022.4.15  
EDN XVXSCJ

#### Сведения об авторе

**Драч Геннадий Владимирович**

Доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, научный руководитель Института философии и социально-политических наук Южного федерального университета

344006, г. Ростов-на-Дону,  
ул. Большая Садовая, 105,  
e-mail: gendrach@mail.ru

24. – DOI: 10.21146/1606-6251-2019-3/4-11-24.

*Stepin V. S.* (2003) Self-developing systems: strategies of cognition and activity // Rationalism and culture on the threshold of the III millennium. Materials of the Russian Philosophical Congress. – Rostov-on-Don. – Pp. 42-65.

*Stepin V. S.* (2011) Civilization and culture. – St. Petersburg: SPbGUP. – 408 p. – (Classics of humanitarian thought; Issue 3).

#### **История статьи:**

Поступила в редакцию – 27.07.2022 г.

Получена в доработанном виде –  
23.08.2022 г.

Одобрена – 30.08.2022 г.

#### **Information about author**

**Gennady V. Drach**

Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Honored Worker of Science of the Russian Federation, Scientific Supervisor of the Institute of Philosophy and Socio-Political Sciences, Southern Federal University

344006, Rostov-on-Don,  
Bolshaya Sadovaya str., 105,  
e-mail: gendrach@mail.ru