

УДК 316.7 + 304.2  
DOI 10.18522/2227-8656.2022.4.3  
EDN CAGEQV



**КУЛЬТУРНАЯ  
БЕЗОПАСНОСТЬ  
КАК РЕСУРС СОХРАНЕНИЯ  
КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ  
НАРОДОВ РОССИИ**

© 2022 г.  
**А. Л. Маршак\***

\* *Федеральный научно-исследовательский социологический центр Российской академии наук, г. Москва, Россия*

**Цель исследования** – изучение специфики культурной безопасности как ресурса сохранения культурного наследия народов России.

**Методологическая база исследования** основывается на принципах междисциплинарности и интеграции различных подходов к изучению культурной безопасности (деятельностный, социокультурный, институциональный и др.).

**Результаты исследования** заключаются в комплексном социокультурном осмыслении вопросов культурной безопасности и современности, проблем соотношения цензуры и культурной безопасности, интеллигенции и культурной безопасности. Особое внимание уделено вопросам соотношения культурного образования и Болонской системы, культурной безопасности в аспекте русофобии.

**Перспективы исследования** связаны с дальнейшим осмыслением проблем культурной безопасности в различных аспектах.

**Ключевые слова:** культурная безопасность, культурное наследие, русофобия, интеллигенция, общественная стабильность, Болонский процесс, образование, культурные традиции, российский менталитет, виды искусств

*Три статьи в журнале – научная*

**CULTURAL SECURITY  
AS A RESOURCE FOR  
PRESERVING THE CULTURAL  
HERITAGE OF THE PEOPLES  
OF RUSSIA**

© 2022  
**A. L. Marshak\***

\* *Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

**The purpose of the study** - studying the specifics of cultural security as a resource for preserving the cultural heritage of the peoples of Russia.

**The methodological basis of the research** is based on the principles of interdisciplinarity and integration of various approaches to the study of cultural security (activity, socio-cultural, institutional, etc.).

**Research results** consist in a comprehensive socio-cultural understanding of the issues of cultural security and modernity, the problems of the correlation between censorship and cultural security, intellectuals and cultural security. Special attention is paid to the correlation of cultural education and the Bologna system, cultural security in the aspect of Russophobia.

**Prospects of the study** consist in further understanding of the problems of cultural security in various aspects.

**Keywords:** cultural security, cultural heritage, Russiaphobia, intellectuals, social stability, Bologna Process, education, cultural traditions, Russian mentality, arts

## Введение

Российская культура, являясь неотъемлемой частью исторических завоеваний российского народа, впитала в себя все самое лучшее и передовое и связала себя тем самым с мировой культурой. Культура выражает те достижения народного творчества, которые требуют постоянного внимания и сохранения. Это актуализирует проблему культурной безопасности как важнейшего фактора сохранения культурного наследия.

В Российской Федерации имеется хорошо разработанная законодательная база для обеспечения успешного развития культуры. Одним из таких документов является принятые указом Президента РФ в 2014 г. «Основы государственной культурной политики»<sup>1</sup>. В этом документе обстоятельно регламентируются все необходимые процедуры по обеспечению культурного строительства, взаимодействия учреждений культуры, проведению эффективной деятельности государственных и общественных институтов управления культурой и их взаимодействия.

Однако живая практика развития культуры в условиях монетизации выдвигает много новых вопросов в осуществлении культурной политики. Своеобразие ее проведению придают начавшаяся СВО на Украине и попытки наших оппонентов в связи с этим организовать гонения на русскую культуру.

## Культурная безопасность и современность

Все это актуализирует проблемы культурной безопасности, особенно в Год культурного наследия, объявленного указом Президента РФ от 30.12.2021.

Традиционно, когда мы говорим о безопасности, то мы делаем акцент на тех факторах, которые влияют на безопасность извне. И это правильно. Но меньшую угрозу содержит та деятельность отдельных организаций, служб и лиц, которая подрывает безопасность изнутри. Особенно в полной мере это относится к культуре. Таким образом, мы в дальнейшем остановимся на рассмотрении тех внутренних факторов и конкретных действий, которые влияют на культуру в плане ее подрыва, а следовательно, требуют серьезного противодействия и организации мер, обеспечивающих культурную безопасность нашей страны. Особую роль здесь играет часть творческой интеллигенции, находящаяся в оппозиции.

Предтечей нового всплеска недовольства творческой интеллигенции, направленного на очередной подрыв культурного единства и рас-

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики». Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201412250002.pdf> (дата обращения: 13.07.2022).

шатывания культурных устоев нашего общества, стало обсуждение проекта указа Президента о сохранении и укреплении традиционных российских духовно-нравственных ценностей, подготовленного группой культурологов НИИ культурного наследия под руководством директора этого института Архипова, бывшего замминистра культуры. Среди прочих общих положений о духовно-нравственных ценностях были сформулированы приоритеты в распределении средств бюджета на культурные проекты. Дабы упорядочить затраты бюджетных денег, предлагается исключить финансирование тех проектов, которые содержат «анти-российское» содержание. Принцип заложен простой: кто платит, тот и заказывает музыку. В целом обсуждение документа вызвало одобрение заложенных в нем положений. Но в предложенных формах распределения финансов художественная элита (режиссеры ведущих театров, крупные кинодеятели, худруки, руководители учреждений культуры и т. п.) усмотрели введение цензуры государством.

### **Цензура и культурная безопасность**

Следует отметить, что такая точка зрения противоречит реальной ситуации. Существующий конституционный запрет идеологии в нашем государстве означает отсутствие государственной цензуры, хотя цензура – не что иное, как контроль государства за соблюдением морально-нравственного содержания, в данном случае – культуры и деятельности ее учреждений в интересах широких масс населения. Пока существует государство, должна быть и государственная цензура. Отсутствие последней приводит к тому, что ее место занимает некое общественное регулирование. На деле цензура подменяется давлением элит, т. е. частью населения в интересах отдельных слоев общества (Горяева, 2002. С. 4).

В области культуры сегодня цензурирование регулируется двумя факторами. Первый фактор – профессиональные интересы творческой интеллигенции, в основе которой лежит пресловутый тезис «я так вижу!». Отсюда чаще всего отсебятина в творчестве, искажение исторической правды, пошлость в изображении действительности. Вторым фактором связан с гипертрофированным чувством обиды на государство, которое проистекает из сфальсифицированного утверждения о том, что якобы советская власть считала, что «интеллигенция – не мозг нации, а говно». Это произвольно вырванные слова из письма В. И. Ленина к М. Горькому в марте 1919 г. (Ленин, 1969. С. 48–49). Алексей Максимович, озабоченный судьбами интеллигенции, в частности, просит защиты писателя Короленко, который в резких словах оценил политику большевиков и народной власти, за что попал под репрессии. Горький говорит,

что такие люди, как Короленко, должны пользоваться особыми привилегиями и защитой, поскольку это – мозг нации. В ответ Владимир Ильич обоснованно утверждает, что в условиях трудного периода Гражданской войны, иностранной интервенции, белого террора, когда завоевания пролетарской революции под угрозой, все истинные интеллигенты должны встать на защиту пролетарского государства, быть в единстве с народом. Те же, кто выражает противоположные интересы, «на деле это – не мозг, а говно нации». Из этого вытекает, что резкая ленинская оценка относится не ко всей интеллигенции, а лишь к той ее части, которая выступает против народа. А уж к какой части себя отнести – это дело каждого, кто связан с интеллектуальным трудом. Эта позиция и сегодня не потеряла своей актуальности.

### **Интеллигенция и культурная безопасность**

Современная российская интеллигенция раскололась. Одна ее часть поддерживает 81 % населения, которое солидаризируется с политикой государства в отношении СВО на Украине. Но есть и другая часть творческих работников, входящих в 9 % не согласных с такой оценкой, кто усмотрел в этих действиях государства (СВО) угрозу, прежде всего своему материальному благополучию.

Среди таких людей выделяются два отряда. Во-первых, это часть представителей шоу-бизнеса и театральных деятелей. Создав свое материальное благополучие на выступлениях типа «пипл хавает» на эстраде и пошлых театральных работах, они боятся потерять свое «бабло», недвижимость за рубежом. Но прикрывают это пацифистскими рассуждениями о войне, заботой об украинском народе, человеколюбием. Вторая группа – это научные сотрудники и журналисты, которые привыкли кормиться с рук западноевропейских олигархов типа Сороса и иже с ним. За возможность публиковаться в зарубежных изданиях, участвовать в различных конгрессах и заседаниях советов, пользоваться командировками, оплаченными зарубежными университетами, они готовы предавать и подрывать систему отечественной науки и образования. При этом оговариваясь, что они борются против изолированности своего творчества от мировых научных и учебных центров. Это, судя по «письму 370», в основном представители естественной науки, а также филологи и лингвисты. Это та часть научных работников и журналистов, которая сдружилась с зарубежными научными центрами, активно использовала зарубежные стажировки и передавала отечественные разработки, различного рода информацию иностранным службам, что часто наноси-

ло вред отечественной науке, а порой даже граничило с государственной изменой.

### **Культурное образование и Болонская система**

Это они навязали нашему образованию так называемую Болонскую систему подготовки кадров, которая привела российское образование к стадии крайней деградации. И хотя к настоящему времени Россию «вышвырнули» из Болонского процесса, предстоит еще борьба с внутренними сторонниками «болонизации» и организации учебного процесса по учебникам Сороса.

В настоящее время в этой области сложилась следующая ситуация. Пока шли дискуссии о сохранении Болонской системы высшего образования в России, 11 апреля 2022 г. пресс-служба Минобрнауки распространила информацию о том, что 35 стран – членов Европейского пространства высшего образования (ЕПВО) поддержали приостановку права России на участие во всех структурах ЕПВО, включая Болонскую систему. Таким образом, было принято приостановить не нами, а за нас участие в Болонской группе высшего образования вузов Российской Федерации. Пресловутая «болонизация» учебного процесса лопнула. В итоге на 20 лет система подготовки кадров в стране была оторвана от передовой отечественной организации обучения, прошедшей проверенную временем одну из лучших образовательных систем (Маршак, 2004).

Надо заметить, что внедрение в Болонский процесс в России проходило с трудом и в результате было навязано сверху либеральными кругами в тогдашнем правительстве, вопреки мнению многих ректоров вузов и представителей профессорского-преподавательского корпуса. Лишь отдельным вузам удалось отстоять специалитет, т. е. испытанную систему высшего образования.

С самого начала осуществления подготовки кадров по системе бакалавриат – магистратура проявились ее недостатки и огрехи. Главное заключалось в следующем. Введение ЕГЭ, что является неотъемлемой составляющей «болонизации», как бы это не отрицали нынешние ее сторонники, не давало возможности экзаменуемому полностью показать уровень своих знаний, свою эрудицию и интеллект. Экзаменатор же не имел возможности по ответам на тесты адекватно оценить уровень знаний.

Ставка на ЕГЭ как возможность открыть путь поступления в престижные вузы страны абитуриентам из глубинки не выдержала проверку временем, когда в стране по инициативе президента РФ стало разворачиваться широкое строительство вузов новой ориентации в Сибири, на

Дальнем Востоке и когда модернизировались учебные заведения в Центральной России и на Урале. Оснащение этих вузов современной техникой, новейшими учебно-методическими пособиями, доступ к Интернету резко подняли уровень их престижа, сделали конкурентоспособными на рынке образовательных услуг.

В то же время перевод вузов в ранг учебных заведений, которые в соответствии с «болонизацией» были призваны не столько давать образование, сколько осуществлять образовательные услуги, не обучать, а формировать вместо знаний компетенции с переводом на 4-годичный срок обучения, т. е. приравнивание бакалавриата к уровню среднетехнического образования, отрицательно сказался на профессиональной подготовке выпускающихся кадров. По существу произошел развал высшего образования. На это неоднократно указывали ректоры ведущих вузов страны, наиболее компетентные преподаватели. Если учесть, что наряду с этими изменениями в высшей школе реформировалось среднее образование, превратившее школу из обучающего и воспитывающего учреждения в систему просвещения в учреждение, натаскивающее к сдаче ЕГЭ, то на выходе мы имели не специалиста-интеллектуала, а недоучку с «условно-досрочным образованием» (УДО), от которого отказывались работодатели практически повсеместно.

Почему же эта система просуществовала двадцать лет? Почему некоторые лица выражают надежду, что со временем Болонская система восстановится? Наиболее обстоятельный ответ на это дает профессор ВШЭ Ирина Абанкина: «Мы перестали быть участниками процесса: приостановлено наше участие в обсуждениях, наши программы, прошедшие аккредитацию, стали не видны. Приостановлено зарубежное научное руководство, стажировки, рецензирование, участие в научных советах. Также есть отчисления наших студентов» (цит. по: Лукьянова, 2022).

За этим академическим ответом стоит горечь утрат заграничных командировок, стажировок по западным программам, потеря возможности обучать студентов по учебным планам, утвержденным без учета патриотического воспитания и интересов и нужд России. При этом уж не говорим о материальных выгодах такого сотрудничества. Болонская система нанесла существенный вред отечественному образованию, предстоит еще серьезная работа по преодолению этих последствий. Учитывая, что сегодня некоторые работники вузов, особенно ответственные за «болонизацию» высшего образования, желают сохранить ЕГЭ, систему двухступенчатой подготовки (бакалавриат – магистратура), т. е. создать некий гибрид российского и западноевропейского обра-

зования. Думается, что такой вариант не может устроить нашу «национальную систему высшего образования», которая должна удовлетворять интересам экономики страны и воспитывать гражданина-патриота. Выполнение этих задач как нельзя лучше совпадает с обеспечением культурной безопасности на базе сохранения культурного наследия в области просвещения.

### **Культурная безопасность в аспекте русофобии**

Современные условия обеспечения культурной безопасности требуют конкретных мер по поддержанию общественной стабильности, особый вред которой наносит русофобия. В настоящее время нападки на культурную безопасность связаны главным образом с деятельностью отдельных работников культуры (актеры театров, деятели шоу-бизнеса, вокалиста), которые покинули России в период начавшейся СВО на Украине. В этой связи вновь становится актуальным вопрос М. Горького: «С кем вы, мастера культуры?», который требует определенного ответа.

Приобретает актуальность возврат к артистическим бригадам, которые несут лучшие образцы художественного творчества в массы. Соответственно, пора взяться и деятелям науки и образования за работу по очищению от западного влияния и преклонения перед «теоретическими» разработками зарубежных коллег. Необходимо возродить лучшие теории русских ученых, в том числе XIX в., показать всему миру выдающийся вклад отечественных ученых в мировую сокровищницу философской и социальной мысли. Соблюдение культурного наследия требует возрождения принципа преемственности в научных исследованиях, включая показ роли социально-философского знания при обосновании достижений естественных наук. В этом плане необходимо вернуться самым решительным образом к показу вклада марксизма в современную науку, всячески подтверждая ее диалектическое содержание.

Художественное творчество, выражая его новейшее содержание в музыкальных формах, песенном и театральном действии, должно опереться на народные традиции, историю отечественного вокала, хорового пения и даже ярмарочного действия в современной интерпретации. Тогда в искусстве не останется места цинизму, пошлости, перелицовыванию драматических произведений русской классики.

Здоровая, патриотическая часть российской интеллигенции должна смелее отстаивать культурные интересы нашего общества.

Всплеск русофобии пришелся на период празднования очередной годовщины победы советского народа над фашистской Германией. В

странах Прибалтики, Польше ведется целенаправленная работа по сносу памятников народу-победителю, по оскорблению участников Бессмертного полка, вандальному разрушению надгробий. Наблюдаются попытки вычеркнуть выдающиеся произведения музыкального искусства, литературы из мировой культуры. Есть примеры осквернения имен П. И. Чайковского, А. С. Пушкина, предание забвению творчества Ф. М. Достоевского и А. П. Чехова.

Особенно стараются представители шоу-бизнеса, потерявшие в результате санкций свою недвижимость и гонорары. В знак оправдания своего поведения они пытаются солидаризироваться с эмиграцией 20-х гг. прошлого века. Но если эмиграция той волны представляла вынужденный отъезд цвета философской мысли, театрального искусства, русской литературы и поэзии, то эти лица представляют культурный хлам. Их отъезд – процесс самоочищения нашей культуры, освобождение ее от низкопробных образцов и пошлости на наших театральных подмостках и на эстраде.

Вместе с тем нужно иметь в виду, что культурной безопасности и подрыву культурного наследия угрожает деятельность отдельных зарубежных официальных учреждений. Наиболее существенный вред наносят международные спортивные организации. От международных соревнований отстранены такие виды спорта, как фигурное катание, футбол, хоккей, виды лыжных соревнований, художественная и спортивная гимнастика. Для восстановления справедливости наши спортивные организации ведут большую работу в международных судах.

### **Выводы**

Необходимо наводить порядок в школьном образовании. В последнее время появились случаи проявления антипатриотизма. Так, в лицеях МЭШ и «Ковчег-XXI» обнаружено преследование со стороны администрации учащихся, проявивших верность Родине, национальному флагу, поддержку СВО на Украине. Это говорит о серьезных недостатках в системе школьного воспитания подростков.

К сожалению, еще есть недостатки в деятельности и научных учреждений. Мы еще не освободились от зависимости западных теорий в наших публикациях, работы социально-философского содержания во многом утратили теоретическую четкость и гуманистическую направленность диалектики. Все это создает расхлябанность самой культуры научных исследований, способствует отсутствию методологического единства, умаляет значимость культурного наследия для обеспечения культурной безопасности. Этим пользуются наши так называемые парт-



неры в стремлении использовать возникающие риски в культуре. Объединение внутренних и внешних оппонентов приобретает особую опасность. Однако попытки расшатать наше общество, подорвать его культурное единство уже в который раз не учитывают, что в российском менталитете заложен идентификационный момент, согласно которому в особых условиях широкие массы объединяются для того, чтобы дать отпор всем проискам. Именно тогда создаются лучшие произведения русской культуры и искусства. Так было в XIX в., когда в условиях жесточайшей царской цензуры творил А. С. Пушкин и сформировалась русская классическая литература. Так было и в начале XX в., когда в условиях революции и Гражданской войны сформировалась поэзия Серебряного века и появились лучшие образцы художественной литературы. Так было в годы Великой Отечественной войны, в годы жесткой цензуры в 60–70-х гг. XX в., когда сформировались прекрасные образцы песенного, театрального и музыкального творчества. Так будет и сейчас. Передовые деятели культуры объединятся, создадут новые образцы своего творчества и дадут ответ всем тем, кто проявляет современную русофобию, пытается оторвать достижения нашей отечественной культуры от культуры всего мира.

#### Литература

*Горяева Т. М.* Политическая культура в СССР. 1917–1991 гг. – М.: РОССПЭН, 2009. – 407 с.

*Ленин В. И.* Полное собрание сочинений: Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. – 5-е изд. – М.: Гос. изд-во полит. лит-ры, 1969. – Т. 31: Март-апрель 1917 г. – С. 113–118.

*Лукьянова А.* Болонская система из нас вышла, а мы из нее нет // Комсомольская правда. – 2022. – 8 июня. – URL: <https://www.kp.ru/daily/27402/4599128/> (дата обращения: 13.07.2022).

*Маршак А. Л.* Российское негосударственное образование и Болонский процесс: реальное состояние и перспективы / *А. Л. Маршак, В. В. Гордеев* // Россия в Болонском процессе: материалы междунар. встречи. Москва, 2 апреля 2004 г. – М.: МАЭП, 2004. – С. 135–144.

Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной поли-

#### References

*Goryaeva T.M.* (2009) Political culture in the USSR. 1917-1991. – M.: ROSSPEN. – 407 p.

*Lenin V. I.* (1969) Complete works: The Institute of Marxism-Leninism under the Central Committee of the CPSU. – 5th ed. – M.: State Publishing House of Political Literature. – Vol. 31: March-April 1917. – Pp. 113-118.

*Lukyanova A.* (2022) The Bologna system of she came out of us, but we didn't come out of her // *Komsomolskaya Pravda*. – June 8. – URL: <https://www.kp.ru/daily/27402/4599128/> (date of application: 13.07.2022).

*Marshak A. L.* (2004) Russian non-state education and the Bologna process: the real state and prospects / *A. L. Marshak, V. V. Gordeev* // *Russia in the Bologna process: Materials of the international meeting*. Moscow, April 2, 2004. – M.: MAEP. – Pp. 135-144.

Decree of the President of the Russian Federation dated December 24, 2014 No. 808 "On approval of the Fundamentals of the State Cultural Policy". – Official Internet portal of

тики». Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201412250002.pdf> (дата обращения: 13.07.2022).

*Для цитирования:* Маршак А. Л. Культурная безопасность как ресурс сохранения культурного наследия народов России // Гуманитарий Юга России. 2022.4 (56). С. 55–64.

DOI 10.18522/2227-8656.2022.4.3

EDN CAGEQV

### Сведения об авторе

#### **Маршак Аркадий Львович**

Доктор философских наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, действительный член Российской академии социальных наук, член Союза писателей России, главный научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук

109544, г. Москва,  
ул. Большая Андроньевская, 5, стр. 1,  
e-mail: [marshak\\_al@mail.ru](mailto:marshak_al@mail.ru)

legal information – URL: <http://static.kremlin.ru/media/acts/files/0001201412250002.pdf> (date of application: 13.07.2022).

#### *История статьи:*

Поступила в редакцию – 18.07.2022 г.

Получена в доработанном виде –  
22.08.2022 г.

Одобрена – 29.08.2022 г.

### Information about author

#### **Arkady L. Marshak**

Doctor of Philosophy, Professor, Honorary Worker of Higher Professional Education of the Russian Federation, Full member of the Russian Academy of Social Sciences, Member of the Union of Writers of Russia, Senior Researcher, Institute of Sociology of the Federal Research Sociological Center of the Russian Academy of Sciences

109544, Moscow,  
Bolshaya Andronevskaya str., 5, p. 1,  
e-mail: [marshak\\_al@mail.ru](mailto:marshak_al@mail.ru)