

УДК 316

DOI 10.18522/2227-8656.2022.1.14

Тип статьи в журнале – научная

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ
И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ОСНОВАНИЯ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ
СТАНОВЛЕНИЯ
СОЦИАЛЬНО-
ИНВЕСТИЦИОННОЙ
МОДЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ
В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**CONCEPTUAL
AND METHODOLOGICAL
FOUNDATIONS
OF SOCIOLOGICAL
RESEARCH
SOCIAL-INVESTMENT
MODEL'S FORMATION
OF REGIONAL
MANAGEMENT
IN RUSSIAN
SOCIETY**

© 2022 г.

Б. Б. Месхи*

© 2022

B. B. Meskhi*

** Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия*

** Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia*

Цель исследования: разработать концептуальные и методологические параметры социологического исследования становления социально-инвестиционной модели регионального управления в российском обществе.

The purpose of the study is to develop conceptual and methodological parameters of a sociological research of the formation of a socio-investment model of regional governance in Russian society.

Методологическая база исследования строится на принципах, установках и когнитивных возможностях таких подходов и методов, как пространственный подход к изучению региона, теория управления и социологической диагностики, деятельностно-активистский подход, социальное моделирование.

The methodological basis of the research is based on the principles, attitudes and cognitive capabilities of such approaches and methods as: spatial approach to the study of the region, theory of management and sociological diagnostics, activity and activist approach, social modeling.

Результаты исследования: предложена социально-инвестиционная модель регионального управления как некий заданный образ региональных процессов, функционирующих в координатах настоящего и проекции будущего развития под влиянием локальных и общероссийских про-

Research results: a socio-investment model of regional management is proposed as a given image of regional processes functioning in the coordinates of the present and the projection of future development under the influence of local and all-Russian spatial features. The author's conceptual framework has been developed,

странственных особенностей; разработан авторский понятийный аппарат, в рамках которого социально-инвестиционная модель регионального управления определяется как осознанная регулятивная деятельность в совокупности управленческих воздействий, направленных на повышение уровня и качества жизни регионального социума, отдельных социальных групп посредством вложений (материального и нематериального характера) в социальную сферу; определен основной индикатор социологического измерения становления данной модели – деятельность субъектов регионального управления – региональной власти, высшего образования и бизнеса.

Перспективы исследования определяются необходимостью оценки актуальных условий и барьеров в становлении социально-инвестиционной модели регионального управления в неоднородном пространстве российских регионов. Для их изучения и были определены концептуальные и методологические основы изучения данной модели с позиций сложившейся в социологии управления традиции социального моделирования и социологической диагностики.

Ключевые слова: регион; управление; региональное управление; социальные инвестиции; социально-инвестиционная модель регионального управления; социальное моделирование

within which the socio-investment model of regional governance is defined as a conscious regulatory activity in the aggregate of managerial influences aimed at improving the level and quality of life of regional society, individual social groups through investments (tangible and intangible) in the social sphere; the main indicator of the sociological dimension of the formation of this model is the activity of subjects of regional governance – regional authorities, higher education and business.

Prospects for the study are determined by the need to assess the current conditions and barriers to the formation of a socio-investment model of regional governance in the heterogeneous space of Russian regions. To study them, the conceptual and methodological foundations of the study of this model were determined from the standpoint of the tradition of social modeling and sociological diagnostics that has developed in the sociology of management.

Keywords: region; management; regional management; social investments; socio-investment model of regional management; social modeling

Введение. Дискурс о путях преодоления разрывов в уровне и качестве жизни различных регионов России с неравными показателями человеческого развития, особенно с учетом влияния пандемии коронавируса, позволяет обратиться к решению указанной проблемы с позиции реализации социально-инвестиционной модели регионального управления, учитывающей накопленные ресурсы, особенности генезиса образования и развития региона, его социокультурный потенциал, ценности, культурные и ментальные особенности, экономические и культурные ресурсы.

Для российской социологии управления, известной своими разработками в области моделирования региональных процессов и явлений

(Воржецов, 2017; Маркин, 2009), такой ракурс исследования представляется актуальным с точки зрения как научной перспективы, так и социальной практики. Социальная составляющая актуальности данной тематики определяется возможностью выхода на пути преодоления регионального неравенства, с которой ассоциируется несправедливость организации жизнедеятельности региональных сообществ, решения ряда острых социальных проблем и повышения показателей человеческого развития, качества жизни регионального социума. Немаловажным следствием разработки данного тематического направления выступает перспектива решения проблемы формирования целостного регионального пространства российского общества на основе интеграции интересов субъектов регионального управления вокруг целей и задач социального инвестирования и повышения уровня жизни всего российского общества. Научная составляющая актуальности данной темы определяется необходимостью разработки соответствующего методологического базиса, понятийного аппарата и исследовательских (прикладных) процедур для решения столь немаловажной для российских регионов задачи.

Обзор литературы. Концепция социально-инвестиционной модели управления регионами была обозначена еще в начале 2000-х гг. (Попов, 2009; Бобровский, 2000; Гаврилов, 2002), но в современных условиях цифровизации и информатизации, глобализации рисков социально-инвестиционная модель привлекла особое внимание российских исследователей. К ней как перспективной стратегии регионального развития обратились ученые в рамках социологической и социально-философской рефлексии различных региональных аспектов и проблем жизнедеятельности российского социума. В частности, можно выделить исследования, в которых социально-инвестиционная модель предлагается для решения экологических проблем региона (Воденко, 2021), обеспечения культурной безопасности на Юге России посредством воспроизводства исторической памяти (Воденко, 2020, 2021), инвестиций в систему образования (Воденко, 2020) и в целом выстраивания эффективной логики развития общественных отношений (Бисмильдин).

В контексте проблемы обеспечения безопасности региона в различных аспектах (экологическом, культурном, социальном) модель социально-инвестиционного развития предстает в исследованиях ученых как «система институтов (образование, экономика, политика), деятельность которых позволяет обеспечить культурную безопасность региона и его экономическое развитие» (Воденко, 2020). А само социально-инвестиционное развитие рассматривается как ориентированное на «рост человеческого капитала, перестройку стратегии поведения насе-

ления региона в пользу “работы на будущее”, большой вклад в образовании» (Воденко, 2021).

Исследователи пишут о том, что данная модель в ряде случаев может восприниматься как декларативная, поскольку еще многое из того, что составляет суть социально-инвестиционной деятельности, реализуется в имитационном формате. Многие инновационные процессы в российских регионах, согласно мнению исследователей, носят незавершенный или имитационный характер по разным причинам, в том числе из-за исторически сложившейся практики управления, ментальности населения, а также неадекватности тех или иных инноваций в самой социокультурной среде региона, что затрудняет проблемы перехода к инновационной стратегии регионального развития в России (Волков, 2019; Дятлов, 2017; Москалева, 2017; Тихонов, 2017; Узунов, 2019; Чекулина, 2011). В этой связи внимание привлекают разработки ученых, в которых предлагаются различные модели социальной диагностики и прогнозирования региональной динамики в границах тех или иных методологических парадигм (Иванова, 2014; Маркин, 2017; Никонова, 2018; Полежаева, 2014; Путилов, 2017).

Вместе с тем, несмотря на достаточно обширный круг источников по проблеме регионального управления и развития в социально-инвестиционном направлении, целесообразно сделать вывод о недостаточной разработанности данной проблематики. Такой вывод основывается, во-первых, на отсутствии четко выверенной и имеющей прикладной характер модели социально-инвестиционной модели регионального управления; а во-вторых, самих социологических исследований, в которых актуальные региональные реалии рассматривались бы сквозь призму управления в формате заявленной модели с перспективой оценки перспектив ее развития в российских регионах в соответствии с эмпирическими критериями и данными, также отсутствующими в социологической литературе.

Методологические параметры социологического исследования социально-инвестиционной модели регионального управления. Переходя непосредственно к методологическому описанию авторской социально-инвестиционной модели регионального управления и стратегии ее эмпирической верификации, следует сразу определиться с тем, что данная модель задается как нормативная относительно российского регионального социума. Признавая тот факт, что в условиях вызовов и рисков современного мобильного социума переход к социально-инвестиционной модели регионального управления является наиболее перспективной стратегией реализации инновационной траектории реги-

онального развития, стоит также отметить, что относительно российского общества можно говорить лишь о тенденциях и условиях ее становления. Иными словами, социально-инвестиционная модель регионального управления – во многом перспективный проект, который нуждается в социальном моделировании, понимании функций, которые обретает региональное управление при переходе на данную модель, ее концептуальные установки, целевые ориентиры и т. д.

В данном контексте применимо восприятие модели как образа, аналога, идентифицирующего реальный объект (явление, процесс) в ретроспективном, актуальном (современном) и перспективном (прогностическом) аспектах (Маркин, 2011. С. 40). В социологии управления моделирование – весьма распространенный способ познания и прогнозирования социальной реальности. В данном исследовании речь скорее идет о перспективном формате модели, исходя из указанных выше обстоятельств, связанных с неявным, перманентным характером социально-инвестиционной модели регионального управления в российском обществе.

Модель в социальных науках, как пишет С. Б. Быстрянец, – это воплощение структурной аналогии, которое материализуется в упорядоченном наборе символов, т. е. в концептуальной структуре (Быстрянец, 2009. С. 265), и логично, что «моделированию предшествует теоретическая интерпретация моделируемых процессов, и поэтому модель не что иное, как в той или иной степени формализованное выражение интерпретации изучаемого объекта» (Быстрянец, 2009. С. 261).

Итак, предлагаемая социально-инвестиционная модель регионального управления в авторском построении сочетает в себе два базовых структурных элемента: концептуальный и технологический.

Концептуальный элемент модели включает в себя описание идейно-смыслового пространства в виде цели, задач, объекта и т. д., а также теоретическую интерпретацию базовых понятий, выделение эмпирических индикатив.

Технологический раскрывает методику социологического сопровождения оценки изучаемых процессов, явлений, основных акторов социального взаимодействия, субъектов реализации предлагаемой модели в пространстве реальных управленческих практик.

Концептуальный раздел содержит теоретические основания предлагаемой модели и понятийный аппарат. В перечне базовых понятий – регион, управление, региональное управление, социальные инвестиции и, наконец, социально-инвестиционная модель регионального развития.

Начнем с понятия «регион». Относительно него сложилось немало подходов, определений, но мы сразу обозначим свои теоретические при-

оритеты, остановившись на одном из самых популярных подходов к изучению региональных процессов, в том числе и в сфере регионального управления, а именно на пространственном подходе. В его границах акцентируется внимание на значимости исследования региона и многообразия региональных процессов во всем социальном пространстве, в контексте которого и происходит воспроизводство регионального сообщества за счет факторов социально-экономического, социально-политического и социокультурного порядка (Маркин, 2017. С. 83). В этой связи регион рассматривается как часть социального пространства России, представляя собой социально-пространственное образование, обособленное, но включенное в общее социальное пространство страны, которое также имеет собственную социокультурную, социально-экономическую, природно-климатическую специфику.

Таким образом, региональные процессы в координатах настоящего и проекции будущего развития детерминируются как локальными особенностями, так и общероссийскими пространственными особенностями, а сам регион в этой парадигме предстает как единое целостное и достаточно однородное пространство, отличное по определенным критериям от других региональных образований и развивающееся в логике собственной специфики пространственной конфигурации и специфики общего (российского) социального пространства. Социальное пространство, что очень важно для нашего исследования, характеризуется как пространство коммуникативно-деятельностное, в силу чего в нем соединены в единое целое объективное и субъективное (Бузин, 2010. С. 34).

В выборе управленческой теории для концептуальной части модели социально-инвестиционного регионального управления мы остановились на теоретических позициях специалиста в области социологии управления В. В. Щербины, который полагает, что современный этап общественного развития определяет ценность подхода к управлению как «типу направленных регулятивных воздействий» (Щербина, 2020. С. 58). Чтобы отделить этот тип воздействий в концептуализации управления от других типов, он отталкивается от теории управления А. И. Пригожина, который рассматривал управление как «процесс перевода любого объекта (процесса) из наличного состояния в желаемое» (Щербина, 2020. С. 58). Для нас этот тезис крайне значим ввиду того, что социально-инвестиционная модель сама по себе и есть образ желаемого состояния регионального пространства и социума, что, собственно, и коррелирует с указанной теорией управления. В ее рамках управление ориентировано на планируемые изменения. Это и есть цель управления, а вектор регулятивных воздействий направлен на социальный субъект

(человек или некие социальные образования), само управление как всегда осознанную регулятивную деятельность и управленческие воздействия, которые всегда нацелены на изменение состояния социальных объектов или процессов (Щербина, 2020. С. 58).

Важно также, что региональное сообщество, с точки зрения пространственной теории, характеризуется наличием объективной составляющей, выраженной в сложившихся институциональных условиях и факторах жизнедеятельности регионального социума, и субъектной, которая проявляется в особенностях взаимодействия в локальных сообществах регионального пространства под влиянием факторов, образующих единство ряда подпространств региона – экономического, политического, культурного, социального, образовательного и др. (Зборовский, 2010. С. 16). И этот факт синергии объективного и субъективного порождает эффект региона как живого организма, управление которым предполагает всегда рефлексивный характер направленных регулятивных воздействий.

С указанных позиций региональное управление целесообразно рассматривать как осознанную регулятивную деятельность в совокупности управленческих воздействий, направленных на изменение характеристик регионального социума, состояние его социальных объектов или региональных подпространств (социально-экономическое, социокультурное, социально-политическое).

В границах социально-инвестиционной модели эти запланированные изменения как результат регионального управления (регулятивных воздействий) связаны с использованием такого ресурса общественного развития, как социальные инвестиции. Именно в такой интерпретации – как ресурс общественного развития в формате вложений (материального и нематериального характера) в социальную сферу с целью решения социальных проблем и повышения качества и уровня жизни населения – рассматриваются в нашей модели социальные инвестиции. Данное определение выведено нами в качестве обобщающего на основе анализа многочисленных социальных определений, данных в социологическом ключе (Белова, 2005; Викеев, 2013; Ломовцева, 2009). При имеющихся отличиях (в одних работах социальные инвестиции рассматриваются как социальный механизм, в других – как вложения различного формата, социальная активность и т. д.) есть общее для всех – ожидание позитивного социального эффекта от инвестиций. И закономерно, но достаточно дискуссионно в науке (в частности, в социологии) встает вопрос о критериях социальной эффективности от социального инвестирования, и при разработке нашей модели этот вопрос необходимо решить. Ответ на него кроется в самой сути социально-инвестиционной модели регио-

нального управления, под которой в соответствии с концепцией управления, принятой за основу, следует понимать осознанную регулятивную деятельность в совокупности управленческих воздействий, направленных на повышение уровня и качества жизни регионального социума, отдельных социальных групп посредством вложений (материального и нематериального характера) в социальную сферу.

Цель социально-инвестиционной модели регионального управления, соответственно, заключается в повышении уровня и качества жизни регионального социума посредством решения ряда задач, среди которых:

- концентрация ресурсов социума (управленческие, экономические, интеллектуальные и иные) на приоритетных направлениях развития регионального социума и проблемных социальных зонах;
- интеграция интересов разных групп населения вокруг решения социальных задач и проблем путем вложения в социальную сферу;
- формирование механизма общественного самовоспроизводства в режиме реализации и развития идеи социального инвестирования.

Основные субъекты инвестиционной деятельности в рамках управленческой региональной модели в контексте нашей концепции – органы власти, бизнес-структуры, образовательные организации, хотя среди прочих субъектов можно выделить также общественные организации, самих индивидов как самостоятельных акторов инвестиционной деятельности. Власть – образование – бизнес как триада связанных между собой субъектов взята за основу в контексте базового подхода – пространственного, в рамках которого выделяются три ключевых подпространства в региональном пространстве – социально-политическое, социокультурное и социально-экономическое, определяющие механизм социального воспроизводства региона (Маркин, 2017. С. 83). Соответственно, в качестве субъектов, детерминирующих развитие этих подпространств в социально-инвестиционном направлении, логично выделить властные, экономические и образовательные.

Объектом в разрабатываемой модели выступает региональный социум, его отдельные группы, сообщества, индивиды.

Под социально-инвестиционной деятельностью понимается деятельность, связанная с вложениями ресурсов (экономических и неэкономических) в развитие социальной сферы с целью повышения благополучия населения.

Каковы критерии социального эффекта от социальных инвестиций? В целом выделяются количественные и качественные критерии оценки социальных инвестиций; степень удовлетворенности качеством жизни населения; экономическая эффективность вложений инвестиций в

соотношении затрат и полученных результатов (Ломовцева, 2009. С. 227). Социальная эффективность инвестирования в развитие региона (регионального пространства) определяется разного рода показателями, только в совокупности позволяющими дать относительно точную оценку инвестиционного результата как социального эффекта, – экономическими, статистическими и социологическими, и они не могут не фигурировать в комплексной модели регионального управления по типу социального инвестирования. Однако в качестве опорных показателей мы определяем социологические, а основной показатель эффективности – качество жизни регионального социума, т. е. его повышение в результате социального инвестирования, а также изменение регионального пространства с точки зрения роста эффективности в ключевых социальных сферах, отвечающих за воспроизводство социального (человеческого) капитала региона.

С нашей точки зрения, критериями оценки социальной эффективности социально-инвестиционной деятельности являются субъективные оценки качества жизни населением региона и объективные оценки, определяемые результатами инвестиционной деятельности, выраженными в конкретных объектах, показателях (рост рождаемости, снижение смертности, снижение молодежной миграции, повышение образовательного уровня населения и т. д.). Социальная эффективность социально-инвестиционной модели регионального управления в соответствии с вышеуказанными позициями может быть определена как способность с помощью социального инвестирования решать социальные проблемы региона и способствовать повышению уровня и качества жизни населения.

Оценка социального эффекта от социально-инвестиционной модели регионального управления предполагает, как уже было указано, применение социологических показателей, которые раскрываются во втором структурном компоненте нашей модели – технологическом.

Данный компонент содержит два основных блока: 1) механизм реализации модели; 2) методика отслеживания результатов реализации как механизм обратной связи.

Начнем со второго блока технологического компонента модели. Методика отслеживания результатов реализации социально-инвестиционной модели регионального управления базируется на методах социологической диагностики, в обязательном порядке предполагающих наличие представлений о норме (в явной форме или латентной) (Щербина, 2007), ориентация на которую и позволяет оценить степень отклонения от заданных параметров или соответствие им. Под социологическим диагнозом понимают совокупность аналитических процедур,

направленных на оценку актуального состояния диагностируемого объекта, определение перспектив его изменения и развития в качественном формате (Волков, 2016). Однако следует учитывать, что применение средств социологической диагностики требует методологической определенности, так как в социологической диагностике есть свои методологические традиции, формировавшиеся в контексте развития социологии управления. За основу мы берем установку В. В. Щербины (Щербина, 2007), полагающего, что в условиях современных реалий наиболее адекватным методом социологической диагностики выступает ситуационно-нормативный, синтезировавший в себе два базовых подхода – нормативный и ситуационный как символы социологических школ, преодоление дистанции между которыми посредством их объединения и привлекает ученых (Волков, 2016). Селекционно-нормативный (так теперь часто называют ситуационно-нормативный) подход иначе подходит к должному при описании социальной реальности, прокладывая мостик между субъективистской и объективистской парадигмами, между идеальными конструкциями изменений социальной реальности и реально функционирующими элементами социальной системы (Щербина, 2007. С. 38).

Использование методов социологической диагностики предполагает реализацию известного алгоритма, включающего, помимо выбора методологического подхода, способы сбора информации об исследуемом объекте. Если говорить непосредственно о методах социологии, то совокупное использование количественных и качественных методов способно интегрировать знание о субъективных и объективных сторонах регионального развития в восприятии населения и других источниках (документальные, статистические). Проникнуть в причинно-следственные связи, объяснить те или иные аспекты, проблемы региональных процессов, явлений позволяет метод экспертных оценок. В случае нашей проблематики и объекта исследования – социально-инвестиционной модели регионального управления – важная роль отводится оценке со стороны ключевых субъектов инвестиционной деятельности характера перемен в социальной сфере регионального социума и уровне жизни населения.

И в завершение изложения структуры нашей модели необходимо выйти на механизм ее реализации. В его основе – система коммуникативных воздействий, на которую направлено региональное управление в целях повышения социального благополучия региона и его жителей. За основу берется известная триада, используемая, как правило, при описании, анализе и прогнозировании инновационного развития региона. Речь идет о коммуникативной системе власть – образование – бизнес, соотносимой с тремя ключевыми подпространствами регионального

пространства – социально-политическим, социокультурным и социально-экономическим, играющими центральную роль в воспроизводстве региона как целостного и уникального социального пространства (Маркин, 2017. С. 83). В качестве теоретического обоснования этой коммуникативной связки можно использовать концепцию тройной спирали (Г. Ицковицу и Л. Лейдесдорф), исходной установкой которой выступает центральная роль системы образования, в частности университета, в системе генерации инновационных технологий, а взаимодействие с университетами как площадками генерирования инноваций государственных структур (сектора власти) и промышленных предприятий, бизнес-структур (экономического сектора) обеспечивает механизм воспроизводства инновационного потенциала университетского образования и внедрения инноваций в социальной среде региона (Ицковиц, 2010). Именно тесное сотрудничество в этой триаде с определенными функциями для каждого актора способно принести успех. Государству отводится роль ресурсного обеспечения университетов для реализации их научно-исследовательской деятельности на эффективном уровне и поддержания высокой инновационной активности в университетской среде. Бизнес-структуры отвечают за трансфер инновационных разработок, активное сотрудничество с академическим сообществом, включение в инновационную деятельность с точки зрения понимания происходящего и перспектив своевременного внедрения инноваций в коммерческой сфере.

Безусловно, для такого эффективного сотрудничества необходимо создание ряда условий, связанных с наличием высокого качества образования на всех уровнях, адекватного этому условию финансирования образовательных учреждений, научно-исследовательских проектов, а также условий, которые позволили бы бизнесу беспрепятственно внедрять на практике инновационные разработки, т. е. необходимы здоровая налоговая система, действующая нормативно-правовая система, грамотная финансовая политика со стороны органов управления. И, конечно же, важна такая составляющая, как запрос со стороны регионального социума на положительные изменения в ключе перехода на инновационные рельсы развития, на признание своей субъектности в региональном развитии и управлении региональными процессами.

Выводы. Современный мир, вступивший в эпоху цифровизации, глобализации и глобальных рисков, как никогда актуализировал значимость человеческого фактора. Данная проблема на уровне социологии управления имеет свои традиции теоретического и практического осмысления, в том числе и на уровне моделирования региональных процессов. Объектом социологического исследования в данной статье вы-

ступает региональное управление в российском обществе в контексте перспектив развития социально-инвестиционной модели. Исследовательский замысел заключался в том, что на современном этапе можно говорить только о становлении данной модели, с различной степенью выраженности и эффективности проявляющей себя в неоднородном пространстве российских регионов. Однако перспективы ее развития в российских регионах как наиболее адекватной локальным и глобальным вызовам современной эпохи возможны при условии оценки актуальных условий и барьеров в ее становлении. Для их изучения были определены основные методологические подходы: пространственный подход к изучению региона, теория управления и социологической диагностики, деятельность-активистский подход, метод моделирования, послужившие основой социально-инвестиционной модели регионального управления как некоего нормативно заданного образа, содержащего в себе концептуальные и технологические параметры.

На уровне концептуальных оснований социально-инвестиционная модель регионального управления определяется как осознанная регулятивная деятельность в совокупности управленческих воздействий, направленных на повышение уровня и качества жизни регионального социума, отдельных социальных групп посредством вложений (материального и нематериального характера) в социальную сферу. Данная дефиниция основывается на интерпретации регионального управления как осознанной регулятивной деятельности в совокупности управленческих воздействий, направленных на изменение характеристик регионального социума, состояние его социальных объектов или региональных подпространств (социально-экономического, социокультурного, социально-политического).

Механизмом реализации данной модели выступает система коммуникативных воздействий в триаде власть – образование – бизнес. В этой связи основным индикатором социологического измерения становления социально-инвестиционной модели регионального управления выступает деятельность субъектов регионального управления – региональной власти, высшего образования и бизнеса.

Литература

Белова М. В. Социальная эффективность инвестиций в материальное производство : автореф. дис ... канд. социол. наук. СПб., 2005. 24 с.

Бисмильдин Х. Б. Социально-инвести-

References

Belova, M. V. (2005). Social efficiency of investments in material production. (Candidate Dissertation, St. Petersburg). (In Russian).

Bismildin, Kh. B. Social investment

ционная модель общественных отношений [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://smolsoc.ru/images/referat/a4433.pdf>.

Бобровский С. Стратегическое управление проектами // PC Week / RE. 2000. № 7. С. 32.

Бузин В. Н. Социальное пространство в социологическом дискурсе // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. № 4. С. 23–34.

Быстрянтцев С. Б. Модели в социологии // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2009. № 118. С. 260–267.

Викеев С. В. Содержание категории «социальные инвестиции» // Инновации и инвестиции. 2013. № 4. С. 42–44.

Воденко К. В. Система высшего образования и социально-инвестиционная модель регионального развития в контексте обеспечения безопасности Юга России // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2020. № 11. С. 12–19.

Воденко К. В. Теория и методология исследования роли ресурса исторической памяти в формировании социально-инвестиционной модели регионального развития // Гуманитарий Юга России. 2020. Т. 9, № 2. С. 258–267.

Воденко К. В., Дегтярев А. К. Институты развития социально-инвестиционной модели регионального управления в контексте обеспечения культурной безопасности Юга России // НОМОТНЕТИКА: Философия. Социология. Право. 2021. Т. 46, № 2. С. 274–285.

Воденко К. В., Дегтярев А. К. Роль исторической памяти в развитии социально-инвестиционной модели регионального управления // Социальные трансформации в контексте пространственного развития России: материалы Второго Крымского социологического форума. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2020. С. 647–654.

Воденко К. В., Лабадзе О. Е. Экологическая среда в контексте развития социально-инвестиционной модели управления российскими регионами: потенциальные возможности и риски // Гуманитарий Юга России. 2021. Т. 10, № 5. С. 202–216. <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2021.5.14>.

Волков Ю. Г. Концептуализация со-

model of public relations. Available at: <https://smolsoc.ru/images/referat/a4433.pdf> (In Russian).

Bobrovsky, S. (2000). Strategic project management. *IT Week*, 7, 32. (In Russian).

Buzin, V. N. (2010). Social space in sociological discourse. *Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk*, 4, 23-34. (In Russian).

Bystryantsev, S. B. (2009). Models in sociology. *Izvestiya RGPU im. A. I. Herzen*, 118, 260-267. (In Russian).

Vikeev, S. V. (2013). The content of the category "social investment". *Innovatsii i investitsii*, 4, 42-44. (In Russian).

Vodenko, K. V. (2020). The system of higher education and the socio-investment model of regional development in the context of ensuring the security of the South of Russia. *Alma Mater (Vestnik vysshei shkoly)*, 11, 12-19. (In Russian).

Vodenko, K. V. (2020). The theory and methodology of researching the role of the historical memory resource in the formation of the social and investment model of regional development. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 9, 2, 258-267. (In Russian).

Vodenko, K. V., Degtyarev, A. K. (2021). Institutes for the development of a social investment model of regional management in the context of ensuring the cultural security of the South of Russia. *NOMOTNETIKA: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo*, 46, 2, 274-285. (In Russian).

Vodenko, K. V., Degtyarev, A. K. (2020). The role of historical memory in the development of the socio-investment model of regional governance. *Social transformations in the context of the spatial development of Russia: Materials of the Second Crimean Sociological Forum*. Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniya Publ., 647-654. (In Russian).

Vodenko, K. V., Labadze, O. E. (2021). Ecological environment in the context of the development of the social investment model of managing Russian regions: potential opportunities and risks. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 10, 5, 202-216. <https://doi.org/10.18522/2227-8656.2021.5.14>. (In Russian).

Volkov, Yu. G. (2016). Conceptualizing

циологического диагноза: теоретическая рефлексия // Гуманитарий Юга России. 2016. № 4. С. 29–38.

Волков Ю. Г. Сценарное мышление в социологической диагностике // Социологические исследования. 2016. № 10. С. 13–20.

Волков Ю. Г., Верещагина А. В., Узунов В. В. Сценарии инновационного развития российских регионов: институционально-управленческое измерение // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2019. № 2. С. 35–40.

Воржецов А. Г., Владимирова К. А. Социологическое моделирование системы регионального управления в контексте современности // Вопросы управления. 2017. № 3 (46). С. 104–109.

Гаврилов А. И. Региональная экономика и управление. М., 2002. 239 с.

Дятлов А. В., Попов А. В. Проблемы реализации идеи сити-менеджмента в системе муниципальной власти Российской Федерации: научная рефлексия на осмысление проблемы // Гуманитарий Юга России. 2017. Т. 6, № 6. С. 222–231.

Зборовский Г. Е. Региональное социальное пространство как социологический феномен // Социум и власть. 2010. № 4. С. 11–20.

Иванова И. А. Моделирование региональной инновационной деятельности в России // Регионоведение. 2014. № 4 (89). С. 32–39.

Ицкович Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии / пер. с англ., под ред. А.Ф. Уварова. Томск: Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. 238 с.

Ломовцева О. А., Соболева С. Ю. Методологические аспекты определения сущности и эффективности социальных инвестиций // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. 2009. № 1(56). С. 223–228.

Маркин В. В. Региональная политика: инновационный вектор социального моделирования // Инновации. 2011. № 1 (147). С. 38–44.

Маркин В.В. Социальное пространство России в региональном измерении: социологический анализ, моделирование, монито-

sociological diagnosis: theoretical reflection. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 4, 29-38. (In Russian).

Volkov, Yu. G. (2016). Scenario thinking in sociological diagnostics. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 10, 13-20. (In Russian).

Volkov, Yu. G., Vereshchagina, A. V., Uzunov, V. V. (2019). Scenarios of innovative development of Russian regions: institutional and managerial dimension. *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski*, 2, 35-40. (In Russian).

Vorzhetsov, A. G., Vladimirova, K. A. (2017). Sociological modeling of the system of regional management in the context of modernity. *Voprosy upravleniya*, 3 (46), 104-109. (In Russian).

Gavrilov, A. I. (2002). Regional economy and management. Moscow. (In Russian).

Dyatlov, A. V., Popov, A. V. (2017). Problems of implementing the idea of city management in the system of municipal government of the Russian Federation: scientific reflection on understanding the problem. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 6, 6, 222-231. (In Russian).

Zborovsky, G. E. (2010). Regional social space as a sociological phenomenon. *Sotsium i vlast'*, 4, 11-20. (In Russian).

Ivanova, I. A. (2014). Modeling of regional innovation activity in Russia. *Regionologiya*, 4(89), 32-39. (In Russian).

Itskowitz, H. (2010). Triple helix. Universities – enterprises – the state. Innovation in Action. Trans. from English, A.F. Uvarov (Ed.). Tomsk: Izd-vo Tomsk, gos. un-ta sistem upr. i radioelektroniki Publ. (In Russian).

Lomovtseva, O. A., Soboleva, S. Yu. (2009). Methodological aspects of determining the essence and effectiveness of social investments. *Nauchnyye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya*, 1 (56), 223-228. (In Russian).

Markin, V. V. (2011). Regional policy: an innovative vector of social modeling. *Innovatsii*, 1 (147), 38-44. (In Russian).

Markin, V. V. (2017). Russian social space in the regional dimension: sociological analysis, modeling, monitoring. *Russia and the World: global challenges and strat-*

ринг // Россия и мир: глобальные вызовы и стратегии социокультурной модернизации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 12–13 октября 2017 г.) / отв. ред. А. В. Тихонов. М.: ФНИСЦП РАН, 2017. С. 82–87.

Маркин В. В., Нелюбин А. А. Социальное моделирование пространственных трансформаций. Мониторинг региональных органов власти // Россия реформирующаяся: ежегодник / отв. ред. М.К. Горшков. Вып. 8. М.: Институт социологии РАН, 2009. С. 76–77.

Москалева Е. Г. Инновационный потенциал как фактор опережающего развития региона // Регионология. 2017. № 4, т. 25. С. 534–539.

Никонова О. В. В поисках новой модели регионального управления: по результатам экспертного опроса 2016–2017 гг. // Вестник Института социологии. 2018. № 25. С. 66–77.

Полезжаева А. Ю. Инновационное развитие региона – выбор модели поведения // Креативная экономика. 2014. Т. 8, № 7. С. 61–74.

Попов А. В. Региональная дифференциация в системе управления. Ростов н/Д., 2009. 133 с.

Путилов В. А., Маслобоев А. В., Быстров В. В. Моделирование процессов управления региональной безопасностью // Труды Кольского научного центра РАН. 2017. № 3-8 (8). С. 9–27.

Тихонов А. В., Маркин В. В. Атлас модернизации России и ее регионов: социально-экономические и социокультурные тенденции и проблемы / сост. и отв. ред. Н. И. Лапин. Центр изучения социокультурных изменений. Институт философии РАН. М., 2016. Рец. А. В. Тихонов, В. В. Маркин // Социологические исследования. 2017. № 7. С. 170–172.

Узунов В. В. Социальная консолидация и инновационное развитие регионального пространства Юга России: методологическая схема исследования // Гуманитарий Юга России. 2019. Т. 8, № 3. С. 216–230.

Чекулина Т. А. Инновационное развитие региона: вопросы методологии // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 3–4. С. 303–306.

egies for sociocultural modernization. Materials of the international scientific and practical conference (Moscow, October 12-13, 2017). A.V. Tikhonov (Resp. Ed.). Moscow: FNISCP RAN Publ., 82-87. (In Russian).

Markin, V. V., Nelyubin, A. A. (2009). Social modeling of spatial transformations. Monitoring of regional authorities. *Reforming Russia. Yearbook*. M.K. Gorshkov (Resp. Ed.). Issue 8. Moscow: Institut sotsiologii RAN Publ., 76-77. (In Russian).

Moskaleva, E. G. (2017). Innovative potential as a factor in the rapid development of the region. *Regionologiya*, 4, 25, 534-539. (In Russian).

Nikonova, O. V. (2018). In search of a new model of regional governance: according to the results of an expert survey in 2016-2017. *Vestnik Instituta sotsiologii*, 25, 66-77. (In Russian).

Polezhaeva, A. Yu. (2014). Innovative development of the region – the choice of a behavior model. *Kreativnaya ekonomika*, 8, 7, 61-74. (In Russian).

Popov, A. V. (2009). Regional differentiation in the management system. Rostov-on-Don. (In Russian).

Putilov, V. A., Masloboev, A. V., Bystrov, V. V. (2017). Modeling of regional security management processes. *Trudy Kol'skogo nauchnogo tsentra RAN*, 3-8 (8), 9-27. (In Russian).

Tikhonov, A. V., Markin, V. V. (2017). Atlas of modernization of Russia and its regions: socio-economic and socio-cultural trends and problems. Comp. and resp. ed. N.I. Lapin. Tsentr izucheniya sotsiokul'turnykh izmeneniy. Institut filosofii RAN. M., 2016. Reviewed by A.V. Tikhonov, V.V. Markin. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 7, 170-172. (In Russian).

Uzunov, V. V. (2019). Social consolidation and innovative development of the regional space of the south of Russia: methodological scheme of research. *Gumanitariy Yuga Rossii*, 8, 3, 216-230. (In Russian).

Chekulina, T. A. (2011). Innovative development of the region: questions of methodology. *Sotsial'no-ekonomicheskiye yavleniya i protsessy*, 3-4, 303-306. (In Russian).

Щербина В. В. Социология управления как специальная социолого-регулятивная теория: генезис, рост, перспективы // Социологические исследования. 2020. № 5. С. 56–66. DOI: 10.31857/S013216250009420-5.

Щербина В. В. Социолого-диагностические технологии в управлении: теоретико-методологические аспекты развития и применения // Социологические исследования. 2007. № 3. С. 30–42.

Shcherbina, V. V. (2020). Sociology of management as a special sociological-regulatory theory: genesis, growth, prospects. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 5, 56-66. DOI: 10.31857/S013216250009420-5. (In Russian).

Shcherbina, V. V. (2007). Sociological and diagnostic technologies in management: theoretical and methodological aspects of development and application. *Sotsiologicheskie issledovaniya*, 3, 30-42. (In Russian).

Для цитирования: Месхи Б. Б. Концептуальные и методологические основания социологического исследования становления социально-инвестиционной модели регионального управления в российском обществе // Гуманитарий Юга России. 2022.1 (53). Т. 11. С. 180–195.
DOI 10.18522/2227-8656.2022.1.14

История статьи:
Поступила в редакцию – 14.12.2021 г.
Получена в доработанном виде –
17.01.2022 г.
Одобрена – 29.01.2022 г.

Сведения об авторе

Месхи Бебури Бесикович

Аспирант,
Институт социологии и регионоведения
Южного федерального университета

344006, г. Ростов-на-Дону,
ул. Пушкинская, 160,
e-mail: bebur9696@mail.ru

Information about author

Beburi Besikovich Meskhi

Postgraduate Student,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University

160 Pushkinskaya St.,
Rostov-on-Don, 344006,
e-mail: bebur9696@mail.ru