

УДК 316.334.5

DOI 10.18522/2227-8656.2020.4.15



**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ
ГОРОДСКОГО
ПРОСТРАНСТВА:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ
МОДЕЛЬ СОЦИАЛЬНО-
ФИЛОСОФСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ**

**ENVIRONMENTAL
SAFETY
OF URBAN
SPACE:
METHODOLOGICAL
MODEL
OF SOCIO-PHILOSOPHICAL
RESEARCH**

Майснер Татьяна Николаевна

Кандидат философских наук, доцент,
Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
имени М.И. Платова,
г. Новочеркасск, Россия,
e-mail: designtatyana@yandex.ru

Tatyana N. Meisner

Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor,
Platov South-Russian State Polytechnic
University (NPI),
Novocherkassk, Russia,
e-mail: designtatyana@yandex.ru

Статья посвящена проблеме экологической безопасности городского пространства. Выстраивается методологическая модель социально-философского исследования экологической безопасности городского пространства. В работе анализируются научные подходы, которые выступают теоретико-методологической основой социально-философского исследования экологической безопасности как многоуровневой системы, направленной на восстановление и сохранение баланса функционирования антропо-техно-социо-природного комплекса городского пространства.

The article is devoted to the problem of environmental safety of urban space. A methodological model of socio-philosophical research of environmental safety of urban space is being structured. The paper analyzes scientific approaches that serve as the theoretical and methodological basis for the socio-philosophical study of environmental safety as a multi-level system aimed at restoring and maintaining the balance of functioning of the anthropo-techno-socio-natural complex of urban space.

Ключевые слова: экология; безопасность; **Keywords:** ecology; safety; urban space; городское пространство; методология; социальная философия. methodology; social philosophy.

Введение

В современном мире проблемы экологической безопасности в большей степени затрагивают города, которые представляют собой социальное пространство, характеризующееся значительной концентрацией населения, а следовательно, ростом промышленных и бытовых отходов, загрязнением природной среды и т. п. Все это является серьезной угрозой как для биосферы городских территорий, так и для здоровья самого человека как биосоциального существа. Поскольку проблема экологии города и является сравнительно новой и малоизученной, это дает основания для ее социально-философского анализа, позволяющего осуществить комплексное исследование системы экологической безопасности современного городского пространства. Ввиду этого важно определить теоретико-методологическую основу данного исследования.

Теоретико-методологические подходы к исследованию экологической безопасности города

Междисциплинарный подход к экологической безопасности позволяет рассматривать ее различные проявления в обществе, охватывающие практически все сферы жизнедеятельности человека и его отношения к природной среде. Это дает основание использовать системный подход, в рамках которого экологическая безопасность включает политико-правовые, экономические, технологические и культурные меры, которые способны обеспечить защищенность как биосферы, так и социосферы от угроз природного и техногенного характера. Данный подход позволяет учитывать специфику всех элементов, обеспечивающих устойчивое взаимодействие социо-техно-природной системы.

Для анализа городского пространства как сложной и динамической социальной системы целесообразно использовать синергетический подход (Пригожин, 1989), который позволяет понять общие принципы самоорганизации социальной системы, отражающие взаимоотношение таких ее состояний, как социальный порядок и социальный хаос, а также способность их перехода из одного в другое и наоборот. Существенным моментом в синергетическом подходе является такая закономерность, благодаря которой появление нового порядка из хаоса обусловлено не внешними факторами, а исключительно внутренним состоянием самой социальной системы. Причем, как отмечают ученые, спектр направле-

ний социального развития не является произвольным, «он задается природой той системы, которая претерпевает указанную эволюцию, и характером внешней среды. Другими словами, он определяется бифуркацией – разветвлением старого качества на конечное множество вполне определенных потенциально новых качеств. Это так называемая нелинейность первого рода, которая придает процессу самоорганизации с самого начала неоднозначный (“стохастический”) характер. Переход социальной системы от одного состояния к другому требует выбора из множества возможных новых структур какой-то одной» (Бранский, 1999. С. 119).

Речь идет об отказе рассмотрения социальных процессов исключительно на основе принципов исторического детерминизма, напротив, современный этап развития общества свидетельствует о наличии множества альтернативных вариантов дальнейшего развития, что дает основание говорить о переходе на новые принципы эволюции, предполагающие наличие различных бифуркаций, последствия которых слабо предсказуемы.

Синергетический подход в исследовании экологической безопасности городского пространства открывает методологическую возможность для понимания сложного характера взаимосвязи и взаимовлияния различных сфер общества – экономической, политической, духовной, экологической и т. п. По мнению ученых, причина деструктивных последствий человеческой деятельности заключается не в преобразовании природы как таковой, а в ее мотивационных установках, соответствующих определенным социальным идеалам, которые могут быть как утилитарного, так и духовного содержания.

Исследователи обращают внимание на то, что «роль первых играют экономические и политические идеалы, а роль вторых – этические, эстетические и мировоззренческие. Негативные явления в преобразовании природы возникают тогда, когда либо духовные идеалы приносятся в жертву утилитарным, либо утилитарные духовным. Очевидно, что для предотвращения негативных явлений надо согласовывать утилитарное развитие общества с его духовным развитием. Следовательно, для успешной постэволюции природы надо обеспечить коэволюцию (согласованное, гармоничное развитие) утилитарной и духовной компонент в рамках глобальной социальной системы» (Назаретян, 1996. С. 91). Таким образом, синергетический подход позволяет по-новому подойти к решению целого ряда фундаментальных проблем экологического характера, а именно природы социальных и экологических кризисов, преде-

лов культурного развития человечества, поиска оптимальной модели согласованного развития (коэволюция) общества и природы.

Для комплексного социально-философского исследования экологической безопасности городского пространства концептуальным представляется социокультурный подход, который позволит выявить и охарактеризовать историческую динамику развития города как социоэкосистемы, а также его культурную специфику, дающую возможность исследовать экономические, технологические и мировоззренческие основания, определяющие функционирование городского пространства.

В качестве методологии исследования специфики угроз экологической безопасности городского пространства следует обратиться к теории общества риска, которая даст возможность осуществить систематизацию основных рисков современного этапа общественного развития. В основном речь идет о производственных, технологических и мировоззренческих основаниях развития современного мира, которые угрожают экологической безопасности городского пространства.

В научной литературе угрозы экологической безопасности города рассматриваются в работах Н.И. Григулевич (Григулевич, 2016), В.А. Ильичева (Ильичев, 2009), Е.Ю. Зайковой (Зайкова, 2017), В.И. Крушлинского (Крушлинский, 2016), А.Л. Позднякова, А.М. Самохвалова (Поздняков, 2014) и др. Исследователи отмечают, что угрозы экологического характера являются закономерным результатом появления крупных городских агломераций, жизнедеятельность которых связана с активными производственными и технологическими процессами, представляющими опасность для природной среды со стороны процесса. Специалисты подчеркивают, что именно «городские агломерации, урбанизированные районы значительно усилили взаимодействие человека с природной средой, поскольку природа и урбанизированная среда в настоящее время взаимодействуют на больших пространствах» (Поздняков, 2014. С. 74). Таким образом, именно городское пространство является той зоной, в которой антропогенная нагрузка на биосферу является наиболее интенсивной.

Специалисты отмечают, что именно «процесс сосредоточения населения и экономической жизни в крупных городах привел к глубоким негативным изменениям в природе и в среде жизни человека... Причина в том, что городские экосистемы – это функционально неполные экосистемы: города – интенсивные потребители энергии, места концентрированного преобразования материалов и выброса загрязнений, а биологически продуктивная часть экосистем, которая выдерживает и человека, и индустриальный метаболизм города, расположена на удалении от города... » (Тетиор, 2015. С. 11).

В современный период одним из направлений урбанизации стала мегаполизация. Специфика последней исследуется в работах В. Р. Битюковой (Битюкова, 2004), Ю.И. Валишина (Валишин, 2017), В. В. Денисова (Денисов, 2008), Л.Н. Блинова, И.Л. Перфиловой (Блинов, 2013), Ф.Д. Мубаракшиной (Мубаракшина, 2013), О.И. Ляховенко, Д.И. Чулкова (Ляховенко, 2017). С точки зрения авторов, мегаполисы представляют собой «гигантские многомиллионные города, образовавшиеся в процессе роста и слияния агломераций, городов и мелких населенных пунктов» (Валишин, 2017). Их появление сопряжено с возникновением нового противоречия, проявляющегося в том, что в этих мегагородах создается достаточно высокий уровень комфорта, открываются большие возможности для личностного роста, но в то же время экологические проблемы достигают в них своей критической массы. Последнее обусловлено интенсивным процессом замещения природной среды на антропогенные системы, что значительно усиливает техногенные и психологические нагрузки на человека.

Таким образом, современная урбанизация существенно увеличивает потребление природных ресурсов, производство производственных и бытовых отходов, что является серьезной угрозой экологии города и прилегающих к нему территорий, поскольку нарушает способность природных комплексов к самовосстановлению. В этом плане экологические угрозы следует рассматривать как совокупность антропогенных факторов, дестабилизирующих городскую экосистему и создающих опасности как для жизни и здоровья людей, так и для природной среды.

Следует отметить, что между процессами урбанизации и природой существуют сложные связи, которые приводят к значительным нарушениям природных ареалов городов и даже полным преобразованиям природной среды искусственными зонами. Данные исследования представляются вполне концептуальными для социально-философского анализа производственных и технологических факторов, заключающих в себе угрозы экологической безопасности городских поселений как мест концентрации антропогенного воздействия на природную среду.

Роль современных теорий в исследовании экологической безопасности города

Социально-философское исследование экологической безопасности городского пространства опирается на положения теории информационного общества, разработанной в трудах зарубежных ученых Д. Белла (Белл, 1999), И. Масуды (Masuda, 1981), М. Кастельса (Кастельс, 2001), Э. Тоффлера (Toffler, 1980). Исследователи утверждают, что в современном мире осуществляется переход от одного типа общества (индустриального) к

другому (постиндустриальному), отличающихся друг от друга уровнем технологического развития. Данное различие Д. Белл видит в том, что «если индустриальное общество основано на машинной технологии, то постиндустриальное общество формируется под воздействием технологии интеллектуальной. И если капитал и труд – главные структурные элементы индустриального социума, то информация и знание – основа общества постиндустриального» (Белл, 1999. С. 169). Согласно позиции М. Кастельса, переход к информационному обществу накладывает особый отпечаток на структурирование территориального пространства, которое начинает функционировать по типу сетевой структуры, опутывающей весь мир.

По мнению ученых, эта новая модель социума позволит человечеству уйти от промышленного производства, негативно влияющего на состояние биосферы, и перейти на безопасные информационные технологии, которые безотходны и не нуждаются в постоянном использовании природных ресурсов. Поэтому формирование нового постиндустриального (информационного) общества позволит решить многие экологические проблемы, порожденные в индустриальную эпоху. Мировоззренческой спецификой последней была установка на покорение природы, культовое отношение к научно-техническим достижениям, которые создали серьезные нагрузки на биосферу, что привело к сегодняшней экологической катастрофе. Появление информационного общества, базирующегося на знаниях, станет, по мнению ученых, панацеей в решении экологических проблем человечества. Однако социальная реальность свидетельствует о том, что именно научно-технологическое развитие способствует дальнейшему отчуждению человека от природы, частью которой является и он сам.

Проблематика информационного общества, его последствий и противоречий, оказывающих неоднозначное влияние на систему человек – природа, рассматривается в работах российских авторов В.Л. Иноземцева (Иноземцев, 2000), Э.С. Демиденко (Демиденко, 2013), С.А. Дружилова (Дружилов, 2013), Ю.И. Соколова (Соколов, 2009), С.О. Гапановича, В.Ф. Левченко (Гапанович, 2017) и др.

По мнению исследователей, информационные технологии принципиально меняют социальную и природную сферы. В этой связи в научном дискурсе появляются такие новые понятия, как «информационная экология» и «информационное загрязнение», которые отражают принципиальные перемены, произошедшие в современном обществе и затрагивающие природу человека.

Ученые отмечают, что в условиях тотальной информатизации угрозам подвергается не столько окружающая среда, сколько сам человек, его как социальная, так и биологическая природа: «социальные последствия ин-

формационного загрязнения вполне сопоставимы с негативными последствиями химических и прочих видов загрязнений среды обитания человека, оказывая существенное влияние на его физическое и психическое здоровье» (Дружилов, 2013. С. 90).

Исследователи фиксируют, что сегодня человечество столкнулось с новым вызовом, связанным с растущим противоречием, возникшем между современными тенденциями развития искусственной информационной среды и биологической природой человека, которое проявляется в изменениях самой антропосферы, серьезном сбое естественных ритмов в развитии человека, нарушении механизмов психологического развития личности, передаче знаний, деградации оснований человеческой культуры. В условиях массированного информационного воздействия резервы способностей человеческого организма переносить антропогенное (во многом эволюционно незнакомое для биологических существ) загрязнение могут быть исчерпаны (Яблоков, 2015. С. 112). Такого рода трансформации социальной реальности, обусловленные развитием информационных технологий, требуют разработки нового антропоэкологического подхода, который будет учитывать целостную биосоциальную природу человека.

Некоторые авторы сегодняшние экологические угрозы связывают с особенностями мировоззрения современного человека, в основе которого лежит идеология потребления. Поэтому для выявления специфики данной идеологии целесообразно использовать идеи концепции общества потребления, разработанной в трудах Ж. Бодрийяра (Бодрийяр, 2006), В.И. Ильина (Ильин, 2005). По мнению ученых, общество потребления есть закономерный этап в развитии капиталистической модели экономики, в рамках которой потребление превращается в ключевой фактор экономического развития общества. Причем нынешний уровень потребления стал уже социокультурным явлением, превысив все допустимые биологические потребности человека.

Исследователи утверждают, что общество потребления с его системой ценностных ориентиров оказывает сугубо деструктивное влияние как на человека, так и на природу. Поскольку особенно интенсивно процесс потребления идет в городах, где концентрируется большое количество людей, отходы жизнедеятельности которых представляют серьезную угрозу для окружающей среды, то концепция общества потребления является вполне методологически целесообразной для исследования угроз экологической безопасности городского пространства, обусловленных ценностными установками современного человека

Способы решения экологических проблем ученые связывают с кардинальным изменением отношения человека к природе, отказом от потреби-

тельской парадигмы и формированием экогуманистической модели взаимодействия на основе рационального и гуманного природопользования. Данный аспект представлен в работах В.И. Вернадского (Вернадский, 1989), Э.В. Гирусова (Гирусов, 2009), А.Д. Урсула (Урсул, 1998), М.А. Басилаиа (Басилаиа, 2008), Ю.Л. Ткаченко (Ткаченко, 2016) и др. Выход из экологического кризиса, по мнению исследователей, лежит исключительно в сфере экологизации сознания людей.

Различные аспекты экологизации сознания рассматриваются такими авторами, как В.Н. Васильева (Васильева, 2007), Е.И. Петрова (Петрова, 2016), К.Х. Каландаров (Каландаров, 1999), В.П. Полуянов (Полуянов, 2009), В.А. Ромашов (Ромашов, 1989) и др. Большинство исследователей полагают, что причины обострения экологических проблем лежат не только в последствиях интенсивной социальной деятельности, но в сфере сознания людей, которое остро нуждается в экологизации. Потребность в формировании экологического сознания возникает, как утверждают ученые, «под влиянием экологических кризисов и выражается в настроениях неблагополучия в обществе, попытках переосмыслить принципы цивилизации или общественного устройства, чтобы жить больше “по природе”» (Ромашов, 1989. С. 32).

Специалисты отмечают, что «экология сознания – это новый уровень знания, на котором человеку дано осознать происходящее, научиться по-новому видеть мир и себя, по-иному мыслить, чтобы выжить самим и сохранить жизнь на Земле» (Петрова, 2016). Поскольку экология сознания связана с высоким уровнем когнитивной рефлексии, то институтом экологизации сознания современного человека должна стать система образования, отвечающая за социализацию индивида, формирование его мировоззренческих установок и ценностных ориентиров. В этом смысле экологизацию сознания можно рассматривать как мировоззренческую трансформацию индивидуального и общественного сознания, необходимую в условиях глобального экологического кризиса. Экологизация сознания представляет собой процесс формирования экогуманистической идеологии и ее воплощения в деятельностных установках людей.

Заключение

Вышеизложенные подходы выступают теоретико-методологической основой социально-философского исследования экологической безопасности как многоуровневой системы, направленной на восстановление и сохранение баланса функционирования антропо-техно-социо-природного комплекса городского пространства.

Литература

Басилаиа М. А. Основы идеологии безопасности человека и природы современной цивилизации. Ростов н/Д. : Изд. центр ДГТУ, 2008.

Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М. : Академия, 1999.

Битюкова В. Р. Социально-экологические проблемы развития городов России. М. : Либрокком, 2004.

Блинов Л. Н., Перфилова И. Л., Юмашева Л. В., Соколова Т. В. Экологические проблемы мегаполисов // Здоровье – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. 2013. Т. 8, № 2.

Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М. : Культурная революция; Республика, 2006.

Бранский В. П. Социальная синергетика как постмодернистская философия истории // Общественные науки и современность. 1999. № 6.

Валишин Ю. И. Психоэкология от мегаполиса к экополису // Вестник Московского государственного областного университета. Естественные науки. 2017.

Васильева В. Н., Торгунакова М. А. Современное экологическое сознание: пути и средства формирования // Журнал социологии и социальной антропологии. 2007. Т. X, № 3.

Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. М. : Наука, 1989.

Гапанович С. О., Левченко В. Ф. К вопросу об информационной антропоэкологии // Принципы экологии. 2017. № 4.

Гирусов Э. В. Экологическая культура как высшая форма гуманизма // Философия и общество. 2009. № 4.

Григулевич Н. И. Малые города Верхней Волги: история, экология, современность // Мозаика городских пространств: экономические, социальные, культурные и экологические процессы : материалы Всерос. науч. конф. (Москва, МГУ, 27–29 ноября 2015 г.). М. : МГУ, 2016.

Демиденко Э. С. Современное общество как постиндустриально-техногенное // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2013. Вып. 6.

Денисов В. В. Экология города. М.; Ро-

References

Basilaya, M.A. (2008). Fundamentals of the ideology of human security and nature of modern civilization. Rostov-on-Don: Izd. tsentr DGTU. (in Russian).

Bell, D. (1999). The coming postindustrial society. Moscow: Academy. (in Russian).

Bityukova, V.R. (2004). Social and ecological problems of the development of Russian cities. Moscow: Librokom. (in Russian).

Blinov, L.N., Perfilova, I.L., Yumasheva, L.V., Sokolova, T.V. (2013). Ecological problems of megacities. *Zdorov'ye – osnova chelovecheskogo potentsiala: problemy i puti ikh resheniya*, 8, 2. (in Russian).

Baudrillard, J. (2006). Consumer Society. Its myths and structures. Moscow: Kul'turnaya revolyutsiya; Respublika. (in Russian).

Bransky, V.P. (1999). Social synergetics as a postmodern philosophy of history. *Obshchestvennyye nauki i sovremennost'*, 6. (in Russian).

Valishin, Yu.I. (2017). Psychoecology from megapolis to ecopolis. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Yestestvennyye nauki*. (in Russian).

Vasilyeva, V.N., Torgunakova, M.A. (2007). Modern ecological consciousness: ways and means of formation. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii*, X, 3. (in Russian).

Vernadsky, V.I. (1989). Biosphere and noosphere. Moscow: Nauka. (in Russian).

Gapanovich, S.O., Levchenko, V.F. (2017). To the question of informational anthropoecology. *Printsipy ekologii*, 4. (in Russian).

Girusov, E.V. (2009). Ecological culture as the highest form of humanism. *Filosofiya i obshchestvo*, 4. (in Russian).

Grigulevich, N.I. (2015). Small towns of the Upper Volga: history, ecology, modernity. *Mosaic of urban spaces: economic, social, cultural and ecological processes: Proceedings of the All-Russian scientific conference* (Moscow, Moscow State University, November 27-29, 2015). Moscow: MGU. (in Russian).

Demidenko, E.S. (2013). Modern society as a postindustrial-technogenic. *Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta*, 6. (in Russian).

Denisov, V.V. (2008). Ecology of the city.

стов н/Д. : МарТ, 2008.

Дружилов С. А. «Загрязненность» информационной среды и проблемы психологического здоровья личности // Современные наукоемкие технологии. 2013. № 4.

Зайкова Е. Ю. Постиндустриальные пространства и природа в городе: приемы интеграции // Успехи современной науки. 2017. Т. 2, № 5.

Ильин В. И. Общество потребления: теоретическая модель и российская реальность // Мир России. 2005. № 2.

Ильичев В. А. Может ли город быть биосферосовместимым и развивать человека? // Архитектура и строительство Москвы. 2009. № 2.

Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы. М. : Логос, 2000.

Каландаров К. Х. Экологическое сознание. Сущность и способы формирования. М. : Монолит, 1999.

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2001. Режим доступа: http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch50_all.html.

Крушлинский В. И. Проблемы взаимодействия природных и градостроительных систем // Мозаика городских пространств: экономические, социальные, культурные и экологические процессы: материалы Всерос. науч. конф. (Москва, МГУ, 27–29 ноября 2015 г.). М. : МГУ, 2016.

Ляховенко О. И., Чулков Д. И. Основные экологические проблемы российских городов и стратегия их разрешения // Русская политология – Russian Political Science. 2017. № 3.

Мубаракшина Ф. Д. К проблеме создания зон экологического комфорта в условиях уплотнений застройки мегаполисов // Известия КГАСУ. 2013. № 3 (25).

Назаретян А. П. Агрессия, мораль и кризисы в развитии мировой культуры. Синергетика исторического процесса. М. : Российский гуманитарный научный фонд, 1996.

Петрова Е. П. Экологизация сознания в информатизирующемся обществе // ИНТЕРЭКСПО ГЕО-СИБИРЬ. 2016. Т. 6, № 1.

Поздняков А. Л., Самохвалов А. М. Урбанизация и ее влияние на экологию городов и поселений // Известия Юго-Западного государ-

Moscow; Rostov-on-Don: MarT. (in Russian).

Druzhilov, S.A. (2013). "Pollution" of the information environment and the problem of psychological health of the individual. *Sovremennyye naukoemkiye tekhnologii*, 4. (in Russian).

Zaykova, E. Yu. (2017). Postindustrial spaces and nature in the city: methods of integration. *Uspekhi sovremennoy nauki*, 2, 5. (in Russian).

Ilyin, V.I. (2005). Consumer society: theoretical model and Russian reality. *Mir Rossii*, 2. (in Russian).

Ilyichev, V.A. (2009). Can a city be biosphere-compatible and develop a person? *Arkhitektura i stroitel'stvo Moskvy*, 2. (in Russian).

Inozemtsev, V.L. (2000). Modern post-industrial society: nature, contradictions, prospects. Moscow: Logos. (in Russian).

Kalandarov, K.Kh. (1999). Ecological consciousness. The essence and methods of formation. Moscow: Monolit. (in Russian).

Castells, M. Information Age: Economy, Society and Culture. Moscow. Available at: http://polbu.ru/kastels_informepoch/ch50_all.html. (in Russian).

Krushlinsky, V.I. (2016). Problems of interaction of natural and urban planning systems. *Mosaic of urban spaces: economic, social, cultural and ecological processes: Proceedings of the All-Russian scientific conference* (Moscow, Moscow State University, November 27-29, 2015). Moscow: MGU. (in Russian).

Lyakhovenko, O.I., Chulkov, D.I. (2017). The main environmental problems of Russian cities and the strategy for their resolution. *Russkaya politologiya – Russian Political Science*, 3. (in Russian).

Mubarakshina, F.D. (2013). On the problem of creating zones of ecological comfort in the conditions of compaction of buildings in megacities. *Izvestiya KGASU*, 3 (25). (in Russian).

Nazaretyan, A.P. (1996). Aggression, morality and crises in the development of world culture. Synergetics of the historical process. Moscow: Rossiyskiy gumanitarnyy nauchnyy fond. (in Russian).

Petrova, E.P. (2016). Ecologization of consciousness in the informatizing society. *INTEREKSPО GEO-SIBIR'*, 6, 1. (in Russian).

Pozdnyakov, A.L., Samokhvalov, A.M. (2014). Urbanization and its impact on the ecology of cities and settlements. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudar-*

ственного университета. 2014. № 6 (57).

Полуянов В. П. Ценностное отношение к природе как необходимое условие экологизации человеческого сознания // Система ценностей современного общества. 2009. № 5-1.

Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. М.: Прогресс, 1989.

Ромашов В. А. Становление нового экологического сознания: философский анализ. М., 1989.

Соколов Ю. И. Риски высоких технологий. М.: ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2009.

Тетиор А. Н. Тенденции урбанизации Земли // Евразийский союз ученых (ЕСУ). 2015. № 9 (18).

Ткаченко Ю. Л. Концепция нового российского эоцентрического общественного сознания // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 3.

Урсул А. Д. Ноосферная стратегия. Переход России к устойчивому развитию. М.: Ноосфера, 1998.

Яблоков А. В., Левченко В. Ф., Керженцев А. С. Очерки биосферологии 1. Выход есть: переход к управляемой эволюции биосферы // Philosophy and Cosmology. 2015. Vol. 14.

Masuda Y. The Information Society as Post-industrial Society. Tokyo, 1981.

Toffler A. The Third Wave. N. Y., 1980.

stvennogo universiteta, 6 (57). (in Russian).

Poluyanov, V.P. (2009). Value attitude to nature as a necessary condition for the greening of human consciousness. *Sistema tsennostey sovremennogo obshchestva*, 5-1. (in Russian).

Prigozhin, I., Stengers, I. (1989). Order from chaos. Moscow: Progress. (in Russian).

Romashov, V.A. (1989). Formation of a new ecological consciousness: philosophical analysis. Moscow. (in Russian).

Sokolov, Yu.I. (2009). Risks of high technologies. Moscow: VNI GOChS (FC). (in Russian).

Tetior, A.N. (2015). Trends of urbanization of the Earth. *Yevraziyskiy Soyuz Uchenykh (YESU)*, 9 (18). (in Russian).

Tkachenko, Yu.L. (2016). The concept of a new Russian ecocentric social consciousness. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo*, 3. (in Russian).

Ursul, A.D. (1998). Noosphere strategy. Russia's transition to sustainable development. Moscow: Noosfera. (in Russian).

Yablokov, A.V., Levchenko, V.F., Kerzhentsev, A.S. (2015). Essays on biospherology 1. There is a way out: the transition to controlled evolution of the biosphere. *Philosophy and Cosmology*, 14. (in Russian).

Masuda, Y. (1981). The Information Society as Post-industrial Society. Tokyo.

Toffler, A. (1980). The Third Wave. New York.

Поступила в редакцию

24 июня 2020 г.