

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

УДК 316

DOI 10.18522/2227-8656.2020.3.18



ДИСКУРСИВНОЕ ПРОСТРАНСТВО ИССЛЕДОВАНИЯ ИНСТИТУТА СИТИ-МЕНЕДЖМЕНТА В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ

DISCURSIVE RESEARCH SPACE OF THE INSTITUTION OF CITY MANAGEMENT IN MODERN SOCIOLOGY

Зеленый Андрей Николаевич

Аспирант, Южно-Российский
государственный политехнический
университет (НПИ) имени М.И. Платова,
г. Новочеркасск, Россия,
e-mail: green1969@mail.ru

Andrey N. Zeleny

Postgraduate Student,
Platov South Russian
State Polytechnic University (NPI),
Novochechassk, Russia,
e-mail: green1969@mail.ru

В статье анализируется сформировавшаяся по вопросу изучения института сити-менеджмента социологическая традиция, выделяются основные подходы к ее изучению. Анализируется институт сити-менеджмента в американской традиции, критика института сити-менеджмента в российской традиции. Выявляется управленческий потенциал института сити-менеджмента в российских условиях.

The article analyzes the sociological tradition that has formed on the issue of studying the city management institution, and highlights the main approaches to its study. The city management institution in the American tradition, as well as the criticism of the city management institution in the Russian tradition are analyzed. The management potential of the city management institution in Russian conditions is revealed.

Ключевые слова: сити-менеджер; муниципальное управление; российское общество; американское общество.

Keywords: city manager; municipal government; Russian society; American society.

Введение

Впервые в науке проблема уместности замены выборного мэра назначенным сити-менеджером была заявлена в американской социологии. Связано это с событием, произошедшим в 1908 г. в городке Стаунтон (штат Виргиния), когда местная мэрия решила отказаться от выборов своего главы и осуществила процедуру легитимации вступления в должность посредством назначения (Дятлов, 2020). Как отмечается в литературе, в качестве причин, приведших к утверждению такой управленческой модели, следует рассматривать три основные проблемы. Первая заключалась в политической ангажированности мэров. Их выборы финансировались определенными политическими кругами, из которых затем следовали назначения на главные городские должности. Мэр попадал в зависимость от этих лиц, не имея ресурса для самостоятельного управления (Vanderleuw, 2015). Вторая определялась характерными для конкретного рода затруднениями, решение которых наиболее оптимально было поручить имеющему опыт в определенной сфере управленческой деятельности специалисту. В качестве сити-менеджера мэрии назначали кандидатов именно по такому принципу (Zhang, 2010). И, наконец, третья проблема проистекала из дефицита финансовых ресурсов. В силу специфики американской модели межбюджетного взаимодействия он не покрывался трансфертами из федерального бюджета. Поэтому местной власти приходилось самостоятельно искать дополнительные ресурсы. Приглашение на пост главы города сити-менеджера из области бизнеса стало одним из способов решения проблемы (Coate, 2011).

Институт сити-менеджмента в американской традиции

Сложившаяся модель вступления в должность главы муниципалитета надолго утвердилась в системе муниципального управления США. За это время она стала предметом пристальной оценки со стороны социологов. Основной круг вопросов, который попал в сферу внимания ученых, концентрировался вокруг оценки эффективности сити-менеджеров. С одной стороны, практика показала большой потенциал для разрешения частных вопросов: улучшение качества и объема строительства муниципальных дорог, жилья, проведения и обслуживания коммуникаций в области коммунального хозяйства и т. п. (Demir, 2012). Нельзя не принять во внимание, что сити-менеджеры привнесли в американскую систему муниципального управления несвойственные ей ранее принципы: активную социальную поддержку неимущих и малоимущих слоев населения. Ранее эта функция осуществлялась только через благотворительные и религиозные организации. Со второй половины XX в. они стали испытывать де-

фицит ресурсов, и инициатива оказалась подхваченной сити-менеджерами, часто действовавшими вопреки общественному мнению (Dzur, 2018). В целом социально-экономический аспект деятельности сити-менеджеров получил высокую оценку среди американских социологов. С другой стороны, с самого начала появления института сити-менеджмента в ученом сообществе и среди общественных деятелей активно обсуждался вопрос относительно его демократичности, соответствия устоявшимся традициям выборности органов местной власти (Carr, 2015). Правда, надо заметить, что столь жесткая постановка вопроса была свойственна только начальному этапу инкорпорирования новой модели в структуру муниципального управления. Она была инициирована опасениями, что назначенный, а не выбранный сити-менеджер окажется оторванным от актуальных забот муниципального сообщества. Но, как показала эволюция данного института, эти опасения проявились в качестве реальных проблем только в крупных населенных пунктах, где структуры гражданского общества не могли напрямую контролировать работу сити-менеджера. Что касается малых и средних городов, то для них данная проблема оказалась несущественной. Поэтому со временем институт сити-менеджмента как управленческая модель был исключен из системы управления крупными городами.

Таким образом, консенсус между американскими учеными по вопросу о сити-менеджменте был найден по линии принятия его для малых и средних городов и отказа от него как неэффективной модели для крупных муниципальных образований.

Критика института сити-менеджмента в российской традиции

Проверенная на практике муниципалитетов США эффективность сити-менеджмента сначала привела к реализации этого управленческого института в Западной Европе, а затем и в России. В нашей стране он стал внедряться после принятия Федерального закона № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹. В течение 2006–2015 гг. в него был внесен ряд изменений, итогом которых стало узаконение нового порядка вступления в должность главы муниципального образования в форме института сити-менеджмента. В настоящее время он представляет собой общее правило, адресованное законодателем всем российским регионам.

До того момента, пока позиция федеральных властей не была сформулирована столь однозначно, по данному вопросу в науке проходила

¹ Федеральный закон № 131-ФЗ от 06.10.2003 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 12 окт.

оживленная дискуссия. В социологии управления выделились два подхода, которые можно определить как позитивный и негативный, а внутри каждого из них образовались несколько тематических направлений, где специалисты оказались дифференцированными по отрицательному или положительному отношению к институту сити-менеджмента в его сравнении с традиционной мэрской системой управления муниципалитетами. Далее мы рассмотрим сложившееся в социологии по анализируемой проблематике дискурсивное пространство в такой очередности. Сначала охарактеризуем спектр негативных оценок института сити-менеджмента, имея в виду образовавшийся тематический диапазон, а затем вернемся к выделенным проблемам, но представим позиции диаметрально противоположной направленности.

Важнейшим тематическим направлением анализируемой проблематики стало воспроизводство в новых российских условиях полемики американских социологов относительно демократичности порядка назначения городского управляющего без процедуры выборов.

Наиболее последовательно эта точка зрения поддерживалась А.Н. Неустроевым. Им акцентировалось внимание на отсутствии легитимности у процедуры сити-менеджмента. Доказательства черпались из действующего законодательства Российской Федерации. Автор апеллировал к двум нормам права, имеющим конституционную природу. Во-первых, ст. 12 Конституции РФ, в соответствии с которой местные органы власти не входят в структуру органов власти государственной. Между тем новый порядок реализуется таким образом, что одним из главных акторов в ходе назначения сити-менеджера являются глава региона и те члены конкурсной комиссии, которых он по действующим положениям вправе назначать. Следовательно, имеет место не предусмотренное законом ограничение полномочий местных органов власти (Неустроев, 2015. С. 10). Во-вторых, А.Н. Неустроев обращает внимание на ограничение из-за отказа от выборов мэра функций прямой демократии. В результате этого муниципальные сообщества утрачивают ресурсные возможности влиять на власть (Неустроев, 2016).

Другим направлением в рамках критического подхода к оценке института сити-менеджмента выступает признание его управленчески неэффективным, не способным добиваться той же результативности, какая была у мэрской модели управления. Управленческие возможности сити-менеджеров были подробно проанализированы Л.В. Акоповым. Он выделил несколько групп рисков, потенциально способных привести к ухудшению качества муниципального управления в рамках новой модели. Первая из них связана с отсутствием у сити-менеджеров прямых обяза-

тельств перед населением муниципальных сообществ. Он не был избираем, не давал обещаний по реализации каких-либо конкретных действий и, таким образом, полностью свободен в выборе средств и целей своей управленческой деятельности. Вторая вытекает из первой и объясняется тем, что сити-менеджмент не предполагает активности городского управляющего в отношении встреч и взаимодействия с населением. Он не чувствует своей подотчетности перед ним и не нуждается в регулярных и непосредственных контактах. Следовательно, сити-менеджер может оторваться от реальных забот и потребностей муниципалитета. Третий риск ученый связывает с краткосрочностью контрактов, заключаемых с сити-менеджерами. Из-за этого в сознании у нанятых управленцев может сформироваться установка, типичная для временщика, который нацелен на получение сиюминутных результатов в ущерб среднесрочному и долгосрочному развитию. Такой глава муниципалитета может показать себя индифферентным или даже не способным к осуществлению стратегического планирования и реализации его на практике (Акопов, 2015).

И, наконец, в качестве третьего выделим экономико-хозяйственное направление, которое так же, как и предыдущие два, включает в себя негативные оценки института сити-менеджмента. Так, П.М. Курдюк, В.А. Очаковский и Г.С. Лихолатов обращают внимание на то, что закрытый характер процедуры вступления в должность главы муниципального образования через процедуру заключения контракта способен породить риски повышения коррупции. Ученые ссылаются на затруднения в расчетах того, с каким багажом обязательств и от кого из них полученных новый сити-менеджер вступает в должность. Например, они могут быть приобретены с помощью подкупа членов конкурсной комиссии, а источником погашения долга, образовавшегося за счет подкупа, станет муниципальный бюджет или предоставление муниципальных контрактов с нарушением законно установленной процедуры проведения конкурсов. Вариант подобного развития коррупции более вероятен, так как новый способ обретения легитимности закрыт от широкой общественности (Курдюков, 2018).

Управленческий потенциал института сити-менеджмента

Институт сити-менеджмента получил в науке не только отрицательные оценки. Есть большая группа специалистов, признающих в нем наличие большого управленческого потенциала.

Итак, ряд суждений исследователей, высказанных о новом порядке легитимации вступления в должность главы муниципального образования, может быть противопоставлен тем отрицательным оценкам, которые

мы представили выше. В этом плане примечательной можно считать точку зрения А.А. Володина, который акцентирует внимание на потере институтом муниципальных выборов придаваемого ему изначально смысла. Принципы организации местного самоуправления, которые в 90-е гг. строились на основе убежденности в том, что муниципальные сообщества способны решать свои проблемные задачи на началах самоорганизации, не выдержали проверку временем. Население муниципальных образований оказалось пассивным и безынициативным. Сами выборы давно превратились в формальность, так как процент явки на них очень низкий. Ученый заключает, что в таких условиях более рационально было бы потратить те большие средства, которые затрачивались на муниципальные выборы, на решение насущных проблем муниципалитетов. Назначение его главы в порядке конкурсного отбора – идеальный способ оптимизации финансовых затрат (Володин, 2012). Фактически к этой же позиции склоняется А.И. Ласько, делающий акцент на том, что результаты выборов давно перестали отображать реальное волеизъявление народа, так как трансформировались в манипулятивный механизм, цель которого обеспечить победу определенному кандидату (Ласько, 2014). Положительные суждения о легитимности института сити-менеджмента высказаны в совместных работах Э.Ю. Майковой и Е.В. Симоновой (Майкова, 2017, 2019). Авторы озвучивают мысль, что новый порядок вступления в должность главы муниципального образования имеет вполне легитимный характер, так как, во-первых, он был признан таковым в специальном решении Конституционного суда РФ (постановление КС РФ от 01.12.2015 № 30-П), а также самим населением муниципальных образований, что было подтверждено массовым социологическим опросом населения в Тверской области, согласно которому контрактная процедура оказалась поддержанной от четверти до трети из числа всех опрошенных. Основная идея, к которой приходят авторы, заключается в необходимости сохранить альтернативные способы вступления в должность глав муниципального образования, так как это, во-первых, является залогом его легитимности; во-вторых, связывается с неоднозначным отношением к нему со стороны населения и работников местных администраций.

Аналогичные возражения ученые формулируют и относительно критики управленческих ресурсов института сити-менеджмента. Так, А.А. Шмелев обращает внимание на то, что глава муниципального образования, назначенный по контракту, имеет больше возможностей сосредоточиться на решении хозяйственно-экономических вопросов, чем избранный мэр. У последнего есть обязательства перед членами партии, какие-то идеологические барьеры, зависимость от мнения избирателей, ко-

торые должны не разочароваться в мэре до следующих выборов. Сити-менеджер в этом плане обладает большей свободой для маневра. Он политически не ангажирован (Шмелев, 2014. С. 21–22).

Много споров среди специалистов вызвала уязвимость сити-менеджера перед процедурой досрочного прекращения должностных обязанностей. Есть мнение, что это является недостатком новой модели. Но его придерживаются не все специалисты. Так, Н.А. Кандрина считает, что сравнительно упрощенный формат увольнения городского управляющего – это диспозиционное преимущество. Оно будет понуждать сити-менеджера быть всегда в тонусе, максимально обеспечивать эффективность своей работы и стремиться к высокой степени результативности. В случае с мэром ситуация обратная. Получив легитимность посредством выборов, он может быть смещен со своего поста против его воли только из-за нарушения законодательства, которое ещё необходимо доказать. В то время как освобождение от занимаемой должности сити-менеджера станет возможным вследствие непрофессионального исполнения им своих обязанностей (Кандрина, 2013).

Подводя итог сложившемуся дискурсу по проблематике института сити-менеджмента, можно обратить внимание на ряд его особенностей. Бросается в глаза то, что практически все работы имеют однотипный характер. В большинстве случаев обсуждение проблемы сводится к установлению преимуществ и недостатков сити-менеджмента. Тренд такой методике оценки был задан ещё на этапе дискуссии об обоснованности отмены выборов мэра конкурсным назначением, что было типично для 2003–2015 гг., когда сити-менеджмент ещё не стал единственной практикой легитимации вступления в должность главы муниципального образования. Однако и в последние годы характер обсуждения не претерпел радикальных изменений. Тональность и предметная направленность не выходят за рамки декларативных утверждений о достоинствах и недостатках данного механизма вступления в должность, воспроизводимых чисто умозрительно, без опоры на изучение сложившихся эмпирических практик. Между тем с момента институционализации сити-менеджмента в системе муниципального управления в некоторых субъектах Федерации прошло уже больше десяти лет. Опыт достаточный для того, чтобы сделать хотя бы промежуточные выводы относительно его практической результативности.

В этом плане существенные отличия имеет научная деятельность авторского коллектива под руководством А.В. Дятлова, который занимается разработкой данного вопроса с 2018 г., опубликовав за последние три года несколько статей и монографий по анализируемой проблематике.

Учеными Юга России предложена оригинальная концепция административной и общественной состоятельности института сити-менеджмента. Она включает в себя несколько аспектов: теоретико-методологическую модель исследования (Дятлов, 2019), предпосылки и опыт использования практики конкурсного назначения в США и странах Западной Европы (Дятлов, 2020), историческую обусловленность института сити-менеджмента в России (Ковалев, 2018), административные, управленческие и социально-политические риски (Дятлов, 2018), барьеры, препятствующие достижению целей, поставленных перед муниципальной реформой (Ковалев, 2018), а также моделирование условий, необходимых для обеспечения эффективности института сити-менеджмента.

Выбор понятия «состоятельность» для оценки эффективности института сити-менеджмента считаем очень удачным. Во-первых, оно позволяет интегрировать в себя три рассмотренных выше направления: политическое, управленческое и хозяйственно-экономическое, не нарушая социологическую предметность исследования. В таком качестве состоятельность – шире, чем эффективность, и содержит больший методологический потенциал. Его качественное преимущество состоит в том, что анализируются не столько плюсы и минусы как категории умозрительные, сколько сами эмпирические практики, инструментом для изучения которых выступает теоретическая платформа, где размещается последовательная цепочка из этапов реализации научных процедур: от замысла управленческого проекта до его практической реализации. Во-вторых, такой подход основан на четком разделении двух категорий состоятельности: административной, предметно связанной с функционированием управленческих органов муниципалитета в новых условиях, и общественной, которая фиксируется через самопрезентацию оценочных суждений социальных акторов по поводу результативности муниципальной реформы. Обоснование концепции состоятельности на первом этапе осуществлялось посредством выделения политико-административных и социокультурных оснований для модели сити-менеджмента. Авторы пришли к выводу, что данная модель полностью соответствует сложившимся в российском социуме историко-культурным традициям восприятия власти и обретения ею легитимности в массовом сознании. Ее источником традиционно являются не выборы, а назначение в административном порядке. Этот вывод был подтвержден на основе массового опроса населения муниципальных образований, проведенного в 2019 г. в трех субъектах Федерации: Ростовской области, республиках Крым и Адыгея. Согласно полученным данным, приверженность такой демократической ценности, как муниципальные выборы, продемонстрировала только четверть от числа

всех опрошенных респондентов. В то же время опросы населения показали, что ожидания от реформы в целом себя не оправдали, так как поставленной перед ней цели – существенного улучшения качества жизни населения – она не достигла. Подобного рода суждения оказались доминирующими как среди получателей муниципальных услуг, так и среди предпринимателей, которые должны были стать бизнес-партнерами сити-менеджера в деятельности по улучшению социально-экономической инфраструктуры муниципалитетов.

Несмотря на глубокую и обстоятельную экспертизу многих вопросов, некоторые из них остались непроработанными или изученными в недостаточном объеме. Прежде всего, заметно, что основной акцент в представленной концепции сделан на изучении общественной состоятельности. Это видно и по названию опубликованных работ, и по рассмотренному в них кругу проблем. Так, изучение общественной состоятельности осуществлялось с применением четко определенных эмпирических индикаторов, а состоятельность административная определена рамочно, даже декларативно. Реальная практика работы органов муниципальной администрации не изучалась. Есть работы, где постулируется необходимость рассмотрения барьеров и рисков, возникающих в системе муниципального управления в связи с учреждением института сити-менеджмента, но конкретного их исследования не проводилось. По сути, мы до сих пор не знаем, насколько эффективно могут работать муниципальные служащие при новом способе вступления в должность главы администрации муниципалитета.

Заключение

Всю сформировавшуюся по вопросу изучения института сити-менеджмента социологическую традицию можно разделить на два основных подхода. В рамках первого из них его содержание, управленческие возможности, эффективность характеризуются с позиции отрицательной коннотации. Второй основан на принятии новой управленческой модели. Каждый подход включает в себя три направления: политическое, управленческое, хозяйственно-экономическое. Они определяют предметный спектр проблем, решение которых зависит от принципиального принятия сити-менеджмента как управленческого инструмента или отрицания его ресурсов в решении актуальных задач муниципального управления. Изучение сложившейся научной традиции показало то, что практически все работы имеют однотипный характер. В большинстве случаев обсуждение проблемы сводится к установлению преимуществ и недостатков сити-менеджмента. При этом схожие аспекты проблемы, например, отмена вы-

боров глав муниципальных образований населением, профессионализация корпуса сити-менеджеров, достройка властной вертикали на низовом уровне, усиление роли региональной компоненты в структуре муниципальной власти и т.п., трактуются с диаметрально противоположных позиций, что говорит не столько об объективном анализе, предшествующем выводам, сколько о субъективных пристрастиях авторов работ. Тональность и предметная направленность не выходят за рамки декларативных утверждений о достоинствах и недостатках данного механизма вступления в должность, воспроизводимых чисто умозрительно, без опоры на изучение сложившихся эмпирических практик. Подобная ситуация особенно недопустима по отношению к социологии, задача которой заключается в изучении сложившихся практик, в нашем случае – результатов управленческой деятельности сити-менеджеров. Выбивается из общих рамок концепция состоятельности института сити-менеджмента, состоящая из таких структурных компонентов, как теоретико-методологическая модель исследования, предпосылки и опыт использования зарубежного опыта конкурсного назначения глав муниципалитетов, историческая обусловленность института сити-менеджмента в России, административные, управленческие и социально-политические риски, барьеры, препятствующие достижению целей, поставленных перед муниципальной реформой, а также моделирование условий, необходимых для обеспечения эффективности института сити-менеджмента. Однако в представленной концепции оказался недостаточно полно и обстоятельно изучен административный аспект состоятельности, включающий в себя определение эмпирических индикаторов и опыт их применения к анализу проблем муниципального управления, возникших в связи с проведением реформы местного самоуправления.

Литература

Акопов Л.В. От выборного главы администрации к «сити-менеджеру» – утраченная легитимность // Северо-Кавказский юридический вестник. 2015. № 3. С. 131–134.

Володин А.А. Система распределения власти на уровне местного самоуправления // Власть. 2012. № 9. С. 66–68.

Дятлов А.В., Ковалев В.В., Нечушкин А.Ю., Дементьев С.А., Понамарев А.Б. Институт сити-менеджмента (в поисках административной эффективности). Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2019. С. 124–128.

References

Akopov, L.V. (2015). From the elected head of the administration to the “city manager” - lost legitimacy. *Severo-Kavkazskiy yuridicheskiy vestnik*, 3, 131-134. (in Russian).

Volodin, A.A. (2012). The system of distribution of power at the local government level. *Vlast'*, 9, 66-68. (in Russian).

Dyatlov, A.V., Kovalev, V.V., Nechushkin, A.Yu., Dementiev, S.A., Ponamarev, A.B. (2019). Institution of City Management (in search of administrative effectiveness). *Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniya*, 124-128. (in Russian).

Дятлов А.В., Ковалев В.В., Понамарев А.Б. Исторические предпосылки, содержание и опыт реализации института сити-менеджмента в США // Научный результат. Социология и управление. 2020. № 1. С. 80–90.

Дятлов А.В., Ковалев В.В., Узуннов В.В. Административные и общественные риски института сити-менеджмента (по оценкам экспертов Республики Адыгея) // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 11. С. 109–117.

Кандрина Н.А. О полномочиях главы муниципального образования // Гражданское общество и правовое государство. 2013. Т. 2. С. 16–19.

Ковалев В.В., Дятлов А.В., Нечушкин А.Ю., Попов А.В. Административная и общественная состоятельность института сити-менеджмента (в оценках экспертов Ростовской области) // Гуманитарий Юга России. 2018. № 5. С. 220–234.

Ковалев В.В., Чигрин В.А. Политико-административные основания для модели «сити-менеджмента» в системе российского муниципального управления // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. Т. 4 (70), № 2. С. 30–38.

Курдюк П.М., Очаковский В.А., Лихолатов Г.С. О проблеме избрания главы муниципального образования «конкурсным» способом // Общество и право. 2018. № 2. С. 133–136.

Ласько А.И. Кто должен управлять городом: мэр или сити-менеджер? // Политика, государство и право. 2014. № 7. С. 13–21.

Майкова Э.Ю., Симонова Е.В. Институт муниципальных выборов в современной России: проблемы и перспективы развития // Власть. 2019. № 5. С. 24–27.

Майкова Э.Ю., Симонова Е.В. Конкурсная модель избрания главы местного самоуправления в современной российской муниципальной практике: преимущества и недостатки // Власть. 2017. № 8. С. 83–89.

Неустроев А.Н. Институт «сити-менеджера» в РФ: за и против // European Science. 2015. № 5.

Dyatlov, A.V., Kovalev, V.V., Ponamarev, A.B. (2020). Historical background, content and implementation experience of the city management institution in the USA. *Nauchnyy rezul'tat. Sotsiologiya i upravleniye*, 1, 80-90. (in Russian).

Dyatlov, A.V., Kovalev, V.V., Uzunov, V.V. (2018). Administrative and social risks of the city management institution (according to experts of the Republic of Adygea). *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya*, 109-117. (in Russian).

Kandrina, N.A. (2013). On the authority of the head of the municipality. *Grazhdanskoye obshchestvo i pravovoye gosudarstvo*, 2, 16-19. (in Russian).

Kovalev, V.V., Dyatlov, A.V., Nechushkin, A.Yu., Popov, A.V. (2018). The administrative and social viability of the institution of city management (as assessed by experts from the Rostov Region). *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 5, 220-234. (in Russian).

Kovalev, V.V., Chigrin, V.A. (2018). Political and administrative grounds for the model of “city management” in the system of the Russian municipal government. *Uchenyye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V.I. Vernadskogo. Sotsiologiya. Pedagogika. Psikhologiya*, 4 (70), 2, 30-38. (in Russian).

Kurdyuk, P.M., Ochakovsky, V.A., Likholatov, G.S. (2018). About the problem of electing the head of a municipality in a “competitive” way. *Obshchestvo i parvo*, 2, 133-136. (in Russian).

Lasko, A.I. (2014). Who should manage the city: mayor or city manager? *Politika, gosudarstvo i parvo*, 7, 13-21. (in Russian).

Maykova, E.Yu., Simonova, E.V. (2019). The Institution of municipal elections in modern Russia: problems and development prospects. *Vlast'*, 5, 24-27. (in Russian).

Maykova, E.Yu., Simonova, E.V. (2017). The competitive model for the election of the head of local self-government in modern Russian municipal practice: advantages and disadvantages. *Vlast'*, 8, 83-89. (in Russian).

Neustroev, A.N. (2015). The City Manager Institution in the Russian Federation: pros and cons. *European Science*, 5. (in Russian).

Неустроев А.Н. Соотношение местного самоуправления и государственной власти в Российской Федерации // Российский научный журнал. 2016. № 3. С. 172–175.

Шмелев А.А. Развитие института си-ти-менеджера в современной России: проблемы определения статуса // Новое слово в науке и практике. 2014. № 10. С. 21–22.

Carr B.J. What have we learned about the performance of council-manager government? // A review and synthesis of the research, *Public administration review*. 2015. № 75 (5). P. 673–689.

Coate S., Knight B. Government Form and Public Spending: Theory and Evidence from US Municipalities // *American Economic Journal: Economic Policy*. 2011. № 3 (3). P. 82–112.

Demir T., Reddick C.G., Sculley S., Taylor I.R. Understanding shared roles in Policy and Administration: An Empirical Study of council-manager relations [with commentary] // *Public Administration review*. 2012. № 72 (4). P. 526–538.

Dzur A.W. Democratic innovation in public administration // *National civic review*. 2018. № 107 (3). P. 4–17.

Vanderleuw J., Sides J., Williams B. An advanced degree in public administration – is it valued by city councils? // *Public Administration Quarterly*. 2015. № 39 (3). P. 453–483.

Zhang Y., Feiock R.C. City Managers' Policy Leadership in Council-Manager Cities // *Journal of Public Administration Research and Theory: J-PART*. 2010. № 20 (2). P. 461–476.

Neustroev, A.N. (2016). Correlation of local self-government and state power in the Russian Federation. *Rossiyskiy nauchnyy zhurnal*, 3, 172-175. (in Russian).

Shmelev, A.A. (2014). The development of the city manager institute in modern Russia: problems of determining status. *Novoye slovo v nauke i praktike*, 10, 21-22. (in Russian).

Carr, B.J. (2015). What have we learned about the performance of council-manager government? *A review and synthesis of the research, Public administration review*, 75 (5), 673-689.

Coate, S., Knight, B. (2011). Government Form and Public Spending: Theory and Evidence from US Municipalities. *American Economic Journal: Economic Policy*, 3 (3), 82-112.

Demir, T., Reddick, C.G., Sculley, S., Taylor, I.R. (2012). Understanding shared roles in Policy and Administration: An Empirical Study of council-manager relations [with commentary]. *Public Administration review*, 72 (4), 526-538.

Dzur, A.W. (2018). Democratic innovation in public administration. *National civic review*, 107 (3), 4-17.

Vanderleuw, J., Sides, J., Williams, B. (2015). An advanced degree in public administration – is it valued by city councils? *Public Administration Quarterly*, 39 (3), 453-483.

Zhang, Y., Feiock, R.C. (2010). City Managers' Policy Leadership in Council-Manager Cities. *Journal of Public Administration Research and Theory: J-PART*, 20 (2), 461-476.

Поступила в редакцию

23 апреля 2020 г.