

УДК 316

DOI 10.19181/2227-8656.2020.1.9



**ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ
СОВРЕМЕННОГО ГОРОДА
КАК ПРЕДМЕТ
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ**

**ENVIRONMENTAL
SAFETY
OF A MODERN CITY
AS A SUBJECT
OF INTERDISCIPLINARY
RESEARCH**

Майснер Татьяна Николаевна

Кандидат философских наук, доцент,
Южно-Российский государственный
политехнический университет (НПИ)
имени М.И. Платова,
г. Новочеркасск, Россия,
e-mail: designtatyana@yandex.ru

Tatyana N. Meisner

Candidate of Philosophical Sciences,
Associate Professor,
Platov South-Russian State Polytechnic
University (NPI),
Novocherkassk, Russia,
e-mail: designtatyana@yandex.ru

Статья посвящена анализу научно-исследовательских практик, посвященных проблеме экологической безопасности современного города. Автор отмечает, что данная проблематика имеет междисциплинарный характер, отдельные аспекты которой освещаются в различных предметных областях научного знания. В качестве методологического основания для междисциплинарной интеграции предлагается инструментарий социальной философии.

The article is devoted to the analysis of research practices on the environmental safety of a modern city. The author notes that this issue has an interdisciplinary nature, some aspects of which are covered in various subject areas of scientific knowledge. The tools of social philosophy are proposed as a methodological basis for interdisciplinary integration.

Ключевые слова: экологическая безопасность; экологические риски; философия города; городское пространство; городская ментальность; экологические катастрофы; социозэкосистема.

Keywords: ecological safety; environmental risks; city philosophy; urban space; urban mentality; ecological disasters; socioecosystem.

Введение

В настоящее время современные города столкнулись с серьезными экологическими вызовами, обусловленными деятельностью промышленных предприятий, увеличением мощности сфер теплоэнергетики, автотранспорта, ростом потребления и, соответственно, увеличением объемов промышленных и бытовых отходов. Современные города стали центрами притяжения человеческих, экономических, финансовых и иных ресурсов, которые активно задействованы в преобразовании городской среды. Однако стремление сделать ее более комфортной и продуктивной для жизнедеятельности населения сопровождается экологическими рисками и угрозами. История свидетельствует о том, что уже античные города сталкивались с необходимостью решения вопросов, связанных с концентрацией населения, ростом бытовых отходов, загрязнением природной среды и т. п. В современных городах эти проблемы возрастают многократно.

Если в течение многих десятилетий индустриальное производство считалось основной причиной и смыслом существования города и жизни его населения, то сегодня последствия производственной деятельности представляют серьезную угрозу для дальнейшего функционирования и развития городской среды.

Экологические риски, сопряженные с промышленными и бытовыми загрязнениями атмосферы, водоемов, почвы, с которыми сталкиваются жители многих крупных городов, определяют необходимость обеспечения экологической безопасности городской среды. Поскольку проблема экологии города является сравнительно новой и малоизученной, это дает основания для ее социально-философского анализа, позволяющего осуществить комплексное исследование системы экологической безопасности современного городского пространства. Ввиду этого важно концептуализировать основные понятия и теоретико-методологические подходы исследования данной проблематики.

Экологическая безопасность: концептуализация понятия

Понятие «экологическая безопасность» начинает появляться только в 70–80-е гг. XX в. Это обусловлено нарастанием экологических проблем и пониманием необходимости их решения. Первые попытки его определения носят сугубо юридическую направленность. Так, в правовых документах РФ под экологической безопасностью понимается состояние защищенности от внутренних и внешних угроз, т. е. от совокупности факторов, реально и потенциально угрожающих

экологической системе страны¹. Дефиниция экологической безопасности присутствует в Федеральном законе РФ «Об охране окружающей среды», в котором она определяется в качестве «состояния защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной или какой-либо иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий»². Данные определения представляются достаточно абстрактными, не отражающими в полной мере весь диапазон экологических угроз и сложность системы экологической безопасности общества.

В научном дискурсе экологическая безопасность рассматривается преимущественно как устойчивое состояние социотехноприродной системы. Такое состояние, по мнению ряда исследователей, достигается за счет «оптимального вписывания деятельности человека в естественные процессы природной среды» (Мулин, 2004. С. 7). В данном аспекте подчеркивается необходимость изменения императива антропогенной деятельности, ее ориентация на учет законов развития биосферы.

Несколько иной подход представлен в работах Г.А. Атаманова, где экологическая безопасность рассматривается как «состояние экосистемы, при которой она не причиняет социальной или антропогенной системе вреда, так как не оказывает на нее воздействия, приводящего к ее деструкции и/или дисфункции» (Атаманов, 2014). В этом определении делается акцент именно на качестве экосистемы как ключевого элемента в обеспечении экологической безопасности социума, однако не учитывается значимость деятельности и образа жизни современного человека в качестве экологической угрозы.

Деятельностный подход к экологической безопасности предлагает рассматривать ее как систему мер, ориентированных на «достижение условий и уровня сбалансированного сосуществования окружающей среды и деятельности человека, при которой уровень нагрузки на среду не превышает способностей среды к самовосстановлению» (Егорова, 2010).

В целом авторы отмечают, что ключевым моментом в достижении экологической безопасности является восстановление баланса в системе отношений человека и природы, обеспечивающего устойчивое развитие социума.

¹ Закон РФ «О безопасности» от 05.03.1992 № 2446-1. URL: <https://base.garant.ru/10136200>.

² Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc.

На этом основании целесообразно рассматривать экологическую безопасность на основе системного подхода, позволяющего учитывать специфику всех элементов, обеспечивающих устойчивое взаимодействие социума и биосферы. В рамках системного подхода экологическая безопасность включает политические, правовые, экономические, технологические и культурные меры, которые способны обеспечить защиту как биосферы, так и социосферы от угроз природного и техногенного характера.

Город как предмет междисциплинарного дискурса

В ракурсе исследования проблемы экологической безопасности города как локального социума необходимо осуществить операционализацию понятий «город», «городское пространство».

Следует отметить, что в современных научных исследованиях сложились различные направления в изучении города.

С позиции социально-географического подхода город рассматривается преимущественно как территориальная система, «обладающая антропоцентрической организацией и функционирующая на территориях с устойчиво высокой концентрацией населения, долговременной застройкой и с определенным распределением материально-вещественных элементов» (Барсукова, 1999. С. 41–42). Социально-географическое направление исследования города в первую очередь ориентировано на выделение в нем пространственных зон, для которых свойственны определенная плотность населения и ресурсов, способных обеспечивать удовлетворение основных потребностей людей.

Социально-экономическое направление акцентирует внимание на процессах урбанизации и модернизации, которые стали драйверами появления современных городов. По мнению американского ученого Д. Харви, именно урбанизация стала одним из ключевых факторов динамичного развития индустриальной и постиндустриальной экономики. С точки зрения исследователя, развитие экономической сферы общества меняет городское пространство – и его социальную, и его ландшафтную (физическую) стороны (Харви, 2009). В рамках этого подхода город рассматривается как территориальная общность, функционирующая в едином пространстве социально-экономических связей.

Начало социологической традиции в исследовании города как территориально-поселенческой общности связано с работами А. Вебера, М. Вебера, К. Бюхера, Г. Зиммеля, которые анализировали экономические, политические и духовные факторы, определившие появление и специфику городских поселений. По мнению большинства со-

циологов, в основе активного развития городских форм организации общественной жизни лежат преимущественно экономические интересы, поскольку, как утверждает А. Вебер, «быстрый рост городов и естественен, и необходим, так как никакая промышленная организация невозможна без существования промышленных центров» (Вебер, 1903. С. 22). В то же время немецкий историк К. Бюхер указывает на политическую основу организации городской жизни, подчеркивая, что исторически город прежде всего был военно-административным, политическим и юридическим центром (Бюхер, 1905).

В свою очередь, М. Вебер обращает внимание на культурно-исторические и коммуникационные факторы в формировании и функционировании городского пространства. По его мнению, город как особая форма социальной организации и тип поселения появляется в определённый культурно-исторический период, когда перед обществом возникает проблема выживания, для решения которой необходимо достижение согласия и скоординированных действий (Вебер, 2012). Данный подход формирует представление о городе как социальном институте.

С позиций институционального подхода город представляет собой сложную структуру взаимосвязанных элементов, обеспечивающих устойчивое функционирование локального социума. С точки зрения В. Зомбарта, «город есть поселение людей, практикующих интенсивное разделение труда» (Зомбарт, 1994. С. 37). В таком аспекте город представляет собой систему социальных связей, строящихся на дифференциации труда (профессиональная, технологическая, отраслевая и т. п.), сложившейся на определенной территории.

В рамках культурологических исследований к анализу городского пространства обращаются такие авторы, как Ж. Ле Гофф, Ф. Бродель. Специфику европейского города они связывают с определенными формами сознания, детерминирующими поведение горожан. По мнению Ж. Ле Гоффа, особенности городской ментальности проявляются в первую очередь в сфере культуры, где начинают преобладать такие ценности, как трудовая этика, прагматизм, экономическая свобода, капитал, профессионализм, изменение отношения ко времени и пространству. Новые ценности порождают новые формы как солидарности, так и конфронтации (конкуренции), что принципиально меняет мировоззрение и образ жизни городского населения.

В исследованиях Ф. Броделя городская ментальность является компонентом структуры повседневности, которая формируется в процессе исторической связи поколений и оказывает существенное влия-

ние на «поступки, совершаемые людьми в самых разных сферах повседневной жизни: бытовой, религиозной, хозяйственной, жилищной и др.» (Бродель, 2007. С. 541). Тем самым город как пространство культуры конструирует особый образ мысли и новые формы взаимодействия, оформляющиеся в устойчивые структуры повседневной жизни людей.

В социокультурном аспекте город представляет собой центр управления социальными процессами и духовной жизнью людей, выступает местом исторически значимых событий. Данный подход разрабатывался в работах Л. Мамфорда, К. Линча, которые рассматривают город как культурный и политический центр общественной жизни. При этом, как отмечают исследователи, основным свойством города является его способность аккумулировать целый комплекс ресурсов (экономические, политические, научные и т. д.), которые до его возникновения были рассредоточены в пространстве большого количества малых поселений. В этом плане функцией города являются концентрация ресурсов на ограниченной территории и их эффективное применение.

Философия города как основа интеграции междисциплинарных практик

Наряду с вышеизложенными подходами в научном дискурсе сложилось новое направление исследований – философия города. В рамках этого направления поднимаются вопросы генезиса городского пространства (Ле Гофф, 1992), специфики процессов урбанизации и их влияния на культуру социума (Mumford, 1938), особенностей городского образа жизни (Коган, 1990), территориальной идентичности (Castells, 1997), взаимодействия природного и технического в организации городской среды (Слотердаик, 2010).

В контексте философского дискурса город рассматривается как искусственное образование, результат эволюции социальных форм организации коллективной жизни, как человекоразмерное пространство. В данном аспекте город представляет собой локальное социальное пространство. Это заставляет обратить внимание на категорию пространства, которая наряду с категорией времени является основой философской онтологии. Пространственно-временная структура мироздания представляет собой важнейшее значение для человека, поскольку и он сам оказывается существующим в рамках пространства и времени. Соответственно, пространство и время становятся важнейшими категориями в осмыслении человеком окружающего мира.

Применительно к проблематике города его пространство представляет собой многомерную и динамичную структуру, конструируемую в процессе социальных взаимодействий (Акалелова, 2014). Тем самым городское пространство есть сложная социальная система, включающая исторические, экономические, политические, правовые и культурные процессы, представляющие сеть социальных взаимодействий, осуществляемых на ограниченной территории.

Специфика городского пространства, по мнению специалистов, заключается в том, что оно «представляет собой меру развития сущностных сил человека, так как именно в городе активность, социальность, субъектность, рациональность человека представлены наиболее полно; город является результатом и объектом творческой деятельности человека» (Горнова, 2014. С. 5).

Предметный и духовный мир, создаваемый человеком, в то же время является сферой его социального и личного бытия. Поэтому эволюция города – это не только его территориальные, политические, экономические и культурные характеристики, «это прежде всего изменение человека и его образа жизни, его духовного мира» (Иконников, 1996. С. 75).

Несмотря на множество подходов в понимании сути города как специфического пространства социальных взаимодействий, исследователи солидарны в том, что процесс эволюции городского пространства шел по пути нарастания отчуждения социальной жизни от природной среды, ссужения последней в результате расширяющейся антропогенной сферы, которая есть результат культурной деятельности людей, т. е. того, что традиционно называют искусственной средой, или второй природой. По мнению исследователей, создание этой искусственной среды обитания человека сопровождалось тем, что «человек “закрывался” от природы посредством камня, стекла, бетона, краски, лаков и прочих разнообразных материалов, которым нет аналогов в живой природе» (Заборова, 2012. С. 89). Создание этой искусственной формы социальной жизни было ориентировано прежде всего на постоянно растущие потребности человека, удовлетворение которых оказало разрушающее воздействие на так называемую первую природу, или естественную среду.

Очевидно, что, представляя собой особый тип организации социального пространства, город функционирует за счет широкой системы ресурсов (человеческие, политические, хозяйственные, природные и проч.), использование и переработка которых изменяют не только социокультурное пространство города, но и окружающую его природу, а

соответственно, и биологическую составляющую человека. Причем изменения, касающиеся природной среды, сегодня носят исключительно деструктивный характер.

Последние десятилетия развития цивилизации свидетельствуют о том, что мир сотрясают экологические катастрофы, которые есть следствие антропогенной деятельности человека, ориентированной преимущественно на утилитарные ценности и модель рыночной экономики. Это дает основание утверждать, что «не бывает чисто природных катастроф, в которых не обнаружился бы человек, его приоритеты и цели. Всякая экокатастрофа есть в конечном счете социобиотехническая катастрофа...» (Яницкий, 2011. С. 417).

Понимание того, что экологические катастрофы – это сугубо социальное явление, позволяет рассматривать город как модель микрообщества, в которой реализуются те же потребительские установки, определяющие общий вектор развития современной цивилизации. Это дает основание исследовать город не только как пространство социальных взаимодействий, имеющих определенное функциональное назначение, но и как сферу природных ресурсов, позволяющих обеспечивать «повседневные практики по реализации базовых потребностей человека в воздухе, воде, пище, тепле, которые характеризуют город с позиций его благоприятности или неблагоприятности для человека как биологического организма, живого существа» (Заборова, 2001. С. 23). В этом смысле город является социоэкосистемой, устойчивое развитие которой зависит от всех ее элементов.

Заключение

В целом следует отметить, что современные научные исследования, посвященные проблеме экологической безопасности современного города, имеют междисциплинарный характер. Отдельные аспекты данной проблематики освещаются в различных дисциплинарных практиках, географии, экономики, социологии, культурологии и других областях знания, активно включенных в процесс изучения экологии городской среды. Ввиду этого возникает проблема междисциплинарной интеграции результатов, полученных в различных сферах научного знания. Таким объединяющим основанием может стать социальная философия, обладающая необходимым методологическим инструментарием для метасинтеза данных других наук.

Литература

Акалелова Т.А. Социальное пространство современного города // Теория и практика общественного развития. 2014. № 9. С. 23–25.

Атаманов Г.А. Экологическая безопасность и ее место в структуре безопасности антропоных систем. Режим доступа: <http://rosichi.org>.

Барсукова С. Тенденции социального зонирования российских городов // Российское городское пространство: попытка осмысления. М.: МОНФ, 1999. С. 39–56.

Бродель Ф. О своеобразии городов Запада // Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV – XVIII вв. Т. 1: Структуры повседневности: возможное и невозможное. М.: Весь мир, 2007. С. 541–546.

Бюхер К. Большие города в их прошлом и настоящем // Большие города, их общественное, политическое и экономическое значение. СПб., 1905. С. 1–26.

Вебер А. Рост городов в XIX столетии / пер. с англ. А.Н. Котельникова. СПб.: Е.Д. Кускова, 1903. 466 с.

Вебер М. Город. Понятие и категории города // Избр. произведения: образ общества. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2012. С. 323–468.

Горнова Г.В. Философия города. М.: Форум: Инфра-М, 2014. 334 с.

Егорова Е.Л. Экологическая безопасность страны – условие выживания нации. Режим доступа: <http://www.eco.nw.ru/lib/data/10/04/010410.htm>.

Заборова Е.Н. Социология города. Горожанин в системе городских групп. Екатеринбург: Дело, 2001. 157 с.

Заборова Е.Н. Человек в пространстве крупного города // Дискуссия. 2012. № 4 (22). С. 89–94.

Закон РФ «О безопасности» от 05.03.1992 № 2446-1. Режим доступа: <https://base.garant.ru/10136200/>.

Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002. № 3–4. С. 23–34.

Зомбарт В. Буржуа: этюды по истории духовного развития современного эко-

References

Akalelova, T.A. (2014). Social space of a modern city. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*, 9, 23-25. (in Russian).

Atamanov, G.A. (2014). Environmental safety and its place in the safety structure of anthropic systems. Available at: <http://rosichi.org>.

Barsukova, S. (1999). Trends in social zoning of Russian cities. *Rossijskoe gorodskoe prostranstvo: popytka osmysleniya*. M.: MONF, 39-56. (in Russian).

Braudel, F. (2007). About the uniqueness of Western cities. *Material'naya civilizaciya, ekonomika i kapitalizm XV - XVIII vv. T. 1. Struktury povsednevnosti: vozmozhnoe i nevozmozhnoe*. M.: Ves' mir, 541-546. (in Russian).

Bucher, K. (1905). Big cities in their past and present. *Bol'shie goroda, ih obshchestvennoe, politicheskoe i ekonomicheskoe znachenie*. SPb., 1-26. (in Russian).

Weber, A. (1903). Growth of cities in the XIX century. Trans. from English A.N. Kotelnikov. SPb.: E.D. Kuskova. (in Russian).

Weber, M. (2012). City. The concept and categories of the city. *Selected works: the Image of society*. M.; SPb.: Centr gumanitarnyh initsiativ, 323-468. (in Russian).

Gornova, G.V. (2014). City philosophy. M.: Forum: Infra-M. (in Russian).

Egorova, E.L. (2010). Ecological safety of the country is a condition for the survival of the nation. Available at: <http://www.eco.nw.ru/lib/data/10/04/010410.htm>.

Zaborova, E.N. (2001). Sociology of the city. Citizen in the system of urban groups. Ekaterinburg: Delo. (in Russian).

Zaborova, E.N. (2012). Man in the space of a large city. *Diskussiya*, 4 (22), 89-94. (in Russian).

The Law of the Russian Federation “On Security” dated 05.03.1992 No 2446. Available at: <https://base.garant.ru/10136200/>.

Simmel, G. (2002). Big cities and spiritual life. *Logos*, 3-4, 23-34. (in Russian).

Sombart, V. (1994). Bourgeois: studies on the history of the spiritual development of modern economic man. M.: Nauka. (in Rus-

номического человека. М.: Наука, 1994. 443 с.

Иконников А.В. Город – утопии и реальное развитие // Город и искусство: субъекты социокультурного диалога. М.: Наука, 1996. С. 75–84.

Коган Л.Б. Быть горожанами. М.: Мысль, 1990. 207 с.

Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада... М.: Прогресс, Прогресс-Академия, 1992. 376 с.

Мулин И.Б. Философско-методологические основы обеспечения экологической безопасности : дис. ... канд. филос. наук. М., 2004. 138 с.

Слотердаик П. Сферы. Плюральная сферология. Т. 3 : Пена. СПб.: Наука, 2010. 920 с.

Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc.

Харви Д. Городской опыт. Режим доступа: http://psychogeo.spb.ru/page_255.html.

Яницкий О.Н. Экокатастрофы: к проблеме социальной реабилитации нарушенных экосистем // Россия реформирующаяся : ежегодник-2011. М.; СПб.: Ин-т социологии РАН, Нестор-История, 2011. Вып. 10. С. 404–420.

Castells M. The Power of Identity. Volume 2 // The Information Age: Economy, Society and Culture. Oxford and Malden, Mass.: Blackwell Publishers, 1997. 461 p.

Mumford L. The culture of the cities. New York: Harcourt, Brace and Co, 1938. 586 p.

sian).

Ikonnikov, A.V. (1996). City - utopia and real development. *Gorod i iskusstvo: sub"ekty sociokul'turnogo dialoga*. М.: Nauka, 75-84. (in Russian).

Kogan, L.B. (1990). To be citizens. М.: Mysl'. (in Russian).

Le Goff, J. (1992). Civilization of the medieval West... М.: Progress, Progress-Akademiya. (in Russian).

Mulin, I.B. (2004). Philosophical and methodological foundations of environmental safety. (Doctoral Dissertation, Moscow). (in Russian).

Sloterdike, P. (2010). Spheres. Plural spherology. Vol. 3. Foam. SPb.: Nauka. (in Russian).

Federal Law of 10.01.2002 No. 7-FL "On Environmental Protection". Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc.

Harvey, D. (2009). City experience. Available at: http://psychogeo.spb.ru/page_255.html (in Russian).

Yanitsky, O.N. (2011). Eco-disasters: to the problem of social rehabilitation of disturbed ecosystems. *Rossiya reformiruyushchayasya: Ezhegodnik*. М.; SPb.: In-t sociologii RAN, Nestor-Istoriya, 10, 404-420. (in Russian).

Castells, M. (1997). The Power of Identity. Volume 2. *The Information Age: Economy, Society and Culture*. Oxford and Malden, Mass.: Blackwell Publishers.

Mumford, L. (1938). The culture of the cities. New York: Harcourt, Brace and Co.

Поступила в редакцию

15 октября 2019 г.