

УДК 316
DOI 10.23683/2227-8656.2019.5.21



**МЕЖНАЦИОНАЛЬНОЕ
СОГЛАСИЕ В СОЗНАНИИ
И ПОВСЕДНЕВНОЙ КУЛЬТУРЕ
МОЛОДЕЖИ РОСТОВСКОЙ
ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ
МИГРАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ НА ЮГЕ РОССИИ**

**INTERNATIONAL CONSENT
IN THE CONSCIOUSNESS
AND EVERYDAY CULTURE
OF YOUTH IN THE ROSTOV
REGION IN THE CONTEXT
OF MIGRATION PROCESSES
IN THE SOUTH OF RUSSIA**

Артамонова Яна Викторовна

Кандидат социологических наук,
научный сотрудник, Южнороссийский филиал
Федерального научно-исследовательского
социологического центра РАН;
преподаватель, Институт социологии
и регионоведения,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: janaserduchenko@mail.ru

Yana V. Artamonova

Candidate of Sociological Sciences,
Researcher, South Russian Branch
of the Federal Research Sociological Center
of the Russian Academy of Sciences;
Lecturer, Institute of Sociology
and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: janaserduchenko@mail.ru

Мищенко Дмитрий Николаевич

Преподаватель, кафедра социально-
гуманитарных дисциплин,
Университет экономики и управления,
г. Симферополь, Россия,
e-mail: svet_crimea@list.ru

Dmitry N. Mishchenko

Lecturer, Department of Social
and Humanitarian Disciplines,
University of Economics and Management,
Simferopol, Russia,
e-mail: svet_crimea@list.ru

Узунова Оксана Юрьевна

Кандидат социологических наук,
научный сотрудник Крымского филиала
Федерального научно-исследовательского
социологического центра
Российской академии наук,
г. Симферополь, Россия,
e-mail: krymfransimf@mail.ru

Oksana Yu. Uzunova

Candidate of Sociological Sciences,
Researcher, Crimean Branch of the Federal Re-
search Sociological Center of the Russian Acad-
emy of Sciences,
Simferopol, Russia,
e-mail: krymfransimf@mail.ru

Люев Азамат Хасейнович

Кандидат социологических наук,
преподаватель,
Кабардино-Балкарский государственный
университет имени Х.М. Бербекова,
г. Нальчик, Россия,
e-mail: ikbgu@mail.ru

Azamat Kh. Luyev

Candidate of Sociological Sciences,
Lecturer,
Berebekov Kabardino-Balkar
State University,
Nalchik, Russia,
e-mail: ikbgu@mail.ru

Интенсивность миграционных процессов, происходящая в поликультурных регионах, может привести к обострению межнациональных отношений. Молодежь является именно той социальной группой, которая наиболее остро реагирует на изменения социальной реальности. В данной статье дается анализ представлений молодежи Ростовской области о межнациональном согласии российского общества. На основе анализа эмпирических данных выявлено, что в структуре идентичности молодежи Ростовской области наблюдается баланс между гражданской и этнической идентичностями. В качестве доминирующих инструментов, которые способствуют поддержанию межэтнического согласия, выступают язык и культура.

Ключевые слова: миграция; межнациональные отношения; межэтническое согласие; межэтническая напряженность; полиэтничность; молодежь; ценностные установки; Ростовская область; Юг России.

The intensity of migration processes occurring in multicultural regions leads to an exacerbation of interethnic relations. Youth is precisely the social group that most sharply reacts to changes in social reality. This article provides an analysis of the perceptions of youth of the Rostov region about the interethnic consent of Russian society. Based on the analysis of empirical data, it was revealed that in the structure of the youth identity of the Rostov region, a balance between civic and ethnic identity is observed. The dominant tools that contribute to maintaining interethnic harmony are language and culture.

Keywords: migration; interethnic relations; interethnic harmony; interethnic tension; multi-ethnicity; youth; value attitudes; Rostov Region; South of Russia.

Введение

Миграционные потоки, протекающие на территории России, не могут не повлиять на взаимоотношения между принимающей стороной и мигрантами, что, в свою очередь, может обострить межэтнические отношения. Официально принятый курс государственной политики России на укрепление и гармонизацию межнациональных отношений¹ актуализирует изучение вопросов, связанных с межэтнической напряженностью и межнациональным согласием российского общества.

¹ Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512>.

Достижение поставленных целей, обозначенных в Стратегии государственной национальной политики РФ, требует прежде всего укрепления солидарности многонационального населения России¹.

В каждом из регионов России обозначенные задачи и цели стратегии реализуются с учетом определенных факторов: экономического состояния региона, этнокультурного состава населения, географического положения территории.

Обзор научно-исследовательской литературы

В научной литературе накоплен большой пласт исследований, касающихся вопросов межнациональных отношений. Исследуются отношения между русскими, башкирами, татарами, карелами, людьми других национальностей, которые живут в разных регионах страны (Межнациональное согласие ... , 2018). Ряд работ посвящен анализу доверия и недоверия в межнациональных отношениях (Мукомель, 2017). Также анализируется понимание межнационального согласия как вектора консолидации российского общества, выявляются факторы, поддерживающие и противодействующие межнациональному согласию в регионах с разным уровнем модернизации и этническим составом населения (Дробижева, 2017). Региональный аспект исследования межнациональных отношений на Юге России освещается в работах Ю.Г. Волкова, К.В. Воденко, В.П. Войтенко, Г.С. Денисовой, С.Я. Суцего, А.В. Лубского (Волков, 2018; Денисова, 2018; Лубский, 2019.).

Несмотря на значительное количество работ, направленных на изучение межнациональных отношений, особый интерес в рамках исследуемой области представляет такая социально-демографическая группа, как молодежь. Для того чтобы снизить уровень межэтнической напряженности в регионе и в стране в целом, не допустить возникновения конфликтных ситуаций, на наш взгляд, стоит обратить особое внимание именно на молодежь, а точнее, на ее представления о консолидации российского общества.

Эмпирическая база исследования

Цель данной статьи – на основе анализа эмпирических данных показать, как межнациональное согласие отражается в сознании и повседневной культуре молодежи Ростовской области.

Эмпирическую базу данной работы составили результаты прикладного социологического исследования «Социальная инерционность в смыслах и практиках повседневной жизни населения регионов Юга

¹ Всероссийская перепись населения 2010. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

России», проведенного сотрудниками Южнороссийского филиала ФНИСЦ РАН в 2018 г. В рамках исследования были опрошены жители Ростовской области, Ставропольского края, Республики Адыгеи и Кабардино-Балкарской Республики в возрасте от 18 до 60 лет и старше. В Ростовской области в опросе приняли участие 746 чел. В рамках социологического исследования была использована пропорциональная стратифицированная выборка, отражающая характеристики населения региона по полу, возрасту, уровню образования, этнической принадлежности и проживанию в городской/сельской местности.

В Ростовской области в большей степени преобладает русское население, но на территории области существуют поселения с полиэтничным составом¹. В связи с этим Ростовская область привлекательна для исследователей как сложным этническим составом, так и своим геополитическим положением, которое обеспечивает связь с Северным Кавказом, Закавказьем, Донбассом, что влечет за собой миграционные потоки, создающие зачастую межнациональную напряженность в регионе.

Результаты исследования

Рассматривая миграционные процессы на Юге России, отметим, что в период с 2008 по 2016 г. Южный федеральный округ приобрел около 40 % внутренних мигрантов и оказался в числе округов с наиболее эффективным коэффициентом межокружной миграции (Миграция населения ... , 2018). На конец 2017 г. коэффициент миграционного прироста в Южном федеральном округе составлял 26,9, в Ростовской области данный коэффициент, по последним статистическим данным, равен 4,5. Если посмотреть на территории прибытия мигрантов, то в ЮФО преобладает внутриокружная миграция (252 424 чел.), а также большое количество мигрантов прибывают из Центрального (48 258 чел.), Северо-Кавказского (27 087 чел.) и Сибирского федеральных округов (26 187 чел.) (Российский статистический ежегодник, 2018), что, в свою очередь, говорит о смешанной этнической составляющей миграционных потоков и заставляет обратить наше внимание на отношения, складывающиеся в условиях миграционных процессов (рис. 1).

Обращаясь к результатам исследований последних лет (Двадцать лет реформ ... , 2012; Двадцать пять лет новой России ... , 2018), отметим, что оценка состояния межэтнических отношений жителями Ростовской

¹ Всероссийская перепись населения 2010. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

области не является негативной, а имеет спокойный и доброжелательный характер. Для поддержания спокойствия в межнациональных отношениях на территории Ростовской области необходимо понять, как само население представляет достижение межнационального согласия.

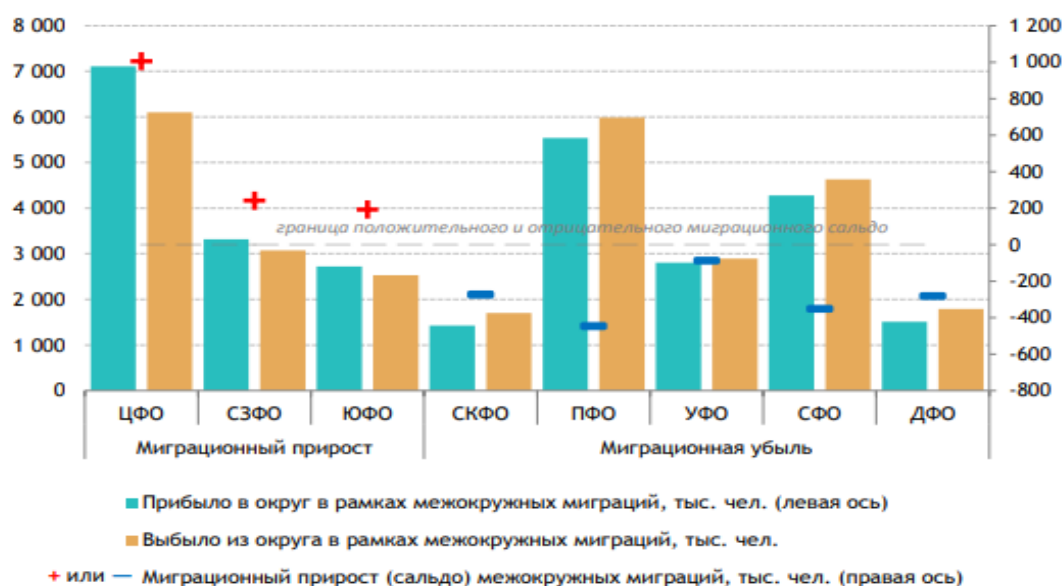


Рис. 1. Итоги миграции населения между федеральными округами (тыс. чел.), 2008–2016 гг.¹

Под межнациональным согласием понимаются «благоприятные межэтнические отношения, готовность взаимодействовать с людьми иных национальностей в деловой и неформальных сферах общения, регулировать противоречия в диалоговой форме. Это также межличностное и межгрупповое доверие, согласованные ценностные ориентации, общее видение мира, способность людей жить в сложном, дифференцированном мире, слышать друг друга и взаимодействовать на основе доминирующего доверия, равноправия и справедливости» (Межнациональное согласие ... , 2016).

Для того чтобы выяснить, как молодежь исследуемого региона представляет для себя межнациональное согласие, мы обратились к структуре идентичности молодежи, ее отношению к общенациональным и этническим праздникам, определили, как проявляется этничность в приватной сфере семейных отношений, выяснили, в каких сферах наиболее важно использовать родной язык.

¹ Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения // Социальный бюллетень 2018 г. URL: <http://ac.gov.ru/publications/>.

Опираясь на результаты исследования «Социальная инерционность в смыслах и практиках повседневной жизни населения регионов Юга России», проведенного Южнороссийским филиалом ФНИСЦ РАН в 2018 г., отметим, что для современных молодых людей Ростовской области идентичность на основе гражданского компонента входит в пятерку идентификационных компонентов, по которым выстраивается структура идентичности жителей исследуемого региона. Отметим, что данный тип идентичности – граждане России (52,3 %) – выделяется молодыми людьми чуть реже, чем этническая идентичность (57,2 %) и идентичность с людьми своего поколения (65 %), первую же позицию в структуре идентичностей занимает идентичность молодых людей с семьей – 85 % (табл. 1).

Таблица 1

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«О каких из перечисленных групп людей Вы можете сказать:
“Это – мы”?» (результаты ранжированы), %**

Ответ	В значительной степени
Люди моей семьи	85,0
Люди моего поколения	65,0
Люди моей национальности (народа, этноса)	57,2
Граждане России	52,3
Люди моей профессии, сферы занятости	50
Люди моего города, села	48,65
Люди моего вероисповедания	40,2
Люди, соблюдающие те же традиции, обычаи	30,7
Люди, строго соблюдающие закон	23,65
Люди того достатка, что и я	17,3
Советские люди	16,4

Как мы видим, молодые люди исследуемой нами территории активным образом идентифицируют себя и с представителями своего народа, и с гражданами России. Если сравнивать с общероссийскими результатами, то, опираясь на данные исследований RLMS-HSE и общероссийских опросов ИС РАН (3-я волна 2015 г.), мы также видим, что население России активно идентифицирует себя с людьми своего поколения (62 %), с профессиональным сообществом (55 %), с людьми той же национальности (48 %), со всеми гражданами России (26 %). На наш взгляд, полученные результаты говорят о том, что наиболее массовыми идентичностями среди молодежи Ростовской области, как и по России в целом, являются те, которые постоянно ощущаются молодыми людьми в повседневной жизни, но гражданская и этническая идентичности занимают высокие позиции в структуре идентичности молодежи исследуемого региона.

Особенностью структуры идентичностей молодежи Ростовской области является то, что в иерархии идентичностей приверженность этническому сообществу является значимой для основного большинства молодежи, так же как и гражданская идентичность. Такой баланс, на наш взгляд, соответствует цели национальной политики – конструированию общероссийской идентичности, а также позволяет достичь межнационального согласия российского общества.

Одним из инструментов поддержки и трансляции этнокультурных традиций и достижений народа следующим поколениям является праздничная культура. Востребованность этнокультурных ценностей в сознании молодых людей Ростовской области позволяет оценить их отношение к праздникам и памятным датам.

Обращаясь к вопросу «Каково Ваше отношение к праздникам?», мы видим, что национальные праздники никогда не отмечаются большей частью опрошенных молодых людей – 60,3 %, хотя 16,8 % все-таки знают о таких праздниках и празднуют их. Самым значимым для молодежи исследуемого региона выступает такой праздник, как День Победы, – о важности этого праздника сказали 63,8 % респондентов, 27,3 % опрошенных празднуют данный праздник как дань традиции. Наиболее популярным праздником является Новый год – 68,1 % считают его значимым праздником; религиозные праздники считают важными 46,2 % молодых респондентов, а 33,7 % опрошенной молодежи празднуют их вместе со всеми, считая это традицией.

Как мы видим из анализа полученных данных, молодые жители Ростовской области чаще всего не отмечают праздничные даты, связанные с этнокультурными традициями. Вероятнее всего, это также связано с тем, что в Ростовской области среди опрошенных 67,7 % составило рус-

ское население. Но и отношение к общенациональным праздникам также является неоднозначным. Например, День Победы, Новый год, 23 Февраля, 8 Марта, 1 Мая для большинства молодежи считаются значимыми праздниками, а вот такие даты, как День народного единства и День России, считаются просто выходным днем (табл. 2). Возможно, это связано с тем, что эти праздники не имеют четкого идеологического обоснования в массовом сознании россиян, о чем свидетельствуют результаты многих исследований (Галактионова, 2010).

Таблица 2

**Распределение ответов на вопрос
«Каково Ваше отношение к следующим праздникам?», %**

Вариант ответа	Значимый праздник, отношусь к его празднованию очень серьезно	Это дань традиции, праздную вместе со всеми	Отношусь к этому празднику просто как к выходному дню	Никогда не отмечая этот праздник	Затрудняюсь ответить
1 января, Новый год	59,1	35,1	4,8	1,2	1,2
Религиозные праздники (Рождество Христово, Курбан-байрам и т.д.)	46,2	33,7	11	9,7	2,65
23 февраля, День защитника Отечества	35,8	35,7	26,7	3,6	
8 марта, Международный женский день	32,3	35,7	29,5	3,7	
12 апреля, День космонавтики	5,7	22,9	39,6	30,3	3,8
1 мая, Праздник Весны и Труда	24,3	28,3	38,8	7,4	1,6
9 мая, День Победы	63,8	23,4	7,6	4,6	1,2
12 июня, День России	12,2	20,3	42,8	22,7,8	2,8
4 ноября, День народного единства	4,3	17,1	49,2	31,6	2,7
7 ноября, День Октябрьской революции	2,1	10,1	12,6	60,3	18,1
День образования республики (1 сентября – Кабардино-Балкарии, 5 октября – Адыгеи и т.д.)	2,1	10,5	12,7	60,3	18
Национальные праздники (например, 28 марта – День возрождения балкарского народа, 28 сентября – День национального черкесского костюма и т.д.)	3	6,9	9,9	59,8	20,4

Помимо праздничной культуры, язык также является инструментом сохранения уникального историко-культурного кода и помогает поддерживать межнациональное согласие. По результатам эмпирического исследования видно, что использование родного языка важно для населения Ростовской области. Полученные данные показывают, что особо важно использовать родной язык в семье, школе и в письменной речи (табл. 3).

Таблица 3

**Распределение ответов респондентов на вопрос
«Как Вы полагаете, насколько важно использовать свой родной
язык в следующих сферах?», %**

Сфера применения	Важно	Скорее важно	Скорее не важно	Не важно	Затрудняюсь ответить
Общение в семье на национальном языке	68,85	20	3,2	12,6	3,4
Использовать для общения в школе	54,7	17,85	16,85	9,7	1,9
Использование национального языка в письменной речи	38,4	30,55	11,55	19,45	–
Использование национального языка в повседневной жизни (в магазине, на почте и т.д.)	41,15	29,5	12,55	15,0	3,4

При этом в распределении ответов по возрастным когортам и типам поселений (городское/сельское) не было выявлено значительных отличий.

Как уже было отмечено, в Ростовской области в этническом большинстве преобладает русское население, что также свидетельствует о том, что большая часть жителей Ростовской области владеют русским языком и считают его родным¹. Из результатов исследования не видно острых проблем, связанных с изучением родных языков в образовательных учреждениях. В целом же ценность государственного (русского) языка и культуры для консолидации российского общества отмечена населением Ростовской области. Это подтверждают резуль-

¹ Всероссийская перепись населения 2010. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

таты исследования, выполненного в рамках государственного контракта правительства Ростовской области № 295 от 18.07.2017 (Денисова, 2018).

Говоря о межнациональном согласии российского общества, нельзя не затронуть брачные союзы с представителями другого этноса. Результаты исследования «Социальная инерционность в смыслах и практиках повседневной жизни населения регионов Юга России» свидетельствуют о том, что в приватной сфере семейных отношений прослеживается проявление этничности в качестве регулятора внутрисемейного поведения. Сами же молодые люди достаточно позитивно относятся к межэтническим бракам, что видно из ответов респондентов – 57,4 % ответили «приемлемо», а 22,2 % – «скорее приемлемо» (рис. 2), что подтверждает дружбу и сотрудничество народов и обеспечивает единство полиэтничного общества.

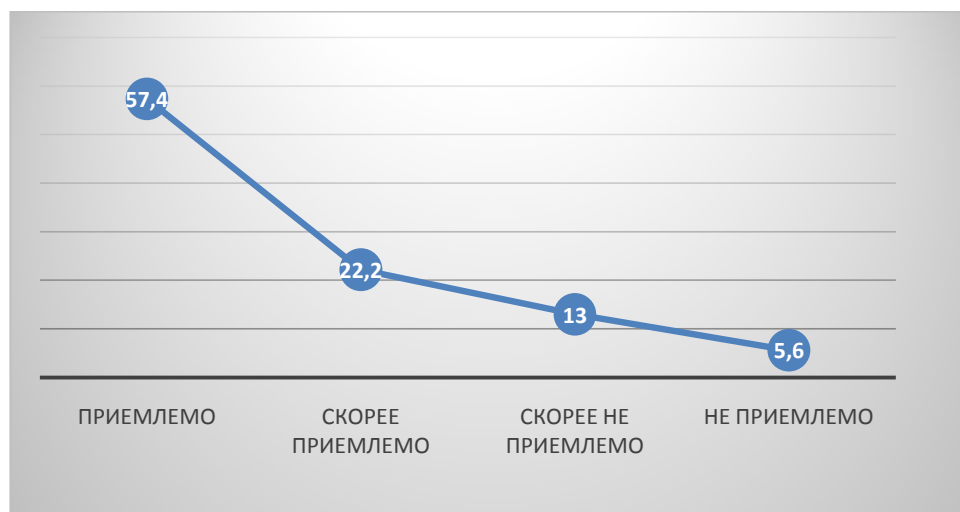


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Насколько лично для Вас приемлемо вступление в брак с представителем другой национальности», %

Заключение

Таким образом, анализ статистического и эмпирического материала говорит о том, что при зафиксированном положительном коэффициенте миграционных потоков в Ростовской области не выявлено ярких негативных оценок в межнациональных отношениях населения региона. В представлениях молодежи Ростовской области наблюдается баланс между гражданской и этнической идентичностями, что способствует поддержанию межнационального согласия российского общества. Этническая идентичность для жителей Ростовской области актуальна не меньше, чем в республиках. В качестве же доминирующих

инструментов, которые способствуют поддержанию межэтнического согласия, выступают язык и культура. Анализ мнений о сферах использования родного языка также подтверждает вывод о том, что этнокультурные традиции наблюдаются в большей степени в приватной сфере отношений жителей исследуемого региона. О дружбе и сотрудничестве народов также позволяет судить то, что молодые люди положительно смотрят на брачные союзы с представителями другой национальности.

Литература

Волков Ю.Г., Лубский А.В., Воденко К.В., Войтенко В.П., Денисова Г.С. Институциональные практики в межэтническом и межрелигиозном взаимодействии на Юге России. Междисциплинарный анализ и оценка потенциала использования в укреплении общероссийской идентичности. Ростов н/Д., 2018.

Всероссийская перепись населения 2010. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

Галактионова М.А. Роль праздничной культуры в формировании российской идентичности // Вестн. МГУКИ. 2010. № 2 (34). С. 52–57.

Денисова Г.С., Герман М.А., Денисов В.И., Суций С.Я. Атлас демографической динамики, гражданской идентичности и межэтнических отношений в Ростовской области. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2018. 188 с.

Денисова Г.С., Лубский А.В., Войтенко В.П. Межэтнические взаимодействия на Юге России как предмет научных исследований // Гуманитарий Юга России. 2018. Т. 7, № 6. С. 41–56.

Двадцать лет реформ в России глазами жителей Ростовской области / Ю.Г. Волков, Ф.А. Барков, М.Ю. Барбашин [и др.]; отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д.: Антей, 2012.

Двадцать пять лет новой России: Ростовская область / отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2018. 174 с.

Дробизева Л.М. Общероссийская идентичность и уровень межнационального согласия как отражение вектора консолида-

References

Volkov, Yu.G., Lubsky, A.V., Vodenko, K.V., Voitenko, V.P., Denisova, G.S. (2018). Institutional practices in interethnic and interreligious interaction in the south of Russia. Interdisciplinary analysis and assessment of the potential for use in strengthening the national identity. Rostov-on-Don.

All-Russian Population Census 2010. Available at: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm.

Galaktionova, M.A. (2010). The role of festive culture in the formation of Russian identity. *Vestnik MGUKI*, 2 (34), 52-57.

Denisova, G.S., German, M.A., Denisov, V.I., Suschiy, S.Ya. (2018). Atlas of demographic dynamics, civic identity and interethnic relations in the Rostov region. Rostov-on-Don: Foundation for Science and Education.

Denisova, G.S., Lubsky, A.V., Voitenko, V.P. (2018). Interethnic Interactions in the South of Russia as a Subject of Scientific Research. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 7, 6, 41-56.

Twenty years of reform in Russia through the eyes of residents of the Rostov region (2012). In Yu.G. Volkov, F.A. Barkov, M.Yu. Barbashin [et al.]. Yu.G. Volkov (Ed.). Rostov-on-Don: Antey.

Twenty-five years of the new Russia: Rostov Region. Yu.G. Volkov (Ed.). Rostov-on-Don: Foundation for Science and Education, 2018.

Drobizheva, L.M. (2017). All-Russian identity and the level of interethnic harmony as a reflection of the vector of consolidation processes. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 1, 25-36.

ционных процессов // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 25–36.

Лубский А.В. Методология региональных исследований. М.: ИНФРА-М, 2019. С. 158–169.

Межнациональное согласие в общероссийском и региональном измерении. Социокультурный и религиозный контексты / отв. ред. Л.М. Дробизева. М.: ФНИСЦ РАН, 2018. 552 с.

Межнациональное согласие как ресурс консолидации российского общества / отв. ред. Л.М. Дробизева; Ин-т социологии РАН. М.: Ин-т социологии РАН, 2016. 400 с.

Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Южном федеральном округе (по состоянию на первое полугодие 2018 года): экспертный доклад / под общ. ред. В.А. Тишкова. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2018. 184 с.

Миграция населения в России: тенденции, проблемы, пути решения // Социальный бюллетень 2018 г. Режим доступа: <http://ac.gov.ru/publications/>.

Мукомель В.И., Рыжова С.В. Доверие и недоверие в межнациональных отношениях // Социологические исследования. 2017. № 1. С. 37–46.

Российский статистический ежегодник. 2018 : стат. сб. / Росстат. М., 2018. 694 с.

Указ Президента РФ от 19.12.2012 № 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года». Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512>.

Lubsky, A.V. Methodology of regional studies (2019). M.: INFRA-M. P. 158–169.

Interethnic harmony in the all-Russian and regional dimension. Sociocultural and religious contexts (2018). In L.M. Drobizheva (Ed.). Moscow: FSRSC RAS.

Interethnic harmony as a resource for the consolidation of Russian society. In L.M. Drobizheva (Ed.); Institute of Sociology RAS. M.: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, 2016.

Interethnic relations and the religious situation in the Southern Federal District (as of the first half of 2018). Expert report. Under the general editorship of V.A. Tishkov. Rostov-on-Don: Foundation for Science and Education, 2018.

Population migration in Russia: trends, problems, solutions. *Social Bulletin 2018*. Available at: <http://ac.gov.ru/publications/>.

Mukomel, V.I., Ryzhova, S.V. (2017) Trust and distrust in interethnic relations. *Sotsiologicheskiye issledovaniya*, 1, P. 37–46.

Russian statistical yearbook (2018): Stat. sb. Rosstat. M.

Decree of the President of the Russian Federation of December 19, 2012 No. 1666 “On the Strategy of the State National Policy of the Russian Federation and for the Period until 2025”. Available at: <http://kremlin.ru/acts/bank/36512>.

Поступила в редакцию

4 сентября 2019 г.