

УДК 316.3

DOI 10.23683/2227-8656.2019.3.13



**РЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ  
ЭТНИЧЕСКОЙ  
ИДЕНТИЧНОСТИ  
В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛЬНЫХ  
ТРАНСФОРМАЦИЙ  
СОВРЕМЕННОГО МИРА**

**Игошева Марина Анатольевна**

Кандидат философских наук, доцент,  
Ростовский государственный университет  
путей сообщения,  
г. Ростов-на-Дону, Россия,  
e-mail: igosheva\_marina@mail.ru

Статья посвящена проблеме актуализации этнической идентичности в современном мире. Автор подчеркивает, что в условиях неоднозначных глобальных трансформаций процесс этнического возрождения является способом сопротивления социальной инноватике. В период социальной неопределенности этническая идентичность обладает ресурсным потенциалом, позволяющим сохранять и воспроизводить культурный код локальной общности.

**Ключевые слова:** этническая идентичность; глобальные трансформации; социальная травма; глокализация; онтологическая безопасность; политизация этничности; этнополитическая мобилизация.

**RESOURCE POTENTIAL  
OF ETHNIC IDENTITY  
IN THE CONTEXT  
OF GLOBAL  
TRANSFORMATIONS  
OF THE MODERN WORLD**

**Maryna A. Igosheva**

Candidate of Philosophical Sciences,  
Assistant Professor,  
Rostov State Transport University,  
Rostov-on-Don, Russia,  
e-mail: igosheva\_marina@mail.ru

The article is devoted to the problem of actualization of ethnic identity in the modern world. The author emphasizes that in the context of ambiguous global transformations, the process of ethnic revival is a way to resist social innovation. In a period of social uncertainty, ethnic identity has a resource potential that allows preserving and reproducing the cultural code of a local community.

**Keywords:** ethnic identity; global transformations; social trauma; glocalization; ontological security; politicization of ethnicity; ethno-political mobilization.

## Введение

Значительные трансформации, которым подвергается современная мировая система, связаны с наличием двух основных тенденций: глобализации и локализации. Вполне понятно, что эти два вектора социального развития тесно взаимосвязаны и определяют облик сегодняшнего мира. Более того, их противоборство пронизывает политические, экономические и культурные процессы, происходящие в социуме.

Очевидно, что одной из форм локализации в современном мире выступает этническая идентичность, актуализация которой отчасти представляет собой ответную реакцию на процесс глобализации, существенно меняющий условия жизнедеятельности локальных этнокультурных сообществ и создающий реальные угрозы их существованию.

В научном дискурсе в понимании этнической идентичности преобладает конструктивистская парадигма, основателем которой считается норвежский антрополог Ф. Барт. Согласно его позиции, этническая идентичность является способом организации культурных отличий. Основная мысль Ф. Барта заключается в том, что этническая идентичность не является фактом социальной реальности, а представляет собой конструкт, посредством которого происходит организация социокультурного бытия общности на основе позиционирования ее символических границ. В рамках этого подхода этнические границы понимаются как искусственно созданные, но значимые отличия, определяющие специфику социальной группы (Барт, 2006).

Аналогичной позиции придерживаются американские антропологи Дж. де Вое и Л. Романучи-Росс, которые утверждают, что этническая идентичность есть «ориентированная на прошлое форма идентификации, воплощенная в культурной традиции индивида или группы» (Ethnic Identity ... , 1982). В рамках данного подхода этническая идентичность представляет собой «символическое или эмблематическое использование группой любого аспекта культуры с целью дифференциации себя от других групп» (Ethnic Identity ... , 1982). Тем самым применение этнических маркеров носит сугубо функциональный характер, который позволяет их использовать в интересах группы в различных социальных условиях.

Представляется, что именно конструктивистская методология дает основания для исследования ресурсного потенциала этнической идентичности в современном мире, в котором наблюдается борьба альтернативных тенденций общественного развития.

## **Травматический характер глобальных трансформаций**

Ключевой тенденцией современного мира является глобализация. В научной литературе глобализация трактуется преимущественно как «процесс социальных изменений, заключающийся в формировании единого всемирного рынка (т. е. победы либерализма в общемировом масштабе), всемирной информационной открытости (Интернет), появлении новых информационных технологий, а также в увеличении глобальной культурной связи между людьми и народами» (Даулеткериев, 2007). Если первоначально данные процессы оценивались достаточно позитивно, то в дальнейшем оптимизм относительно их положительного влияния на регионы, национальные государства, этнические общности стал значительно снижаться.

Анализируя характер глобализационных процессов, современные мыслители отмечают, что они не только отражают интеграционные тенденции в мировом пространстве, но и влекут за собой «разрушение единства национального государства и национального общества; образование новых силовых и конкурентных соотношений, конфликтов и пересечений между национально-государственными субъектами, с одной стороны, и транснациональными акторами, идентичностями, социальными пространствами, ситуациями и процессами – с другой» (Бек, 2001). Специфика этих глобальных трансформаций заключается в коренной реорганизации мировой системы, связанной с изменением центров управления, появлением наднациональных институтов, образованием новых границ и перманентно идущим переделом сфер влияния.

Сегодняшняя мировая ситуация описывается учеными в терминах «социальная травма», «глокализация», «столкновение цивилизаций». Исследователи фиксируют, что глобальные трансформации мирового пространства влекут за собой негативные дисфункциональные последствия для многих обществ, связанные с разрушением привычного образа жизни людей, деформацией социальных институтов, обеспечивающих порядок в обществе (Штомпка, 2001).

Современные процессы, происходящие в мире, свидетельствуют о том, что на фоне усиления геополитического противоборства «этническое становится одним из главных факторов, определяющих деятельность большинства политических акторов – государства, политических партий и движений, политических элит» (Ачкасова, 2016). По мнению ученых, апелляция к этничности в современных мировых процессах свидетельствует об архаизации социальных отношений.

В научном дискурсе проблема архаизации рассматривается в контексте процессов этнического возрождения в современном мире. С точки зрения специалистов, «архаизация является результатом следования субъекта культурным программам, сложившимся в тех пластах культуры, которые сформировались в более простых условиях, в условиях догосударственной жизни, не отвечающих сегодня возросшей сложности мира, характеру и масштабам опасностей» (Ахиезер, 2001). В этом ракурсе архаизация представляет собой обращение к традиционным ценностям, обычаям, восстанавливающим связь с прошлым, что является способом сопротивления социальной инноватике.

Ученые отмечают, что глобализация создает «инновационный хаос и социокультурный кризис, которые сопровождаются сломом ранее принятых норм, правил и образцов поведения, что ведет к “обнажению”, реставрации старых архаических пластов культурной жизни» (Штомпель, 2010). В данном случае этническая идентичность выступает способом сохранения и передачи традиционных ценностей, консерватизм которых выступает основой, цементирующей нормы и формы коллективного поведения. Принадлежность к группе, идентифицирующей себя по этническим критериям, позволяет сформировать зону комфорта, в которой воспроизводятся жизненные смыслы, позволяющие противостоять турбулентности современного мира.

Очевидно, что глобализационные процессы не привели мир к глобальной целостности, не создали единой мировой системы, а породили «глобальный распад, дав старт глобальному системному кризису, точнее, целой системе совмещенных глобальных кризисов, которые и составляют сущностную основу глобализации» (Сафонов, 2012). Следствием этих кризисов стало превращение локальных социумов в неравновесные открытые системы, подверженные различным социальным рискам (информационные, финансовые, миграционные и пр.), что существенно ослабило устойчивость мировой системы в целом (Сафонов, 2014).

Травматический характер глобальных процессов связан с нарастанием неопределенности в современном развитии, что сопровождается следующими противоречивыми тенденциями: 1) обновление социума, прорывы в различных сферах – социальной, культурной, информационной, технологической; 2) социальные катаклизмы, вплоть до социального хаоса и цивилизационных катастроф, кризиса идентичности, разрушения системы привычных ценностей. Такого рода процессы неизбежно влекут за собой серьезные угрозы локальным идентичностям, связанные прежде всего с пороговыми, нестациона-

нарными состояниями культуры, общества и человека в ситуациях быстрых исторических изменений.

### **Ресурсный потенциал этнической идентичности в современном мире**

По мнению Э. Гидденса, сегодняшние глобальные трансформации коренным образом меняют облик современного мира (Гидденс, 2004). При этом их последствия становятся достаточно травматичными для многих народов, что заставляет их искать способы адаптации к изменяющейся социальной реальности. В условиях нестабильности, сопряженной с глобальными трансформациями, одним из способов обретения определенности выступает локальная идентичность, которая очерчивает зону безопасности как для индивида, так и для группы.

В период социальной неопределенности именно этническая идентичность выступает в качестве «аварийной группы поддержки» (Собольников, 2002). Это дает основание утверждать, что этническая идентичность обладает ресурсом обеспечения онтологической безопасности в условиях глобальной перестройки современного мира.

Ряд ученых отмечают, что глобализационные процессы сопровождаются контртенденцией, связанной с актуализацией этнической идентичности как способа сохранения своей культурной самобытности (Robertson, 1995; Giddens, 2000; Ritzer, 2004). В научном дискурсе данные процессы описываются посредством понятия «глокализация», которое отражает специфику современного мирового развития, заключающуюся в неразрывной связи глобализации и локализации (Robertson, 1995).

По мнению Э. Гидденса, причиной возрождения локальных идентичностей (этнические, религиозные) является именно глобализация (Giddens, 2000). Поэтому сегодняшнее стремление традиционных общностей к этнической локализации является защитной реакцией на глобализацию, в процессе которой осуществляется культурная экспансия западных ценностей по всему миру.

Очевидно, что в наибольшей степени оказывают сопротивление глобализации именно традиционные общности, для которых «культура – это историческая память, “общность национальных корней”, культурное наследие, традиции, что является моделью оформления жизни, каркасом, оформляющим мировоззрение человека. Отказ от культуры означает “разрыв” памяти и, следовательно, аннулирование собственной самобытности. Поэтому каждая культура пытается выработать

собственную стратегию поведения в условиях глобализационных новаций» (Шульгина, 2010).

Надо полагать, что глобальные трансформации современного мира, ориентированные в основном на его вестернизацию, обостряют культурно-ценностные конфликты между народами. Как утверждает С. Хантингтон, навязываемая всему миру американская гегемония «приводит к возрождению незападных культур во всём мире» (Хантингтон, 2003). Причем это возрождение осуществляется не просто в оппозиционном ключе по отношению к Западу, а преимущественно во враждебном.

Следует отметить, что в ситуации конфликтного взаимодействия срабатывает в первую очередь мобилизационный ресурс идентичности, который может активизироваться не только в условиях непосредственной угрозы интересам группы, но и в результате моделирования данной угрозы в будущем. Кроме того, мобилизация этнической идентичности может носить как политический, так и неполитический характер. Последняя связана с отстаиванием прав на сохранение своей культурной самобытности, что способствует усилению групповой солидарности этнической общности, особенно если она оказывается в инокультурной среде.

В научной литературе мобилизационный ресурс этнической идентичности анализируется преимущественно в контексте исследования проблемы ее политизации. Основоположники теории этнополитической мобилизации Дж. Ротшильд, М. Эзман отмечают, что исходной предпосылкой мобилизации является именно политизация этничности, что, по их мнению, происходит в результате идеологической и пропагандистской деятельности этнических или иных политических субъектов (Rothschild, 1982; Esman, 1994). В процессе политизации этнические маркеры приобретают интенсивную дифференцирующую значимость и становятся важным ресурсом для осуществления политических действий.

Ряд исследователей рассматривают этническую мобилизацию как проявление солидарности, которая возникает в ситуации, когда «в группе необходимо согласованно противостоять политической и экономической дискриминации» (Glezer, 1976). В данном аспекте способность к мобилизации на основе этнической идентичности является ресурсом, позволяющим группе отстаивать свои интересы. При этом этническая солидарность преобразуется в этнополитическую мобилизацию посредством идеологической подпитки со стороны этнических лидеров.

## Заключение

В итоге можно заключить, что глобальные трансформации оказывают сильное травматическое воздействие на жизнедеятельность локальных общностей, вынуждая последние искать способы выживания. В условиях неопределенности и глобального хаоса одним из способов сохранения культурного кода становится этническая идентичность, которая позволяет обеспечивать онтологическую безопасность человеку и общности, воспроизводить ее культурную самобытность, мобилизовать общность на основе этнической солидарности для позиционирования и отстаивания своих интересов. Именно ресурсный потенциал этнической идентичности позволяет противостоять рискам и угрозам трансформирующейся социальной реальности.

## Литература

## References

- Ахиезер А.С.* Архаизация как категория общественных наук (на опыте России) // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. Т. IV, № 1. С. 89–100.
- Ачкасова В.А.* Политизация этничности как коммуникационный ресурс: российская электоральная практика // Стратегические коммуникации в бизнесе и политике: материалы Междунар. науч. конф. (23–24 ноября 2016 г.). СПб.: СПбГУ, 2016. № 2. С. 13–17.
- Барт Ф.* Введение // Этнические группы и социальные границы. Социальная организация культурных различий. М.: Новое изд-во, 2006. 198 с.
- Бек У.* Что такое глобализация? М.: Прогресс-Традиция. 2001. 304 с.
- Гидденс Э.* Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004. 120 с.
- Даулеткериев А.Р.* Проблема идентичности в условиях глобализации // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2007. № 4. С. 22–27.
- Сафонов А.Л.* Глобализация: структура, сущность и атрибуты. М.: МГИУ, 2014. 101 с.
- Сафонов А.Л., Орлов А.Д.* Глобализация: кризис мировой системы как система кризисов // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 2. С. 114–125.
- Собольников В.В.* Этническая идентичность: *Ahiezer, A.S.* (2001). Archaization as a category of social sciences (on the experience of Russia). *Zhurnal sociologii i social'noj antropologii*, IV, 1, 89-100. (in Russian).
- Achkasova, V.A.* (2016). Politicization of ethnicity as a communication resource: Russian electoral practice. *Strategicheskie kommunikacii v biznese i politike: materialy mezhdunar. nauch. konf. (23-24 noyabrya 2016 g.)*. SPb.: SPbGU, 2, 13-17.
- Bart, F.* (2006). Introduction. Ethnic groups and social boundaries. Social organization of cultural differences. M.: Novoe izd-vo.
- Bek, U.* (2001). What is globalization? M.: Progress-Tradiciya.
- Giddens, E.* (2004). Creeping world. How globalization is changing our lives. M.: Ves' mir.
- Dauletkeriev, A.R.* (2007). The problem of identity in the context of globalization. *Gumanitarnye i social'no-ekonomicheskie nauki*, 4, 22-27. (in Russian).
- Safonov, A.L.* (2014). Globalizaciya: struktura, sushchnost' i atributy. M.: MGIU.
- Safonov, A.L., Orlov, A.D.* (2012). Globalization: the crisis of the world system as a system of crises. *Social'no-gumanitarnye znaniya*, 2, 114-125. (in Russian).
- Sobol'nikov, V.V.* (2002). Ethnic identity:

- состояние, проблемы // Российская пресса в поликультурном обществе: толерантность и мультикультурализм как ориентиры профессионального поведения. М.: Независимый ин-т коммуникативистики, 2002. 360 с.
- Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. М.: АСТ, 2003. 603 с.
- Штомпель Л.А., Штомпель О.М.* Архаизация современной культуры: необходимость или случайность? // Ценности и смыслы. 2010. № 1 (4). С. 27–34.
- Штомпка П.* Социальное изменение как травма // Социологические исследования. 2001. № 1. С. 6–16.
- Шульгина Д.Н.* Кризис культуры и идентичности человека в условиях глобализации // Вестник ВГУ. Философия. 2010. № 2. С. 173–180.
- Ethnic Identity. Cultural Continuities and Change. Ed. by G. De Vos and L. Romsnucchi-Ross. L., 1982. 363 p.
- Esman M.* Ethnic Politics. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1994. 216 p.
- Giddens A.* Runaway World. N. Y., 2000.
- Glezer N., Moynihan D.P.* Ethnicity: Theory and Experience. Cambridge (USA), 1976. 581 p.
- Ritzer G.* The Globalization of Nothing. Thousand Oaks, California, 2004.
- Robertson R.* Globalization: Social Theory and Global Culture. L.: Sage, 1992. 211 p.
- Robertson R.* Globalization: Time-space and homogeneity-heterogeneity // Global Modernities. L.: Sage, 1995.
- Rothschild J.* Ethopolitics: A Conceptual Framework. N.Y.: Columbia University Press, 1982.
- state, problems. *Rossijskaya pressa v polikul'turnom obshchestve: tolerantnost' i mul'tikul'turalizm kak orientiry professional'nogo povedeniya.* M.: Nezavisimyj in-t kommunika-tivistiki.
- Hantington, S.* (2003). Clash of Civilizations. trans. From English. T. Velimeeva, Yu. Novikova. M.: AST.
- Shtompel', L.A., Shtompel', O.M.* (2010). Archaization of modern culture: necessity or chance? *Cennosti i smysly*, 1 (4), 27-34. (in Russian).
- Shtompka, P.* (2001). Social change as a trauma. *Sociologicheskie issledovaniya*, 1, 6-16. (in Russian).
- Shul'gina, D.N.* (2010). The crisis of culture and human identity in the context of globalization. *Vestnik VGU. Filosofiya*, 2, 173-180. (in Russian).
- Ethnic Identity. Cultural Continuities and Change. G. De Vos, L. Romsnucchi-Ross (Eds.). L., 1982.
- Esman, M.* (1994). Ethnic Politics. Ithaca, N.Y.: Cornell University Press.
- Giddens, A.* (2000). Runaway World. N. Y.
- Glezer, N., Moynihan, D.P.* (1976). Ethnicity: Theory and Experience. Cambridge (USA).
- Ritzer, G.* (2004). The Globalization of Nothing. Thousand Oaks, California.
- Robertson, R.* (1992). Globalization: Social Theory and Global Culture. L.: Sage.
- Robertson, R.* (1995). Globalization: Time-space and homogeneity-heterogeneity. *Global Modernities.* L.: Sage.
- Rothschild, J.* (1982). Ethopolitics: A Conceptual Framework. N.Y.: Columbia University Press.

**Поступила в редакцию**

**24 мая 2019 г.**