

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

УДК 338

DOI 10.23683/2227-8656.2019.3.6



ОПОРНЫЙ ВУЗ В СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

BASIC UNIVERSITY IN THE STRATEGY OF REGIONAL SOCIO- ECONOMIC DEVELOPMENT

Месхи Бесарион Чохоевич

Доктор технических наук, профессор,
ректор Донского государственного
технического университета (ДГТУ),
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: spu-02@donstu.ru

Besarion Ch. Meskhi

Doctor of Technical Sciences, Professor,
Rector of Don State
Technical University,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: spu-02@donstu.ru

В представленной статье актуализируется проблема роли опорного вуза как субъекта регионального развития в Стратегии социально-экономического развития Ростовской области. Подчеркивается, что заявленная цель стратегии в том, чтобы Ростовская область стала лидером новой экономики. В этом контексте опорный вуз обретает роль центра социальных, технологических и интеллектуальных инноваций, реализуя инвестпроекты и формируя научно-производственные кластеры. Автор статьи приходит к выводу, что для успешной реализации миссии опорного вуза как базового в социокультурной модернизации региона необходимо взаимодействие опор-

The article deals with the problem of the role of the basic university as a subject of regional development in the Strategy of Social and Economic Development of the Rostov Region. It is emphasized that to become the leader of the new economy is the stated goal of the Strategy for the Rostov region. In this terms, the university acquires the role of a center for social, technological, and intellectual innovations, realizing investment projects and forming research and production clusters. The author of the article concludes that the successful implementation of the mission of the basic university requires the interaction of the basic university and regional structures of state government in the mode of continuous

ного вуза и региональных структур власти в режиме постоянного сотрудничества, привлечения вуза для экспертизы и разработки региональных проектов, внедрения инновационного управления и поддержки подготовки специалистов новой экономики.

Ключевые слова: опорный вуз; стратегия социально-экономического развития региона; региональные органы власти; инвестиционные проекты; кластерная политика.

cooperation, attracting the university to examine and develop the regional projects, introduce innovative management and support the training of specialists for the new economy.

Keywords: basic university; strategy of regional socio-economic development; regional authorities; investment projects; cluster policy.

Введение

Российские регионы, являясь субъектами Российского государства, играют большую роль в социально-экономическом развитии страны. Положение о том, что Россия – страна регионов, не является данью традиции или тем более «экспериментаторству» в государственном строительстве, а связано с непреложным геополитическим и экономическим фактором зависимости общего состояния государства от уровня социально-экономического развития регионов. В данном контексте устаревшей выглядит схема приоритетности экономического роста, так как стратегия социально-экономического развития региона предполагает достижение регионом как конкретным социально-пространственным и социально-политическим образованием целей социокультурной модернизации. Вне постановки такой амбициозной цели трудно выстраивать модель будущего общерегионального пространства России. Это подтверждается тем, что финансово-трансфертная схема, позволяющая смягчить рискогенные межрегиональные различия, начинает буксовать в условиях роста кризисных явлений, грозя превратиться в «перетаскивание одеяла» между регионами по поводу объема финансирования со стороны федерального центра.

Речь о том, что стратегия социально-экономического развития призвана обеспечить решение двоякой задачи: с одной стороны, приоритетной является устойчивость регионального развития, что предполагает социально-политическую стабильность и безопасность, с другой – создание предпосылок для ускорения развития региона путем актуализации экономических, социально-демографических, культурно-исторических предпосылок. Опорный вуз как качественно новая организационная и функциональная структура высшего образования призван в контексте использования высокой социальной ресурсности стать субъектом социокультурной модернизации региона, координационным центром социально-инновационного, технологического и

культурного развития. Существующее отставание российских регионов в социокультурной модернизации связано с ограничивающими обстоятельствами финансирования, оттока социально и экономически активного населения, узости рынка труда и ограниченности потребительских возможностей населения, асимметричности заработанных доходов и налогов.

Очевидно, что стратегия социально-экономического развития в рамках решения задач экономического роста призвана сыграть социально сберегающую, социально-инвестиционную и социально развивающую роль в жизни и перспективах регионального социума. Ростовская область как регион РФ обладает преимуществами развитых логистики, аграрного сектора, индустриального сегмента, но самое главное, характеризуется высоким интеллектуальным потенциалом, сетью университетского образования, имеющего высокий репутационный и профессиональный капитал. Опорный вуз для социально-экономического развития Ростовской области реализует многофункциональную схему, связанную и с подготовкой специалистов высокого класса для регионального и общероссийского рынков труда, и с реализацией исследовательских проектов, направленных на создание территориальных экономических кластеров и привлечение отечественных и зарубежных инвесторов. Между тем опорный вуз не является механическим соединением существующих структур высшего образования, так как вновь создаваемые организационные, функциональные и структурные отношения определяют новую иерархию целей, направленную на взаимодействие с региональными структурами власти, бизнес-сообществом и третичным сектором для приведения региона к устойчивой фазе социокультурной модернизации.

В условиях информационного общества возрастает значение опорного вуза в деле консолидации регионального сообщества, т. е. опорный вуз в той или иной степени включает регион в интеграционные общероссийские и межрегиональные связи. Такие оценки актуализируют вопрос о социокультурном потенциале региона, его социально-экономическом и культурно-историческом бэкграунде, конкурентности, переходе от ситуативного влияния на региональную жизнь к приданию импульса развитию институциональной системы региона, укреплению его авторитета как интегратора социально-экономической и духовно-культурной жизни. В этом контексте, когда Ростовская область является моноцентрическим регионом, где ощутимо влияние донской столицы как административного и образовательного центра, опорный вуз, создающий образовательную сеть в региональном про-

странстве, становится фактором ликвидации различий, разрывов между центром и периферией региона. Социокультурная модернизация региона является основной стратегией социально-экономического развития, так как нацелена на равномерность доступа к финансово-экономическим ресурсам, качеству жизни и инвестиционной привлекательности вторых и третьих центров регионального пространства. Для социокультурной модернизации Ростовской области требуется обустройство северных и восточных районов, страдающих от демографических перекосов, демонтажа традиционных экономических структур, сбоев в логистике и отсутствия прогресса в решении социальных проблем.

В целом для опорного вуза необходимой является способность успешно ответить на внутренние и внешние вызовы, с которыми сталкиваются современная Россия и Юг России, имеющий пограничную специфику. Завершенность или незавершенность процесса социокультурной модернизации региона зависят от обеспечения экономической конкурентоспособности, развития интеллектуального потенциала и создания условий социокультурной модернизации, определяющих стабильный, устойчивый тренд движения к будущему региона.

Материалы и методы исследования

В рамках заявленной темы исследования целесообразно отметить, что, во-первых, анализ состояния и перспектив социально-экономического развития российских регионов стал самостоятельным направлением российских ученых с середины 10-х гг. XXI в. Среди специалистов, занимающихся данным вопросом, следует выделить Ю.Ю. Садовникову, Л.Н. Тимейчук, Н.А. Ершову, Н.В. Сергееву и многих других. Это не случайно, так как в этот период завершился первоначальный этап социокультурной трансформации российских регионов, характеризующийся закреплением правосубъектности, налаживанием устойчивых взаимоотношений с федеральным центром, созданием модели межрегионального бюджетирования. При этом не менее важно наличие условий для системного перехода к вторичной модернизации, системного преобразования структур и способов функционирования индустриального общества и его экономики в экономику и общество, основанные на знании, качественном повышении роли образования, науки, инноваций, сферы услуг (Региональная социология ... , 2015).

Во-вторых, очевидным стал запрос на новый социально-рефлексивный вектор регионального управления, основанный на ак-

туализации сценарных, прогностических, диагностических процедур в управлении регионом, где необходимым составляющим элементом является роль опорного вуза как генератора социально-проективной деятельности и социальной экспертизы. Это выражается в том, что опорный вуз, по сравнению с предшествующим периодом развития вузовского образования в регионе являясь флагманом научно-исследовательских разработок, основанных на социальной экспертизе управленческих решений, сосредотачивает кадровый ресурс, способный не только заниматься подготовкой высококвалифицированных специалистов, но и выступать в качестве независимых экспертных сообществ, занимающих позиции арбитра в отношениях между региональной властью и региональным социумом.

В-третьих, опорный вуз не вмещается по параметрам деятельности в функциональную парадигму, так как, выходя за рамки «приказного» взаимодействия, мобилизует интеллектуальные ресурсы, занимаясь поиском инновационных форм и путей развития регионального социума, открывая перспективы для диалога власти и общества по поводу целей и способов их достижения в контексте региональной модернизации. Это актуализирует, как отмечалось ранее, многомерную модель исследования, отражающую системные показатели влияния опорного вуза на социально-экономическое развитие региона, которое определяется целями социокультурной модернизации.

В-четвертых, исследование данных показателей означает включение в рамках анализируемой проблемы соотношения между материальными, экономическими и ценностно-институциональными факторами (Аганбегян, 2012. С. 15–16). Реализуемый подход предполагает изучение опорного вуза в контексте внесения инноваций в модель действующей экономики, переход от отсталой структуры с преобладанием сырьевого первичного сектора к экономике знаний, стимулирующей запрос регионального социума на инновации, продуцируемые в опорном вузе. Значима роль опорного вуза в повышении инвестиционной привлекательности региона, что становится важным в условиях действия санкционного режима, необходимости локализации производства в российских регионах, логики импортозамещения.

Отсюда проистекают возможности определения факторов, имеющих ценностно-институциональное измерение. Опорный вуз является детерминантом культурных изменений, включая динамику структуры региональной экономики (Россия реформирующаяся, 2012. С. 81). В этой связи в исследовании важно выделить одну важную особенность, связанную с функционированием опорного вуза. Практиче-

ски опорный вуз становится центром противодействия архаике, отсталости, социальной ностальгии и социокультурным травмам общества. Анализ влияния опорного вуза на принятие ценностей модерна, ориентированных на профессионализм, мобильность, творчество, позволяет надеяться на преодоление основных рисков, способных замедлить социокультурную модернизацию региона. Подчеркнем в этой связи, что постепенная смена норм и ценностей регионального социума связана с преодолением длительной социальной аномии, и с этой точки зрения в региональном пространстве опорный вуз стимулирует социальный оптимизм, что осознается как необходимость создания городской культуры, широкого использования информационных технологий, Интернета (Тихонова, 2011).

При этом в заявленном исследовании нельзя обойтись без анализа взаимодействия опорного вуза с региональными структурами власти, которые пытаются брать на себя роль мотора инновационного и инвестиционного развития региона. В основе социокультурной модернизации региона – как эффективность влияния опорного вуза, так и эффективность участия государства, его политики в развитии экономики нового типа. Проблема в том, что закрепилась модель ограниченного влияния высшего образования на процесс административного регулирования развитием регионального социума. Таким образом, необходимо исследование условий взаимодействия региональной власти и опорного вуза при принятии модернизационного сценария развития Ростовской области.

В операциональный оборот вводится процедура углубленного интервью экспертов, специалистов, имеющих профессиональный и управленческий опыт в доминирующих для развития Ростовской области сферах логистики, высшего образования, агроиндустрии, здравоохранения и регионального управления. Важным моментом является разделение для повышения достоверности полученных результатов и обобщений экспертов на группы (контрольная, проективная и диагностическая). Имеется в виду, что в соответствии с профессиональным бэкграундом по иерархии поставленных вопросов участники углубленного интервью формируют собственную позицию по проблемам взаимодействия опорного вуза и региональной власти исходя из представленного в рамках интервью понятия «опорный вуз» как института развития региона, реализующего социальную, инновационную и технологическую функции. Также в рамках исследования социологическое измерение осуществляется по качественным показателям: определение значимости выносимых суждений и оценок в соответствии с

достигнутой деятельностью опорного вуза и перспективами его влияния на социокультурную модернизацию региона в настоящем и будущем.

Основные результаты исследования

Реализуемая в контексте проблемы взаимодействия региональных структур власти и опорного вуза стратегия исследования исходит из того, чтобы определить: во-первых, конфигурацию и взаимодействие основных субъектов регионального развития на основе сложившихся инновационных подходов к партнерству опорного вуза и региональных структур власти; во-вторых, конкретный задел опорного вуза в проектировании и реализации программ в сферах профессиональной подготовки специалистов для экономики региона, прикладных научных исследований, направленных на переход к экономике знаний, сохранение культурного капитала регионального социума.

Итак, эксперты одобрили идею закрепления и поддержки опорного вуза в региональном пространстве. Подчеркнув, что опорный вуз должен быть в активной связи с правительством региона и представителями бизнеса хотя бы для того, чтобы уяснить, какие направления актуальны, по каким нужно готовить кадры для региональной экономики, участники глубинного интервью, на наш взгляд, разошлись во мнении, какова основная цель деятельности опорного вуза, с каких позиций опорный вуз должен вступать во взаимодействие с основными субъектами регионального развития. Здесь необходимо отметить, что Стратегия социально-экономического развития Ростовской области до 2030 года по сравнению с предшествующей стратегией, принятой в 2010 г., нацелена на выполнение роли опорного региона новой экономики России. Это означает, что опорный вуз становится признанным субъектом регионального развития. Так отмечалось ранее, новая экономика связана с актуализацией знаний и технологий, что неосуществимо вне привлечения опорного вуза. Таким образом, опорный вуз как новая социальная реальность в региональном пространстве является базовым для достижения целей заявленной стратегии.

Между тем эксперты, имея опыт устоявшихся связей с региональными властными структурами, основываются на том, что вуз обучает, а власть поддерживает и регулирует. Очевидно, что вузу как субъекту регионального развития отводится роль профессиональной подготовки квалифицированных и необходимых для региональной экономики специалистов. Такая позиция выглядит реалистичной, но сужает рамки представления об опорном вузе как стратегическом

партнере, делая его поставщиком хотя и качественных, но услуг, определяющих полузависимое отношение в партнерских связях. Если придерживаться схемы, что опорный вуз работает с правительством региона и с представителями бизнеса для подготовки нужных кадров, то возникают определенные неясности и сложности правового статуса опорного вуза, включенного в федеральную систему управления высшим образованием, и в этом смысле он не может быть абсолютно автономным образовательным учреждением, работающим только на благо региона. Ростовская область стала первым регионом, где был принят областной закон «О взаимодействии органов государственной власти Ростовской области и опорного университета Ростовской области», позволяющий интегрировать опорный университет в социокультурное пространство региона посредством создания новой институциональной модели социального партнерства вуза, власти, бизнеса и общества для решения социально-экономических задач.

Второе существенное ограничение связано с тем, что для опорного вуза важной является работа на будущее, так как запрос на формирование новой экономики диктует подготовку специалистов для формирования территориальных кластеров, когда стимулирующим и инвестиционным значением обладают высокотехнологичные отрасли производства. Проблема в том, что российская экономика нацелена на развитие информационно-коммуникативных технологий, в то время как технологический и экономический прогресс связан с пятым поколением нанотехнологий.

Из этого вытекает, что, повышая шансы на трудоустройство и карьеру специалистов в традиционном индустриальном секторе (сельскохозяйственное машиностроение, «оборонка»), опорный вуз считает важным, и в этом необходимы поддержка и понимание региональных структур власти, выпуск специалистов по новым направлениям и новым специальностям. С другой стороны, можно согласиться с экспертами в том, что на перспективные направления развития экономики требуется региональный заказ.

Действующие бизнес-структуры Ростовской области в основном представляют средний и малый бизнес, который, в силу финансово-экономических показателей, схем деловой деятельности и, возможно, консервативности подхода к требуемым специалистам, не в состоянии определиться со сферой подготовки специалистов нового поколения. Таким образом, на региональные структуры власти ложится если не ответственность, то готовность работать в этом направлении с опорным вузом в качестве гаранта. Речь идет о кредитных, налоговых, пра-

вовых предпочтениях. Вполне объяснимый призыв экспертов к перестройке высшего образования под нужды работодателя, сетования на то, что готовой цепочки нет, тем не менее нуждаются в уточнении. Практически российские работодатели, и это касается не только Ростовской области, несмотря на достигнутое сотрудничество с вузами в отдельных направлениях, предпочитают позицию получения готовых специалистов, нежели затраты на их обучение и подготовку. Эксперты, являясь представителями делового сообщества, осознают узость регионального рынка труда и уязвимость перспектив специалистов традиционного индустриального сектора.

Сложилась парадоксальная ситуация, и это влияет на конфигурацию субъектов регионального развития и перспективу партнерства, что декларируется поддержка инициативы действий вуза по опережающей генерации трудового потенциала по видам экономической деятельности, но реальную актуальность для экспертов имеет заинтересованность бизнес-структур в получении специалистов здесь и сейчас, т. е. работающих для поддержания уже устоявшихся сфер экономической жизни. Логика рассуждений понятна, так как, и это признают эксперты, вуз не в состоянии быстро перестроиться под конкретные запросы делового сообщества, если на это не отведен определенный период, но опорный вуз работает на перспективу, участвует в формировании заказа на специалиста через инновационные разработки, эффективные при реализации заявленной стратегии развития.

Для экспертов проблема заключается в том, что, признавая значение кластеров как инновационной системы вуза и предприятия, а в рамках опорного вуза региона это разработано для развития инвестпроектов в сфере сельскохозяйственного машиностроения и агрокомплекса, они требуют введения в процесс взаимодействия кластерной политики. Опорный вуз, таким образом, расширяет коридор возможностей в обладании «властными» механизмами, т. е. закрепляет в сфере собственной компетентности инновационную кластерную политику как условие партнерства с региональными структурами власти. Речь идет о праве опорного вуза выбирать партнеров из бизнес-структур по критерию участия в формировании кластеров, совместных инвестпроектов, позитивного кредитного рейтинга. Этим и объясняются опасения экспертов относительно неподготовленности бизнес-структур к сотрудничеству с опорным вузом. Естественно, нельзя считать полезным обращение к практикам обязательного сотрудничества, так как поголовная мобилизация бизнес-структур содержит издержки административного регулирования, это может превратиться в профанацию по

трудоустройству выпускников вузов. Об этом свидетельствуют сложности с целевым набором студентов, о чем говорят эксперты. Таким образом, опорный вуз в принципе может реализовать деятельность по подготовке специалистов на коммерческой основе для структур среднего и малого бизнеса и работать, в рамках помощи со стороны региональной власти и федеральных органов, в сфере открытия специальностей по новой экономике.

Позиции участников экспертного опроса показывают, что опорный вуз желательно ориентировать на подготовку специалистов в сфере высшего образования по критерию востребованности. Если в среднеспециальном образовании существует запрос в силу дефицита рабочих специальностей, то в высшем образовании, где злободневным является финансирование, интеграция и взаимодействие между вузами и властью могут быть успешными или блокироваться в зависимости от отношения к кадровой политике по развитию новейшей технологической базы. Иными словами, опорный вуз, достигая статуса субъекта регионального развития, является обладателем социальных, культурных и правовых ресурсов, влияющих на реализацию Стратегии социально-экономического развития Ростовской области, если за ним признается и прерогатива в реализации кластерной политики, как отмечалось ранее, и в подготовке инвестпроектов на основе НИОКР. Специалистами широко рассматривается возможность инфильтрации университетов в региональную бизнес-среду (Вертакова, 2018).

Когда эксперты отмечают низкий уровень информированности предприятий о деятельности вузов, то всплывает вопрос о том, что на уровне опорного вуза следует актуализировать информационный ресурс через медиасреду, социальные сети, регулярные информационные акции как презентацию проектов опорного вуза на совещаниях с администрацией, в общественных палатах. Однако, судя по высказываниям экспертов, информационная неосведомленность является следствием слабой смычки вузов с региональной экономикой. Как раз инновационное направление деятельности опорного вуза призвано переломить данную ситуацию.

Весьма показательным можно считать тот факт, что по характеру взаимодействия системы высшего образования с региональными властями мнения экспертов разделились: от констатации отсутствия взаимодействия до готовности власти выступать координирующим звеном между вузом и предприятием. Можно предположить, что для экспертов актуален опыт предшествующего взаимодействия, при котором воспроизводилась схема взаимной неудовлетворенности, т. е., с одной

стороны, вуз не согласовывал подготовку специалистов для конкретных потребностей, а с другой – отсутствовало планирование заказа на специалистов.

Но так как опорный вуз как качественно новая образовательная структура ориентирован на развитие новой экономики и удовлетворение запросов предприятия, что связано с коммерциализацией, то административное управление (региональная власть) становится координирующим звеном между вузом и заинтересованными субъектами регионального развития, т. е. деловыми структурами, ориентированными на формирование инновационных кластеров. Складывающаяся конфигурация снижает влияние административного ресурса региональной власти и делает процесс взаимодействия результативным: региональная власть становится проводником лоббирования инвестпроектов опорного вуза в федеральных структурах власти и в крупном российском бизнесе, привлекая инвестиции агропромышленных холдингов, логистических структур, компаний-ритейлеров.

Опорный вуз, имея определенные позиции и диспозиции, организуя и преобразуя региональное пространство, влияет и на экономическое развитие, и на социальный статус Ростовской области как региона. Для экспертов актуальным является повышение уровня и статуса вуза, но, по существу, обсуждаемая проблема трудоустройства молодежи, судьбы выпускников вуза отражает тенденцию прошлого дня. Опорный вуз призван, развивая новую экономику, создавать благоприятные условия для развития региона – и в этом с экспертами следует согласиться.

Оценивая ресурсный потенциал опорного вуза во взаимодействии с органами региональной власти, где экспертам было предложено обсуждение проблематики, связанной с актуализацией научного, интеллектуального потенциала опорного вуза в развитии региональной экономики, следует отметить, что участники опроса высоко оценивают инициативы ДГТУ в проведении конкурса «Донская сборка» как эффективного в налаживании связей опорного вуза со структурами, поддержка которых значима в осуществлении инновационной деятельности (Сбербанк). Разработки, которые рождаются в недрах опорного вуза, характеризуются тем, что совмещают экспериментальное производство и моделирование бизнеса, т. е. подготавливают выпускников к реализации деловых, профессиональных и управленческих способностей. Как писал известный российский социолог Д.Л. Константиновский, автор проекта «Но-

вые смыслы в образовательных стратегиях молодежи: 50 лет исследования», формирование образовательных стратегий молодежи и реальный выбор учебных заведений определяются потенциальными возможностями развития экономики, когда престижный вуз воспринимается как вуз, создающий чувство социальной уверенности (Новые смыслы в образовательных стратегиях ... , 2015). Это суждение вплотную затрагивает рамки взаимодействия опорного вуза с региональными структурами власти, для которых важно не успевать за властью, как отмечает один из экспертов, а чтобы региональная власть была заинтересована в этом союзе. Судя по наличию различных программ финансирования и софинансирования, участию представителей вузов в группах в качестве экспертов на уровне региональных и локальных структур власти, перспектива равенства позиций становится реальной.

В частности, эксперты отмечают, что расхождения в оценке участия опорного вуза в качестве субъекта регионального развития нивелируются внедрением конкретных программ, например программы бережливого производства на предприятиях Волгодонска и Таганрога. Очевидно, что реализация пилотных проектов, связанных с социальной инфраструктурой, оказанием социальных услуг населению, делает опорный вуз работающим по схеме совмещения экономической затратности и социальной эффективности. Региональной власти может не хватать, и это чувствуется по позиции эксперта, доверяя к инновационной и технологической деятельности опорного вуза, что связано с пониманием того, что в нынешних условиях региональная власть перегружена социально значимыми проблемами, обеспечением устойчивого развития, недопущением срывов жизнедеятельности региона.

Эксперты полагают, что инновационное развитие в функциональной деятельности опорного вуза, имеющее обоснование в кластерной политике, заставляет задуматься: предпочтительность, выигрышность инновационной деятельности опорного вуза в том, что сокращаются издержки, неизбежные при ориентации на схемы конъюнктурного управления, связанного с принятием реактивных решений по постоянным проблемам регионального развития. От деятельности опорного вуза, таким образом, зависит формирование нового облика региона. Здесь важно не поступиться принципом поддержки инициатив, исходящих от опорного вуза, в рамках постоянных контактов с региональной властью.

Заключение

Таким образом, из результатов экспертного опроса можно сделать вывод: для достижения опорным вузом статуса субъекта регионального развития, что определяет возможности конструктивного взаимодействия с региональными органами власти, требуется понимание приоритетов и задач деятельности опорного вуза как центра социального, инновационного, технологического развития региона.

В Ростовской области есть объективные предпосылки, и это отмечается в Стратегии социально-экономического развития Ростовской области, для закрепления лидерства при формировании новой экономики России. Речь идет о привлекательности инвестиционного капитала, значимых интеллектуальных и трудовых ресурсов. С опорным вузом эксперты связывают придание высшему образованию нового импульса в переходе от отставания в удовлетворении запросов региональной экономики и развития социальной сферы к кластерной политике, призванной обеспечить комплексное развитие региона. Для позиций участников экспертного опроса характерно понимание сложностей, связанных с неопределенностью доверия и незаинтересованностью бизнес-структур в обеспечении работой выпускников вузов, с ограниченными возможностями в поддержке инвестпроектов опорного вуза.

По мнению большинства экспертов, опорный вуз как субъект регионального развития актуален для решения перспективных задач, таких как внедрение инновационных разработок и реализация через взаимодействие с региональными органами власти региональных и локальных проектов, имеющих значение не только для Ростовской области, но и, в рамках поддержки общероссийскими деловыми структурами и федеральными органами власти, для социально-экономического развития и социальной консолидации российского регионального пространства. Опорный вуз создает предпосылки повышения конкурентоспособности региона и в этом смысле стимулирует его социокультурную модернизацию.

Литература

Аганбегян А.Г. Размышления о современном кризисе в России, ее послекризисном развитии // Мир перемен. 2012. № 2. С. 15–16.
Вертакова Ю.В., Плотников В.А., Русин И.Е., Сысоева Е.Ф. Инфильтрация российских университетов в региональную биз-

References

Aganbegyan, A.G. (2012). Reflections on the current crisis in Russia, its post-crisis development. *Mir peremen*, 2, 15-16. (in Russian).
Vertakova, Yu.V., Plotnikov, V.A., Rysin, I.E., Sysoeva, E.F. (2018). Infiltration of Russian universities into the regional business environment:

нес-среду: управленческие проблемы и решения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. № 4. С. 28–34.

Ершова Н.А., Сергеева Н.В. Сравнительный анализ приоритетов социально-экономического развития Республики Коми по субъектам целеполагания // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. № 4. С. 43–49.

Новые смыслы в образовательных стратегиях молодежи: 50 лет исследования / Д.Л. Константиновский, М.А. Абрамова, Е.Д. Вознесенская, Г.С. Гончарова, В.Г. Костюк, Е.С. Попова, Г.А. Чередниченко. М.: ЦСПиМ, 2015.

Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России / отв. ред. В.В. Маркин. М.: Новый хронограф, 2015.

Россия реформирующаяся. Вып. 11: ежегодник / отв. ред. М.К. Горшков. М.: Новый хронограф, 2012.

Садовникова Ю.Ю., Тимейчук Л.Н. Качество населения как важнейшая составляющая социально-экономического развития территории // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. № 4. С. 129–133.

Стратегия социально-экономического развития Ростовской области до 2030 г. Режим доступа: <http://don2030.mineconomikiro.ru>.

Тихонова Н.Е. Социальная модернизация и перспективы культурной динамики в России // Россия реформирующаяся. Вып. 10: ежегодник / отв. ред. М.К. Горшков. М.; СПб.: Ин-т социологии РАН; Нестор-История, 2011. С. 110–126.

managerial problems and solutions. *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski*, 4, 28-34. (in Russian).

Ershova, N.A., Sergeeva, N.V. (2018). Comparative analysis of the priorities of the socio-economic development of the Komi Republic by the subjects of goal-setting. *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski*, 4, 43-49. (in Russian).

New meanings in youth educational strategies: 50 years of research (2015). D.L. Konstantinovskiy, M.A. Abramova, E.D. Voznesenskaya, G.S. Goncharova, V.G. Kostyuk, E.S. Popova, G.A. Cherednichenko. M.: TsSPiM.

Regional sociology: problems of consolidation of the social space of Russia (2015). V.V. Markin (Ed.). M.: Novyy khronograf.

Russia is reforming. Issue 11: Yearbook (2012). M.K. Gorshkov (Ed.). M.: Novyy khronograf.

Sadovnikova, Yu.Yu., Timeychuk, L.N. (2018). Population quality as the most important component of the socio-economic development of the territory. *Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye. Uchenyye zapiski*, 4, 129-133. (in Russian).

Strategy for the socio-economic development of the Rostov region until 2030. Available at: <http://don2030.mineconomikiro.ru>.

Tikhonova, N.E. (2011). Social modernization and prospects for cultural dynamics in Russia. *Rossiya reformiruyushchayasya. Vyp. 10: Ezhegodnik*. M.K. Gorshkov (Ed.). M.; SPb.: In-t sotsiologii RAN; Nestor-Istoriya, 110-126.

Поступила в редакцию

9 апреля 2019 г.