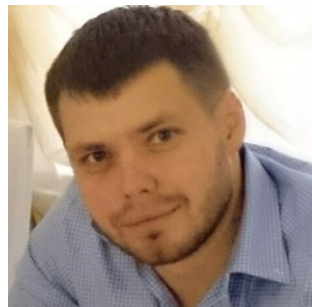


УДК 316.752

DOI 10.23683/2227-8656.2018.6.12



ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО СПОРТА В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

THE INSTITUTIONALIZATION OF PROFESSIONAL SPORT IN MODERN RUSSIAN SOCIETY

Кожин Владимир Владимирович

Соискатель кафедры теоретической
социологии и методологии
региональных исследований,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону, Россия,
e-mail: 89526071117@mail.ru

Vladimir V. Kozhin

Applicant of the Department
of Theoretical Sociology
and Methodology of Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don, Russia,
e-mail: 89526071117@mail.ru

В данной статье вводится понятие «профессиональный спорт как субинститут». Его обоснование связано с необходимостью преодоления противоречий, возникших на основе устаревшей классификации спорта в рамках деятельностного подхода, когда в основе выделения его разновидностей используются неработающие в новых социальных условиях маркеры, разделяющие спорт на профессиональный и любительский, профессиональный и олимпийский, профессиональный и высших достижений. Социальная эволюция спорта привела фактически к становлению двух его форм: профессионального и массового. Автором предлагается новое понятие, которое в рамках институционального подхода позволяет решить проблемы видовой классификации спорта, стоящие на современном этапе перед социологией.

The article introduces the concept of “professional sport as a subinstitute”. Its justification is due to the need to overcome the contradictions that have arisen on the basis of the outdated sport classification within the framework of the activity approach. Such classification is based on the markers that don’t match new social reality (divide sport into professional and amateur, professional and Olympic, professional and sport of high achievements). Social evolution of sport has actually led to the formation of its two forms: professional and mass sport. The author proposes a new concept, which allows to solve the problems of sport classification in the framework of the institutional approach, facing the present stage of sociology.

Ключевые слова: субинститут; институт спорта; профессиональный спорт; массовый спорт; спорт высших достижений. **Keywords:** subinstitute; social institute of sport; professional sport; mass sport; sport of high achievements.

Введение

Актуальность темы исследования обусловливается рядом позиций, которые делают изучение проблематики, связанной с профессиональным спортом, значимым для общества и науки.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на те многочисленные сложности, которые имеются в функционировании российского профессионального спорта на современном этапе его развития. Под сложностями мы понимаем несколько аспектов, свидетельствующих о наличии неблагоприятных тенденций. В их числе следует указать на участившиеся банкротства спортивных команд; жалобы на недофинансирование, что препятствует достижению высоких спортивных результатов, в том числе на международной арене; рост недовольства со стороны социума, вызываемого резким контрастом между уровнем зарплат профессиональных спортсменов и качеством показываемых ими спортивных результатов. Всё это свидетельствует о том, что профессиональный спорт находится в состоянии глубокого кризиса, а возможно, даже в тупике, если будет признано, что линия траектории его движения была ошибочной.

Кроме того, профессиональный спорт, несмотря на всю его важность и значимость для социума, не находится в области пристального внимания со стороны социологов. Работы в этой предметной сфере по анализу различных аспектов развития профессионального спорта учеными пишутся, однако в недостаточном количестве, чтобы решить те теоретические и практические задачи, на которые направлена социологическая наука. Так, до сих пор нет четкого понимания, что собой представляет профессиональный спорт с точки зрения своей институциональной природы: социальный институт спорта или социальный институт экономики? Решение этой дилеммы на самом деле не может считаться чисто теоретическим. На практике тот или иной вариант приведет к конструированию таких формальных и неформальных норм, которые либо выстроят институциональную модель профессионального спорта по законам экономики, либо подчинят его нормативным практикам, выработанным в социальном институте спорта со всеми его видовыми характеристиками.

Объектом исследования является профессиональный спорт как субинститут в социальном институте российского спорта.

Предмет исследования – показать, что профессиональный спорт в России имел иную траекторию развития, чем в Западной Европе, больше оставаясь собственно спортом, чем частью института экономики.

Цель статьи – дать теоретическое и эмпирическое обоснование пониманию профессионального спорта как субинститута в социальном институте российского спорта.

Данная цель реализуется в следующих исследовательских задачах:

- определить теоретические основания для конструирования концепта «профессиональный спорт как субинститут»;
- показать социальные основания для конструирования концепта «профессиональный спорт как субинститут».

Социологическому анализу профессионального спорта и его социального значения посвящено небольшое количество работ. Общие вопросы и многоуровневое их изучение представлены в исследовательских трудах различных авторов (Починкин, 2005; Шелкова, 2016; Михайлова, 2015; Гонашвили, 2015.).

Теоретические основания выделения концепта «профессиональный спорт как субинститут»

Мы полагаем, что многие проблемы современного профессионального спорта, упомянутые выше, обусловлены отсутствием четкого социологического обоснования того, что представляет собой профессиональный спорт как понятие. Ни в науке, ни в практической деятельности социальных акторов, связанных с профессиональным спортом, нет ясного понимания предметного соотношения между собой таких понятий, как «спорт» и «профессиональный спорт», «экономика» и «профессиональный спорт», «профессиональный спорт» и «спорт высших достижений», «профессиональный спорт» и «олимпийский спорт». Отсюда возникает множество вопросов о том, какими смысловыми гранями профессиональный спорт соприкасается с повседневной жизнью людей, какую роль в его развитии должно играть государство, можно ли его считать разновидностью предпринимательской деятельности или это нечто большее или даже принципиально иное, чем предпринимательство?

Вопросов на самом деле значительно больше, чем мы сформулировали, так как не были затронуты более детализированные аспекты, которые проявляются в реально сложившихся социальных отношениях, затрагивающих по меньшей мере три социальных института: спорт,

экономику и государство. Ответить на них можно только в рамках единого концептуального видения проблемы, выстраивая универсальные для всех обозначенных понятий парадигмальные основания.

Для начала приведем несколько определений, которые сформировались в науке на предмет понимания профессионального спорта.

По мнению А.В. Починкина, под профессиональный спортом следует понимать специальный раздел спорта, который обладает особой зрелищностью, являясь по сути частью развлекательного бизнеса, будучи ориентированным на достижение цели – обеспечить досуг населения на основе предоставления зрелищных оплачиваемых спортивных услуг высокого качества спортсменами, имеющими профессиональные контракты (Починкин, 2005). В соответствии с позицией В.А. Шелковой профессиональный спорт представляет собой особую разновидность социальной деятельности, ориентированную на извлечение прибыли, высокий уровень конкуренции, возникновение спортивной элиты (Шелкова, 2016). Т.А. Михайлова представляет профессиональный спорт «как вид профессиональной деятельности (профессии), функционирующий на основе нормативно-правовой базы, предусматривающий продуманные, соподчиненные, целерациональные действия спортсмена в соревновательной ситуации, а также постоянное физическое и духовное совершенствование спортсмена с целью достижения высоких результатов на соревнованиях и получения достойных вознаграждений» (Михайлова, 2015). О противоречивости профессионального спорта пишет А.С. Гонашвили, отмечающий его генетическую связь со спортом в целом, которая на данном этапе утрачивается из-за коммерциализации некоторых сегментов спортивной деятельности (Гонашвили, 2015.). Впрочем, как далеко зашла данная эволюция, автор не уточняет. М.В. Синютин и Р.В. Карапетян оценивают профессиональный спорт в качестве особой услуги, создаваемой для продажи. В этом контексте, говоря о социологической предметности социологии спорта, они перемещают ее в область социологии экономики, а сам профессиональный спорт рассматривают в качестве понятия по преимуществу экономического, нежели спортивного (Синютин, 2015).

Из представленных определений видно, что в социологической науке отсутствует однозначное и даже ясное понимание того, в рамках какого социального института осуществляется регулирование социальных практик профессионального спорта – экономики или спорта. Можно отметить лишь признание некоторой его противоречивости, гетерогенности, как минимум двойственности. Однако такое понима-

ние не в состоянии дать не только возможность установить его терминологические границы, но и, что особенно важно, четкие рекомендации относительно перспектив и возможностей преодоления тех кризисных процессов, которые профессиональный спорт переживает в современном российском обществе.

Решение данной проблемы представляется возможным на основе применения единой парадигмальности для оценки всех понятий, имеющих какую-либо смысловую причастность к понятию «профессиональный спорт». Наиболее оптимальным решением нам видимся избрание неoinституциональной методологии Д. Норта, которая имеет соответствующий потенциал для конструирования всех необходимых элементов в рамках единого методологического конструкта. Причем следует начать с определения спорта как социального института, а затем перейти к более частным понятиям, в том числе к профессиональному спорту.

В нашей схеме родовым понятием следует считать «спорт», интегрирующий связанную с ним терминологию через категорию институциональности. Спорт – это нечто большее, чем институт. Он включает в себя не просто нормы, но и организации, учреждения, устойчивые практики взаимодействия и т.д. Частями института спорта являются массовый спорт и профессиональный спорт. Обе разновидности могут быть определены в качестве субинститута внутри социального института спорта.

Под субинститутом следует понимать структуру социальных регулятивов (норм, традиций, ролевых моделей, ценностей, стереотипов) (Ковалев, 2009), имеющую свойства системности и направленную на регулирование видовых особенностей определенной части социального института (Ковалев, 2015).

Профессиональный спорт является именно таким субинститутом, включающим в себя формальные и неформальные правила, нацеленные на снижение противоречий в социальной коммуникации внутри этой части института спорта, а также в поле соприкосновения его со смежным субинститутом массового спорта или другими социальными институтами, с ним тесно связанными: государством и экономикой.

Основанием для позиционирования профессионального спорта в качестве субинститута, а не отдельной разновидности внутри института спорта, как это обычно делается специалистами, следует признать два момента.

Во-первых, осознание необходимости качественно нового механизма операционализации понятия, что преследует целью не просто

воспроизводство новых смыслов, избыточных по своей сути, а создание принципиально отличного теоретического конструкта, который станет понятийным выходом из сложившегося тупика дуалистичности профессионального спорта, когда исследователи просто констатируют двойственность этого социального явления, но не находят достаточных теоретических оснований, чтобы объяснить его, что приводит к избыточному наполнению старой терминологии новыми смыслами. Субинститут как понятие позволит уйти от восприятия профессионального спорта только в качестве разновидности социальной деятельности, из-за чего снижается уровень теоретического обобщения в исследованиях по этой проблематике, а сами классификации представляют собой разновидности спорта по возрастным или утилитарно функциональным свойствам. Новый термин позволит посмотреть на профессиональный спорт с точки зрения нормативного комплекса, интегрирующего в себе не только определенный порядок деятельности, но также социальную значимость, функции, сущность, субъектный состав и т.п.

Во-вторых, понятие «субинститут» мы считаем удобным для объяснения тех институциональных диффузий, которые в последние десятилетия имели место на грани предметного соединения института спорта и института экономики, в результате чего профессиональный спорт перестал рассматриваться как в чистом виде профессиональная деятельность, как это было на заре его возникновения в Англии и США.

Этот аспект мы считаем необходимым раскрыть чуть более обстоятельно далее.

Социальные основания выделения концепта «профессиональный спорт как субинститут»

Итак, профессиональный спорт мы определили как субинститут внутри социального института спорта. Такое понимание может опереться на результаты социальной эволюции спорта как социального института. Традиционно спорт подразделялся на профессиональный и любительский. Между ними с того момента, как состоялось разделение, существовал устойчивый антагонизм, определяемый разной социальной сущностью данных разновидностей спорта.

Профессиональный спорт сохранял в себе длительное время нормы и ценности, лишь по внешним признакам соответствовавшие своему происхождению из мира спорта. На самом деле его нормативный порядок определял сущность профессионального спорта исклю-

чительно с позиции принадлежности к институту экономики. Здесь действовали корпоративные нормы, находящиеся за рамками социального контроля, как это имело место в течение значительного промежутка времени в профессиональных корпорациях, пока государство не стало активным субъектом на ниве нормотворчества, преследуя цель защитить работника определенными гарантиями от произвола работодателя. Так и здесь: профессиональные спортсмены были в значительной степени бесправны, находясь в зависимости от особенностей личного к себе расположения со стороны работодателей. Доходы большинства профессиональных спортсменов были очень низкими, а уровень травматизма – наоборот, высоким. Профессиональный спорт очень долго имел крайне неблагоприятную репутацию. Считалось, что он укоренен в криминальном мире, что его правила амбивалентны, так как произвольно трактуются по праву сильного, что трудовой век спортсмена непродолжителен из-за высокого уровня травматизма и т.п.

Любительский спорт на этапе четкого размежевания от профессионального по базовым признакам соответствовал тому, что сейчас называется физической культурой, исключая, разумеется, отсутствие у последней собственно соревновательной составляющей. Но соревнование далеко не для всех любителей было ведущим мотивом для участия в спортивной деятельности. Основным мотив заключался в демонстрации совершенства и возможностей человеческого тела (организма). Кроме того, любительский спорт по своей целевой характеристике был ориентирован на то, чтобы стать массовым. Именно в этом контексте следует понимать несколько резонирующий современным представлениям о спорте девиз, в соответствии с которым «главное – не победа, а участие». Сейчас в контексте спорта подобного рода идеи выглядят оксюмороном, но на этапе антагонизма профессионального спорта и любительского подобного рода мысли вызвали восприятия у многих спортсменов и физкультурников.

Преодоление противоречий между любителями и профессионалами, а затем их полное слияние произошли через коммерциализацию любительского массового спорта и распространение на него ценностей, типичных прежде для профессионального спорта. Причины этого процесса хорошо описаны в науке. Поэтому мы укажем на них лишь рамочно – это повышение значимости средств массовой информации, особенно телевидения, построение общества потребления, превращение рекламы в основной механизм маркетинга и т.п. В итоге любительский спорт перестал быть массовым, трансформировавшись в спорт высших достижений. В течение некоторого времени он по тра-

диции назывался любительским, олимпийским и т.п., пока не возникло нечто принципиально новое, что не было похоже ни на профессиональный спорт XIX – первой половины XX в., ни на любительский спорт того же периода. Это был спорт новой ценностно-целевой формации, который хоть и получил старое название – профессиональный спорт, но оказался не вполне похожим на своего исторического предшественника, переняв от него название, запредельные нагрузки и коммерческую составляющую.

Заключение

Итак, профессиональный спорт мы можем назвать особым субинститутом внутри социального института спорта. Благодаря новому понятию мы получаем возможность применить институциональный подход, в соответствии с которым весь спорт разделяется на два основных субинститута: профессиональный и массовый. Современный профессиональный спорт, безусловно, остается в первую очередь спортом, как он раньше понимался на этапе любительства. Он основан не на тотализаторе, не на криминальных практиках, не на забавах для состоятельных граждан, а на тех же нормативно-ценностных принципах, что и в момент зарождения олимпийского движения: честная борьба (*fair play*), строгое следование правилам, максимальная защищенность спортсменов (контракты, медицинское обслуживание, создание условий для развития спортивного мастерства). Профессиональный спорт открыт перед обществом и реализует важные социальные функции, являясь его важнейшей составной частью. Он занимает значимые социальные ниши и обладает мощным потенциалом воздействия на социум.

Литература

Гонашвили А.С. Сущностные черты профессионального спорта и спортивных практик // Гуманитарные научные исследования. 2015. № 4, ч. 3.

Ковалев В.В. Искусственные стереотипы в российском обществе: понятие, механизм образования, социальная роль. Ростов н/Д.: ПИ ЮФУ, 2009.

Ковалев В.В. Роль и значение аксиологических стереотипов для формирования устойчивости развития социальных институтов российского общества // Гуманитарий Юга России. 2015. № 1.

References

Gonashvili, A.S. (2015). Essential features of professional sports and sports practices. *Gumanitarnie nauchnie issledovaniya*, 4, 3. (in Russian).

Kovalev, V.V. (2009). Artificial stereotypes in the Russian society: concept, mechanism of education, social role. Rostov-on-Don: SFU PI.

Kovalev, V.V. (2015). The Role and importance of the axiological stereotypes for the formation of the sustainable development of the social institutions of Russian society. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 1. (in Russian).

Михайлова Т.А. Особенности профессиональной деятельности спортсменов: социологический анализ. Профессиональная спортивная деятельность как объектно-предметная область социологического исследования // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 11.

Починкин А.В. Профессиональный коммерческий спорт в России: история и современность // Теория и практика физической культуры. 2005. № 5.

Синютин М.В., Карапетыан Р.В. Феномен спорта в дискурсе экономической социологии // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. 2015. Вып. 1.

Шелкова В.А. Особенности развития профессионального спорта в России // Транспортное дело в России. 2016. № 2.

Mikhailova, T.A. (2015). The peculiarities of the professional activities of athletes: sociological analysis. Professional sports activity as an object-subject area of sociological research. *Gumanitarnie, socialno-economiccheskie i obshchestvennie nauki*, 11. (in Russian).

Pochinkin, A.V. (2005). Professional commercial sport in Russia: history and modernity. *Theoriya i praktika fysicheskoy kultury*, 5. (in Russian).

Sinyutin, M.V., Karapetyan, R.V. (2015). Phenomenon of sport in the discourse of economic sociology. *Vestnik St. Petersburgskogo Universiteta. Part 12*, 1. (in Russian).

Shelkova, V.A. (2016). Peculiarities of development of professional sports in Russia. *Transportnoe delo v Rossii*, 2. (in Russian).

Поступила в редакцию

8 ноября 2018 г.