

УДК 316.42; 338.1  
DOI 10.23683/2227-8656.2018.4.15



**ИННОВАЦИОННАЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ:  
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
В КОНТЕКСТЕ СОЗДАНИЯ  
НЕСЫРЬЕВЫХ ТОЧЕК  
РОСТА**

**INNOVATIVE ACTIVITY  
IN RUSSIA: PROSPECTS  
FOR DEVELOPMENT  
IN TERMS OF CREATING  
THE NON-SALES GROWTH  
POINTS**

**Куликов Михаил Михайлович**

Кандидат экономических наук, доцент  
Южно-Российского государственного  
политехнического университета (НПИ)  
имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск, Россия,  
e-mail: kulikovmichael@mail.ru

**Mikhail M. Kulikov**

Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor,  
Platov South-Russia State  
Polytechnical University,  
Novocherkassk, Russia,  
e-mail: kulikovmichael@mail.ru

**Дулин Роман Александрович**

Кандидат экономических наук, доцент  
Южно-Российского государственного  
политехнического университета (НПИ)  
имени М.И. Платова,  
г. Новочеркасск, Россия,  
e-mail: dulin\_an@mail.ru

**Roman A. Dulin**

Candidate of Economic Sciences,  
Associate Professor,  
Platov South-Russia State  
Polytechnical University,  
Novocherkassk, Russia,  
e-mail: dulin\_an@mail.ru

Описаны основные проблемы инновационной деятельности в России. Оценено влияние инновационной деятельности на ВВП страны. Проведено сравнение инновационной деятельности в России, включая понесенные затраты и полученные результаты, с ведущими инновационно активными странами мира. Сделан вывод о наличии в России элементов инновационной системы и необходимости совершенствования инновационной политики России в контексте со-

The main problems for innovative activity in Russia are described in the article. The impact of innovation on the country's GDP is estimated. The comparison of innovation activity in Russia with leading innovatively active countries of the world is conducted, including costs incurred and results obtained. The conclusion is that there are some elements of an innovation system in Russia and it needs to improve Russia's innovation policy in terms of creating the non-raw growth points.

здания несырьевых точек роста.

**Ключевые слова:** инновации; инновационная инфраструктура; инновационный рынок; инновационная активность предприятий.

**Keywords:** innovations; innovative infrastructure; innovative market; innovative activity of enterprises.

## Введение

В настоящее время в России есть в наличии практически все элементы инновационной системы, как и в экономически развитых странах. Однако возможности ведения научных исследований, направленность и качество подготовки кадров, условия финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и их коммерциализации, регулирование товарных и финансовых рынков, система получения и защиты интеллектуальной собственности, бизнес-климат, условия инвестирования, взятые в целом, не способствуют реальному проведению инноваций.

Несмотря на формальное наличие инновационной системы, остаются нерешенными проблемы ее эффективности, функционирования и влияния на экономический рост в стране. Пока что не созданы условия, при которых инновации и инновационная деятельность могли бы играть сколько-нибудь значимую роль в экономике нашей страны.

В России в последнее время разрабатывается комплекс мер, направленных на развитие инновационной инфраструктуры в форме экономических зон, совершенствуются правовые акты о патентном и авторском праве, особом статусе в области налогообложения. Большое внимание уделяется особенностям предоставления грантов, в том числе с использованием системы федеральных научных и технологических фондов, стимулируется создание малых инновационных предприятий.

## Методология и методы исследования

Изучению различных аспектов инновационной политики страны, ее детерминант и влияния этого фактора на экономику посвящены работы Л.М. Гохберга, Т.Е. Кузнецовой и др. (Биткина, 2014; Гохберг, 2010; О реализации в 2015–2016 годах ... ; Сказочкин, 2012). Государственные программы развития инноваций и внимание государственных органов к созданию и распространению инноваций представлено в источниках (Национальная технологическая инициатива; Сенаторы взяли ... ). Анализ инновационных комбинаций, изменений развития экономических систем проведен в работах Й. Шумпетера (Schumpeter, 1943). П. Друкер, А.М. Хан отмечают важность создания и использо-

вания инноваций в деятельности коммерческих организаций на основе опыта ведущих иностранных компаний (Друкер, 2007; Khan, 1989).

Организация экономического сотрудничества и развития (OECD) собирает и систематизирует данные, в том числе по инновационной деятельности, в разных странах мира и предоставляет доступ к этим данным на своем сайте (Innovation statistics and indicators).

### **Организация исследования**

Авторами рассмотрены характеристики инновационной политики России в настоящее время по сравнению с инновационной политикой передовых стран мира в области создания и использования инноваций.

### **Результаты исследования и их обсуждение**

Наиболее важной проблемой сегодня является отсутствие желания частных инвесторов вкладывать деньги в развитие науки. Инновации внедряют лишь 10 % российских предприятий. Причиной такой низкой инновационной активности является то, что по сравнению с неинновационными видами деятельности инновационная сфера обуславливает высокий риск, большие затраты, длительный период от начала разработки до возврата инвестиций (более 5–10 лет).

Необходимо отметить недостаточное финансирование науки государством. Россия тратит на науку в разы меньше, чем Китай, Япония, Евросоюз, США и другие инновационно развитые страны (затраты на технологические инновации в 2005–2015 гг. в среднем составили приблизительно 0,74 % от ВВП России в год; в Германии, США и Японии расходы на инновационную деятельность достигают почти 3 % ВВП в год, немного отстают в этой области Франция и Великобритания с практически стабильной долей в 2 % ВВП). К сожалению, основными отраслями финансирования инноваций остается оборонно-промышленный комплекс, что не ускоряет переход страны на инновационный тип развития из-за секретности большинства открытий. Согласно данным опроса участников инновационного рынка, проведенного ОАО «РВК» в апреле 2014 г., более половины респондентов считают, что правовой режим в России в целом некомфортен для ведения бизнеса, около 37 % полагают, что стимулов для сохранения российской юрисдикции недостаточно, более 55 % респондентов считают государственные расходы на науку неэффективными.

Важными проблемами являются утечка научных кадров за границу и в более высокооплачиваемые предприятия в России, а также небольшое число исследовательских лабораторий. При средней зара-

ботной плате 30–40 тыс. руб. российские ученые не имеют стимулов проводить исследования, искать новые технологии и пути их внедрения в бизнес-проекты. За границей за исследовательскую деятельность научный сотрудник получает в 2,5–3,5 раза больше, чем на той же должности в России. Также в последнее время у ученых различных вузов набирает популярность работа на иностранные компании без выезда за границу. Ученый в своей стране проводит исследование, отправляет его через интернет заказчику и зарабатывает таким способом.

Кроме того, важной проблемой является защита интеллектуальной собственности. В отличие от любых других материальных продуктов ценность знания не зависит от масштабов распространения, оно не имеет непосредственного экономического ограничения. В этом плане знание – бездонный ресурс, которым безвозмездно будут пользоваться сегодняшнее и будущее поколения. Следовательно, с экономической точки зрения цена нового знания будет равна нулю.

В то же время новое знание расширяет возможности человека в использовании новых способов замещения традиционных источников энергии, получения новых материалов и технологий – в общем, всего того, что существенно увеличивает экономический потенциал. В этом плане полезность нового знания стремится к бесконечности, т.е. цена знания стремится к бесконечности.

В современной России любое новое знание автоматически принадлежит предприятию, сотрудник которого его произвел, ссылаясь на то, что научный сотрудник работает за свой строго фиксированный гонорар. Поэтому стимула создавать новое знание у него нет. Ученый и дальше будет довольствоваться только своим окладом, не получая никакой прибыли от созданного им инновационного продукта, а доходы от нового знания может получить только предприниматель после внедрения его в производство и продажи готовых товаров.

Патентная защита новых знаний сопряжена с определенными затратами и сложностями и не всегда эффективна.

В 2005–2015 гг. доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций существенно не изменилась или сократилась (9,3 % против 9,6 среди добывающих и обрабатывающих производств, а также производства и распределения электроэнергии, газа и воды; и 15,3 % против 9,9 в сфере связи и деятельности, связанной с использованием вычислительной техники и информационных технологий).

Эти показатели красноречиво говорят о том, что путь инновационно-технологического развития в России не актуален, либо ему препятствуют серьезные организационные проблемы.

Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг за этот же период времени свидетельствует об отсутствии инновационной активности у большинства предприятий (добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды: 5 % в 2005 г., 6,1 – в 2015 г.; связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий: 8,6 % в 2005 г., 4,8 – в 2015 г.).

Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг за 2005–2015 гг. растет крайне медленно – от 0,1 до 0,4 % в год.

Тенденции роста не впечатляющие, вывод напрашивается сам собой – никаких серьезных приростов инвестиций в инновации в стране не ощущается.

Чтобы судить о значимости фактора инноваций и его масштабности, необходимо сначала определить общее экономическое положение страны, а также сопоставить его с уровнем экономического развития стран, активно ведущих инновационную политику. Таким фактором, который отражает этот экономический уровень развития, являются ВВП и его динамика.

Прирост номинального ВВП составлял в 2000–2008 гг. в среднем 4685,6 млрд руб. в год, с 10819,2 до 41276,8 млрд руб. Темпы роста реального ВВП в среднем замедлялись на 0,01 % в год. В 2008 г. произошел спад ВВП, затем рост и еще больший спад, а с 2016 г. – стагнация.

Уровень инфляции за эти годы нельзя назвать стабильным, но он очень медленно снижался к 2017 г., что вкупе с падением реального ВВП никаких резко положительных перемен не предвещает.

В целом за 2005–2015 гг. наблюдается увеличение номинального ВВП, за исключением падения в 2008 и 2014–2016 гг. Если сравнить динамику инвестиций в технологические инновации и динамику ВВП РФ, то можно отметить схожие тенденции к подъему показателей. Чтобы оценить реальное влияние инвестиций в технологическое развитие на ВВП страны, взглянем на динамику роста ВВП зарубежных стран, чьи инвестиции в эту сферу составляют наибольший процент от ВВП (3 %), и сравним ее с российской. Для удобства сравнения ВВП берется в миллиардах долларов на душу населения, дабы отразить

реальное экономическое состояние стран. Россия имеет низкий ВВП на душу населения – 8447 долл. в 2015 г., в то время как в странах-инноваторах – 32 500–55 000 долл.

Можно смело утверждать, что Россия не спешит вставать на путь активного инновационного развития, несмотря на очевидность его высокой эффективности и пользы для общего экономического положения страны. ВВП на душу населения в 2015 г. в Германии, США, Японии, Великобритании, Франции на порядок выше, чем в России, а значит, финансирование, направленное на технологические инновации, – это прямой путь к существенному повышению благосостояния экономических агентов в национальной экономике в целом.

Соответственно, и рост доли предприятий, осуществляющих технологические инновации, и увеличение доли России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг, увеличение удельного веса инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции, т. е. переход страны на инновационный путь развития, являются приоритетом развития.

Мы можем сделать такой однозначный вывод, что инновационный бизнес в России развит очень слабо и причинами такого положения дел являются недостаточное финансирование научных исследований со стороны как государства, так и частных инвесторов, слишком малая оплата труда научных сотрудников, отсутствие полноценной интеллектуальной собственности, отсутствие централизованной инновационной среды, упор на развитие инноваций в ВПК, отсутствие зрелой рыночной экономической модели. При грамотных действиях руководства страны с привлечением частного капитала список всех недостатков российского инновационного бизнеса можно исправить в скором времени, и наша страна сможет наконец-то занять одну из лидирующих позиций в этой отрасли.

У России имеется достаточное количество предпосылок для успешного развития инновационной отрасли экономики, и к ним мы можем отнести достаточный уровень развития науки по отдельным ее направлениям; необходимые финансовые и материальные государственные ресурсы; наличие комплекса предприятий с хорошо технологически организованным производством.

Проблема неэффективности существующей в нашей стране инновационной модели, возможно, имеет системный характер и связана с особенностями развития научно-технологического комплекса, системы высшего образования, правовой среды. Необходим поиск адекватной

существующим условиям новой модели инновационного развития с созданием несырьевых точек роста.

В России в настоящее время существуют практически все необходимые элементы инновационной системы, которые есть в экономически развитых странах. Однако имеющиеся условия ведения научных исследований, направленность и качество подготовки кадров, условия финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и их коммерциализации, система получения и защиты интеллектуальной собственности, регулирование товарных и финансовых рынков, бизнес-климат, условия инвестирования, взятые в целом, не способствуют получению реально ощутимых результатов в этой сфере.

### Литература

*Биткина И.В.* Региональная инновационная политика: международный опыт // Наука. Инновации. Образование. 2014. № 15. С. 174–182.

*Гохберг Л.М., Кузнецова Т.Е., Рудь В.А.* Анализ инновационных режимов в российской экономике: методологические подходы и первые результаты // Форсайт. 2010. Т. 4, № 3. С. 18–30.

*Друкер П.* Бизнес и инновации. М.: Вильямс, 2007. 432 с.

Национальная технологическая инициатива. Программа мер по формированию принципиально новых рынков и созданию условий для глобального технологического лидерства России к 2035 году. Режим доступа: <http://asi.ru/nti/>.

О реализации в 2015–2016 годах Стратегии инновационного развития России. Режим доступа: <http://government.ru/docs/17169/>.

Сенаторы взяли за интеллектуальную собственность. Режим доступа: [http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d\\_no=47208](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d_no=47208).

*Сказочкин А.* О формировании системы коммерческого использования результатов научных исследований // Наука. Инновации. Образование. 2012. № 12. С. 129–158.

Innovation statistics and indicators. Режим доступа: <http://www.oecd.org/innovation/inno/inno-stats.htm>.

*Khan, A.M.* Innovative and Noninnovative

### References

*Bitkina, I.V.* (2014). Regional innovation policy: international experience. *Science. Innovation. Education*, 15, 174-182. (in Russian).

*Gohberg, L.M., Kuznecova, T.E., Rud', V.A.* (2010). Analysis of innovative regimes in the Russian economy: methodological approaches and initial results. *Forsajt*, 4, 3, 18-30. (in Russian).

*Druker, P.* (2007). *Business and Innovation*. M.: Vil'yams.

National technological initiative. The program of measures to create fundamentally new markets and create conditions for global technological leadership of Russia by 2035. Available at: <http://asi.ru/nti/>.

On the implementation in 2015-2016 of the Strategy for Innovative Development of Russia. Available at: <http://government.ru/docs/17169/>.

Senators took up intellectual property. Available at: [http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d\\_no=47208](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=223&d_no=47208).

*Skazochkin, A.* (2012). On the formation of the system of commercial use of scientific research results. *Nauka. Innovacii. Obrazovanie*, 12, 129-158. (in Russian).

Innovation statistics and indicators. Available at: <http://www.oecd.org/innovation/inno/inno-stats.htm>.

*Khan, A.M.* (1989). *Innovative and Non-*

- Small Firms: Types and Characteristics // *Management Science*. 1989. Vol. 35, No. 5. P. 597–606.
- Schumpeter J.A.* Capitalism, Socialism, and Democracy (6 ed.). Routledge, 1943.
- innovative Small Firms: Types and Characteristics. *Management Science*, 35, 5, 597-606.
- Schumpeter, J.A.* (1943) Capitalism, Socialism, and Democracy (6 ed.). Routledge.

*Поступила в редакцию*

*15 июня 2018 г.*