

СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА И СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

УДК 316.4

DOI 10.23683/2227-8656.2018.3.7



ЖИЗНЕННЫЙ ЦИКЛ СЕМЬИ: ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К КЛАССИФИКАЦИИ И ПРОБЛЕМЫ СОДЕРЖАТЕЛЬНОГО НАПОЛНЕНИЯ

THE LIFE CYCLE OF THE FAMILY: THE MAIN APPROACHES TO THE CLASSIFICATION AND THE PROBLEMS OF SUBSTANTIVE CONTENT

Дюжиков Сергей Александрович

Доктор философских наук, профессор,
заведующий кафедрой прикладной
социологии и медиации,
Институт социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: duzhikov@sfedu.ru

Sergey A. Dyuzhikov

Doctor of Philosophical
Sciences,
Professor,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: duzhikov@sfedu.ru

Борцов Юрий Сергеевич

Доктор социологических наук, профессор
кафедры региональной социологии
и моделирования социальных процессов,
Институт социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: ybortsov@mail.ru

Uriy S. Bortsov

Doctor of Sociological Sciences,
Professor,
Institute of Sociology
and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: ybortsov@mail.ru

В статье рассматривается одно из базовых понятий социологии семьи – «жизненный цикл семьи». Дается его определение, анализируются основные подходы, выделяются когнитивные основания для типологии стадий внутри жизненного цикла. Особенностью статьи является то, что ее проблематика раскрывается с позиции противопоставления двух ведущих подходов, сложившихся при изучении семьи: фамилистского (кризисного, алармистского) и эволюционного. Отмечается, что введение понятия «жизненный цикл семьи» в научный оборот состоялось в 60-е гг. XX в., что было обусловлено распадом традиционной семьи и стремлением определенной части научного сообщества создать идеальную модель развития семьи – от ее создания до распада на определенном промежутке времени.

Ключевые слова: семья; жизненный цикл семьи; ЖЦС; идеальная модель семьи; кризисный подход; эволюционный подход; стадия; малая группа; социальный институт.

The article considers one of the basic concepts of sociology of family – life cycle of the family. Given its definition, examines the main approaches are highlighted cognitive basis for the typology of stages within the life cycle. The feature of the article is that it reveals problems with the position of the opposition of the two leading approaches prevailing in the study of the family: familism (crisis, alarmist) and evolutionary. It is noted that the introduction of the concept of "life cycle of the family" in the scientific revolution took place in the 60 years of XX century because of the collapse of the traditional family and the desire of a certain part of the scientific community to create an ideal model of family development from its creation to decay at a certain period of time.

Keywords: family; family life cycle; FLC; ideal family model; crisis approach; evolutionary approach; stage; small group; social institution.

Введение

Семья как вполне определенная малая социальная группа находится не только в социальном пространстве, но и во временном континууме. Ее создание в социальном идеале большинства культур должно было иметь необратимый характер. Так, христианский обряд венчания содержит сакраментальную фразу, составляющую и поныне часть клятвы молодых супругов в верности по отношению друг к другу – «пока смерть не разлучит вас!». В этой клятве заложена социальная интенция, что супруги будут всеми силами способствовать сохранению крепости семейных уз, признавая их если не священными, то как минимум нерушимыми по собственной воле.

Столь жесткий темпоральный императив, безусловно, не случаен. Общество во все исторические времена связывало с семьей важные функции, направленные на поддержание социальной преемственности, устойчивости, стабильности и т.п. Семья рассматривалась как институт, воспроизводящий желаемую социальность на микроуровне. И распад такой системы воспроизводства, пусть даже в каких-то локальных процессах, отождествлялся с появлением трещины во всем общественном здании. Нельзя сказать, что институт семьи был единствен-

ным механизмом, выстроенным функционально для поддержания социальной стабильности. Были и еще остаются сейчас государство, религия, экономические институты. Государство располагает аппаратом из чиновников, армией, карательными органами; религия через свои общественные организации (например, церковь) поддерживает определенный нормативный порядок; посредством экономических институтов осуществляется распределение ресурсов. Однако все эти социальные механизмы всегда были крайне затратными, так как требовали значительного числа средств для своего сохранения в функциональном виде. Семья между тем являлась механизмом самовоспроизводящимся, не нуждающимся во внешней поддержке, не зависящим от финансовых ресурсов власти, действующим самостоятельно, черпающим ресурсные возможности из внутреннего потенциала общества. Именно поэтому она исторически обладала наибольшей ценностью для поддержания системного порядка. Поскольку ее функциональная направленность имела векторы, устремленные в разные направления социального пространства, семья выступала важнейшим звеном, обеспечивающим бесперебойность работы практически всех социальных институтов.

В связи с этим с точки зрения социального идеала, который был значим для общества ещё до недавнего времени, семья должна была существовать в течение того периода, покуда живы создатели этой малой социальной группы («пока смерть не разлучит вас»). До наступления эпохи массовых разводов данный идеал консервировал малую группу, созданную брачным союзом. Ее расширение происходило за счет внутренних возможностей, как правило, благодаря рождению детей. В иных культурах, где существовала полигамия, – за счет новых жен или мужей. Рост численности и трансформация семьи в качестве малой социальной группы получили в науке название «жизненный цикл семьи» (ЖЦС).

Если коротко, то данное понятие можно представить как гносеологический инструмент, посредством которого описывают процесс создания, развития и прекращения семейных отношений в рамках определенной социальной группы. Иначе можно сказать, что ЖЦС представляет собой временной интервал жизни конкретной семьи, где выделяются знаковые события (рождение, развитие, взросление детей; смерть какого-либо члена семьи; развод и т.п.). Эти события меняют характер отношений, материальный достаток, социальное самочувствие, т. е. всё то, из чего складывается семейный порядок и ее внутренний микроклимат.

Невзирая на внешнюю простоту вопроса, представленная тематика вызывает ряд споров фундаментального характера среди социологов, находящихся на разных парадигмальных позициях.

Анализ проблематики ЖЦС

Первая трудность, с которой сталкиваются социологи при анализе проблематики ЖЦС, состоит в определении количества стадий внутри ЖЦС. Причем дело вовсе не в простых арифметических раскладах. Вопрос о пяти, шести или семи условных стадиях (их могло бы быть больше или меньше) не стоял бы так остро, если бы он не увязывался прямо с проблемой того, сколько их должно быть с точки зрения социальной желательности. А эта проблема имеет уже более широкое происхождение и подчинена признанию или отрицанию социального идеала в семейных отношениях (Верещагина, 2016. С. 56). В самом деле: нужно ли в современном обществе, где одной из доминирующих ценностей является свобода, постулировать идеал, который затем будет транслироваться в общественное сознание в качестве обязательного (желательного, необходимого, возможного) императива? Не приведет ли это к нарушению свободы выбора, права на создание собственного счастья, стремления жить и общаться только с теми людьми, с которым ощущаешь чувство духовного, а не обязательно кровного родства? И если такой идеал не только возможен (что признается далеко не всеми социологами), но и нужен, какой он с точки зрения содержательного наполнения? Из каких ценностей, норм, ролевых моделей он состоит?

Вопросов здесь очень много, а это порождает множество вариантов ответов, из числа которых вполне допустимо сложить два базовых направления: фамилистское и эволюционное. Первое еще называют кризисным, потому что социологи этого направления говорят о кризисе некоего идеала семьи, к которому общество должно вернуться посредством реформирования современной семьи или даже обращения к утраченным ценностям и нормам. Второе направление получило свое название в силу того, что его сторонники не признают никаких предзаданных идеалов, а рассматривают семью в качестве приватной сферы жизнедеятельности общества, где каждый из участников самостоятельно решает, какие социальные траектории в области семейных отношений образуют его личный (а не общественный) идеал. Говорить о кризисе в данной ситуации просто неуместно, так как кризис здесь хотя и может быть, но только личный, а такое его понимание выводит любые семейные кризисы из предметного поля социологии и помеща-

ет их в сферу интересов совсем другой науки – психологии. Социолог же, исследующий семейные вопросы в качестве представителя эволюционного направления, изучает их с точки зрения классической социологической формулы: нужно анализировать лишь то, что происходит здесь и сейчас. То есть с позиции оценки, а не конструирования социальной реальности.

Чтобы разобраться в противопоставлении позиций фамилистов и эволюционистов относительно проблематики ЖЦС, вернемся к истокам и начнем с определения того, что понимается в науке под словом «цикл».

С.И. Ожегов, выдающийся русский филолог, выделяет три основных значения анализируемого слова:

- 1) совокупность явлений, процессов (кругооборот в течение определенного промежутка времени, годовой цикл вращения земли, производственный цикл);
- 2) тот или иной круг наук (например, исторический цикл);
- 3) законченный ряд каких-нибудь произведений, чего-нибудь излагаемого, исполняемого (например, цикл стихов) (Толковый словарь ... , 2012).

Итак, из этого определения мы можем выделить несколько характерных свойств. Цикл как понятие обладает признаками: 1) временной протяженности; 2) целесообразности; 3) последовательности; 4) завершенности.

Применяя данные признаки к понятию ЖЦС, получаем, что ЖЦС – это временной период существования определенной семейной группы с момента зарождения и до ее распада, внутри которого выделяются разные стадии, характеризующиеся своими содержательными особенностями и составом участников, реализующих индивидуальные и социальные смыслы исходя из того, на какой стадии развития семьи внутри цикла они находятся.

Полагаем, что с этим определением ЖЦС согласились бы и фамилисты, и эволюционисты. Вопросы возникнут по другим основаниям, во время решения дилеммы индивидуального или социального смыслов и в зависимости от того, какой выбор сделает участник ЖЦС на той или иной стадии ее развития – в пользу индивидуального или в пользу социального смысла. В первом случае социолог станет на концептуальные позиции эволюционистского направления, во втором – фамилистского. Именно в этом мы видим основной водораздел, по которому проходит граница, отделяющая одну группу ученых от другой по анализируемой проблематике.

Сама идея выделения и концептуального обоснования модели ЖЦС появилась еще в 70-х гг. прошлого столетия в трудах демографов. Именно в то время был впервые поставлен вопрос о том, что семья входит в состояние системного кризиса. Тогда же идеологически стало оформляться фамилистическое направление, которому ещё не было достойных оппонентов в научной среде. В сознании ученых семья отображалась как основная ячейка общества, основанная на четком гендерном разделении ролей, ясном понимании преимуществ расширенной семьи перед нуклеарной (родители работают, бабушки и дедушки занимаются воспитанием), преимуществе первого брака над всеми последующими (неполная семья и вовсе отождествлялась с неполноценной), приоритете детоцентристских ценностей (нормальной считалась семья с 2–3 детьми, поощрялось многодетство, а с бездетных взимался налог 6 %: с мужчин в возрасте 20–60 лет, а с женщин, с учетом более раннего угасания репродуктивных возможностей, – 20–45 лет).

В связи с этим в рамках концепции ЖЦС отображалась некая «правильная» последовательность стадий развития семьи: от своего становления до того момента, когда она распадалась по естественным причинам, т. е. в результате смерти самих участников семейных отношений внутри малой группы.

С этой точки зрения интересна будет позиция И.А. Герасимовой, выделившей четыре стадии в развитии семейного цикла:

- 1) стадия роста – от регистрации брачной пары вплоть до рождения последнего ребенка;
- 2) стадия стабильности – от рождения последнего ребенка до выхода из родительской семьи первого из детей после его взросления и перехода к самостоятельной жизни;
- 3) стадия зрелости – время, в течение которого все дети постепенно покидают родительскую семью;
- 4) стадия затухания – от выхода из родительской семьи самого младшего из детей до смерти одного из родителей (Герасимова, 1976).

Нетрудно заметить, что И.А. Герасимова обрисовала идеальную схему, которая не включает в себя такие отклонения, как бездетность, развод, преждевременная смерть одного из родителей и т.п. Однако суть в том, что всё фамилистическое направление в социологии семьи основано на конструировании именно идеальных моделей, где концепция ЖЦС подчинена поиску наиболее оптимальной траектории вектора семейного развития в локальном промежутке времени. Не составит труда также понять, что существование семьи, ее жизненный мир подчи-

няются выполнению социально значимых функций, в числе которых приоритетное значение, как это видно по характеру выделенных стадий, приобретают репродуктивная и социализаторская функции.

Примерно такой же подход разделялся в 70-е гг. и многими социологами на Западе, которые тогда впервые столкнулись с последствиями распада традиционной семьи и попытались на уровне теоретической рефлексии противопоставить стремительным социальным изменениям потенциал теоретической концептуальности в форме идеальных конструкций семейной повседневности.

Так, американские социологи Дж. Бернард и Л. Томпсон предложили типологию ЖЦС, состоящую из восьми стадий (Bernard, 1970).

Первая стадия – создание семьи, когда замужняя пара живет без детей (длительность примерно два года).

Вторая стадия – рождение детей и осуществление ухода за ними (если дети рождаются погодками, то длительность не превышает двух с половиной лет).

Третья стадия – семья с детьми дошкольного возраста (продолжительность примерно четыре года).

Четвертая стадия – семья с детьми школьного возраста (продолжительность составляет примерно семь лет).

Пятая стадия – семья с детьми-подростками (продолжительность также составляет примерно семь лет).

Шестая стадия – семья, из которой постепенно начинают выходить старшие дети, создающие свои собственные семьи (эта стадия длится в зависимости от того, сколько в семье родилось детей, но указанные социологи называют время примерно шесть с половиной лет).

Седьмая стадия – семья середины жизненного пути, «пустое гнездо», без детей (продолжительность складывается из 13–14 лет).

Восьмая стадия – семья пожилых родителей или бабушек и дедушек (продолжается вплоть до смерти супругов, вышедших на пенсию, или работающих пенсионеров).

Предложенная Дж. Бернардом и Л. Томпсоном модель ЖЦС содержательно сложнее, чем типология И.А. Герасимовой, так как имеет более содержательную социологическую наполняемость и прямо не связана с демографическими задачами. Здесь четче видны контуры семьи как реальной группы и нет четкой привязки к институциональному идеалу. Кроме того, американские социологи отталкивались от доминирующей модели семьи, возникшей в США на фоне послевоенного беби-бума, где женщины даже в городах выполняли роли домохозяек, воспитывая своих детей и отвечая за поддержание семейного быта. И

хотя процесс вовлечения женщин в производство, изменения их ценностей и репродуктивных установок уже вовсю начался, трудно было понять, какие негативные процессы для семьи это будет иметь в будущем. Поэтому социологи преимущественно использовали проверенные модели, хотя уже и не так очевидно согласующиеся с социальной реальностью. Из-за этого традиционалистские концепции постепенно начали превращаться в холистические схемы, которые подчиняли реальность когнитивному принципу, согласно которому целое означает больше, чем отдельная сумма слагаемых единиц. Перекладывая это на язык социологии, мы получаем теоретическую установку, в соответствии с которой семья как малая группа («реальная реальность») имеет меньшую ценность, чем семья как социальный институт (умозрительная реальность). Здесь концепция ЖЦС используется для того, чтобы вывести не только универсальный цикл для каждой семьи, но и сконструировать наиболее приемлемые для всех социальных акторов ролевые модели и нормативность, присущие той или иной стадии универсального для всех семейного цикла.

Такой подход к пониманию содержательного наполнения концепции ЖЦС находит признание и среди современных социологов. В их числе можно выделить А.И. Антонова, В.Н. Архангельского, В.М. Медкова, А.Б. Синельникова и др. (Антонов, 2007; Демографические процессы ... , 2002; Синельников, 2006). Однако последние два десятилетия в рамках эволюционного подхода утверждается принципиально иная позиция, поддерживаемая социологами А.Г. Вишневым, А.В. Верещагиной, С.И. Голод, Т.А. Гурко и др. (Верещагина, 2009; Голод, 2012; Гурко, 2013). По мнению указанных ученых, нет и не может быть единого ЖЦС для всех семей. Его стадии развития находятся в приватной, частной сфере и определяются не общественными идеалами, имеющими холистическое основание, а личным консенсусом между участниками семьи как индивидуализированной социальной группы. С этой точки зрения утрачивает всякий смысл выделение первой и последней стадий с четким обоснованием ролевых моделей и нормативности, так как первая стадия может оказаться последней, а роли и нормы есть продукт согласия участников группы, пока они действуют именно как группа. И только ее фактический распад порождает необходимость обращения к формальным предписаниям (например, при разделе имущества или реализации алиментных обязательств).

Заключение

Подведем итоги. Концепция ЖЦС с точки зрения фамилистского подхода в наиболее последовательном его понимании представляет собой когнитивный инструмент оптимального планирования семьи с точки зрения предзаданного социального идеала и конструирования наиболее желательных ролевых моделей и нормативности на разных стадиях цикла. Она отражает представление определенной части научного сообщества о том, что семья как социальный институт должна и в практиках реального взаимодействия приоритетно реализовывать социально значимые функции. Если семья не справляется с этими функциями, то социологи-фамилисты поднимают проблему неполноты жизненного цикла, с которой связывают или преждевременное прекращение цикла, или нарушение обязательных моделей поведения на той или иной стадии ЖЦС. Иное понимание указанной проблематики свойственно социологам эволюционистского подхода. По их мнению, приоритетность следует отдавать изучению семьи именно как малой неформальной группы, где групповые цели и коммуникативные модели принимаются самими участниками произвольно, а не под воздействием социальных установок и ценностей, артикулированных вне конкретной семейной группы. При чрезмерной категоризации идей, лежащих в основании эволюционистского подхода, концепция ЖЦС вообще утрачивает всякий смысл, даже с точки зрения поиска и классификации многовариантных моделей поведения в семье на разных стадиях ее жизненного цикла. Поскольку семья отражает в себе дуализм обеих сущностей, являясь одновременно и социальным институтом, и социальной группой, необходим компромисс между двумя подходами.

Литература

Антонов А.И. Социология семьи. М.: МГУ, 2007.

Верещагина А.В. Трансформация института семьи и демографические процессы в современной России: дис. ... д-ра социол. наук. Ростов н/Д., 2009.

Верещагина А.В., Ковалев В.В., Самыгин С.И. Проблемы и риски распада молодой семьи первого года жизни с позиции ее типологической характеристики // Гуманитарий Юга России. 2016. Т. 22, № 6. С. 55–63.

Вишневецкий А.Г. После демографического перехода: дивергенция, конверген-

References

Antonov A.I. (2007). Sociology of the family. Moscow: Moscow State University.

Vereshchagina A.V. (2009). Transformation of the institute of the family and demographic processes in modern Russia. Doctoral dissertation. Rostov-on-Don.

Vereshchagina A.V., Kovalev V.V., Samygin S.I. (2016). Problems and risks of the disintegration of a young family of the first year of life from the standpoint of its typological characteristics. *Gumanitariy Yuga Rossii*. Vol. 22, No. 6. P. 55-63.

Vishnevsky A.G. (2015). After a demographic transition: divergence, convergence or diver-

ция или разнообразие? // *Общественные науки и современность*. 2015. № 2.

Герасимова И.А. Структура семьи. М.: Статистика, 1976.

Голод С.И. Семья: прокреация, гедонизм, гомосексуализм // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2012. Т. 15, № 2.

Гурко Т.А. Актуальные проблемы родительства в России. М.: Ин-т социологии РАН, 2013.

Демографические процессы в России XXI века / А.И. Антонов, В.М. Медков, В.Н. Архангельский. М.: Грааль, 2002.

Синельников А.Б. Типы семей и демографическая политика в России // *Демографические исследования*. 2006. № 4.

Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / под ред. Л.И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М.: Мир и образование; Оникс, 2012.

Bernard J., Thompson L.F. Sociology. Nurses and their Patients in a Modern Society. Sain Louis : The C.V. Mosby Co., 1970.

sity? *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. No. 2.

Gerasimova I.A. (1976). Family structure. M.: Statistika.

Golod S.I. (2012). Family: prokreation, hedonism, homosexuality. *Zhurnal sotsiologii i sotsial'noy antropologii*. Vol. 15, No. 2.

Gurko T.A. (2013). Actual problems of parenthood in Russia. Moscow: In-t sotsiologii RAP.

Demographic processes in Russia in the 21st century (2002) / A.I. Antonov, V.M. Medkov, V.N. Arkhangel'skiy. M.: Graal.

Sinelnikov A.B. (2006). Types of families and demographic policy in Russia. *Demograficheskie issledovaniya*. No. 4.

Explanatory dictionary of the Russian language: about 100 000 words, terms and phraseological expressions (2012). In L.I. Skvortsov (Ed.). M.: Mir i Obrazovanie Publishing; Onyx Publishing.

Bernard J., Thompson L.F. (1970). Sociology. Nurses and their Patients in a Modern Society. Sain Louis: The C.V. Mosby Co.

Поступила в редакцию

26 апреля 2018 г.