

УДК 316; 353

DOI 10.23683/2227-8656.2018.2.12



**СОЦИАЛЬНОЕ
ПРОЕКТИРОВАНИЕ
В КОНТЕКСТЕ
РЕГИОНАЛЬНОГО
УПРАВЛЕНИЯ**

**SOCIAL PROJECT
MANAGEMENT
IN THE CONTEXT
OF REGIONAL
GOVERNANCE**

Попов Александр Васильевич

Доктор философских наук, профессор,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: alvpopov@sfnu.ru

Alexander V. Popov

Doctor of Sociological Sciences, Professor,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: alvpopov@sfnu.ru

Автор статьи преследует целью концептуальное осмысление социального проектирования в системе регионального управления как фактора, повышающего возможности инновационного развития регионов. В статье обосновывается мысль о том, что социальное проектирование становится эффективным способом управленческой деятельности, если созданы оптимальные внутренние (организационно-нормативные, кадровые) и внешние (гражданская активность, интеллектуальный капитал, уровень развития инновационной экономики). Делается вывод о том, что перспективы социального проектирования в системе регионального управления связаны с оптимизацией управленческой деятельности, разработки и реализации социальных проектов как включения регионального социума в региональное управление инновационного типа.

The article is aimed at the conceptual comprehension of social project management in the system of regional management as a factor that increases the opportunities for innovative regional development. The article justifies the idea that social project management becomes an effective method of management activity if optimal internal (organizational, regulatory, personnel) and external (civil activity, intellectual capital, level of innovation economy development) are created. It is concluded that the prospects for social design in the regional management system are related to the optimization of management activity and the development and implementation of social projects as the inclusion of regional society in regional innovation management.

Ключевые слова: социальное проектирование; региональное управление; инновационное развитие; кадровый потенциал; региональный социум.

Keywords: social project management; regional management; innovative development; human resources; regional society.

Введение

Система регионального управления в российском обществе проходит длительный период социокультурной модернизации, затрагивающий управленческую культуру и управленческое поведение, и векторы деятельности субъектов регионального управления (Баженова Е.Ю., Белоусов В.М. и др., 2002). Еще в 70-е гг. XX в. советские ученые, анализируя состояние системы социального управления, пришли к выводу о перспективности перехода на модель социального проектирования. Объектно ориентированный подход к проектированию основывался на принятии эконоцентричной модели (строительство, экономика, транспорт). Очевидно, что инновационность позиции авторов состояла в том, чтобы переломить ситуацию «деятельности от достигнутого», не удовлетворяться текущими интересами и включать новые механизмы реализации управленческой деятельности и управленческих решений (Заяц, 2013).

Региональное управление сейчас нуждается в коррекции основных параметров деятельности: в эффективной кадровой политике, актуализации новых моделей взаимодействия регионы – центр, внедрении достоверных критериев оценки эффективности регионального управления, исследовании обратных связей с региональным социумом, реализации моделей инновационного развития. В этом смысле социальное проектирование выявляет ведущую роль субъекта проектной деятельности, для которого приоритетными становятся создание и модернизация новых социальных явлений, событий, артефактов. Учитывая, что развитие российских регионов характеризуется противоречивым процессом поддержания единого социально-политического пространства и воспроизводством межрегиональных диспропорций, изучение социального проектирования включает социальный диагноз и социальное прогнозирование. Речь идет о том, что, не подвергая сомнению эффективность правовых, организационных инноваций, распределение финансовых ресурсов, следует подчеркнуть, что социальное проектирование как включение механизмов социального творчества, социальной самодеятельности с целью конструирования инновационной региональной среды содержит возможности анализа внутренних ресурсов регионального развития, позволяет по-новому видеть и

оценить вроде бы знакомые, застарелые проблемы регионального управления и регионального развития. В рамках поставленной проблемы есть необходимость концептуально-прикладного определения социального проектирования в системе регионального управления в российском обществе.

Между тем бесконечная дискуссия о регионах-донорах, регионах-реципиентах, по существу, ограничивается внешними социально-политическими факторами и не вносит ясности в то, каким образом российские регионы могут реализовать социокультурную модернизацию и в какой степени социальное проектирование как управленческая деятельность влияет на изменение качества регионального управления. Неслучайно российские ученые ставят управленческие факторы на второе место в конституировании регионов (Региональная социология ... , 2015). Речь идет о том, что социальное проектирование в системе регионального управления содержит оценку перспектив интеграции регионального социума, включает новые центры управленческой активности и является подтвержденным практикой способом развития структур гражданской самодеятельности и инициативы, повышает участие населения в системе регионального управления. В региональном управлении уже сложились устойчивые структуры социального проектирования, которые тем не менее нуждаются в системном анализе и связаны с использованием наработанных моделей в межрегиональных и внутрирегиональных связях.

Методология

Отмечая, что российская социологическая мысль опирается на опыт концептуальных разработок 70–90-х гг. XX в., проблемно ориентированного и объектно ориентированного подходов, вклад в развитие которых внесли Ж.Т. Тощенко, В.И. Патрушев, В.И. Иванов, Н.И. Аитов, следует подчеркнуть, что в рамках реализации данных подходов была сделана заявка на легитимацию социального проектирования в исследовательском дискурсе, обозначено влияние на систему регионального управления в контексте актуализации проблем социально-экономического развития, стимулирующее отход от приоритета практик администрирования и создания новых направлений в региональном управлении для решения важных для развития регионов задач и целей. Конкретный результат выразался в том, что концептуализация объектов проектирования содержала возможности определить степень эффективности регионального управления по параметрам достижимости и оценки результатов преобразования объекта и по оценке

сопротивления или благоприятности намечаемым социальным инновациям.

При этом важно учитывать, что на современном этапе формируется запрос на субъектно ориентированный подход к анализу социального проектирования, который во многом обусловлен поиском ответа на вопрос о моделях сотрудничества, соучастия на основе активизации представителей бизнес-структур, региональной интеллектуальной элиты, гражданских ассоциаций в реализации социального проектирования, охватывающего не только проблемы совершенствования системы регионального управления, но и внедрение принципиально новых социальных коммуникаций, влияющих на частичную или полную модернизацию системы регионального управления (Заяц, 2014).

Как отмечает А.В. Тихонов, в научном плане есть кризис управленческой мысли, по-прежнему пытающейся найти резервы модернизации системы управления в стране на основе индустриальной парадигмы (Тихонов, 2009). Соглашаясь с автором, следует исходить из того, что исследовательский инструментарий связан и с пониманием проблем становления ресурсно-инновационного типа управления, и с анализом социального проектирования как механизма управленческой регуляции, обладающего возможностью трансформировать систему управления в самостоятельный фактор социальных изменений. В этом смысле обоснованными представляются концептуальное осмысление и эмпирическая идентификация социального проектирования по критериям социальной инновационности, социальной ресурсности, общественно-государственного партнерства, сочетания институциональных управленческих практик и самоорганизации регионального социума.

В соответствии с выдвинутыми требованиями построение модели исследования определяет в качестве объекта механизмы воспроизводства, стимулирования и развития социального проектирования в системе регионального управления. Региональное управление интерпретируется как институт воздействия влияния и внедрения в региональную среду с целью обеспечения ее устойчивого социального развития и модернизации различных сфер жизнедеятельности.

Результаты

Российские регионы, это является общим местом, различаются по географическим, экономическим, социально-ресурсным, культурно-историческим факторам. При этом основным способом управленческой регуляции является административная система, что находит объяснение в том, что в российском варианте под регионом понимается

административно-политическое образование, субъект РФ. Социальное проектирование не может рассматриваться в качестве альтернативы сложившимся вертикально интегрированным связям в системе регионального управления.

Важнейшая характеристика регионального управления – его функционирование как совместная деятельность акторов управления, осуществляющих на уровне организации реализацию целей и приоритетов системы управления (Лубский, 2006. С. 202–203). В практическом плане можно констатировать, что система регионального управления находится на стартовой площадке социального проектирования. Известно, что российские регионы принимают активное участие в реализации 23 федеральных целевых программ (Перечень федеральных целевых программ ... , 2018), менее известно, что реализуется множество региональных социальных проектов не только в столице, но и в регионах. В Ростовской области – более 60 (Каталог социальных проектов...). Разумеется, речь идет о проектах, различающихся по критерию направленности, социальной масштабности, привлечения ресурсов и охвату участников.

Однако следует отметить, что 90 % проектов финансируются и поддерживаются структурами регионального управления на основе конкурсного отбора, оценки социальной значимости и результативности внедряемых социальных проектов (Посухова, 2015). Важно, что становятся привычными схемы подключения системы регионального управления к реализации гражданской и социальной инициативы. Актуальным в этом контексте становится определение конкретного вклада системы регионального управления в социальное проектирование, разработку и реализацию социальных инноваций, обоснование вариантов образцов решения перспективных социально значимых проблем. В целом это возможно при концентрации акторов регионального управления на формировании культуры социального проектирования в рамках сложившейся управленческой культуры, рекрутирования в систему управления обладающих чувством социальной ответственности и профессионализма молодых кадров.

При этом подходе снижается вероятность превращения социальных проектов в квазиинновации, реализуется политика рационализации финансовых, информационных, административных ресурсов. Таким образом, социальное проектирование при актуализации нормативных требований создает условия для повышения авторитета регионального управления, открытости региональному социуму и выстраивания эффективных взаимоотношений с центром.

Если основываться на критерии социальной инновационности, рейтинг инновационного развития российских регионов определяется системными показателями, среди которых вторую позицию занимает социальное проектирование в системе регионального управления, характеризующее степень разработки и участия региональных и управленческих структур в создании инновационных сегментов регионального развития. Как показывает методология оценки инновационной политики в регионах (Абдрахманова, 2017), фиксируется зависимость инновационного развития от проработанности нормативной базы, деятельности институтов инновационного развития, финансового обеспечения. Подчеркнем, что исследовательский интерес представляет характеристика институтов инновационного развития, выступающих опорными центрами социального проектирования, реализующими способы взаимодействия и участия с привлечением регионального экспертного сообщества, общественных организаций.

В этом смысле институты инновационного развития в системе регионального управления характеризуются различной степенью влияния на принятие управленческого воздействия и управленческих решений. Очевидно, что следует разграничивать институты с частичным социальным проектированием, особенно если дело касается управленческих структур, ориентированных на регулирование текущих проблем регионального социума и институты, «сконструированные» именно для социального проектирования как самостоятельного сегмента регионального управления. Региональный инновационный индекс содержит макроэкономические показатели, оценку образовательного потенциала, оценку уровня научных исследований и разработок, уровень развития информационного общества (Абдрахманова, 2017).

Таким образом, можно констатировать, что внешне задана многовекторность социального проектирования. Однако следует учитывать, что в деятельности системы регионального управления актуализируется алгоритм социального проектирования, основанный на организационном (соответствие социального проектирования сложившимся организационным связям), кадровом (управленцы с социально-проективными знаниями и опытом), коммуникативном (уровень и качество взаимодействия с группами социального проектирования в региональном социуме), прагматическом (целесообразность поддержки и развития социального проектирования) (Заяц, 2013а). Внешним фактором выступает региональная среда, которая оказывает интенсивное, нерегулярное или слабое влияние на развитие социального проектирования в системе регионального управления.

Исходя из приведенных показателей инновационного развития российских регионов, можно сделать определенные выводы относительно уровня развития и влияния социального проектирования в системе регионального управления. Важно, что наблюдается позитивный сдвиг, характеризуемый принятием алгоритма инновационного развития, которое в качестве стартового условия включает социальное проектирование. Вместе с тем роль социального проектирования зависит от внутренних ресурсов системы регионального управления. Дело в том, что в системе регионального управления, где действуют субдоминантные отношения и высок уровень бюрократического документооборота, перспективы социального проектирования определяются доминантой управленческой деятельности.

Можно предположить, что в регионах с авторитарной моделью управления, сосредоточением управленческих механизмов на уровне регионального руководителя социальное проектирование характеризуется соответствием приоритетам стабильности, слаженности и следования установленным «правилам игры». Если реализуется политика прямого контроля, социальное проектирование может принимать маркетинговую направленность, в которой целью является повышение авторитета системы управления, а социальная значимость оценивается по нижним позициям. В рейтинге инновационного развития российских регионов обращает внимание дифференциация региональных индексов по включенности технологических, организационных, маркетинговых инноваций, что подразумевает социальный эффект, но сужает возможности реализации социального проектирования, направленного на улучшение качества жизни населения регионального социума, социальную экологию, социальную безопасность.

Если принимать во внимание, что экономический и технологический рост имеет неоднозначное влияние, характеризуется кризисом социальной сферы, если не выстроена модель социально ответственной экономики и не диагностированы социальные риски, отмеченные направления инновационной деятельности упираются в индустриальную парадигму управления, о которой писал А.В. Тихонов. Для системы регионального управления актуальным является приоритет показателей социального развития, роста социального капитала. Эта проблема имеет неопределимое значение для достижения и сохранения социальной и политической стабильности. Действующие в системе регионального управления институты инновационного развития не свободны от местничества, что осложняет задачу продвижения к социальному проектированию в контексте политики эффективного регионального развития.

Бэкграунд акторов системы регионального управления изменился в предыдущее десятилетие, доминируют экономическое и юридическое образование, что отражает перемены ориентиров регионального управления с интервенционизма к мягкому регулированию. Вместе с тем очевиден запрос на повышение качества кадрового ресурса, создание условий для привлечения к совместной деятельности гражданских ассоциаций, имеющих позитивный опыт социального проектирования (Заяц, 2012). Региональное управление инновационного типа предполагает активизацию профессионально-квалификационной структуры кадров (Социальный капитал ... , 2003). При высоком образовательном уровне акторов системы регионального управления есть сложности, связанные с дефицитом самостоятельности, отрицательным эффектом внешних согласований, готовностью осваивать новые виды управленческой деятельности.

Можно сделать вывод о том, что вышеприведенная квалификация инноваций не переводит социальное проектирование в конкуренцию за квалифицированные кадры, так как приоритетные инновации основываются на показателях эффективности и качества работы в соответствии с предписанными обязанностями и не требуют инициативности. Рекрутирование специалистов по взаимодействию с общественностью создает избыточный кадровый потенциал в том смысле, что, несмотря на кратковременный эффект имиджмейкерства в долгосрочном измерении, социальное проектирование создает риск квазиинноваций, приводит к имитации в сфере социального проектирования и, главное, не влияет позитивно на развитие регионального социума.

Очевидно, что регионы – лидеры по инновационному развитию занимают устойчивые позиции при условии целевого социального проектирования с привлечением экспертного сообщества (региональная интеллектуальная элита и гражданский актив). В этом смысле лидерство Москвы, Татарстана, Новосибирской области не является случайным. Сдвиг в этом направлении предполагает возрастающую рефлексивность регионального управления, формирование соответствующего гавернментального (управленческого) мышления (Кравченко, 2013).

Причиной кризисных явлений в системе регионального управления можно считать отсутствие оптимального отношения между управленческими структурами и социальным проектированием как развитием рефлексивности регионального социума. В этом смысле социальное проектирование в системе регионального управления определяется объективными, субъективно сконструированными и, учитывая развитие Интернета, виртуальными реалиями (Кравченко, 2013). В ходе со-

циологического анализа следует рассматривать социальное проектирование в системе регионального управления как гармоничное и эффективное развитие регионального социума на основе синтеза регионального управления, регионального социума и социального проектирования как деятельности, направленной на включение вариативных решений социально значимых проблем (Михайленок, 2012).

Дискуссия

С достаточным основанием можно утверждать, что рассматриваемая проблема содержит импульс к обсуждению вопроса об изменениях в системе регионального управления, выявлении критериев управления инновационного типа. В российской социологической мысли это находит отражение в том, что делаются новые акценты на изучении социального проектирования, которое ранее фокусировалось в гражданском обществе. Подходы к обоснованию новых моделей управленческой деятельности и управленческой культуры основываются на концепции инвайронментализма (Яницкий, 2010), сетевого взаимодействия (Радаев, 2003), синергетического мышления (Романов, 2004).

Данные подходы можно назвать инновационными в осмыслении управленческих реалий, но плодотворно не отрицать достижения проблемно ориентированного подхода: основная дискуссия сосредотачивается в субъектно-объектной парадигме, что имеет обоснование в критической оценке объектно ориентированного управления, воспроизводящего матрицу администрирования и не учитывающего социальное проектирование в контексте рефлексивности современной управленческой деятельности. Естественно, речь идет о том, чтобы, признавая силу «социологического воображения», определять цели регионального управления в контексте функционирования и трансформации регулятивных механизмов, оптимально сочетающих интересы участников управленческого взаимодействия, их организацию и самоорганизацию в рамках социального проектирования (Тихонов, 2010).

Заключение

Основной вывод, который можно сделать на основании произведенного анализа, – российская социология нуждается в новых исследовательских технологиях и радикально значимых эмпирических открытиях (Романовский, 2015). Соглашаясь с обобщающим суждением, следует говорить о том, что в контексте исследуемой проблемы очевидным становится понимание социального проектирования как индикатора нового качества регионального управления. Речь идет о том, что региональное управление в российском обществе не может безого-

ворочно ориентироваться на модель постиндустриального общества, принимать некритически идею рефлексивного социума (Гидденс, 2004). Сложившаяся система регионального управления, конечно, страдает пороками: бюрократизмом, избыточным администрированием, неготовностью к управленческой инициативе. Интеграция социального проектирования в систему регионального управления основывается на сущем, на организационных, финансовых, нормативно-правовых, коммуникативных ресурсах.

Отсюда возникающие сложности, связанные с ограничениями самостоятельности социально-проективных структур, с дефицитом кадрового потенциала, но при этом следует осознавать, что изменения в системе регионального управления определяются ее социально-прогностической и социально ориентационной функциями и реализуемые в российских регионах проекты инновационного развития нуждаются в концептуальном обосновании, понимании социального проектирования как зоны формирования стратегической управленческой культуры и деятельности.

Литература

References

Абдрахманова Г.И., Бахтин П.Д., Гохберг Л.М. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 5 / под ред. Л.М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2017.

Баженова Е.Ю., Белоусов В.М., Блинова М.С., Волков Ю.Г., Денисова Г.С., Доманов В.Г., Дякина И.А., Епифанцев С.Н., Запрудский Ю.Г., Казанцев В.Г., Коновалов В.Н., Лубский А.В., Лубский Р.А., Мельцер Е.Я., Немчина В.И., Нор-Аревян О.А., Патракова В.Ф., Понеделков А.В., Попов А.В., Сакун Ю.П. Регионоведение. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 416 с.

Гидденс Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь. М.: Весь мир, 2004.

Заяц П.В. Инжиниринг партийно-политических систем: конструирование обратной исследовательской задачи // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 7. С. 86–95.

Заяц П.В. Инжиниринговое конструирование в области гуманитарного знания: допустимость использования // Вестник РАЕН. 2013. № 3. С. 40–43.

Abdrakhmanova, G.I., Bakhtin, P.D. & Gokhberg, L.M. (2017). The rating of innovative development of the subjects of the Russian Federation. Issue 5. In L.M. Gohberg (Ed). Moscow: NIU VShE.

Bazhenova E.Ju., Belousov V.M., Blinova M.S., Volkov Ju.G., Denisova G.S., Domanov V.G., Djakina I.A., Epifancev S.N., Zaprudskij Ju.G., Kazancev V.G., Konovalov V.N., Lubskij A.V., Lubskij R.A., Mel'cer E.Ja., Nemchina V.I., Nor-Arevjan O.A., Patrakova V.F., Ponedelkov A.V., Popov A.V., Sakun Ju.P. Regionovedenie. Rostov n/D: Feniks, 2002. 416 p.

Giddens, E. (2004). The escaping world: how globalization is changing our lives. Moscow: Ves' mir Publ.

Zayats, P.V. (2012). Engineering of party political systems: designing an inverse research problem. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 7, 86-95.

Zayats, P.V. (2013). Engineering design in the field of humanitarian knowledge: the permissibility of use. *Vestnik RAEN*, 3, 40-43.

Заяц П.В. Инжиниринговые исследовательские практики аутсорсинга региональных систем // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 12. С. 14–18.

Заяц П.В. Информационные ресурсы регионального развития в системе политического инжиниринга // Философия права. 2013а. № 6 (61). С. 57–60.

Каталог социальных проектов Ростовской области. Режим доступа: <http://rc-sr.ru/391-2>.

Кравченко С.А. Динамика современных социальных реалий: инновационные подходы // Новые идеи в социологии / под ред. Ж.Т. Тощенко, Л.А. Беляевой. М.: Юнити-Дана, 2013.

Лубский А.В., Бойко Л.И., Волков Ю.Г., Герасимов Г.И., Касьянов В.В., Леусенко Д.А., Маринов М.Б., Мерзаканов С.А., Немчина В.И., Перов Г.О., Плотникова Т.В., Попов М.Ю., Шевелев В.Н., Чернобровкина Т.И. Социология: словарь-справочник. М.; Краснодар: Диапозон-В, 2006. 352 с.

Михайленок О. М. Стратегическая культура как системообразующий фактор общественно-политического согласия // Россия реформирующаяся. 2012. № 11.

Перечень федеральных целевых программ, предусмотренных к финансированию из федерального бюджета на 2018 год. Режим доступа: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/FcpList/Full>.

Посухова О.Ю., Заяц П.В. Оптимизация управления человеческими ресурсами как фактор развития ростовской области // Научное обеспечение регионального развития: материалы Междунар. науч. конф. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2015. С. 86–93.

Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления. М.: ГУ-ВШЭ, 2003.

Региональная социология: проблемы консолидации социального пространства России / отв. ред. В.В. Маркин. М.: Новый хронограф, 2015.

Романов В.Л. Проблемы административного реформирования (социосинергетический поиск). М.: РАГС, 2004.

Романовский Н. В. О «точках роста» со-

Zayats, P.V. (2014). Engineering research practices of outsourcing regional systems. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya*, 12, 14-18.

Zayats, P.V. (2013a). Information Resources of Regional Development in the System of Political Engineering. *Filosofiya prava*, 6 (61), 57-60.

Catalog of social projects of the Rostov region. Available at: <http://rc-sr.ru/391-2>.

Kravchenko, S.A. (2013). Dynamics of modern social realities: innovative approaches. In Zh. T. Toshchenko & L.A. Belyaeva (Eds.), *Novye idei v sotsiologii*. Moscow: Yuniti-Dana.

Lubskij A.V., Bojko L.I., Volkov Ju.G., Gerasimov G.I., Kas'janov V.V., Leusenkov D.A., Marinov M.B., Merzakanov S.A., Nemchina V.I., Perov G.O., Plotnikova T.V., Popov M.Ju., Shevelev V.N., Chernobrovkina T.I. *Sociologija: Slovar'-spravochnik*. M.; Krasnodar: Diapozon-V, 2006. 352 p.

Mikhailenko, O.M. (2012). Strategic culture as a system-forming factor of sociopolitical consensus. *Rossiya reformiruyushchayasya*, 11.

List of federal targeted programs foreseen for financing from the federal budget for 2018. Available at: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/FcpList/Full>.

Posukhova, O.Yu. & Zayats, P.V. (2015). Optimization of human resource management as a factor in the development of the Rostov region. *Nauchnoe obespechenie regional'nogo razvitiya. Proceedings of the International Scientific Conference*. Rostov-on-Don: Fond nauki i obrazovaniya.

Radaev, V.V. (2003). *Sociology of markets: to the formation of a new direction*. Moscow: GU-VShE.

Regional sociology: problems of consolidating the social space of Russia. (2015). In V.V. Markin (Ed.). Moscow: Novyy khronograf.

Romanov, V.L. (2004). *Problems of administrative reform (socionergic search)*. Moscow: RAGS.

Romanovsky, N.V. (2015). "Growth Points"

временной теоретической социологии // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2015. № 40.

Социальный капитал и социальное расслоение в современной России / под ред. Дж.Л. Твигг и К. Шектер. М.: Альпина Паблшер, 2003.

Тихонов А.В. От социологии менеджмента к социологии управления как научно-исследовательской программе // Социология власти. 2009. № 7.

Тихонов А.В., Шилова В.А., Акимкин Е.М. Социология управления: стратегии, процедуры и результаты исследований / под ред. А.В. Тихонова [и др.]. М.: Канон-1, Реабилитация, 2010. 607 с.

Яницкий О.Н. Russian Environmentalism. The Yanitsky Reader. Moscow: Taus, 2010.

of Modern Theoretical Sociology. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling*, 40.

Social capital and social stratification in modern Russia (2003). In. J. L. Thigg & K. Shekter (Eds.) Moscow: Alpina Pablisher.

Tikhonov, A.V. (2009). From the sociology of management to the sociology of management as a research program. *Sotsiologiya vlasti*, 7.

Tikhonov, A.V., Shilova, V.A. & Akimkin, E.M. (2010). Sociology of management: strategies, procedures and research results. In A.V. Tikhonov and others (Eds.), Moscow: Kanon-1, Reabilitatsiya.

Yanitsky, O.N. (2010). Russian Environmentalism. The Yanitsky Reader. Moscow: Taus.

Поступила в редакцию

11 февраля 2018 г.