

УДК 130 (2)

DOI 10.23683/2227-8656.2018.1.13



**ТВОРЧЕСТВО КАК ФАКТОР  
САМОРЕАЛИЗАЦИИ  
ЛИЧНОСТИ  
В КУЛЬТУРЕ  
КОНЦА XX – НАЧАЛА  
XXI ВЕКА: ФИЛОСОФСКО-  
АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ**

**CREATIVITY AS FACTOR  
OF SELF-REALIZATION  
OF A PERSON IN THE  
CULTURE OF THE LATE 20TH –  
THE EARLY 21ST CENTURY:  
PHILOSOPHICAL AND  
ANTHROPOLOGICAL  
PROBLEMS**

**Руденко Андрей Михайлович**

Доктор философских наук, заведующий  
кафедрой социально-гуманитарных  
дисциплин,  
Институт сферы обслуживания  
и предпринимательства (филиал)  
Донского государственного технического  
университета в г. Шахты,  
e-mail: amrudenko@list.ru

**Andrey M. Rudenko**

Doctor of Philosophical Sciences, Professor,  
Head of the Department  
of Philosophy,  
History and World Religions,  
Institute of Entrepreneurship  
and Service sector (branch)  
Don State Technical University in Shakhty,  
e-mail: amrudenko@list.ru

В статье исследуются философско-антропологические проблемы проявления творчества человека в контексте самореализации личности в культуре конца XX – начала XXI в. Анализируется проблема несформированности творческих способностей массового человека и нетворческого образа его жизни в современной культуре, в которой отсутствуют четкие критерии значимости артефактов творческой деятельности. Автор подчеркивает, что философское исследование творчества ограничивается несформированностью четкой и исчерпы-

The article investigates the philosophical and anthropological problems of manifestation of creativity of a person in the context of self-realization of a person in the culture of the late 20th – the early 21st century. The author analyses the problem of the lack of creative skills of the mass person and not creative image of life in modern culture. The culture does not have the accurate criteria of the importance of the artifacts of creative activity. It is emphasized that the philosophical research of creativity is limited by the absence of accurate and exhaustive conceptual system for the

вающей понятийно-категориальной системы, эксплицирующей исследование творческой самореализации человека. Показано, что отсутствие полноценных условий для развития креативной личности и креативного класса в современном обществе приводит к увеличению распространения имитационной личности и имитационных практик, а непродуманный инновационизм губителен для любого социокультурного пространства, которое, наряду с творческими преобразованиями, нуждается в разумном консерватизме.

**Ключевые слова:** человек, личность, творчество, креативность, имитация, творческие способности, философская антропология, философия культуры, современная культура.

research of creative self-realization of a person. It is shown, the lack of comprehensive conditions for development of a creative person and a creative class in modern society leads to the increase of the number the imitating personality and imitating practices. The unreasoned innovations are pernicious for any social and cultural space which, along with the creative transformations, needs reasonable conservatism.

**Keywords:** person, personality, creativity, imitation, creative skills, philosophical anthropology, culture philosophy, modern culture.

## Введение

Творчество как способность человека создавать новое и оригинальное является ключевым фактором самореализации личности. Творчество и самореализация неразрывно связаны друг с другом: качественно-количественные характеристики и показатели творчества прямо пропорционально определяют масштабы и уровень самореализации личности. Как известно, «увеличение творческого потенциала, или потенциала реализации творческих способностей и возможностей, есть одновременно и увеличение потенциала самореализации» [2, с. 64]. Процесс и результаты творческой самореализации утверждают человека в бытии, причем не только в рамках границ его жизни, но и вне этих границ.

История знает множество примеров, когда не только результаты творчества выдающихся представителей человечества выходили за границы биологической жизни их создателей, но и некоторые из творцов получали признание и распространение уже после смерти. В любом случае человек как личность, творчески проявляя себя в культуре, выступает ее создателем, формирующим духовные и материальные ценности, обладающие социокультурной значимостью. Особенно важным является понимание того, что «жизнь человека, проникнутая духом и делом истинного, созидательного творчества, есть источник не только для ощущения и осознания личного счастья, но и условие для поступательного, прогрессивного развития общества и

государства» [8, с. 117]. Осознание собственного вклада в достижения культуры является одним из важнейших смыслополагающих факторов человеческой жизни.

Несмотря на то что феномен творчества исследовался и продолжает исследоваться философами и учеными с древнейших времен, он все еще далек от полного и исчерпывающего изучения. Работы многочисленных исследователей творчества, особенно Н.А. Бердяева и П.К. Энгельмейера, А. Маслоу и Э. Фромма, П.М. Якобсона и Я.А. Пономарева, хоть и вносят существенный вклад в раскрытие сущности творчества, но не раскрывают специфики его проявления как фактора самореализации в условиях современности. В то же время в условиях культуры конца XX – начала XXI в. творческая самореализация личности осложняется рядом факторов внешнего и внутреннего порядка, которые в отдельных случаях делают ее затруднительной, а в других – невозможной. Решить эти проблемы в рамках частнонаучных дисциплин не всегда удается в силу слабости и ограниченности их категориального и методологического инструментария. Это и заставляет обратиться к философско-антропологическому анализу тех проблем, которые возникают у человека, стремящегося к творческой самореализации в условиях современной социокультурной реальности.

### **Творчество человека в современной культуре: способности, образ жизни, критерии оценки**

Ключевая философско-антропологическая проблема творческой самореализации личности в условиях культуры конца XX – начала XXI в. может быть охарактеризована как *проблема несформированности творческих способностей массового человека и нетворческого образа его жизни*. Любой человек изначально обладает творческими задатками, которые при благополучной социализации и инкультурации развиваются до уровня творческих способностей, которые являются основой для формирования творческого образа жизни в условиях повседневности. Как отмечает американский исследователь феномена творчества М. Чиксентмихайи, «творческие способности стали своего рода новой светской религией наших времен» [13]. Однако встречаются люди более и менее творческие, имеющие разный уровень творческого потенциала. Характер получаемого начального, общего и профессионального образования, а также специфика профессиональной деятельности оказывают решающее влияние на степень, уровень и качество сформированности и развития творческих способностей. Казалось бы, современные образовательные стандарты и

условия педагогической деятельности как никогда ранее направлены на то, чтобы развивать эти способности. Успехи современных технических наук, механизация и технизация производства в современных условиях способствуют уменьшению нетворческих видов профессиональной деятельности. Но в то же время данные успехи не только не решают, но и не ослабляют вышеуказанной проблемы. Поэтому до сих пор остро стоит вопрос: «Как выработать для себя такой образ жизни, такой характер деятельности, такую манеру поведения, такие привычки, построить такие планы жизни, чтобы сплавленные вместе в едином интегральном образовании они превратили бы каждый день моей жизни в день творчества?» [5, с. 5]. Поэтому совершенно необходима выработка такого образа жизни человека и такого характера его деятельности, при котором уменьшались бы нетворческие задачи и проблемы, которые вынужден решать человек в условиях повседневности. Вероятно, необходима оптимизация личного времени с целью повышения эффективности и продуктивности жизнедеятельности современного человека, при которой уменьшался бы процент нетворческой деятельности в пользу творческой. Но современные реалии таковы, что даже люди, творчески способные и занимающиеся творческими видами деятельности, в том числе деятели науки и искусства, большую часть своего времени тратят далеко не на творчество, а на рутинную, механическую, бюрократическую работу.

Еще одной философско-антропологической проблемой творческой самореализации в современной культуре является *проблема размытости критериев значимости артефактов творческой деятельности человека*. До сих пор не решено и не ясно: что считать творчеством, что считать творческой деятельностью, каковы критерии ее значимости. Всё ещё остается открытым вопрос о том, является ли востребованность достоверным показателем истинной значимости результатов творчества. Очевидно, что внутренний ресурс творчества, потенциал, который обеспечивает данный процесс, – это креативность, способность к созданию нового. Но что считать новым и какова ценность нового по сравнению с имеющимся, насколько оно лучше и совершеннее – это вопросы, ответы на которые абсолютно неочевидны и неоднозначны. Поэтому стоит признать: «Новое, создаваемое одним, может иметь социокультурную значимость, а другим – может быть ценностью лишь на субъективном уровне создающего его субъекта, например, человека, страдающего психическим заболеванием. Как показывает историко-культурный анализ, очень часто грань между безумием и гениальностью очень зыбка. Более того, то, что сего-

дня является достоянием одного субъекта, завтра может стать принципом развития целого социума» [2, с. 65]. Как бы то ни было, новое создается на основе творческой деятельности человека, отказывающегося от стереотипов, обнаруживающего новые методы решения старых проблем, имеющего конструктивное и нестандартное мышление, способного к преобразованию и развитию проблемных ситуаций, а также не испытывающего страха перед неизведанным. Творчество очень многообразно, а его проявления многогранны: «Труд артиста и изобретателя, поэта, рабочего, сыщика и даже ухищрения преступника – все это творчество» [1, с. 28]. Понять о том, что это творчество, можно лишь тогда, когда наличествует *свободный поиск решения в условиях неопределенности*. Поэтому именно неопределенность, наличие случайностей, неожиданности, непредсказуемости и нахождение адекватного способа действий, оригинального метода, эффективного решения и продуктивного результата являются критериями наличия творчества в деятельности человека.

### **Творчество в контексте новационизма и инновационизма**

Важнейшей философско-методологической проблемой исследования творчества человека средствами современной философской антропологии и философии культуры является *несформированность четкой и исчерпывающей понятийно-категориальной системы, эксплицирующей исследование творческой самореализации человека*. Как известно, итогом любого акта творчества как фактора самореализации являются новации и инновации, потому что самореализация предполагает опредмечивание самости. Но далеко не все философы и ученые проводят смысловую грань между этими категориями. Но согласно диссертационному исследованию, проведенному В.Д. Цветковой, существует разница между термином «новация», под которым понимается событие на пути креативной личности в результате синтеза общих (природная организация личности), непосредственных (переход самости из потенциального состояния в актуальное) и основных (сохранение способов разрешения противоречия между «я» желаемым и актуальным) предпосылок, и понятием «инновация» – как новация, достигшая определенного уровня социокультурного принятия [12, с. 12]. Иными словами, любая новация становится осмысленной и значимой только тогда, когда она достигнет статуса инновационности. Как отмечает Н.Н. Малахова, «инновационный продукт в любой сфере должен быть не просто новым и интересным, но и способным принести прибыль или обеспечить конкурентные преимущества, т.е. соответствовать рыночным тенденциям» [6, с. 194]. Поэтому даже ве-

ликие артефакты культуры, не получившие никакого общественного признания, не могут иметь какой-либо социокультурной значимости в силу отсутствия реципиентов. Поэтому подлинная самореализация личности рациональна и логична в единстве как новационного (как создание нового), так и инновационного (как продвижение нового) компонентов, что актуализирует необходимость совершенствования как новационной, так и инновационной культуры личности и социума.

При этом обнаруживается еще одна проблема: постоянный и непродуманный инновационизм губителен для любого социокультурного пространства, которое, наряду с творческими преобразованиями, нуждается в разумном консерватизме. Новое не всегда лучше старого. Любой социальный институт базируется на выполнении социально значимых функций в рамках существующих ценностей, норм и традиций, вне которых он автоматически начинает разрушаться. Именно в силу разрушения полоролевых стереотипов в европейских странах и в России переживает кризис социальный институт семьи. Проблемы в современном образовании во многом обусловлены его постоянным и зачастую необдуманном реформированием. Политические реформы терпят поражение в силу неадаптированности к конкретным национально-государственным сообществам, необдуманных попыток разрушения существовавших веками традиций и ценностей. Поэтому необходимость творчества должна касаться не тех сфер, которые успешно и плодотворно функционируют в культуре, а лишь тех, чья деятельность перестает отвечать актуальным запросам и потребностям человека и общества, создает реальную угрозу для безопасности их жизнедеятельности в условиях конкретного социокультурного пространства. В то же время реальные проявления современной культуры таковы, что социокультурной модернизации подвергаются стабильно функционирующие социальные институты, которые в силу этого оказываются в кризисном положении. Бесцеремонное навязывание западных ценностей приводит к разрушению традиционных ценностей незападных национальных культур. Неслучайно С. Хантингтон, анализируя динамику международных отношений, «несмотря на понимание уникальности каждой цивилизации и признание ее права на самоопределение... не сомневается в верховенстве западных ценностей и морали» [14, с. 92]. Особенную тревогу вызывает модернизация по европоцентристскому типу, которая по сути своей является вестернизацией, заменяющей существующие в национальных культурах и успешно функционирующие социальные институты за-

падными образцами на фоне манипулятивной критики со стороны западных средств массовых коммуникаций.

### **Творческий человек сегодня: креативность или имитация**

Важнейшей социокультурной проблемой современности является *несформированность полноценных условий для развития креативной личности и креативного класса в современном обществе на фоне увеличения распространения имитационной личности и имитационных практик*. Этому способствуют такие тенденции современной культуры, как глобализация, всеобщая информатизация жизнедеятельности за счет внедрения в повседневность сетевых коммуникаций, бюрократизация и рационализация поведения, ориентация на усредненность, уравнивание, стандартизованность. В таких условиях творчество уходит на периферию социокультурной реальности современности, отчуждаясь от массовых процессов в культуре. Творческая личность начинает восприниматься как человек не от мира сего, «к которому можно относиться с уважением, пользоваться плодами его гения, но вряд ли стоит прислушиваться как к фундатору общественного мнения, как к общественной совести» [3, с. 79]. Таким проводником общественного мнения становится имитационная личность, сформированная на основе постоянной манипуляции общественным сознанием, перманентной политики формирования усредненного индивида, массового человека, живущего стереотипами и заблуждениями.

*Имитационная деятельность приводит к схематизированному и упрощенному представлению о реальности*. Как отмечает Ю.Г. Волков, «имитационность дает ощущение активности без приложения определенных усилий, гражданского мужества или накопления знаний, являясь по существу суррогатом деятельности, замещением активности, способной вызывать потрясения, изменения, необходимость переопределения, разочарование в идеалах» [3, с. 112]. Поэтому, основываясь на массовых представлениях о любви, счастье, благополучии в условиях культуры потребления, имитационная личность, как правило, руководствуется единственным значимым критерием своей жизни, корень которого в том, чтобы «быть успешным». Будучи убежденной в том, что и все вокруг лишь делают вид, что они работают, имитационная личность прибегает к имитационным практикам, считая их наиболее адекватными.

*Успешность имитационной личности иллюзорна, что становится очевидным при первых сигналах кризисных ситуаций и наступлении ситуаций неопределенности, где требуется именно*

*креативный подход*. Условия социокультурной неопределенности не только разрушают иллюзорную социальную эйфорию, возникающую в результате имитационных практик, но и актуализируют креативность как ориентир развития творческой личности. Безусловно, и креативная личность испытывает удовлетворение от результатов собственной деятельности, но при этом рассматривает свою работу «...не как тяжкое бремя или несправедливость судьбы по сравнению с теми, кто имитирует, получая конкретные выгоды за фантомные результаты» [3, с. 213]. Осознание преимуществ креативных практик перед имитационными порождает необходимость признания формирования не только креативной личности, но и креативного класса или даже креативного общества. Создание такого класса или общества, построенного на принципах комплементарности, эквивалентности и взаимодополнительности, где каждая социальная группа вносит свой творческий вклад в развитие социума и конструктивно решает социокультурные проблемы, представляется очень востребованным в современных условиях. В то же время включение массового человека в креативные практики затрудняется неразвитостью его креативного сознания, ощущением безволия, слабости и бессилия перед существующими бюрократическими структурами. Поэтому данные задачи на современном этапе развития социокультурного пространства следует рассматривать не столько на уровне сущего, исследованием чего занимается социология, сколько на уровне должного, что традиционно является предметом культурфилософского осмысления.

### **Развитие креативности личности в современной культуре**

Все вышеуказанное дает основание для утверждения о том, что *в развитии творческой личности и ее самореализации важную роль играет не только наличие творческих способностей и условий для их применения, но и формирование мотивации к творчеству и овладению технологией творческого труда, а также ориентация на постоянное самосовершенствование*. Для этого необходим возврат к установке на всестороннее развитие личности, при которой человек ориентирован на многоплановое универсальное образование, не исключаящее специализированного мастерства и в то же время не сводимое к ремесленному кретинизму.

Любые виды творчества, в том числе научное, техническое, художественное, музыкальное, педагогическое и литературное, обладают тесными межпредметными связями. Ориентация на многогранность познаний и умений творческой личности помогает привнести в один вид творчества черты другого и существенно обогатить его,



применить различные типы креативности. Это облегчает порождение новой идеи через нестандартную комбинацию старых идей (комбинаторная креативность), обнаружение неизвестного в предмете (исследовательская креативность) или выдвижение принципиально новых идей (трансформационная креативность). Наоборот, компетентность человека лишь в узкой специализации уменьшает горизонты творчества, снижая ценность и качество результатов творческого процесса. А ведь именно осознание ценности, социокультурной значимости и востребованности результатов творчества является для творческой личности важнейшим мотивирующим фактором.

Творческая личность чаще всего руководствуется совокупностью мотивов, среди которых любопытство, любовь к истине, интерес к познанию, новому, славе и достижениям, стремление к признанию, успеху, достижению поставленных целей и результату, к удовольствию от работы собственной мысли и осознанию собственной значимости. Факторами, способствующими пробуждению креативности, являются одиночество [7], любовь [11], освобождение сознания от мифов, стереотипов и предрассудков [10], четкое осознание своего предназначения в жизни [9].

*Среди личностных факторов, препятствующих творческой самореализации человека, наиболее весомыми являются чрезмерная самокритичность, страх начать делать новое, лень продолжать и неумение довести начатое до конца, неверие в свои силы, низкий уровень образования, эрудиции, выносливости, смелости, стереотипность мышления и т.п.* При этом стоит отметить, что интеллект и креативность далеко не всегда обуславливают друг друга, являясь ортогональными факторами. Они относительно независимы. Большинство исследователей убеждены в том, что связь между ними тесная, но неоднозначная: «С одной стороны, чем больше знает человек, тем более разнообразными подходами он владеет при решении новых задач. С другой стороны, знания могут ограничивать стремление человека к разрушению стереотипных моделей, к поиску новых путей решения» [4, с. 38]. Поэтому, как бы ни парадоксален был вывод, между интеллектом и креативностью не только нет жесткой и прямо пропорциональной связи, но и высокий уровень интеллекта при определенных свойствах личности может стать фактором, затрудняющим проявления креативности. Однако ничто так не препятствует творческой самореализации личности, как неразвитость установки на самосовершенствование на фоне стремления к потреблению, к тому, чтобы «иметь, а не быть».

## Заключение

Таким образом, проявление творчества человека в контексте самореализации личности в культуре конца XX – начала XXI в. связано с рядом философско-антропологических проблем. Это проблема несформированности творческих способностей массового человека и нетворческого образа его жизни. В современной культуре нет четких критериев значимости артефактов творческой деятельности человека. Философское исследование творчества ограничивается несформированностью четкой и исчерпывающей понятийно-категориальной системы, эксплицирующей исследование творческой самореализации человека. Отсутствие полноценных условий для развития креативной личности и креативного класса в современном обществе приводит к увеличению распространения имитационной личности и имитационных практик. В то же время непродуманный инновационизм губителен для любого социокультурного пространства, которое, наряду с творческими преобразованиями, нуждается в разумном консерватизме.

## Литература

1. *Альтишллер Г.С., Верткин И.М.* Как стать гением: жизненная стратегия творческой личности. Минск: Беларусь, 1994. 479 с.
2. *Ворожко Ю.Н., Несмеянов Е.Е., Руденко А.М.* Философия самореализации личности в современной культуре / под общ. ред. А.М. Руденко. Новочеркасск: Лик, 2015. 168 с.
3. *Волков Ю.Г.* Креативность: творчество против имитации. М.: Альфа-М, 2013. 432 с.
4. *Ильин Е.П.* Психология творчества, креативности, одаренности. СПб.: Питер, 2012. 448 с.
5. *Ковалев В.И.* Возможности психологического исследования разных периодов личностного времени // Психология личности и время жизни человека. Черновцы: ЧГУ, 1991. С. 5–16.
6. *Малахова Н.Н.* Феномен творчества в инновационном обществе // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 2 : Общественные науки. 2014. № 5. С. 193–198.
7. *Немеров Е.Н.* Одиночество как феномен человеческого бытия и фактор творчества // Исторические, философские, политические и юридические науки, культуроло-

## References

1. *Altshuller G.S., Vertkin I.M.* Kak stat geniem: zhiznennaya strategiya tvorcheskoy lichnosti. Minsk: Belarus, 1994. 479 p.
2. *Vorozhko Yu.N., Nesmeyanov E.E., Roudenko A.M.* Filosofiya samorealizatsii lichnosti v sovremennoy kulture / pod obshch. red. A.M. Rudenko. Novocherkassk: Lik, 2015. 168 s.
3. *Volkov Yu.G.* Kreativnost: tvorchestvo protiv imitatsii. M.: Alfa-M, 2013. 432 p.
4. *Ilin E.P.* Psihologiya tvorchestva, kreativnosti, odarennosti. SPb.: Piter, 2012. 448 s.
5. *Kovalev V.I.* Vozmozhnosti psichologicheskogo issledovaniya raznyih periodov lichnostnogo vremeni // Psihologiya lichnosti i vremya zhizni cheloveka. Chernovtsy: ChGU, 1991. P. 5–16.
6. *Malahova N.N.* Fenomen tvorchestva v innovatsionnom obschestve // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2 : Obschestvennyie nauki. 2014. № 5. P. 193–198.
7. *Nemerov E.N.* Odinochestvo kak fenomen chelovecheskogo byitiya i faktor tvorchestva // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturolo-

логия и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 9-1 (47). С. 106–109.

8. Руденко А.М., Греков И.М., Камалова О.Н. Теоретико-методологические и философские аспекты исследования творчества [Электронный ресурс] // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 4. С. 109–119. URL: <http://www.hses-online.ru/2014/04/12.pdf> (дата обращения: 12.12.2017).

9. Руденко А.М. Ценностно-смысловые аспекты природы творчества: мифы и реальность // Вопросы образования и науки: теоретический и методический аспекты : сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. 31 мая 2014 г. : в 11 ч. Тамбов: Консалтинговая компания Юком, 2014. Ч. 1. С. 130–132.

10. Руденко А.М. Природа творческой деятельности: стереотипы и предрассудки // Актуальные проблемы гуманитарных наук : сб. науч. тр. Шахты: ИСОиП, 2014. С. 36–40.

11. Руденко А.М., Полтавская Е.А. Значение любви в пробуждении творческих способностей человека // Современные тенденции в образовании и науке : сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. : в 14 ч. Тамбов, 2014. С. 153–155.

12. Цветкова В.Д. Новация и инновация в культуре самореализации личности : дис. ... канд. филос. наук. Челябинск, 2009. 162 с.

13. Чиксентмихайи М. Как творится творчество [Электронный ресурс]. URL: <http://polit.ru/article/2012/07/03/Csikszentmihalyi/> (дата обращения: 16.12.2017).

14. Kotlyarova V., Rudenko A., Ponomarev P. Traditional values as a national security factor in the age of globalization // Central Asia and the Caucasus. 2017. T. 18, № 2. P. 87–95.

ogiya i iskusstvedenie. Voprosyi teorii i praktiki. 2014. № 9-1 (47). P. 106–109.

8. Roudenko A.M., Grekov I.M., Kamalova O.N. Teoretiko-metodologicheskie i filosofskie aspekty issledovaniya tvorchestva [Elektronnyy resurs] // Gumanitarnye i sotsialnyie nauki. 2014. № 4. S. 109–119. URL: <http://www.hses-online.ru/2014/04/12.pdf> (data obrascheniya: 12.12.2017).

9. Roudenko A.M. Tsennostno-smyslovyie aspekty prirody tvorchestva: mifyi i realnost // Voprosyi obrazovaniya i nauki: teoreticheskiy i metodicheskiy aspekty : sb. nauch. tr. po materialam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 31 maya 2014 g. : v 11 ch. Ch. 1. Tambov: Konsaltingovaya kompaniya Yukom, 2014. P. 130–132.

10. Roudenko A.M. Priroda tvorcheskoy deyatel'nosti: stereotipy i predrassudki // Aktualnyie problemyi gumanitarnyih nauk : sb. nauch. tr. Shahtyi: ISOiP, 2014. P. 36–40.

11. Roudenko A.M., Poltavskaya E.A. Znachenie lyubvi v probuzhdenii tvorcheskih sposobnostey cheloveka // Sovremennyye tendentsii v obrazovanii i nauke : sb. nauch. tr. po materialam Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. : v 14 ch. Tambov, 2014. P. 153–155.

12. Tsvetkova V.D. Novatsiya i innovatsiya v kulture samorealizatsii lichnosti : diss. ... kand. filos. nauk. Chelyabinsk, 2009. 162 p.

13. Chikszentmihayi M. Kak tvoritsya tvorchestvo [Elektronnyy resurs]. URL: <http://polit.ru/article/2012/07/03/Csikszentmihalyi/> (data obrascheniya: 16.12.2017).

14. Kotlyarova V., Rudenko A., Ponomarev P. Traditional values as a national security factor in the age of globalization // Central Asia and the Caucasus. 2017. T. 18, № 2. P. 87–95.

*Поступила в редакцию*

*16 декабря 2017 г.*