

ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 330

DOI 10.23683/2227-8656.2017.6.34



ВЕКТОРЫ И ТРЕНДЫ НАУЧНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ДИСКУРСА (РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА КОНТЕНТА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЖУРНАЛОВ ЮГА РОССИИ)

VECTORS AND TRENDS OF SCIENTIFIC ECONOMIC DISCOURSE (THE RESULTS OF CONTENT ANALYSIS OF ECONOMIC JOURNALS IN THE SOUTH OF RUSSIA)

Баженова Елена Юрьевна

Кандидат экономических наук, доцент
кафедры экономической
социологии и регионального
управления
Института социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: ebazhenova@mail.ru

Elena Yu. Bazhenova

Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor
of the Department of Economic Sociology
and Regional Management,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: ebazhenova@mail.ru

В статье представлены результаты проведённого автором качественного исследования журнального сегмента пространства экономической науки Юга России. Его основной целью явилось выявление действующих векторов и трендов в научном дискурсе экономистов в южнороссийском макрорегионе, обнаружение значимых научных идей. Исследование проводилось с сохранением основных параметров аналогичного исследования 2015 г., поэтому может рассматриваться как своего рода панель дина-

The article presents the results of a qualitative research conducted by the author on the journal segment of the space of economic science in the South of Russia. Its main goal was to identify the current vectors and trends in the scientific discourse of economists in the South Russian macroregion, the discovery of significant scientific ideas. The study was conducted with the preservation of the basic parameters of a similar study of 2015, and therefore can be considered as a kind of panel of the dynamics of the current trends in the scientific

мики актуальных трендов в научном дискурсе экономистов Юга России. В работе высказана гипотеза о сжатии интеллектуального пространства экономических исследований Юга России, представленных в его журнальном сегменте, которая подтверждается косвенными фактами, но нуждается в более глубокой количественной проверке.

Представленные авторские оценки могут служить основой для проведения дальнейших количественных исследований научного пространства экономической науки Юга России и качественных выводов в отношении академического мира экономистов на Юге России, его структуры и динамики.

Ключевые слова: академический мир Юга России, экономический научный дискурс, экономический научный журнал.

discourse of economists in the South of Russia. The hypothesis about compression of intellectual space of economic researchers of the South of Russia, presented in its magazine segment, which is confirmed by circumstantial facts, is suggested in the work but requires a deeper quantitative check.

The presented author's estimates can serve as a basis for further quantitative research of the scientific space of the economic science of the South of Russia and qualitative conclusions regarding the academic world of economists in the South of Russia, its structure, and dynamics.

Keywords: academic world of the South of Russia, economic scientific discourse, economic scientific journal.

Впервые «поиск новых идей» в экономической науке её южно-российского сегмента в формате журнального гида был предпринят автором год назад [10]. В первом обзоре был очерчен и по определённым параметрам описан журнальный сегмент пространства экономической науки Юга России, в некотором приближении отражён его очень неоднородный ландшафт, в котором, как было показано, весьма существенно выделялась Ростовская область.

В данном обзоре сохранены основные параметры анализа 2016 г.: 1) объектом выступают научные журналы, издающиеся на территории южнороссийских субъектов РФ (ЮФО и СКФО), экономического профиля или имеющие специализированные экономические рубрики, которые входят в список ВАК, входят в РИНЦ и международные реферативные базы данных и системы цитирования; 2) временной период анализа (глубина охвата статей) – 2016–2017 гг. (вышедшие на момент подготовки данного исследования номера); 3) источники эмпирических данных – сайты журналов, тексты статей, их аннотации, ключевые слова; 4) инструменты и методы анализа – контент-анализ, аналитические инструменты сайтов журналов и электронной библиотеки elibrary.ru.

Основная цель, которая поставлена в данном исследовании, – определить направления экономической мысли, которые доминировали в статьях за указанный период, сопоставить с предыдущим перио-

дом анализа и показать наиболее интересные и яркие, по субъективному мнению автора, идеи.

Обращение к тому же географическому сегменту, что и год назад, привело к первому довольно неутешительному выводу: произошло определённое сжатие интеллектуального пространства экономических исследований Юга России, представленных в его журнальном сегменте, его концентрация главным образом в Ростовской области. Такой вывод носит первый оценочно-качественный характер и нуждается в более детальном количественном обосновании с помощью инструментов наукометрии, однако он коррелирует с аналогичными выводами о сжатии журнального пространства экономической науки России, полученными в ходе более глубоких количественных оценок, данных рядом исследователей [15, 18]. Для подтверждения данного утверждения сошлёмся также на аналогичные выводы, полученные в ходе глубоких панельных исследований российских экономических журналов и их рейтингования группой российских исследователей, результаты которых были доложены Е.В. Балацким на Второй Всероссийской конференции «Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании – 2017» [4].

В результате такого сжатия научного журнального пространства Юга России были выделены следующие наиболее значимые с точки зрения поставленной в данном исследовании цели специализированные экономические журналы (упорядочены по алфавиту):

1) Journal of Economic Regulation («Вопросы регулирования экономики»), гл. ред. О.С. Белокрылова, сайт журнала <http://www.hjournal.ru/journals/journal-of-economic-regulation.html>, импакт-фактор РИНЦ – 2016 – 0,763;

2) Journal of Institutional Studies («Журнал институциональных исследований»), гл. ред. Р.М. Нуреев, сайт журнала <http://www.hjournal.ru/journals/journal-of-institutional-studies.html>, импакт-фактор РИНЦ – 2016 – 0,940;

3) Terra Economicus, гл. ред. О.Ю. Мамедов, сайт журнала <http://te.sfedu.ru/>, импакт-фактор РИНЦ – 2016 – 0,564;

4) «Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ)», гл. ред. А.У. Альбегов, сайт журнала <http://rsue.ru/vestnik/archive.aspx?lang=ru>, импакт-фактор РИНЦ – 2016 – 0,231;

5) «Региональная экономика. Юг России», гл. ред. О.В. Иншаков, сайт журнала <http://re.volsu.ru/problem/politika-zhurnala/>, импакт-фактор РИНЦ – 2016 – 0,497.

Все указанные журналы входили на момент проведения исследования в список ВАК, индексируются в РИНЦ и других иностранных базах. Наиболее авторитетным и признанным не только в академическом сообществе экономистов Юга России, но и в общероссийском пространстве экономической науки является журнал Южного федерального университета *Terra Economicus*, который входит в *Russian Science Citation Index* на платформе *Web of Science*, включён в состав *Emerging Sources Citation Index Core collection Web of Science* (объединяет новые журналы в *Core collection*, которые пока не имеют импакт-фактора).

Интересно также, что не все журналы из пятёрки непосредственно аффилированы с университетами. Так, два наиболее динамично развивающихся и в этом смысле успешных журнала – *Journal of Economic Regulation* («Вопросы регулирования экономики») и *Journal of Institutional Studies* («Журнал институциональных исследований»), основанные соответственно в 2010 и 2009 гг., зарегистрированы в г. Ростове-на-Дону (по этому критерию относятся к журналам Юга России), издателем их является ООО «Гуманитарные перспективы», а аффилиция первого из указанных журналов с Южным федеральным университетом возможна только по аффилиации его главного редактора – профессора ЮФУ О.С. Белокрыловой. Все остальные журналы непосредственно аффилированы с университетами, а «Региональная экономика. Юг России» учреждена сразу двумя академическими институциями: Волгоградским государственным университетом (г. Волгоград) и Южным научным центром РАН (г. Ростов-на-Дону).

Таким образом, возникает гипотеза об отсутствии прямой корреляции между наличием непосредственной аффилиации с ведущим университетом или иной академической институцией и успешностью научного журнала как коммуникативной площадки академического сообщества. При этом важное значение имеет неформальная приближённость журнала к той институции академического мира, которая является центром концентрации интеллектуального потенциала региона. В данном случае наиболее успешные журналы *Terra Economicus* и *Journal of Economic Regulation* так или иначе входят в орбиту притяжения Южного федерального университета как наиболее мощного ядра научного и образовательного пространства макрорегиона.

Именно на основании анализа контента выделенных пяти журналов за период 2016–2017 гг. автором делаются определённые выводы и обобщения. Хотим подчеркнуть, что оценка автора в данном случае носит субъективный характер и подчинена цели данного исследова-

ния. При этом ни в коем случае не оспаривается значимость остальных примерно двух десятков научных журналов, являющихся коммуникационными площадками исследователей, аналитиков и экспертов в области экономики Юга России. Они выполняют очень важную функцию – транслирование результатов исследований и научных обобщений по более локальным как в географическом, так и дисциплинарном аспектах экономическим проблемам.

Итак, анализ тематики и содержания статей выделенной журнальной пятёрки привёл к выводу о некотором изменении актуальных тематических направлений научного экономического дискурса по сравнению с 2015 г. Так, в 2017 г. практически ушла из научного дискурса проблема кризиса экономической науки, поднимавшаяся и активно обсуждавшаяся в предыдущий период исследования [10]. При этом учёные-экономисты активно обращаются к довольно традиционным для экономической науки объектам, прежним теориям и идеям, пытаются переосмыслить их в реалиях текущего времени.

Кроме того, несколько ослаб интерес научного сообщества экономистов к проблемам интеграции (исключение – междисциплинарная интеграция научного знания) при достаточно высокой активности в отношении последствий международных экономических санкций и результатов политики импортозамещения. На фоне продолжающихся дискуссий в отношении поиска источников и моделей экономического развития, о расширении инноваций как источника экономического роста, все активнее обсуждаются проблемы реиндустриализации, идёт поиск экономических механизмов роста индустриально-промышленного производства.

По-прежнему активно обсуждаются вопросы динамики и развития общественного сектора экономики, главным образом высшего образования, а также сохраняется интерес к совершенствованию государственно-частного партнерства как экономического механизма согласования общественного и частного интереса и вполне действенной формы реализации экономических проектов. И, конечно же, отдельное направление – это попытка осмыслить новые феномены экономической жизни, связанные с цифровизацией и глобализацией общества и экономики. Кроме того, сохраняет актуальность проблематика стратегирования в управлении.

Теперь остановимся подробнее на выявленных трендах в дискурсе экономической науки на Юге России. Итак, первое тематическое направление, которое явно обнаруживается в экономическом дискурсе последнего времени, – это переосмысление традиционных для эконо-

мической науки объектов, или актуализация ряда тема экономического дискурса. Здесь остановимся на некоторых наиболее ярких, по нашему мнению, статьях. Так, в статье «Кооперация versus конкуренция в трудах российских эволюционистов» [11] С.Г. Кирдина-Чэндлер и Дж. Холл оспаривают одну из ключевых предпосылок экономической теории мейнстрима о том, что конкуренция является наиболее эффективной и практически единственной, различимой данным научным направлением экономической мысли, формой экономического взаимодействия. Авторы сконцентрировались вокруг происходивших в России на рубеже XIX и XX вв. дебатов вокруг эволюционной теории Ч. Дарвина, показывают сходство взглядов британских учёных на роль естественного отбора и конкуренции в экономической эволюции и существовании альтернативного взгляда, имевшего место в российской экономической мысли, в частности в трудах П. Кропоткина, в отношении конкуренции, идеях кооперации, сотрудничества и взаимопомощи как необходимых дополняющих формах экономического взаимодействия. Кроме того, авторы подкрепляют свою позицию о том, что отнюдь не сама по себе и не исключительно конкуренция является двигателем экономического роста, позицией и аргументами основателя институционализма Т. Веблена, который отводил важнейшую роль в социальной эволюции кооперации.

Примерно с таких же мировоззренческих позиций о неизбежной социализации экономики в процессе её эволюционного развития написана статья Р.И. Хабибуллина и Е.В. Седова «Акционерные общества работников в России: в поисках траектории сбалансированного развития» [21]. Авторы рассматривают современное состояние так называемых народных предприятий в России, которые представляют собой особую форму организации хозяйственной деятельности, обеспечивающую, по мнению авторов, «максимальную вовлеченность персонала в управленческие процессы, сбалансированность интересов участников хозяйственной деятельности и высокий уровень корпоративной солидарности» [21, с. 106]. Указывая на ряд неоспоримых преимуществ такой коллективной формы хозяйствования, авторы указывают на ряд проблем в их развитии и намечают пути их снижения.

Выделим статью А.В. Бузгалина и А.И. Колганова «Планирование в экономике XXI века: какое и для чего?» [6]. Авторы, обращаясь к феномену планирования, показывают его необходимость и место в современном рыночном хозяйстве, подчёркивая, что такое планирование «качественно отлично от планирования в СССР, хотя и может использовать некоторые его достижения» [6, с. 29].

Выделим ещё одну показательную для данного тематического тренда экономического дискурса работу – статью признанного в экономическом сообществе отечественного учёного в области финансов О.И. Лаврушина «Базовые основы теории кредита и его использование в современной экономике» [12], в которой он доказывает необходимость, диктуемую практикой развития кредитных отношений в мире, обращения к основополагающим, сущностным характеристикам кредита как экономического явления, определения и расширения его границ на строго научной основе, и «только тогда, когда общество будет в полной мере осознавать, насколько эффективно производимое инвестирование, насколько оно позволяет и кредитору, и заёмщику выполнить свои обязательства, вытекающие из кредитной сделки» [12, с. 13]. Автор поднимает в связи с этим еще один важный вопрос в определении границ и эффективности кредита как экономического инструмента – вопрос доверия.

В противоположность рассмотренным статьям, которые представляют собой попытку по-новому взглянуть на нерыночные феномены и инструменты, выявить потенциал коллективных, солидаристских практик в современной экономике и обосновать институциональные условия их интеграции в рыночную систему современной экономики, идёт и анализ в рамках экономического мейнстрима чисто рыночных феноменов, акцентирующих внимание на потенциале индивидуализированных отношений как основе рыночного хозяйства. Так, примечательной в этом поле является статья профессора МГУ В.Л. Тамбовцева «Конкуренция как экономическое благо» [20]. Автор относит конкуренцию к классу частных благ со значительными внешними эффектами, т.е. социально значимым благам, на основании чего предлагается операционализация понятия «угрозы конкуренции» «не посредством перечисления методов недобросовестной конкуренции, а через выявление ограничений возможности осуществить ответное конкурентное действие» [20, с. 6].

Наконец, целая серия научных статей, опубликованная в журнале *Journal of Institutional Studies* («Журнал институциональных исследований») в № 3 2017 г., посвящена актуализации в экономическом дискурсе и операционализации в исследованиях мезоэкономического уровня экономических отношений, форм их закрепления, способов идентификации и измерения, проблем управления, возникающих на данном уровне. Необходимо сказать, что эта серия статей отражает проблемы, которые являлись центральными для XII Пущинского симпозиума «Гетеродоксия против экономического редуccionизма: про-

блемы макро- и мезоуровня», прошедшего под эгидой Центра эволюционной экономики Института экономики РАН, возглавляемого академиком В.И. Маевским, в сентябре 2017 г. в г. Пущино.

Вторым тематическим трендом научного дискурса экономистов стал дискурс экономического роста: поиск его источников, ограничений и пределов в России. Проблема экономического роста является традиционным центром внимания экономистов, однако мы остановимся на тех относительно новых его ракурсах, которые довольно рельефно обнаружались в последнее время. Во-первых, это уже ставшее традиционным направление инноваций как основы современного роста. Здесь можно выделить статьи И.К. Шевченко, Ю.В. Развадовской, А.А. Марченко и А.В. Ханиной «Гармонизация механизмов стратегического развития национальной инновационной системы» [24], Р.М. Нуреева и С.А. Симаковского «Сравнительный анализ инновационной активности российских регионов» [17].

Во-вторых, это анализ иных традиционных для экономической науки или не совсем традиционных факторов экономического роста. Здесь следует выделить статью В.В. Дементьева и А.П. Щербакова «Прибыль и экономический рост» [9], обосновывающую необходимость обеспечить условия для роста прибыльности бизнесов предпринимателей с целью обеспечения условий экономического роста. И одновременно хочется обратить внимание на очень интересную и глубокую статью Е.В. Балацкого «Эффект Пикетти: комментарий к новой концепции» [3], в которой автор останавливается на так называемом эффекте Пикетти, или неравенстве Пикетти. Книга французского экономиста Т. Пикетти «Капитал в XXI веке» получила широкое обсуждение во многих странах, а его выводы оказались очень резонансными. Т. Пикетти, анализируя длинные ряды статистики по развитым странам, пришел к выводу о том, что скорость увеличения капитала в этих странах стабильно больше, чем темп экономического роста, следствием чего является все более нарастающее неравенство. Причем неравенство нарастает вопреки всем действующим экономическим и социальным инструментам его сглаживания, усиливая разрыв между богатыми и бедными и делая этот разрыв непреодолимым. Выход из такого положения Т. Пикетти видит во введении всемирного прогрессивного налога на имущество. Тем не менее по каким-то причинам эта концепция не получила достойного освещения и развития в русскоязычном научном дискурсе. Е.В. Балацкий в своей статье показывает внутреннее противоречие обнаруженного эффекта и неоднозначность вытекающих из него выводов, демонстрирует, что большой разрыв между до-

ходностью капитала и темпами экономического роста сам по себе ещё не ведёт к росту социального неравенства. Кроме того, в статье поднимается вопрос перенакопления капитала в контексте новых явлений современности, в частности роботизации и цифровизации экономики, попытки введения налога на роботов и безусловного базового дохода в качестве ответной меры социальной защиты людей.

В-третьих, довольно широко и подробно в последнее время обсуждается проблема реиндустриализации и развития промышленного производства как необходимой составляющей программы экономического роста [например, 5].

Наконец, продолжает вызывать исследовательский интерес направление политики импортозамещения в России, её эффекты и результаты в контексте экономического роста. Здесь следует отметить серию статей Р.М. Нуреева и многих других авторов.

Третий тренд в тематике экономического дискурса – исследование проблем и перспектив стратегирования в управлении различными социально-экономическими системами и объектами, прежде всего регионами. Здесь необходимо отметить серию статей в журнале «Региональная экономика. Юг России», главной темой № 1 2017 г. которого как раз и стало «Стратегическое планирование в регионах и городах России: диалог в поисках согласованности» [1], а также статьи, опубликованные в «Гуманитарии Юга России» [например, 2].

В качестве четвертого тематического направления следует выделить статьи, ориентированные на осмысление новых феноменов, связанных с цифровизацией и глобализацией экономики. Здесь особо следует выделить следующие статьи: О. А. Николайчук «Электронная валюта в свете современных правовых и экономических вызовов» [16]; В.П. Вишневого и Н.М. Шелудько «Глобальная финансовая нестабильность как “новая нормальность”: истоки, вызовы, перспективы» [7]; О.А. Мироновой «Поколенческий аспект формирования постиндустриального общества» [14]; Т.Н. Юдиной «Цифровизация как тенденция современного развития экономики Российской Федерации: pro et contra» [25]; С.В. Цирель «Экономика ближайшего будущего» [23], в которой автор рассматривает процессы распада социального государства и выстраивания иного общества, с другой социально-гендерной структурой, формируемого под влиянием автоматизации и роботизации, а, по мнению автора, само будущее общество является переходным этапом между обычной человеческой историей и совсем новой историей, контуры которой намечаются в статье.

Наконец, пятым трендом можно считать сохранивший свою актуальность междисциплинарный подход в экономических исследованиях. В первую очередь здесь следует выделить блестящую статью главного редактора журнала *Terra Economicus* О.Ю. Мамедова «Социогуманитарная междисциплинарность: голографична ли сумма односторонников?» [13], которая по сути является своеобразным манифестом междисциплинарности в экономических исследованиях. Кроме того, как практическую реализацию междисциплинарного подхода в экономике можно выделить серию статей о проблемах высшего образования [например, 8, 19], статью Г.И. Ханина о деятельности российских магнатов капитала в постсоветский период [22].

В заключение данного исследования тематического пространства экономического научного дискурса следует подчеркнуть, что отобранные и представленные в качестве наиболее ярких примеров, обнаруживающих выделенные пять трендов, статьи – это субъективный выбор автора. Кроме того, здесь практически не нашло отражение направление региональных исследований, которое требует отдельного анализа.

Высказанные гипотезы, возникшие на базе применения качественного аналитического инструментария, нуждаются в количественной проверке. Тем не менее автор надеется, что ему удалось отразить основные и наиболее интересные новые идеи, высказанные академическим сообществом экономистов за прошедшие полтора года.

Литература

References

1. Стратегическое планирование в регионах и городах России: диалог в поисках согласованности // Региональная экономика. Юг России. 2017. № 1.

2. Баженова Е.Ю., Сериков А.В., Черноус В.В. Стратегирование в государственной региональной политике России и обеспечение ее национальной безопасности // Гуманитарий Юга России. 2017. № 1.

3. Балацкий Е.В. Эффект Пикетти: комментарий к новой концепции // *Terra Economicus*. 2017. Т. 15, № 2.

4. Балацкий Е.В., Екимова Н.А., Юренич М.А. Тенденции развития российского сектора экономических исследований [Электронный ресурс] // Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании – 2017 : материалы Второй Всерос. науч.

1. Strategicheskoe planirovanie v regionakh i gorodakh Rossii: dialog v poiskakh soglasovannosti // *Regional Economy. South of Russia*. 2017 № 1 (15)

2. *Bazhenova E.Yu., Serikov A.V., Chernous V.V.* Strategirovanie v gosudarstvennoy regional'noy politike Rossii i obespechenie ee natsional'noy bezopasnosti // *Gumanitariy Yuga Rossii*. 2017. № 1.

3. *Balatskiy E.V.* Effekt Piketti: kommentariy k novoy kontseptsii // *Terra Economicus*. 2017. Т. 15, № 2.

4. *Balatskiy E.V., Ekimova N.A., Yurenich M.A.* Tendentsii razvitiya rossiyskogo sektora ekonomicheskikh issledovaniy [Elektronnyy resurs] // *Mezhdistsiplinarnost' v sovremennom sotsial'no-gumanitarnom znanii – 2017 : materialy Vtoroy Vseros. nauch. konf.*

- конф. Ростов н/Д., 2017. URL: <https://www.dropbox.com/s/0i3k9d9hgwqc4d7/Балацкий.pdf?dl=0> (дата обращения: 19.09.2017).
5. Белокрылова О.С., Шитова А.С. Промышленная реинституционализация как предпосылка реиндустриализации экономики России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. № 3.
6. Бузгалин А.В., Колганов А.И. Планирование в экономике XXI века: какое и для чего? // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.
7. Вишневецкий В.П., Шелудько Н.М. Глобальная финансовая нестабильность как «новая нормальность»: истоки, вызовы, перспективы // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 3.
8. Вольчик В.В., Посухова О.Ю. Реформы в сфере образования и прекариатизация учителей // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 2.
9. Дементьев В.В., Щербakov А.П. Прибыль и экономический рост // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 3.
10. Журнальный гид: новые идеи в экономике (южнороссийские исследовательские традиции) // Гуманитарий Юга России. 2016. № 3, 4.
11. Кирдина-Чэндлер С.Г., Холл Дж. Кооперация versus конкуренция в трудах российских эволюционистов // Журнал институциональных исследований. 2017. № 1.
12. Лаврушин О.И. Базовые основы теории кредита и его использование в современной экономике // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2017. Т. 8, № 2.
13. Мамедов О.Ю. Социогуманитарная междисциплинарность: голографична ли сумма одногранников? // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 2.
14. Миронова О.А. Поколенческий аспект формирования постиндустриального общества // Вестник РГЭУ РИНХ. 2017. № 3.
15. Муравьев А.А. К вопросу о классификации российских журналов по экономике и смежным дисциплинам. Научные доклады. № 14 (R)–2012 [Электронный ресурс]. СПб.: ВШМ СПбГУ, 2012. URL: <http://nonerg-econ.ru/cat/18/268/> (дата обращения: 28.11.2017).
16. Николайчук О.А. Электронная валюта в свете современных правовых и экономич-
- Rostov n/D., 2017. URL: <https://www.dropbox.com/s/0i3k9d9hgwqc4d7/Balatskiy.pdf?dl=0> (data obrashcheniya: 19.09.2017).
5. Belokrylova O.S., Shitova A.S. Promyshlennaya reinstitutstionalizatsiya kak predposylka reindustrializatsii ekonomiki Rossii // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2017. № 3.
6. Buzgalin A.V., Kolganov A.I. Planirovanie v ekonomike XXI veka: kakoe i dlya chego? // Terra Economicus. 2017. T. 15, № 1.
7. Vishnevskiy V.P., Shelud'ko N.M. Global'naya finansovaya nestabil'nost' kak «novaya normal'nost': istoki, vyzovy, perspektivy // terra economicus. 2017. T. 15, № 3.
8. Vol'chik V.V., Posukhova O.Yu. Reformy v sfere obrazovaniya i prekariatizatsiya uchiteley // Terra Economicus. 2017. T. 15, № 2.
9. Dement'ev V.V., Shcherbakov A.P. Pribyl' i ekonomicheskij rost // Terra Economicus. 2017. T. 15, № 3.
10. Zhurnal'nyy gid: novye idei v ekonomike (yuzhnorossiyskie issledovatel'skie traditsii) // Gumanitariy Yuga Rossii. 2016. № 3, 4.
11. Kirdina-Chendler S.G., Khol Dzh. Kooperatsiya versus konkurentsia v trudakh rossiyskikh evolyutsionistov // Zhurnal institutstional'nykh issledovaniy. 2017. № 1.
12. Lavrushin O.I. Bazovye osnovy teorii kredita i ego ispol'zovanie v sovremennoy ekonomike // Journal of Economic Regulation (Voprosy regulirovaniya ekonomiki). 2017. T. 8, № 2.
13. Mamedov O.Yu. Sotsiogumanitarnaya mezhdistsiplinarnost': golografichna li summa odnogrannikov? // Terra Economicus. 2017. T. 15, № 2.
14. Mironova O.A. Pokolencheskiy aspekt formirovaniya postindustrial'nogo obshchestva // Vestnik RGEU RINKh. 2017. № 3.
15. Murav'ev A.A. K voprosu o klassifikatsii rossiyskikh zhurnalov po ekonomike i smezhnym distsiplinam. Nauchnye doklady. № 14 (R)–2012 [Elektronnyy resurs]. SPb.: VShM SPbGU, 2012. URL: <http://nonerg-econ.ru/cat/18/268/> (data obrashcheniya: 28.11.2017).
16. Nikolaychuk O.A. Elektronnyaya valyuta v svete sovremennykh pravovykh i ekonomich-

мических вызовов // Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики). 2017. Т. 8, № 1.

17. Нуреев Р.М., Симаковский С.А. Сравнительный анализ инновационной активности российских регионов // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

18. Рубинштейн А.Я., Бураков Н.А., Славинская О.А. Сообщество экономистов и экономические журналы (социологические измерения VS библиометрии) : научный доклад. М. : Ин-т экономики РАН, 2017. 83 с.

19. Савицкая Е.В., Алтунина Н.С. Высшее образование: репутационные эффекты, сигнальные искажения и благоприятный отбор // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). 2017. Т. 9, № 1.

20. Тамбовцев В.Л. Конкуренция как экономическое благо // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

21. Хабибуллин Р.И., Седов Е.В. Акционерные общества работников в России: в поисках траектории сбалансированного развития // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 3.

22. Ханин Г.И. Магнаты современной российской экономики во второй половине 90-х гг. и в 2000-е гг. // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 2.

23. Цирель С.В. Экономика ближайшего будущего // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

24. Шевченко И.К., Развадовская Ю.В., Марченко А.А., Ханина А.В. Гармонизация механизмов стратегического развития национальной инновационной системы // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

25. Юдина Т.Н. Цифровизация как тенденция современного развития экономики Российской Федерации: pro et contra // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2017. № 3.

eskikh vyzovov // Journal of Economic Regulation (Voprosy regulirovaniya ekonomiki). 2017. Т. 8, № 1.

17. Nureev R.M., Simakovskiy S.A. Sravnitel'nyy analiz innovatsionnoy aktivnosti rossiyskikh regionov // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

18. Rubinshteyn A.Ya., Burakov N.A., Slavinskaya O.A. Soobshchestvo ekonomistov i ekonomicheskie zhurnaly (sotsiologicheskie izmereniya VS bibliometrii) : nauchnyy doklad. M.: In-t ekonomiki RAN, 2017. 83 s.

19. Savitskaya E.V., Altunina N.S. Vyshee obrazovanie: reputatsionnye efekty, signal'nye iskazheniya i blagopriyatnyy otbor // Journal of Institutional Studies (Zhurnal institutsional'nykh issledovaniy). 2017. Т. 9, № 1.

20. Tambovtsev V.L. Konkurentsiya kak ekonomicheskoe blago // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

21. Khabibullin R.I., Sedov E.V. Aktsioner nye obshchestva rabotnikov v Rossii: v poiskakh traektorii sbalansirovannogo razvitiya // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 3.

22. Khanin G.I. Magnaty sovremennoy rossiyskoy ekonomiki vo vtoroy polovine 90-kh gg. i v 2000-e gg. // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 2.

23. Tsirel' S.V. Ekonomika blizhayshego budushchego // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

24. Shevchenko I.K., Razvadovskaya Yu.V., Marchenko A.A., Khanina A.V. Garmonizatsiya mekhanizmov strategicheskogo razvitiya natsional'noy innovatsionnoy sistemy // Terra Economicus. 2017. Т. 15, № 1.

25. Yudina T.N. Tsifrovizatsiya kak tendentsiya sovremennogo razvitiya ekonomiki Rossiyskoy Federatsii: pro et contra // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS. 2017. № 3.

Поступила в редакцию

10 ноября 2017 г.