

**Академический мир в междисциплинарных практиках:
итоги II Всероссийской научной конференции
«Междисциплинарность в современном социально-
гуманитарном знании – 2017»**

22–24 июня 2017 г. в Южном федеральном университете (г. Ростов-на-Дону) прошла вторая ежегодная Всероссийская научная конференция «Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании – 2017» со специальным фокусом года «Академический мир в междисциплинарных практиках».

Конференция, организованная рабочей группой по развитию междисциплинарных социальных и гуманитарных исследований ЮФУ (рук. – чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнер) и возглавляемая ректором ЮФУ проф. М.А. Боровской, проводилась при поддержке Отделения общественных наук РАН, ЦЭМИ РАН, Института социологии РАН, Российского психологического общества, Южного отделения Российской академии образования. Финансовая поддержка была оказана Российским фондом фундаментальных исследований.

В адрес конференции прислали приветствия от Российского философского общества – его президент академик В.С. Степин, директор Института социологии РАН академик М.К. Горшков, от Российского психологического общества – академик РАО Ю.П. Зинченко, от Российской академии образования – её президент проф. Л.А. Вербицкая. Слова поддержки и пожелания успехов в работе конференции поступили от Крымского федерального университета.

Для участия в конференции подали заявки более 220 чел., непосредственное участие в работе конференции приняли более 130 учёных из разных областей знания, представлявших Архангельск, Волгоград, Волжский, Иркутск, Казань, Краснодар, Краков (Республика Польша), Луганск, Майкоп, Махачкалу, Москву, Нальчик, Нижний Новгород, Орёл, Ростов-на-Дону, Рязань, Санкт-Петербург, Севастополь, Симферополь, Ставрополь, Таганрог, Тверь, Томск, Тулу, Уфу, Читу, Челябинск и другие города.

В рамках конференции была организована традиционная благотворительная выставка-продажа трудов учёных Южного федерального университета, все вырученные деньги пошли в фонд целевого капитала ЮФУ.

Пленарное заседание началось минутой молчания в память о погибших в Великой Отечественной войне, которая началась 22 июня 76 лет назад.

Работу конференции открыла проректор по организации научной и проектно-инновационной деятельности ЮФУ проф. И.К. Шевченко, которая поприветствовала участников от имени руководства Южного федерального университета, отметила, что междисциплинарность в современной науке – это не дань моде, но объективная закономерность её развития, которая требует серьезного осмысления и оформления на научных основаниях. И.К. Шевченко подчеркнула, что Южный федеральный университет неслучайно уже во второй раз становится всероссийской площадкой обсуждения проблем междисциплинарности в науке и образовании, поскольку данное направление научного поиска является приоритетным для университета: в ЮФУ создана и функционирует организационная структура по развитию междисциплинарности в современном социально-гуманитарном знании (научное руководство осуществляет чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнер, оперативное – доц. Е.Ю. Баженова), проводятся научные исследования, работает ежеквартальный научный семинар, возглавляемый Г.Б. Клейнером, реализуется ряд других мероприятий. Первая Всероссийская конференция «Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании», которая была организована Южным федеральным университетом, стала резонансным научным событием для научной общественности далеко за пределами ее южных регионов. Она становится «фирменной» конференцией Южного федерального университета, заметно выделяющей его в пространстве конференционных событий России. И.К. Шевченко подчеркнула, что уровень пленарных докладчиков, география и количество участников, наконец, поддержка, которую оказал Российский фонд фундаментальных исследований (проект №17-02-14128), позволяют надеяться, что и вторая конференция окажется успешной, и пожелала участникам конференции успешной работы.

Далее конференция продолжила свою работу в формате 6 пленарных тематических сессий, пленарных панельных дискуссий, секционных заседаний и круглых столов.

На первой сессии пленарного заседания «Институции академического мира: междисциплинарные теории и подходы к оценке» с докладами выступили Г.Б. Клейнер (чл.-корр. РАН, д.э.н., профессор, ЦЭМИ РАН, Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва), О.В. Иншаков (д.э.н., профессор, Волгоградский государственный университет, Волгоград) и В.Е. Лепский (д.псих.н., профессор, Институт философии РАН, Москва). Г.Б. Клейнер в докладе «Междисциплинарная теория фирмы и проблемы развития образова-

тельных организаций» отметил, что теория фирмы, изучающая факторы, структуру и результаты деятельности фирм и их популяций, нуждается сегодня в существенной ревизии в связи с радикальными трансформациями межфирменной социально-экономической среды и изменениями ментально-психологических характеристик участников деятельности фирмы, пересматриваются традиционные подходы мейн-стрима к материальным и нематериальным факторам, долгосрочным и краткосрочным целям, переменным и постоянным компонентам структуры фирмы и т.п. Применение междисциплинарной методологии позволяет дать современный ответ на ряд фундаментальных вопросов теории фирмы. В свою очередь, проекция актуализированной теории фирмы на деятельность отечественных образовательных организаций, функционирующих в административно-рыночной среде, создает научную базу для обоснованных рекомендаций по корректировке целей, стратегий, структуры и алгоритмов оценки деятельности таких организаций.

Доклад О.В. Иншакова был посвящен междисциплинарным подходам в формировании системной экспертной оценки деятельности научных организаций в ФАНО РФ. В докладе автор показал, что создание единой методологической платформы оценки деятельности научных организаций, столь актуальной сегодня задачи, возможно только на основе синтеза системного, эволюционного и междисциплинарного подходов, на пересечении предметных областей экономики, политики, социологии, культурологии, психологии и других наук.

В своем докладе «Академический мир как саморазвивающаяся среда (междисциплинарный и трансдисциплинарный аспекты)» В.Е. Лепский проанализировал механизмы организации гармонии интернального и экстернального развития науки во взаимодействии среды академического мира с другими саморазвивающимися средами (образование, ВПК и др.). В качестве базовой для сборки саморазвивающихся полисубъектных сред он предложил систему распределённых центров развития (СРЦР), создаваемую на основе системы распределённых ситуационных центров (СРСЦ).

Вторая сессия была посвящена проблемам междисциплинарности в экономике и социологии. Ж.Т. Тощенко (д.ф.н., чл.-корр. РАН, профессор, Российский государственный гуманитарный университет, Москва) в своем докладе обосновал появление нового социального класса – прекариата, дал объяснение причин его возникновения, описал его структуру и основные черты (непостоянная и негарантированная занятость, неустойчивое социальное положение, ощущение социального диссонанса, социальная незащищенность, депрофессионали-

зация, неясность жизненной перспективы). Ж.Т. Тощенко подчеркнул, что именно на междисциплинарном уровне можно выяснить главные особенности этого класса, осуществить сравнение с другими социальными группами, выявить последствия его существования и функционирования. Такой подход, в частности, позволил автору обнаружить первые ростки классового сознания прекариата как «класса для себя».

Доклад «Эконофизика: анатомия междисциплинарного исследования» Ю.М. Батурина (Герой России, чл.-корр. РАН, д.ю.н., профессор, Институт истории естествознания и техники им. С.И. Вавилова РАН, Москва) – это своеобразный «кейс» по междисциплинарному исследованию. Достаточно новое научное направление – эконофизика, применяющая методологию физики к экономическому анализу, – оказалось удобным примером для демонстрации принципов междисциплинарного исследования. В докладе были показаны стадии и внутренняя структура междисциплинарного исследования: уточнение предмета, выделение главных факторов, введение содержательной интерпретации, построение модели, проверка на корректность и физическую реализуемость и др. Докладчик особо подчеркнул, что без перечисленных операций исследование остаётся простой аналогией с использованием физических метафор.

А.В. Бузгалин (д.э.н., профессор, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва) выдвинул и аргументировал 3 тезиса. Во-первых, изучение экономических процессов предполагает не только изучение функциональных зависимостей, характерных для рыночной экономики, но и исследование социально-экономических систем (систем производственных отношений), не сводимым к разновидностям рыночной экономики. Во-вторых, исследование социально-экономических систем предполагает учет того, что они развиваются в противоречивом единстве с их основой – производительными силами – и их формами – социально-классовыми, политико-идеологическими и т.п. отношениями. В-третьих, для такого исследования необходим не просто междисциплинарный подход, а метод и теория, позволяющие адекватно исследовать это противоречивое единство. Такой теорией является марксизм в современной его версии, у которого в России есть впечатляющие результаты в этой сфере.

Доклады третьей пленарной сессии были посвящены междисциплинарным коммуникативным академическим практикам. Докладчик С.Г. Кирдина-Чэндлер (д.с.н., профессор, Институт экономики РАН, Москва) сконцентрировала свое внимание на сравнительном анализе особенностей научного дискурса в общественных науках. В отличие от

естественно-научных дисциплин, которые, по мнению докладчика, могут быть охарактеризованы как парадигматические науки и в которых ученые в большинстве согласны между собой по поводу исходных предположений и более склонны к сотрудничеству, в области социальных наук, как свидетельствуют результаты эмпирических исследований, гораздо чаще представлена взаимная критика. Это характерно как для общемирового, так и российского дискурса. С.Г. Кирдина-Чэндлер рассмотрела особенности коммуникативных академических практик в глобальном и локальном измерениях на примере дискуссий вокруг междисциплинарной теории институциональных матриц.

В.И. Козлов (генеральный директор аналитического центра «Эксперт Юг», д.фил.н., Южный федеральный университет, Ростов-на-Дону) остановился на институциональных и междисциплинарных проблемах региональной аналитики. Подчеркнув, что региональная аналитика – необходимая база всех основных публичных дискуссий, докладчик отметил, что эффективность таких дискуссий, интерес к ним, точность решений, которые принимаются в их результате, напрямую зависят от готовности глубоко анализировать процессы, которые протекают в ключевых сферах социально-экономической жизни региона. В.И. Козлов показал институциональный характер описываемой проблемы, междисциплинарные вызовы, стоящие прежде всего перед академическим миром, и обозначил направление, в рамках которого ситуация могла бы быть преодолена.

В.С. Вахштайн (декан философско-социологического факультета РАНХиГС, декан факультета социальных наук российско-британского университета МВШСЭН («Шанинка», Москва)) в традиционном ключе предложил набросок двух типов исследования и объяснения феномена междисциплинарности: эпистемологически, как результат взаимодействия самих дисциплин, либо социологически – как эффект трансформации институционализированных дисциплинарных сообществ.

На четвертой сессии «Междисциплинарность: фольклористика, медиативистика, глобалистика» были представлены доклады из разных областей научного знания. Так, К.А. Богданов (д.фил.н., профессор, в.н.с., Институт русской литературы РАН (Пушкинский дом), Санкт-Петербург) на примере фольклористики показал, что за последние двадцать лет отечественная фольклористика претерпела радикальные изменения как тематического, так и методологического плана и может служить поучительным примером междисциплинарных трансформаций в области социально-гуманитарного знания. Докладчик

остановился на причинах, подготовивших смену приоритетов в фольклористических исследованиях.

А.М. Старостин (д.полит.н., профессор, директор Института междисциплинарных исследований глобальных процессов и глокализации РГЭУ (РИНХ), Ростов-на-Дону) в докладе «Современная глобалистика: на пути к междисциплинарности» предложил новый методологический инструментарий междисциплинарного синтеза, основанный на идеях и опыте современной прикладной философии (философской инноватики). В качестве исследовательского кейса, в рамках которого проводится апробация указанного инструментария, докладчиком была избрана современная глобалистика.

Доклады пятой сессии «Академический мир в фокусе междисциплинарных исследований» были посвящены собственно академическому миру, а их положения и выводы оказались близки и интересны представителям всех дисциплинарных направлений социально-гуманитарного знания. В своем докладе, очень насыщенном фактами, количественными оценками и глубокими убедительными выводами, Е.В. Балацкий (д.э.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ, ЦЭМИ РАН (Москва)) продемонстрировал тенденции развития российского сектора экономических исследований. Автор представил результаты трех волн (по годам) четырех рейтинговых продуктов: 1) рейтинга академической активности и популярности экономистов России; 2) рейтинга высших экономических школ России; 3) рейтинга ведущих экономических журналов России; 4) рейтинга академической активности регионов России (экономика). Кроме того, автор остановился на рейтингах экономистов, скорректированных с учетом развернувшихся в России процессов манипулирования в системе РИНЦ. В.Е. Балацкий обосновал усиление концентрической модели российских регионов, проявляющееся в стягивании научных ресурсов в малое число регионов (8–9 регионов), показал, что индекс Херфиндала – Хиршмана устойчиво растет во времени. Автор уделил особое внимание сжатию ядра ведущих вузов страны. Кроме того, докладчик привел интересные оценки индекса академической этики по регионам и организациям страны.

В докладе Ю.В. Симачёва (директор по экономической политике, НИУ «Высшая школа экономики» (Москва)) были рассмотрены преимущества и издержки проведения peer review для оценки качества научных исследований, сопоставлены сильные и слабые стороны двух базовых подходов к оцениванию – на основе суждений независимых экспертов и на основе заключений действующих ученых. Докладчик

особо заострил внимание на различных исходных условиях, при которых применение стандартных процедур peer review является рациональным или, напротив, сомнительным.

Кроме того, на основе рассмотрения отдельных практик привлечения иностранных ученых к научной экспертизе российских исследований (в частности, на примере практики Российского научного фонда) автор выделил как перспективные возможности, например, по ограничению отдельных «предвзятостей» при оценке качества научных исследований, так и ряд проблем, прежде всего, применительно к российским социогуманитарным наукам.

В.В. Вольчик (д.э.н., профессор, Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону)) в своем докладе «Академические свободы и организация науки в дискурсах российских исследователей» представил результаты проведенного качественного исследования по указанной проблеме, которое в том числе включало 15 полуструктурированных интервью. В ходе исследования было выявлено, как ученые (научных организаций и университетов) понимают процесс планирования и целеполагания в науке в контексте эволюции института академических свобод. Гипотеза о включенности акторов (ученых-исследователей) в рыночные процессы не подтвердилась. Докладчик особо подчеркнул, что исследователи не мыслят в категориях плана и рынка, их волнуют совершенно иные проблемы, важнейшие из которых: бюрократизация в сфере науки и образования, отсутствие или недостаточное финансирование, чрезмерное внимание к достижению целевых показателей. Подавляющее большинство исследователей отмечает отрицательную динамику академических свобод, что происходит в условиях разрушения эволюционно сложившейся институциональной структуры и не может привести ни к эффективности, ни к развитию, а только к частичному выполнению спущенных сверху показателей.

Наконец, шестая пленарная сессия была посвящена обсуждению междисциплинарных образовательных практик в российских университетах. Доклад Р.М. Нуреева (д.э.н., профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)) был посвящен эволюции базовой институции академического мира и высшего образования – университетам, в частности российским университетам. Докладчик особое внимание уделил причинам возникновения и особенностям развития московских университетов в постсоциалистический период, проблемам, стоящим перед ними в настоящее время, и путям их решения в начале XXI в.

В своем докладе «От наук об образовании к науке образования: на путях синтеза предметно-разграниченного знания» Г.И. Герасимов (д.ф.н., профессор, Южный федеральный университет (Ростов-на-Дону)) призвал аудиторию к размышлению в поисках ответа на вопрос о том, каким образом в пространстве междисциплинарного дискурса может быть решена задача преодоления исторически сложившихся крайностей оформленного в научном знании смыслового треугольника понимания науки об образовании, подчеркнув, что при желании его можно очень быстро превратить и в многогранник. В порядке постановки проблемы докладчик обозначил стороны этого треугольника в форме трех тезисов-изречений: а) «не существует материала, который можно было бы выделить, так сказать, пометить клеймом как содержание науки об образовании. Здесь пригодятся любые методы, любые факты и принципы, заимствованные у любой дисциплины, которые помогут решить проблемы обучения и [педагогического] руководства» (Дж. Дьюи); б) «невозможно отделять педагогику как науку от философии. Без психологии и этики она сделалась бы беспочвенной. А эти дисциплины не могут быть отделены от метафизики и теории познания» (Ф. Паульсен); в) «...научных дисциплин, каждая из которых в том или ином аспекте изучает образование, много, но специальная наука об образовании одна – педагогика» (В.В. Краевский).

М.В. Калашникова (факультет свободных искусств и наук, Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)) свой доклад построила вокруг ответов на два вопроса: для кого и для чего нужна междисциплинарная подготовка в высшей школе? Докладчик подчеркнула, что слово «междисциплинарный» в разных контекстах понимается по-разному. На самом деле стоит важная задача – понять, что такое междисциплинарное исследование и чем оно отличается от междисциплинарного образования. В докладе М.В. Калашникова предложила собственное понимание того, что такое междисциплинарное образование для бакалавров, что в этом процессе оказывается ключевым, а также показала, что по этому поводу думают студенты.

Далее конференция работала в формате панельной дискуссии «Академический мир в междисциплинарных практиках: внутренние противоречия и внешние вызовы». Панельная дискуссия была сфокусирована на двух основных аспектах междисциплинарных практик академического мира: а) междисциплинарном образовании; б) роли научных журналов в развитии междисциплинарности. Началась панельная дискуссия с выступления О.Ю. Мамедова (д.э.н., профессор,

завкафедрой политической экономики и экономической политики ЮФУ, главный редактор журнала *Terra Economicus*, Ростов-на-Дону), который еще раз убедительно показал объективность движения научного знания к междисциплинарному синтезу, связав это, в частности, с объективными процессами глобализации, а также предложил для развития междисциплинарности создавать этому направлению приоритетные институциональные, организационные и финансовые условия поддержки на всех уровнях организации науки. Кроме того, О.Ю. Мамедов предложил рассмотреть возможности защиты междисциплинарных диссертаций, а также призвал редакторов научных журналов отдавать приоритет публикации междисциплинарных статей (естественно, при сохранении научного уровня). Последний тезис открыл дискуссию с участием присутствовавших главных редакторов и членов редакционных коллегий ведущих научных журналов России. В дискуссии приняли участие Г.Б. Клейнер (гл. ред. журнала «Экономическая наука современной России»), Ж.Т. Тощенко (гл. ред. журнала «Социс»), О.Ю. Мамедов (гл. ред. журнала *Terra Economicus*), Р.М. Нуреев (гл. ред. журнала *Journal of Institutional Studies* («Журнал институциональных исследований»)), А.В. Бузгалин (гл. ред. журнала «Альтернативы»), В.С. Вахштайн (гл. ред. журнала «Социология власти»), А.В. Корневский (член редколлегии журнала «Новое прошлое / *New Past*»), Ю.В. Симачев (член редколлегии журнала «Форсайт»).

Завершилась конференция работой четырёх тематических секций и пяти круглых столов, а также подведением итогов. Участники обменялись впечатлениями о прошедшем на высоком уровне научном форуме. Они высказали свою благодарность и пожелания организаторам конференции, обсудили итоговую резолюцию, в которой, в частности, сформулирован общественный запрос на создание в ЮФУ специального междисциплинарного научного журнала, а также подчёркивается необходимость реализации комплекса междисциплинарных исследовательских проектов по изучению академического мира.

Участники были единодушны в том, что ежегодная конференция «Междисциплинарность в современном социально-гуманитарном знании» стала «фирменной» конференцией ЮФУ, представительной всероссийской площадкой для обсуждения научным и экспертным сообществом проблематики применения и развития междисциплинарного подхода в науках о человеке и обществе, в практике социального управления и образования.

На прощание, пожелав друг другу успехов, договорились встретиться через год в Южном федеральном университете на третьей уже

международной конференции по междисциплинарности со специальным фокусом 2018 г. «Академический мир 2.0: междисциплинарные практики в эпоху digital-трансформаций».

Труды конференции опубликованы, а вся информация и материалы работы размещены на сайтах конференции: http://msgi.sfedu.ru/conference2017_ru и МСГИ ЮФУ: <http://msgi.sfedu.ru/>.

Е.Ю. Баженова,
заместитель руководителя
рабочей группы –
учёный секретарь МСГИ ЮФУ,
доцент