

УДК 316.77

DOI 10.23683/2227-8656.2017.6.27



**ГУМАНИТАРНЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫМ МНЕНИЕМ
КАК МЕХАНИЗМ
ПРОФИЛАКТИКИ
МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ
АГРЕССИИ
В ПОЛИЭТНИЧНОМ РЕГИОНЕ
(НА ПРИМЕРЕ ЮГА РОССИИ)¹**

Сериков Антон Владимирович

Кандидат социологических наук, доцент,
директор Института социологии
и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: avserikov@sfedu.ru

Резванов Александр Анатольевич

Доктор социологических наук, проректор
по развитию региональных проектов,
Южный федеральный университет,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: rezvanov@sfedu.ru

**HUMANITARIAN
TECHNOLOGIES OF PUBLIC
OPINION MANAGEMENT
AS THE TOOL FOR THE
PREVENTION OF
INTERETHNIC AGGRESSION
IN THE POLYETHNIC REGION
(THE EXAMPLE OF THE
SOUTH OF RUSSIA)²**

Anton V. Serikov

Candidate of Sociological Sciences,
The head of the Institute of Sociology
and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: avserikov@sfedu.ru

Alexander A. Rezvanov

Doctor of Sociological Sciences,
Vice-Rector for the Development
of Regional Projects,
Southern Federal University, Rostov-on-Don,
e-mail: rezvanov@sfedu.ru

¹ Статья подготовлена в рамках проекта РФНФ № 16-33-01131 «Социальные и гуманитарные технологии профилактики и противодействия агрессии, экстремизму и терроризму на Юге России в контексте геополитической конкуренции в Черноморско-Каспийском регионе».

² The work was performed within the framework of the grant of the Russian Foundation for Humanities No. 16-33-01131 "Social and humanitarian technologies of prevention and countering to aggression, extremism and terrorism in the South of Russia in the context of geopolitical competition in the Black Sea-Caspian region".

Панфилова Юлия Сергеевна

Преподаватель Института социологии
и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: panfilovajulia@mail.ru

Yulia S. Panfilova

Lecturer of the Institute of Sociology
and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: panfilovajulia@mail.ru

Необходимость минимизации рисков эскалации межэтнической агрессии и преодоления дистанцированности этнических групп актуализирует поиск инновационных технологий воздействия на общественное мнение в полиэтничных сообществах. В данной статье обосновывается применение для реализации данной цели комплекса гуманитарных технологий, основу которых составляют принципы мягкого воздействия на ценностный пласт участников социальных отношений и их социальные практики в процессе межэтнического взаимодействия. Основные задачи, решаемые при этом с помощью гуманитарных технологий, связаны с конструированием траекторий позитивной социализации молодежи, организацией конструктивной социальной активности, преодолением стереотипности мышления, развитием межкультурного диалога, помощью в адаптации в противоречивом информационном потоке.

Ключевые слова: гуманитарные технологии, полиэтничный регион, межэтническая агрессия, публичный диалог, позитивная социализация, конструктивная социальная активность.

The need to minimize the risks of the interethnic aggression escalation and to overcome social distance of ethnic groups actualizes the search for innovative technologies of influence on the public opinion in multiethnic communities. To achieve this purpose the application of a complex of humanitarian technologies, based on the principles of soft impact on the value system of the participants of social relations and their social practices in the interethnic interaction is proved in this article. The main tasks solved with the help of humanitarian technologies are associated with the construction of the trajectories of positive youth socialization, the organization of constructive social activity, the overcoming of the stereotyped thinking, the development of intercultural dialogue, the assistance in the adaptation to the conflicting information stream.

Keywords: humanitarian technologies, polyethnic region, interethnic aggression, public dialogue, positive socialization, constructive social activity.

Постановка проблемы

В государствах с многонациональной культурой, к числу которых относится и Россия, одной из основных идей манипуляции общественным мнением становится апелляция к этничности. Особую остроту данная проблема приобретает в полиэтничных регионах. К таковым относится и Юг России. Особенности макрорегиона, помимо его этноконфессионального многообразия, являются приграничность территории и глубокая неоднородность социально-экономического развития [1]. Все это на фоне отсутствия четкой национальной политики и наличия противоречивого слабоконтролируемого информационного потока создает предпосылки для активного использования эт-

норесурса для разжигания межэтнической агрессии и розни, что становится одной из главных угроз национальной безопасности страны. Это актуализирует поиск альтернативных, инновационных путей воздействия на общественное сознание, которые соответствуют стратегии конвенционализации общества и направлены на развитие живой, непосредственной коммуникации. На сегодняшний день все больше экспертов сходятся во мнении, что реализация данной цели должна опираться на комплекс гуманитарных технологий.

Гуманитарные технологии управления как теоретический концепт

Необходимость выделения актуальных для применения в полиэтничном сообществе гуманитарных технологий воздействия на общественное мнение предполагает четкое понимание сущностных характеристик данного понятия. Анализ существующих подходов показал, что в научной среде на сегодняшний день термин «гуманитарные технологии» трактуется под различными углами зрения, причем выбор того или иного определения предполагает в дальнейшем работу с конкретными технологиями, зачастую противоположными по своей сути.

Прежде всего необходимо разграничить понятия «социальные технологии» и «гуманитарные технологии», которые при исследовании пространства публичной сферы часто используются как синонимы. Как отмечает А.В. Курочкин, данное отождествление неприемлемо: если характерным признаком социальных технологий как средства социального управления является оперативность, то гуманитарные технологии имеют стратегический характер и нацелены на решение проблем в более долгосрочной перспективе. Отличается в данном случае и набор используемых техник: социальные технологии опираются, как правило, на относительно стандартный набор процедур, в то время как гуманитарные технологии более эксклюзивны, т. е. разрабатываются под конкретный проблемный блок или проект [2].

Таким образом, гуманитарные технологии можно определить как комплекс методов и процедур влияния на социокультурные общности, ориентированные на будущее и имеющие эксклюзивный характер. В то же время такое определение не дает понимания принципов, на которых строится это влияние, и позволяет отнести к гуманитарным технологиям и различные манипулятивные стратегии, что также имеет место в научном дискурсе.

Манипулятивные стратегии – это комплекс технологий, направленных на манипулирование человеческим поведением, для достижения конкретных целей [2]; это скрытое психологическое воздействие с

использованием эмоций партнера с целью получения выгоды источником манипуляции [3, с. 409]. Отнесение технологий внедрения в массовое сознание желательного для определенных групп содержания к гуманитарным противоречит сути последних.

В связи с этим необходимо рассматривать гуманитарные технологии как альтернативу манипулятивным стратегиям. Это разграничение понятий позволяет выделить ряд важных признаков, характеризующих гуманитарные технологии. В первую очередь им свойственны открытость целей работы с человеком и отсутствие манипулятивности. Во-вторых, в отличие от манипуляций, которые обращены к чувствам и эмоциям людей, гуманитарные технологии ориентируются на ценностный пласт сознания объекта. При этом следует отметить, что понятие «объект» в данном случае весьма условно: важной чертой гуманитарных технологий является субъект-субъектное взаимодействие, рассмотрение человека или социальной общности как носителя смыслов [4]. Эти смыслы и основанные на них стратегии поведения, как отмечают Е.В. Островский и П.Г. Щедровицкий, не навязываются сверху, а порождаются самими акторами в процессе коммуникации и диалога («со-общение») [5]. Наконец, в отличие от манипулятивных технологий, которые «депрессируют людей, невротизируют их, усугубляют их страхи» [6], гуманитарные технологии можно характеризовать в терминах «социальная экологичность» и «оптимистичность» [2].

Таким образом, гуманитарные технологии – это комплекс методов управления социокультурными системами, обладающих следующими характеристиками: нацеленность на управление ситуацией через взаимодействие и согласование поведения людей; направленность на развитие живой коммуникации, публичного диалога и солидаристских практик; ориентация на открытость целей и доверие при отсутствии манипулятивной составляющей; актуализация индивидуально-личностных смыслов через соучастие, развитие мышления в публичном взаимодействии; субъект-субъектное взаимодействие и ответственность всех участников коммуникации за принятые решения; стратегический характер и эксклюзивность; использование инноваций, производство новых способов деятельности; обращение к ценностному миру человека.

Из вышесказанного следует, что позиция гуманитарного технолога – это позиция активного актора, целью которого является мягкое перепрограммирование социокультурной среды. Как подчеркивает О.Г. Леонова, свой интеллектуальный багаж гуманитарный технолог передает не в виде свода приобретенных знаний, а в виде соответ-

ствующего способа мышления в процессе непосредственной коммуникации [7, с. 377].

Гуманитарные технологии управления общественным мнением в полиэтничных сообществах: актуальные вызовы и задачи

Какие задачи призваны решать гуманитарные технологии управления общественным мнением в условиях полиэтничных сообществ? Очевидно, что основной целью в данном случае выступает минимизация рисков эскалации межэтнической агрессии и экстремизма, в первую очередь в молодежной среде. Эти риски коренятся, с одной стороны, в социальных и политических вызовах, а с другой – в работе скрытых механизмов контроля, манипуляции и стереотипизации [8, с. 26–27]. В этой ситуации потенциал гуманитарных технологий, на наш взгляд, должен быть ориентирован на решение задач, направленных на позитивную социализацию молодежи и организацию конструктивной социальной активности, формирование толерантности и преодоление стереотипности мышления, развитие межкультурного диалога, помощь в адаптации в противоречивом информационном потоке. Рассмотрим выделенные задачи подробнее.

Говоря о позитивной социализации молодежи, многие эксперты сходятся во мнении, что ее вероятность выше среди молодых людей, включенных в систему общественных отношений через добровольческие формы социальной активности. Организованная молодежь отличается более оптимистичными взглядами на будущее, демонстрирует более позитивное эмоциональное состояние, приобретает навыки конструктивной и организованной деятельности, в процессе которой формируются гражданские качества [9, с. 143]. Гуманитарные технологии в данном случае обладают высоким потенциалом: в отличие от техник манипулятивного принуждения, они создают условия для саморазвития и самостоятельной активности. Создаваемая при этом среда призвана организовать, упорядочить коллективную деятельность акторов таким образом, чтобы как можно полнее раскрыть личностный потенциал в процессе достижения общих целей. Одной из основных подобных технологий выступает волонтерство.

Волонтерское движение на Юге России на сегодняшний день развито несколько неоднородно: если в Ростовской области по состоянию на 2015 г. было выдано 80 000 книжек волонтеров [10], то в республиках Северного Кавказа данная цифра несколько ниже; в то же время темпы институционализации волонтерства в республиканском секторе ежегодно растут, и можно с уверенностью говорить о том, что сеть добровольческих организаций в ближайшие годы в южном мак-

рорегионе станет значительно шире. Притом что волонтерские движения здесь имеют разнообразную направленность (поисковые, спортивные (как правило, концентрирующиеся вокруг спортивных мега-проектов), экологические, культурные и т.д.), все они решают общие задачи мягкого воздействия на общественное сознание: повышение степени доверия между участниками (через организацию работы на равных), формирование чувства ответственности и активной гражданской позиции, усвоение ценностей другого, что может предупреждать эскалацию межэтнической агрессии.

Задача организации конструктивной социальной активности успешно решается также через реализацию гуманитарных технологий, основанных на идее социального проектирования. М.В. Силантьева, говоря о специфике гуманитарных технологий, подчеркивает, что они имеют инновационный характер, т.е. ориентированы на производство новых способов совместной деятельности. При этом инновацию автор определяет как «новый способ думать и делать» [3, с. 406–407], что предполагает нестандартность мышления, ситуативность, творческий подход. Социальное проектирование выступает именно таким методом организации конструктивной социальной активности, так как создание и реализация социального проекта всегда направлены на поиск решения какой-либо актуальной общественной проблемы. Знакомство с каталогами реализуемых социальных проектов в Ростовской области и Краснодарском крае [11] позволяет говорить о том, что на сегодняшний день социальное проектирование в южном макрорегионе, во-первых, имеет региональную специфику (что выражается в ориентации на повышение гармонизации межэтнических и межконфессиональных отношений); во-вторых, является публичной диалоговой площадкой для представителей самых разных категорий населения, в том числе и молодежи. Таким образом, социальное проектирование, помимо собственно общественных проблем, решает коммуникативные задачи гармонизации отношений между различными группами социальных акторов.

Полиэтнический состав населения Юга России предполагает сочетание на его территории различных этнических культур и ценностных систем, зачастую совершенно непохожих друг на друга. Результаты исследования социологов Южного федерального университета показывают, что в оценках жителей макрорегиона именно различия ментальных программ и поведенческих стратегий являются главными источниками межэтнической напряженности и агрессии [12, с. 79–81]. Это формирует конфликтогенную среду, которая при возникновении

кризисных ситуаций или появлении радикальных лидеров может спровоцировать рост преступлений экстремистского толка.

Предотвращение усиления этнокультурной стереотипизации и дистанцированности этносов актуализирует поиск альтернативных способов воздействия на общественное сознание, ориентированных на формирование межкультурного диалога. Эти принципы наиболее полно воплощаются в гуманитарных технологиях, суть которых, как было отмечено выше, состоит в управлении ситуацией через взаимодействие и согласование поведения людей, предполагающее разрешение проблемных ситуаций с учетом ценностных позиций другого. Таким образом решаются задачи гармонизации отношений между носителями различных культурных кодов и ментальных программ. Равноправие сторон внутри коммуникативного процесса, выступающее основополагающим принципом реализации гуманитарных технологий, направлено на формирование толерантности и снятие различий между личностями в коллективе.

Указанные принципы достаточно успешно реализуются при проведении федеральных и региональных молодежных форумов, центральной идеей которых является поддержание единства через многообразие. Подобные мероприятия в последние годы приобретают все более широкий масштаб и охватывают большое число субъектов-участников. Федеральные форумы «Селигер», «Территория смыслов на Клязьме» и другие становятся публичными площадками для обсуждения острых проблем, поиска альтернативных решений и ценностей на основе разнопланового опыта участников и активной позиции каждой стороны. Ведущим принципом организации региональных форумов становится учет специфики проблем конкретного социокультурного сообщества. Лейтмотивом большинства подобных мероприятий на Юге России становится преодоление межкультурной дистанцированности, развитие концепции поликультурного образования, позитивной социальной идентичности, гражданской компетентности и солидаристских практик («Машук», «Достояние республики», «Молодая волна» и др.). При этом следует особо отметить, что одним из ведущих инициаторов подобных мероприятий выступают крупнейшие вузы региона. Форумы «Мир Кавказу» (Южный федеральный университет), «Право молодых» (Северо-Кавказский федеральный университет), «Кавказский диалог» (Пятигорский государственный университет) и многие другие, где представителями различных этнических и конфессиональных групп коллективно обсуждаются проблемы социальной стабильности полиэтничного макрорегиона, ежегодно объединяют не

только молодежь южнороссийских субъектов, но и активистов и общественных деятелей из приграничных государств.

Наконец, нельзя не сказать о такой важной задаче гуманитарных технологий, как помощь в адаптации в информационном потоке. Изобилие фактов, мнений и оценок, которые информационная среда спускает на индивида, провоцирует путаницу понятий и разрыв взаимосвязи между событиями. В сложившейся ситуации ориентиром становится система стереотипов, зачастую не подкрепленная реальным опытом, что облегчает восприятие идеологически нагруженной информации и может привести к усилению негативного восприятия другого. Принципиальным отличием гуманитарных технологий является осуществление коммуникации в рамках неидеологических стратегий, инициатором которых должны выступать в первую очередь институты гражданского общества [7, с. 379]. Гуманитарные технологии при этом становятся каналами не трансляции готовых образов, а рождения смыслов на основе контекстного прочтения и ответственного понимания [13, с. 84], что в дальнейшем помогает человеку критически подходить к выбору информации для принятия решения.

Заключение

Таким образом, применение гуманитарных технологий несет в себе значительный потенциал минимизации рисков межэтнической агрессии и сокращения социокультурной дистанции между этносами в регионах, социальное пространство которых представляет собой «мозаику культур». Решая, с одной стороны, проблему самореализации человека и группы, а с другой – задачу развития коммуникации между ее участниками на принципах диалога, гуманитарные технологии приводят к расширению солидаристских практик и актуализации консолидационного потенциала различных групп населения.

Литература

1. Волков Ю.Г., Денисова Г.С., Лубский А.В. Развитие этнических культур как инструмент национальной политики на Юге России: по материалам социологического опроса // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 12. С. 13–22.

2. Курочкин А.В. Гуманитарные технологии: проблема выбора методологических оснований [Электронный ресурс] // Аналитический портал «Гуманитарные технологии».

References

1. Volkov Yu.G., Denisova G.S., Lubskiy A.V. Razvitie etnicheskikh kul'tur kak instrument natsional'noy politiki na Yuge Rossii: po materialam sotsiologicheskogo oprosa // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. 2016. № 12. P. 13–22.

2. Kurochkin A.V. Gumanitarnye tekhnologii: problema vybora metodologicheskikh osnovaniy [Elektronnyy resurs] // Analiticheskiy portal «Gumanitarnye tekhnologii». URL: [http:// gtmar-](http://gtmar-)

URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/725> (дата обращения: 09.10.2017).

3. *Силантьева М.В.* Современные гуманитарные технологии в контексте российской действительности // Славянский мир в третьем тысячелетии. Россия и славянские народы во времени и пространстве. М., 2009. С. 406–418.

4. *Елисеев С.М.* Проблемы и парадоксы гуманитарных технологий // Гуманитарные технологии и политический процесс в России. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2001. 224 с.

5. *Островский Е.В., Щедровицкий П.Г.* Россия: страна, которой не было // Русский архипелаг: сетевой проект «Русского мира», 1999. URL: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history99-00/shedrovicky-rossia-no/ (дата обращения: 07.10.2017).

6. *Островский Е.В.* Гуманитарные технологии – непронумерованный фактор развития [Электронный ресурс] // Русский архипелаг. URL: http://www.archipelag.ru/authors/shedrovicky_petr/?library=1307 (дата обращения: 10.10.2017).

7. *Леонова О.Г.* Гуманитарные технологии в современных политических процессах // Безопасность Евразии. 2004. № 1. С. 376–381.

8. *Сериков А.В.* Социальные технологии консолидации российского общества в условиях геополитической конкуренции // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 12-2. С. 26–33.

9. *Беккер И.Л., Журавчик В.Н.* Проблема социализации студенческой молодежи в современных условиях // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2009. № 16. С. 141–151.

10. Волонтерское движение в Ростовской области [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Ростовской области. URL: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=128855> (дата обращения: 10.10.2017).

11. Каталог социальных проектов [Электронный ресурс] // Ресурсный центр социального развития: официальный сайт. URL: <http://rc-sr.ru/391-2> (дата обращения: 10.10.2017).

12. *Барков Ф.А., Сериков А.В.* Символическая агрессия как индикатор и фактор

[ket.ru/laboratory/expertize/2006/725](http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2006/725) (дата обращения: 09.10.2017).

3. *Silant'eva M.V.* Sovremennye gumanitarnye tekhnologii v kontekste rossiyskoy deystvitel'nosti // Slavyanskiy mir v tret'em tysyacheletii. Rossiya i slavyanskie narody vo vremeni i prostranstve. M., 2009. P. 406–418.

4. *Eliseev S.M.* Problemy i paradoksy gumanitarnykh tekhnologiy // Gumanitarnye tekhnologii i politicheskiy protsess v Rossii. SPb. : Izd-vo SPbGU, 2001. 224 s.

5. *Ostrovskiy E.V., Shchedrovitskiy P.G.* Rossiya: strana, kotoroy ne bylo // Russkiy Arkhipelag: setevoy proekt «Russkogo Mira», 1999. URL: http://www.archipelag.ru/ru_mir/history/history99-00/shedrovicky-rossia-no/ (дата обращения: 07.10.2017).

6. *Ostrovskiy E.V.* Gumanitarnye tekhnologii – nepronomerovannyy faktor razvitiya [Elektronnyy resurs] // Russkiy arhipelag. URL: http://www.archipelag.ru/authors/shedrovicky_petr/?library=1307 (дата обращения: 10.10.2017).

7. *Leonova O.G.* Gumanitarnye tekhnologii v sovremennykh politicheskikh protsessakh // Bezopasnost' Evrazii. 2004. № 1. P. 376–381.

8. *Serikov A.V.* Sotsial'nye tekhnologii konsolidatsii rossiyskogo obshchestva v usloviyakh geopoliticheskoy konkurentsii // Sotsial'no-gumanitarnye znaniya. 2016. № 12-2. S. 26–33.

9. *Bekker I.L., Zhuravchik V.N.* Problema sotsializatsii studencheskoy molodezhi v sovremennykh usloviyakh // Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo. 2009. № 16. P. 141–151.

10. Volonterskoe dvizhenie v Rostovskoy oblasti [Elektronnyy resurs] // Ofitsial'nyy portal Pravitel'stva Rostovskoy oblasti. URL: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=128855> (дата обращения: 10.10.2017).

11. Katalog sotsial'nykh proektov [Elektronnyy resurs] // Resursnyy tsentr sotsial'nogo razvitiya: ofitsial'nyy sayt. URL: <http://rc-sr.ru/391-2> (дата обращения: 10.10.2017).

12. *Barkov F.A., Serikov A.V.* Simvolicheskaya agressiya kak indikator i faktor me-

межэтнической напряженности (на материалах эмпирического исследования) // Гуманитарий Юга России. 2016. № 1. С. 77–87.

13. *Гончарова О.М.* Гуманитарные образовательные технологии в преодолении рисков современного поликультурного мира // Вестник Герценовского университета. 2012. № 1. С. 81–92.

zhetnicheskoj napryazhennosti (na materialakh empiricheskogo issledovaniya) // Gumanitariy Yuga Rossii. 2016. № 1. S. 77–87.

13. *Goncharova O.M.* Gumanitarnye obrazovatel'nye tekhnologii v preodolenii «riskov» sovremennogo polikul'turnogo mira // Vestnik Gertsenovskogo universiteta. 2012. № 1. P. 81–92.

Поступила в редакцию

10 ноября 2017 г.