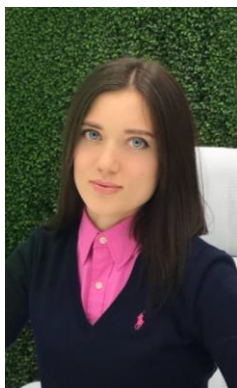


УДК 316

DOI 10.23683/2227-8656.2017.6.21



**ДЕПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИЯ
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ:
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ
ФАКТОРЫ
ВОСПРОИЗВОДСТВА**

**DEPROFESSIONALIZATION
OF THE RUSSIAN YOUTH:
INSTITUTIONAL
FACTORS
OF REPRODUCTION**

Мухина Кристина Сергеевна

Аспирант,
Институт социологии и регионоведения
Южного федерального университета,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: 1892989m@gmail.com

Kristina S. Mukhina

Postraduate student,
Institute of Sociology and Regional Studies,
Southern Federal University,
Rostov-on-Don,
e-mail: 1892989m@gmail.com

В данной статье раскрывается и анализируется ситуация, связанная с рисками депрофессионализации российской молодежи. В авторской концепции данный процесс связан с утратой молодежью профессиональных качеств и навыков, снижением ее профессионального уровня в результате неудачной самореализации в профессиональной сфере по различным причинам субъективного и объективного характера: неготовность и неспособность индивида к профессиональной деятельности, нежелание профессионально самосовершенствоваться, упорно трудиться в выбранном профессиональном поле, неблагоприятные условия на рынке труда, сложности трудоустройства, в том числе по специальности, низкая оплата труда в конкретной профессиональной сфере, экономический кризис и т.д. Очевидная значимость фактора успешной профессиональной самореализации

The article discloses and analyzes the situation related to the risks of deprofessionalization of the Russian youth. In the author's concept this process is associated with the loss of professional qualities and skills by the youth, the decrease of its professional level as a result of unsuccessful self-actualization in the professional sphere for various reasons of a subjective and objective nature: the unavailability and inability of the individual to professional activity, the unwillingness to improve professionally, to work hard in the chosen professional field, unfavorable conditions in the labor market, difficulties in finding a job, including in the specialty, low wages in a specific professional sphere, economic crisis, etc.). The obvious significance of the factor of successful professional self-realization of youth in the system of reproduction of the professional system of society determines the need to identify the causes of these negative

молодежи в системе воспроизводства профессиональной системы социума определяет необходимость выявления причин указанных негативных явлений, способствующих депрофессионализации российской молодежи, и к решению этой задачи автор подходит путем анализа институциональных факторов, детерминирующих данный процесс.

phenomena contributing to the deprofessionalization of the Russian youth and the author is able to solve this problem by analyzing the institutional factors that determine this process.

Ключевые слова: депрофессионализация, профессия, молодежь, семья, образование, труд, прекариат, социальные институты.

Keywords: deprofessionalization, profession, youth, family, education, work, precariat, social institutions.

Введение

В системе социально-профессионального воспроизводства молодежь занимает весьма значимое место. Именно она приходит на смену старшим поколениям в профессиональной сфере, выступает источником инноваций, новых знаний и стилей профессиональной жизни и этики, символизируя динамику профессионального и в целом общественного развития.

С этой точки зрения проблема депрофессионализации молодежи, к которой мы обращаемся в данной работе, носит очень актуальный для российского общества характер, поскольку ее изучение позволит выявить факторы, детерминирующие данный процесс, и соответственно, наметить пути и методы решения остро стоящих перед страной вопросов, связанных с тенденциями снижения профессиональной компетентности молодежи и ее отклонения от стратегии профессионализации, крайне важной для прогрессивного и благополучного развития социума.

Контурь исследовательского поля и постановка проблемы

Поднимаемая нами проблема уже нашла свое отражение в социологической литературе. О ней в контексте рисков трансформации трудовых ценностей писали М.А. Гнатюк, И.В. Печкуров [1], в рамках актуализации проблемы интеллектуальной безопасности России к ней обращались А.В. Верещагина, С.И. Самыгин, С.И. Имгрунт [2]. В работе З.Т. Голенкова, Ю.В. Голиусова [3] депрофессионализация российской молодежи связывается с появлением и распространением в российском социально-профессиональном пространстве такого явления, как прекариат. Об этом же, но с позиций изучения российских фрилансеров пишет В.С. Харченко [4]. Ученые, с тревогой наблюдая негативные явления в области профессионального становления моло-

дежи и ее адаптации на рынке труда, аргументированно показывают, что они зачастую сопровождаются ростом депрофессионализации в молодежной среде.

Данное явление рассматривается нами как процесс, связанный с утратой молодежью профессиональных качеств и навыков, снижением ее профессионального уровня в результате неудачной самореализации в профессиональной сфере по различным причинам внутреннего (неготовность и неспособность индивида к профессиональной деятельности, нежелание профессионально самосовершенствоваться, упорно трудиться в выбранном профессиональном поле) и внешнего (неблагоприятные условия на рынке труда, сложности трудоустройства, в том числе по специальности, низкая оплата труда в конкретной профессиональной сфере, экономический кризис и т.д.) характера.

Таким образом, мы видим, что с процессом депрофессионализации непосредственным образом связано снижение профессионального уровня, и именно на этом акцентирует внимание Ж.Т. Тощенко, анализируя новое явление современности – «эффективных менеджеров» [5], демонстрируя негативные последствия того, когда к управлению обществом и его отдельными секторами приходят непрофессионалы, ориентированные на решение собственных интересов в ущерб общественным.

Депрофессионализация проявляется также в таком негативном явлении, как профессиональный инфантилизм, который питает данный процесс, становится его сущностным выражением наряду с низким уровнем профессиональной ответственности, которая характерна только для профессионалов.

Итак, можно заключить, что в российском обществе, судя по характеру сложившегося в социологической науке исследовательского поля, достаточно остро стоит проблема депрофессионализации молодежи, находящейся в неблагоприятных условиях формирования и реализации профессиональной субъектности с учетом кризисных факторов в функционировании российской экономики и рынка труда. Это обстоятельство выступает обоснованием для поиска причин сложившейся ситуации в области профессионального развития молодежи, который мы предлагаем в данной работе осуществить в контексте изучения институциональных факторов воспроизводства депрофессионализации в молодежной среде современной России.

Институциональное пространство рисков депрофессионализации российской молодежи: анализ факторов воспроизводства

Я.В. Морозова справедливо отмечает, что депрофессионализация молодежи является результатом синтеза целого ряда факторов, связан-

ных с процессом трудоустройства по полученной в ходе обучения специальности, невысокой оплатой труда, несоответствием требованиям рынка труда профессиональных навыков и компетенций молодых специалистов, высоким уровнем профессиональной неопределенности молодежи, а причины этих явлений, с ее точки зрения, кроются в том, что изменившейся российской реальности в социально-профессиональной сфере традиционные механизмы профессиональной социализации и адаптации на рынке труда уже не соответствуют, а новые еще не стандартизированы, отработаны до нужного уровня, адекватного новой, инновационной и динамично меняющейся социальной реальности [6, с. 18].

Среди причин, порождающих риски депрофессионализации молодежи в современном российском обществе, другие исследователи выделяют также «высокий процент молодежи, трудовая деятельность которой не связана с полученной специальностью; приоритет внешней мотивации (материальной), которая при отсутствии внутренней (духовной) разрушает профессиональное “я” личности и мотивы профессионального роста и самоутверждения в профессии» [7, с. 35].

Таким образом, совершенно очевидно, что указанные выше причины депрофессионализации молодежи в своей основе проистекают от специфики функционирования социальных институтов, ответственных за формирование профессиональных ориентаций молодежи, ее профессиональный выбор и последующую профессиональную самореализацию.

В свете этого в качестве важнейших социальных институтов, в пространстве которых воспроизводятся риски депрофессионализации молодежи, следует выделить, прежде всего, институты семьи и образования как ответственные за процесс профессионального самоопределения молодежи. Их кризисное состояние, описанное во многих научных работах [8–10], безусловно, выступает основанием столь же кризисной траектории формирования профессиональных ориентаций в молодежной среде. Так, несмотря на то что семья по-прежнему оказывает определяющее воздействие на молодежь в плане формирования ее профессиональных ориентаций и установок, именно родители зачастую ответственны за неправильный профессиональный выбор детей, так как именно они закладывают в критерии выбора будущей профессии не интерес к ней и склонности к конкретной профессии, а фактор ее престижности, что продемонстрировано в результатах социологических опросов, объясняющих, почему в стране наблюдается такой дисбаланс на рынке труда в плане специалистов – переполненный эконо-

мистами, юристами и финансистами, он становится не только фактором молодежной безработицы, но и отражением профессиональных предпочтений родителей, а не их детей [11].

Не характеризуется серьезным отношением к формированию профессиональных ориентаций молодежи и современная школа, которая, по мнению исследователей, стала поставщиком образовательных услуг [12] и уже не созидает души своих учеников, не формирует представления о том, каким должен быть профессионал. Это во многом относится и к высшей школе, которая также превратилась в сферу образовательных услуг и ориентируется не на личность студента и ее профессиональное развитие, а на рынок, причем это не формирует пространство согласованности целей, потребностей, компетенций будущих выпускников, что и определяет ситуацию последующих проблем в области трудоустройства выпускников по специальности.

Но не только этой проблемой исчерпывается дисфункциональное состояние системы образования в России. Ещё более важной проблемой, пожалуй, стоит считать снижение значимости таких ценностей в молодежной среде, как трудолюбие, честность, ответственность, добросовестность и самоотдача в труде, а также перевод ценности труда из разряда терминальных в инструментальную [13, с. 112].

Таким образом, риски депрофессионализации молодежи связаны также с кризисным состоянием института труда. Его кризис проявляется в разрушении традиционного трудового этики россиян, который отличался принципиально иным отношением к труду – как к смысло-жизненной ценности, необходимой для формирования и совершенствования личности в процессе трудовой деятельности, которая была неразрывно связана с процессом профессионализации. Теперь же труд стал средством выживания, реализации потребностей в сфере материального благополучия, достижения жизненного успеха, который тоже у большей части молодежи ассоциируется с материальными достижениями и ценностями, а потому и при профессиональном выборе материальный фактор играет зачастую определяющую роль. И этот фактор весьма критично оценивается учеными, указывающими на то, что образ жизни значительной части российского населения не содержит такие сложные социокультурные потребности, как потребности в приобретении профессии по душе [14].

Можно со всей очевидностью предположить, что проблемы, связанные с депрофессионализацией российской молодежи, своими корнями уходят в проблемы социализации молодежи, в частности профессионально-трудовой, а также социально-экономического неблагополу-

чия общества, в котором разрушенные каналы социально-профессиональной мобильности при росте социального неравенства [15] автоматически определяют формат профессиональной социализации как ориентированный на поиск наиболее эффективной с точки зрения выживания в условиях кризисной реальности профессиональной траектории, а не профессионального становления как становления личностного.

Недаром ученые дают негативную оценку системе профессиональной социализации в России, которая формирует искаженные представления о престижности профессий у молодежи, не обеспечивает передачу профессиональных ценностей и профессионального опыта и формирование такой профессиональной субъектности у молодых специалистов, которая позволила бы ей наиболее эффективно включиться в профессиональное сообщество и стать актором профессиональной деятельности [16].

В условиях, когда мотивы профессионального выбора у молодежи определяются в основном материальными факторами, а не профессиональными интересами, ценностями и способностями, трудовая деятельность не становится источником профессионализации личности, так как эта деятельность, как отмечает М.А. Гнатюк, лишена эмотивного компонента, когда труд ассоциируется с удовольствием и радостью [1, с. 26].

Неудовлетворенность профессиональной и трудовой деятельностью, уровнем ее оплаты, сложности трудоустройства и профессиональной самореализации молодежи в современной России стали фактором появления и распространения в молодежной среде такого явления, как прекариат, которое тоже связывается с тенденциями депрофессионализации молодежи и является следствием институционального кризиса в сфере экономики, труда, образования, социализации, государственного управления. Прекариат, включающий в свой состав индивидов, не имеющих формальной занятости, стабильного положения на рынке труда и гарантии занятости [3, с. 6], в российской реальности на треть пополняется за счет молодежи по причинам, указанным нами выше. И, конечно же, нестабильная и неустойчивая занятость, как правило, не связанная с характером полученной специальности, не способствует профессионализации молодежи, формированию у нее устойчивых профессиональных ориентаций и траектории «профессия на всю жизнь», а также выработке социально ориентированных профессиональных ценностей и профессиональной культуры, составляющей основу профессионализма.

Уход в прекариат – это, как правило, вынужденный уход, редко связанный с профессиональным выбором, и следовательно, такой вынужденный профессиональный труд не будет носить характера, придающего профессиональной деятельности экзистенциальный смысл, детерминирующий профессиональную траекторию индивида по пути профессионального совершенствования и достижения высокой профессиональной культуры.

Выводы

Таким образом, риски депрофессионализации российской молодежи в сложившейся социальной реальности определяются комплексом институциональных факторов, в своей совокупности создавших кризисное пространство профессионализации молодежи на всех ее этапах, начиная с процесса профессионального самоопределения до профессиональной самореализации, которая зачастую происходит в профессиональном поле, не связанном с полученной профессией, или заканчивается выходом молодежи за пределы формального профессионального поля как результат профессиональной эксклюзии. Результат этого выражается в расширении масштабов прекаризации молодежи, вынужденно реализующей в пространстве неустойчивой и непостоянной профессионально-трудовой занятости, оказывающей влияние на формирование специфического профессионального мышления, не ориентированного на профессионализацию как линию жизни, как смысл жизни и способ бытия. Профессионализация, как и трудовая деятельность, у российской молодежи детерминируется во многом факторами материального характера, что соответствует ситуации экономического неблагополучия Российского государства и затяжного социализационного кризиса. Последний, определяя направленность и эффективность профессиональной социализации, способствует усвоению профессиональных ценностей и норм, адекватных кризисной реальности с точки зрения как ее экономических, так и ценностных детерминант. В этой системе детерминант сформировалась искаженная иерархия престижности профессий, многие из которых в условиях доминирующей в обществе стратегии экономического выживания попадают в число «отверженных». К ним, как правило, относятся профессии, связанные с миром духовного воспроизводства, вследствие чего сама система профессионального воспроизводства в России испытывает дефицит духовного, культурного, интеллектуального.

Такая ситуация закладывает основы кризисного воспроизводства всей социокультурной системы общества, и потому российское общество не может вырваться из этого замкнутого кризисного круга, что

запущен этот механизм кризисного воспроизводства социокультурной системы. Его ключевым элементом выступает воспроизводство профессиональной системы общества, что и дает основания для критической оценки современной российской реальности с точки зрения профессионального становления и профессиональной самореализации молодого поколения.

Литература

1. Гнатюк М.А., Печкуров И.В. Ключевые риски трансформации трудовых ценностей российской молодежи и их социальные последствия // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. № 7 (8). С. 97–102.
2. Верещагина А.В., Самыгин С.И., Имгрунт С.И. Интеллектуальная безопасность России в условиях кризиса научно-образовательной сферы и роста социального неравенства // Гуманитарий Юга России. 2016. № 2. С. 52–65.
3. Голенкова З.Т., Голусова Ю.В. Новые социальные группы в современных стратификационных системах глобального общества // Социологическая наука и социальная практика. 2013. № 3. С. 5–15.
4. Харченко В.С. Образ жизни российских фрилансеров: социологический анализ // Социологические исследования. 2014. № 4. С. 54–63.
5. Тощенко Ж.Т. «Эффективные менеджеры» в современном обществе // Гуманитарий Юга России. 2014. № 4. С. 10–28.
6. Морозова Я.В. Профессиональная компетентность российской молодежи: специфика формирования и способы повышения в условиях новой социальной реальности : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 2015. 39 с.
7. Гнатюк М.А. Трансформация трудовых ценностей российской молодежи в условиях глобализации : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов н/Д., 2016. 38 с.
8. Булгакова С.А. Кризис семьи и традиционных устоев в современном обществе // Инновационная наука. 2016. № 5-1 (17). С. 215–216.
9. Верещагина А.В., Нечипуренко В.Н., Самыгин С.И. Ценностный кризис современ-

References

1. Gnatyuk M.A., Pechkurov I.V. Klyuchevye riski transformatsii trudovykh tsennostey rossiyskoy molodezhi i ikh sotsial'nye posledstviya // Istoricheskaya i sotsial'no-obrazovatel'naya mysl'. 2015. № 7 (8). P. 97–102.
2. Vereshchagina A.V., Samygin S.I., Imgrunt S.I. Intellectual'naya bezopasnost' Rossii v usloviyakh krizisa nauchno-obrazovatel'noy sfery i rosta sotsial'nogo neravenstva // Gumanitariy Yuga Rossii. 2016. № 2. P. 52–65.
3. Golenkova Z.T., Golusova Yu.V. Novye sotsial'nye grupy v sovremennykh stratifikatsionnykh sistemakh global'nogo obshchestva // Sotsiologicheskaya nauka i sotsial'naya praktika. 2013. № 3. P. 5–15.
4. Kharchenko V.S. Obraz zhizni rossiyskikh frilanserov: sotsiologicheskiy analiz // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2014. № 4. P. 54–63.
5. Toshchenko Zh.T. «Effektivnye menedzhery» v sovremennom obshchestve // Gumanitariy Yuga Rossii. 2014. № 4. P. 10–28.
6. Morozova Ya.V. Professional'naya kompetentnost' rossiyskoy molodezhi: spetsifika formirovaniya i sposoby povysheniya v usloviyakh novoy sotsial'noy real'nosti : avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. Rostov n/D., 2015. 39 s.
7. Gnatyuk M.A. Transformatsiya trudovykh tsennostey rossiyskoy molodezhi v usloviyakh globalizatsii: avtoref. dis. ... kand. sotsiol. nauk. Rostov n/D., 2016. 38 p.
8. Bulgakova S.A. Krizis sem'i i traditsionnykh ustoev v sovremennom obshchestve // Innovatsionnaya nauka. 2016. № 5-1 (17). P. 215–216.
9. Vereshchagina A.V., Nechipurenko V.N., Samygin S.I. Tsennostnyy krizis sovremennogo

ного образования в исторической проекции и динамике модернизации его парадигмальных оснований в условиях вызовов информационной эпохи // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2016. № 2. С. 74–91.

10. *Герасимов Г.И., Лубский А.В.* Диалог о парадигмальном подходе в образовании // Гуманитарий Юга России. 2014. № 1. С. 119–137.

11. Кем россияне хотят видеть своих детей и о чем мечтали сами [Электронный ресурс] URL: <http://www.levada.ru/30-05-2014/kem-rossiyane-khotyat-videt-svoikh-detei-i-o-chem-mechtali-sami> (дата обращения: 22.06.2015).

12. *Хагуров Т.А.* Девиации, социальный контроль и риски взросления в современной России // Вестник Института социологии. 2013. № 7.

13. *Чупров В.И., Zubok Ю.А., Романович Н.А.* Отношение к социальной реальности в российском обществе: социокультурный механизм формирования и воспроизводства. М. : Норма: ИНФРА-М, 2014. 352 с.

14. *Бойков В.Э.* Человеческий фактор «теневой» экономики после 20 лет реформирования российского общества // Социологические исследования. 2014. № 8. С. 94–95.

15. *Горшков М.К.* Общественные неравенства как объект социологического анализа // Социологические исследования. 2014. № 7. С. 20–31.

16. *Мигачева М.В.* Сущность и особенности профессиональной социализации молодых специалистов в период трансформаций // Вестник СамГУ. 2007. № 1 (51). С. 95–96.

obrazovaniya v istoricheskoy proektsii i dinamike modernizatsii ego paradigmal'nykh osnovaniy v usloviyakh vyzovov informatsionnoy epokhi // Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke. 2016. № 2. P. 74–91.

10. *Gerasimov G.I., Lubskiy A.V.* Dialog o paradigmal'nom podkhode v obrazovanii // Gumanitariy Yuga Rossii. 2014. № 1. P. 119–137.

11. Kem rossiyane khotyat videt' svoikh detey i o chem mechtali sami [Elektronnyy resurs] URL: <http://www.levada.ru/30-05-2014/kem-rossiyane-khotyat-videt-svoikh-detei-i-o-chem-mechtali-sami> (data obrashcheniya: 22.06.2015).

12. *Khagurov T.A.* Devitsii, sotsial'nyy kontrol' i riski vzrosleniya v sovremennoy Rossii // Vestnik Instituta sotsiologii. 2013. № 7.

13. *Chuprov V.I., Zubok Yu.A., Romanovich N.A.* Otnoshenie k sotsial'noy real'nosti v rossiyskom obshchestve: sotsiokul'turnyy mekhanizm formirovaniya i vosproizvodstva. M. : Norma: INFRA-M, 2014. 352 p.

14. *Boikov V.E.* Chelovecheskiy faktor «tenevoy» ekonomiki posle 20 let reformirovaniya rossiyskogo obshchestva // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2014. № 8. P. 94–95.

15. *Gorshkov M.K.* Obshchestvennye neravenstva kak ob"ekt sotsiologicheskogo analiza // Sotsiologicheskie issledovaniya. 2014. № 7. P. 20–31.

16. *Migacheva M.V.* Sushchnost' i osobennosti professional'noy sotsializatsii molodykh spetsialistov v period transformatsiy // Vestnik SamGU. 2007. № 1 (51). P. 95–96.

Поступила в редакцию

6 ноября 2017 г.